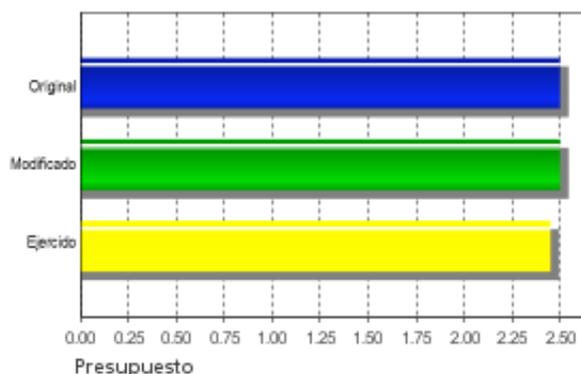


DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

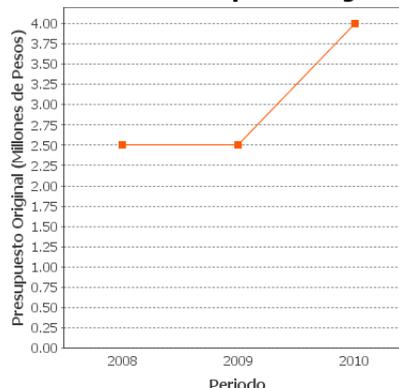
1. **Nombre del Programa:** Apoyo a Proyectos de Comunicación Indígena
2. **Dependencia:** CDI.
3. **Unidad Administrativa Responsable:** Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas
4. **Datos del(a) Titular 1**
Nombre: Manuel Gameros Hidalgo Monroy
Teléfono: 55 54801207 8152
Correo electrónico: manuel.gameros@cdi.gob.mx
5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**
Nombre: Rodolfo Pozas Cano
Teléfono: 55 54801207 8106
Correo electrónico: radioenlace@cdi.gob.mx
6. **Modalidad:** U - 4
7. **Año de inicio del programa:** 2006
8. **Presupuesto (Millones de Pesos):**

Año	Presupuesto		
	Original	Modificado	Ejercido
2008	2.5	2.44	2.44
2009	2.5	2.5	2.45
2010	4.0	-	-

Presupuesto 2009 (Millones de Pesos)



Evolución del Presupuesto Original



Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Reducir significativamente las brechas sociales, económicas y culturales persistentes en la sociedad, y que esto se traduzca en que los mexicanos sean tratados con equidad y justicia en todas las esferas de su vida, de tal manera que no exista forma alguna de discriminación. - Eje: Igualdad de Oportunidades - Tema: Pueblos y Comunidades Indígenas

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: ND

Fin

Contribuir a la comunicación de los valores y culturas de los pueblos y comunidades indígenas mediante la difusión de sus producciones.

Propósito

Producciones de comunicadores indígenas son difundidas para promover y fortalecer actividades productivas, identidad cultural y la interculturalidad.

Componentes

1 Productos de comunicación con contenidos propios de los pueblos indígenas.

Actividades

- 1.1 Contribuir a la comunicación y reconocimiento de los valores y culturas de los pueblos y comunidades indígenas.
- 1.2 Operación y desarrollo de banco de proyectos apoyados.
- 1.3 Suscripción de convenio.

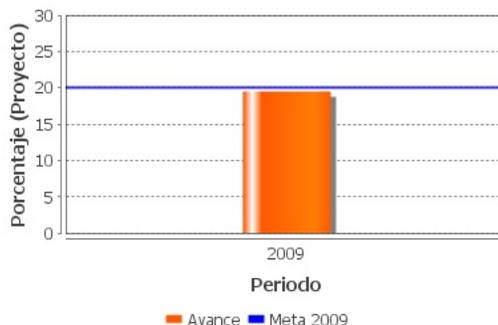
RESULTADOS/PRODUCTOS

Principales 5 Indicadores de Resultados

- Indicador 1

- 1. Nombre del Indicador:** Tasa de crecimiento de los proyectos difundidos
- 2. Definición:** Mide la tasa de crecimiento de proyectos apoyados difundidos en diversos medios
- 3. Método de Cálculo:** Número de proyectos apoyados difundidos en el año N / Total de Número de proyectos apoyados en el año N-1 X 100
- 4. Unidad de Medida:** Porcentaje (Proyecto)
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
- 6. Meta del indicador 2009:** 20
- 7. Valor del indicador 2009:** 19.7
- 8. Valoración del Indicador:** El indicador es pertinente, relevante y confiable. La meta se cumplió en un 98.5 %, que se considera satisfactorio. El indicador estaba en la MIR 2008, con fórmula de cálculo diferente y no se pueden comparar sus resultados. La meta para 2009 es menor que la de 2008; pero el % de cumplimiento es similar. La fórmula 2009 es más confiable.
- 9. Año Base:** 2008
- 10. Valor Inmediato Anterior:** ND
- 11. Año Valor Inmediato Anterior:** 2008
- 12. Avances Anteriores:**

2009 : 19.5



- Indicador 2

- 1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de proyectos que alcanzaron sus objetivos

2. Definición: Mide el porcentaje de proyectos que alcanzaron su objetivos según resultados entregados

3. Método de Cálculo: Número total de proyectos apoyados que alcanzaron sus objetivos/ Número total de proyectos apoyados X 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 20

7. Valor del indicador 2009: 19.7

8. Valoración del Indicador: Es pertinente, relevante y confiable. La meta se cumplió en 98.5 %, que se considera satisfactorio. El resultado 2009 es similar a 2008. El que sólo el 20% de los proyectos alcancen sus objetivos se considera poco eficiente o un aspecto digno de atención.

9. Año Base: 2008

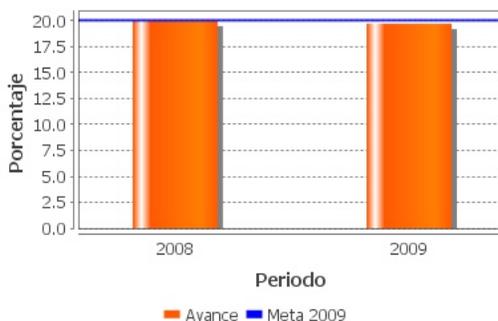
10. Valor Inmediato Anterior: 20

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2008 : 20

2009 : 19.7



Principales 5 Indicadores de Servicios y Gestión

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de crecimiento de proyectos apoyados por vertiente

2. Definición: Mide y da seguimiento a los proyectos apoyados por vertiente analizando el crecimiento de la demanda de cada vertiente

3. Método de Cálculo: Número de proyectos apoyados según vertiente de comunicación /total de proyectos de comunicación apoyados X 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: BIANUAL

6. Meta del indicador 2009: 20

7. Valor del indicador 2009: 16.7

8. Valoración del Indicador: Es pertinente y relevante. No es confiable. La ficha técnica no describe las variables ni la forma en que se construyen: número de proyectos que debían participar ni número de los que participaron realmente. La fórmula no expresa crecimiento (dado que no compara con período anterior, sino porcentaje de participación de las vertientes en el total de proyectos apoyados).

9. Año Base: 2008

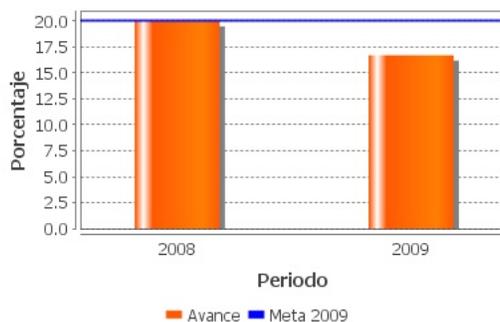
10. Valor Inmediato Anterior: 20

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2008 : 20

2009 : 16.7



- **Indicador 2**

1. Nombre del Indicador: Propuestas apoyadas

2. Definición: Mide y clasifica el número de propuestas que fueron apoyadas según vertiente de comunicación

3. Método de Cálculo: Número de propuestas aprobadas en el año/ Número de propuestas registradas en el año x 100

4. Unidad de Medida: porcentaje

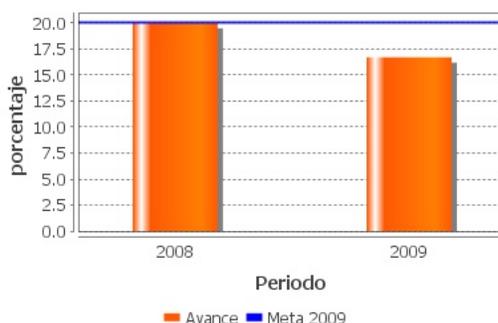
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Semestral**6. Meta del indicador 2009:** 20**7. Valor del indicador 2009:** 16.7

8. Valoración del Indicador: Es pertinente pero no confiable. La fórmula de cálculo no incorpora la transversalidad de género señalada en la ficha técnica, ni siquiera en términos cuantitativos. La Ficha Técnica tampoco describe la variable de "vertiente" mencionada en la definición del indicador. La meta 2009 se cumplió en 83.5%. Para medir evolución, se toma 2008 como año base.

9. Año Base: 2008**10. Valor Inmediato Anterior:** 20**11. Año Valor Inmediato Anterior:** 2008**12. Avances Anteriores:**

2008 : 20

2009 : 16.7

**- Indicador 3****1. Nombre del Indicador:** Incremento del acervo cultural

2. Definición: Mide el crecimiento del acervo cultural de la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas incrementado con los productos de los proyectos apoyados de los comunicadores indígenas

3. Método de Cálculo: Número de producciones entregadas al acervo de la CDI en el año N / Total de producciones apoyadas en el año N X100

4. Unidad de Medida: Porcentaje**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Semestral**6. Meta del indicador 2009:** 20

7. Valor del indicador 2009: 16.7

8. Valoración del Indicador: Es pertinente y relevante, pero no confiable: la fórmula no mide incremento del acervo cultural pues no se compara con datos previos al ingreso de nuevas producciones, sino porcentaje de producciones que ingresan al acervo respecto del total apoyado.

9. Año Base: 2008

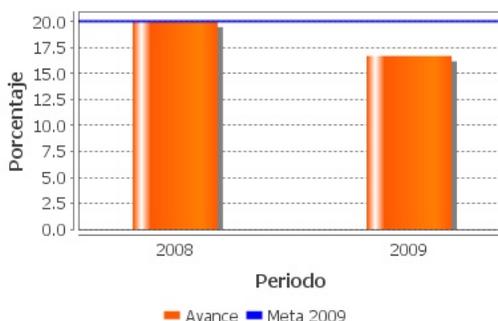
10. Valor Inmediato Anterior: 20

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2008 : 20

2009 : 16.7



- Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Convenio

2. Definición: Mide y da seguimiento a los convenios firmados con los comunicadores indígenas apoyados

3. Método de Cálculo: Número de convenios (X proyecto) firmados) / Total de proyectos registrados en el año X 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Meta del indicador 2009: 20

7. Valor del indicador 2009: 16.7

8. Valoración del Indicador: Es pertinente para seguimiento a operación del Programa pero no confiable, pues la Ficha Técnica está incompleta y se desconocen año base y valor del indicador en el año. Reporta avance adecuado para 2009.

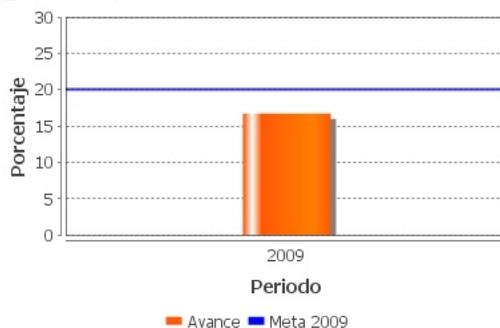
9. Año Base: SD

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2009 : 16.7



Avances Indicadores

Se midieron indicadores con referencia 2008 para analizar evolución. Se cumplió meta en Porcentaje de proyectos que alcanzaron sus objetivos, aunque es baja. La Tasa de crecimiento de proyectos difundidos fue adecuada y la fórmula en MIR 2009 es más confiable. Hay ligero descenso en indicadores de resultados, en los de gestión es mayor. En general, hay menor eficiencia del programa en 2009 con respecto al ejercicio anterior.

Resultados de Impacto

El Programa no cuenta con Evaluaciones de Impacto, que son aquellas que identifican resultados atribuibles al mismo.

Hallazgos Relevantes

Hallazgo Relevante 1:

1. Año de la Fuente: 2009

2. **Hallazgos Relevantes:** Atiende un aspecto fundamental para el ejercicio de la diversidad cultural y la interculturalidad. Se apoyan comunicadores indígenas en audio, video, internet y ediciones. Los apoyos a internet y producción editorial en lenguas tienen la menor proporción. La demanda se triplicó en tres años; los apoyos fueron los mismos hasta 2010, en que se dió un aumento presupuestal del 80%.

3. Fuente: Documento Institucional (DIN)

4. Elementos de análisis: Fin

Valoración de Resultados de Evaluación de Impacto

ND

Fuentes de Información

ND

Comentarios y Observaciones

ND

Valoración de Hallazgos de Resultados

El Proyecto no cuenta con evaluación externa. Cumplió satisfactoriamente sus metas en difusión de proyectos apoyados, apoyo a proyectos y registro de producciones en acervo CDI. La MIR no mide impacto, aunque incluyó un indicador sobre difusión de producción de comunicadores indígenas como proxy de propósito.

Fuentes de Información

Evaluación Específica de Desempeño (EED) 2008; Documento Institucional (DIN); Fichas Técnicas (FT); Matriz de Indicadores de Resultados (MIR) 2009 y 2008; Reglas de Operación (ROP) 2009; Informes Trimestrales (IT)

Comentarios y Observaciones

Se considera que la meta del segundo indicador de resultados: "Proyectos que alcanzan sus objetivos" es muy baja. Se recomienda revisar planeación de metas y acciones de seguimiento.

Valoración de Hallazgos de Gestión(componentes)

Los indicadores de gestión muestran que el Programa cumplió satisfactoriamente sus metas de proyectos apoyados por vertiente; propuestas apoyadas; y registro de producciones en el acervo de CDI. Sin embargo, se observa un descenso en eficiencia para el ciclo considerado.

Fuentes de Información

Evaluación Específica de Desempeño (EED) 2008; reglas de operación (ROP) 2009; Matriz de Indicadores de Resultados (MIR) 2009 y 2008; Documento Institucional 2009 (DIN); Fichas técnicas (FT); Informes Trimestrales (IT).

Comentarios y Observaciones

Se recomienda revisar y reformular los indicadores de gestión para distinguir las vertientes apoyadas; el seguimiento a proyectos apoyados; la atención a demanda potencial; y mejorar los informes trimestrales y fichas técnicas para dar cuenta de lo que realiza la institución, más allá de avances físicos y financieros.

Valoración de Hallazgos de Gestión(actividades)

En general, se observan resultados por debajo de la meta a nivel de actividades. Se registra un descenso en cumplimiento de metas con respecto a 2008 de 3 a 4 puntos porcentuales.

Fuentes de Información

Evaluación Específica de Desempeño (EED) 2008; Documento Institucional (DIN); Fichas Técnicas (FT); Matriz de Indicadores de Resultados (MIR) 2009 y 2008; Reglas de operación (ROP) 2009; Informes Trimestrales (IT)

Comentarios y Observaciones

La información muestra inconsistencia entre insuficientes resultados de gestión (actividades) y buenos resultados del Proyecto. Se recomienda precisar la formulación de los indicadores para dar mejor cuenta de las acciones institucionales.

EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

4.1 Población Potencial

- a. Se encuentra claramente definida: Sí
- b. Unidad de medida para la población potencial: Personas
- c. Cuantificación de la población potencial: 830
- d. Definición de la población potencial: Definimos como población potencial al total de los comunicadores indígenas demandantes del servicio.

4.2 Población Objetivo

- a. Se encuentra claramente definida: Sí
- b. Unidad de medida para la población objetivo: PERSONAS
- c. Cuantificación de la población objetivo: 67
- d. Definición de la población objetivo Comunicador@s y organizaciones indígenas que realicen y produzcan audio y/o video para su difusión; páginas de Internet; editores indígenas de medios impresos. Para productos editoriales sólo se considerarán organizaciones indígenas.

4.3 Población Atendida

- a. Se encuentra claramente definida: Sí
- b. Unidad de medida para la población atendida: Personas
- c. Cuantificación de la población atendida: 67
- d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí

Entidades Atendidas: 16

Municipios Atendidos: 71

Localidades Atendidas: 36

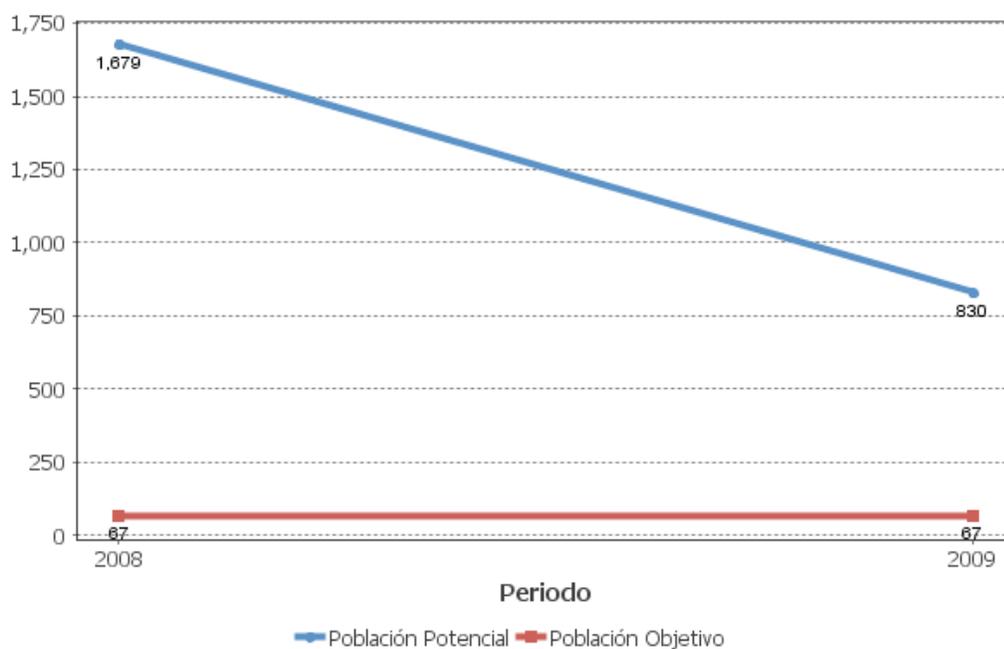
Localización de la población atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

4.4 Incremento en Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	1,679	67	57
2009	830	67	67



4.5 Análisis de la Cobertura

El programa tiene una muy baja cobertura para la problemática y las necesidades que atiende. El porcentaje de atención con respecto a población potencial es muy bajo, de 4%. La población atendida en 2009 es mayor a la del 2008 (10 personas más). La unidad de medida de la población atendida es imprecisa (personas); en las bases BANCO APCI 06-09 se registran hombres, mujeres y organizaciones atendidas pero no se sabe si las personas atendidas pertenecen a las organizaciones registradas. Por error, se redujo el valor de la población potencial de 2008 a 2009 a casi la mitad (en realidad es de 1679 personas). Es difícil cuantificar las poblaciones, pues el Proyecto funciona a partir de demanda. La falta de información ha sido resuelta adecuadamente.

SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA**a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:**

Sí

b. Principales 5 aspectos susceptibles de mejora definidos por el Programa

Aspecto 1. 1) Se sugiere incluir en la Matriz del Programa indicadores para medir impacto. Los datos de los informes trimestrales permitirían construir nuevos indicadores y mejorar algunos de los existentes.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

Aspecto 2. 2) Se sugiere promover la difusión de las producciones indígenas en medios masivos.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

Aspecto 3. 3) Sería procedente dar seguimiento a la difusión de los productos generados por los creadores indígenas en otros medios además de las radios indígenas y el Internet.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

Aspecto 4. 4) Se sugiere valorar la cuantificación de población objetivo señalada en la tabla de cobertura

Tipo de documento: Documento de Trabajo

c. Avance Mecanismo 2008

Avance de Aspectos Susceptibles a Mejora: *El programa no está sujeto al Mecanismo para el seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora derivado de informes y evaluaciones a los programas federales de la Administración Pública Federal 2008.*

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: N/D

CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

Conclusiones del Evaluador Externo: El Proyecto es relevante en tanto atiende un aspecto fundamental para el ejercicio de la diversidad cultural y la interculturalidad en el país, así como para reducir la brecha tecnológica entre los pueblos indígenas y la sociedad nacional y global, un imperativo del desarrollo. Dado que la atención a producción radiofónica es la principal, se recomienda generar indicadores sobre el sistema de radios indigenistas que reflejen su labor; y apoyarse en experiencias profesionales para ello. Se recomienda desarrollar indicadores sobre el trabajo de comunicadores indígenas en las vertientes apoyadas; y se recomienda construir indicadores sobre difusión y revaloración de culturas indígenas. Las propuestas que recibe APCI se han casi triplicado con respecto al 2008. El Proyecto había mantenido el mismo presupuesto hasta 2010, que aumentó en casi 80%. El Proyecto ha cumplido satisfactoriamente sus metas; sin embargo, dado que se trata de un proyecto limitado y con escasos recursos, no ha logrado superar los resultados del 2008 en comunicadores indígenas apoyados y de cobertura. Se observa un descenso en eficiencia para el ciclo considerado. El Proyecto no cuenta con evaluación externa. La MIR no mide impacto, aunque incluyó un indicador sobre difusión de producción de comunicadores indígenas como proxy de propósito.

Fortalezas: Promueve la producción y difusión de creaciones realizadas por la propia población indígena. Contribuye a valorar la cultura indígena. Favorece la interculturalidad y el desarrollo de capacidades creativas y de comunicación y difusión de la población indígena. Contribuye a reducir la brecha tecnológica entre pueblos indígenas y sociedad nacional.

Retos y Recomendaciones: Se recomienda mantener o aumentar el apoyo presupuestal a fin de mejorar sus resultados y ampliar su cobertura. Se recomienda precisar la formulación de indicadores para reflejar mejor las acciones institucionales; y modificar la MIR. Algunas metas se subcalcularon. Se recomienda revisar planeación de metas y acciones de seguimiento.

Avance 2010: *No se integró información en el Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) sobre este apartado.*

Fuente de Información General: Avance de Metas Físicas 2009 (OTR), Documento Institucional (DIN); Documento de Trabajo (DT); Evaluación Específica del Desempeño 2008 (EED); Fichas Técnicas (FT); Informes trimestrales 2008 y 2009 (IT); Matriz de Indicadores de Resultados 2008 y 2009 (MIR); Reglas de Operación (ROP) Tabla de cobertura del Programa (OTR); Lineamientos de Apoyo a Proyectos de Comunicación Indígena 2008 (OTR); Plantilla de Población Atendida (OTR); Justificación de Población Potencial y Población Objetivo 2008 (OTR).

Observaciones coneval: El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social reconoce el esfuerzo que han realizado los responsables del programa en la elaboración de indicadores. Es recomendable continuar trabajando para mejorar el conjunto de indicadores que reflejen de manera integral y fiel los resultados y avances del programa.

DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA

1. **Institución Evaluadora:** Paloma Bonfil Sánchez
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Paloma Bonfil Sánchez
3. **Correo Electrónico:** amantina2007@gmail.com
4. **Teléfono:** 55906777