

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

1. Nombre del Programa: Programa de Fomento y Desarrollo de las Culturas Indígenas (PFDCI)

2. Dependencia: CDI.

3. Unidad Administrativa Responsable: Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas

4. Datos del(a) Titular 1

Nombre: Javier Portillo Vergara

Teléfono: 55 91832100 8540

Correo electrónico: jportillo@cdi.gob.mx

5. Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1

Nombre: Víctor Granada Sánchez

Teléfono: 15 91832100 8507

Correo electrónico: vgranada@cdi.gob.mx

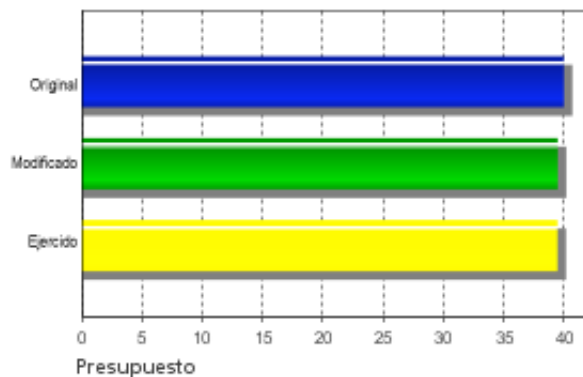
6. Modalidad: S - 183

7. Año de inicio del programa: 2004

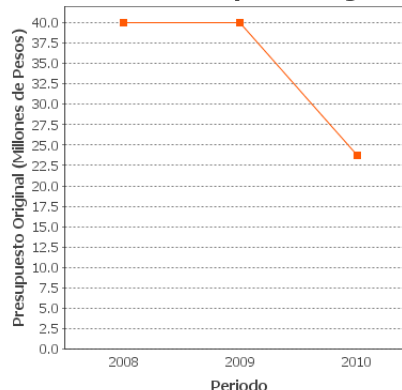
8. Presupuesto (Millones de Pesos):

Año	Presupuesto		
	Original	Modificado	Ejercido
2008	40.0	40.75	40.75
2009	40.0	39.5	39.48
2010	23.7	-	-

Presupuesto 2009 (Millones de Pesos)



Evolución del Presupuesto Original



Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Reducir significativamente las brechas sociales, económicas y culturales persistentes en la sociedad, y que esto se traduzca en que los mexicanos sean tratados con equidad y justicia en todas las esferas de su vida, de tal manera que no exista forma alguna de discriminación. - Eje: Igualdad de Oportunidades - Tema: Pueblos y Comunidades Indígenas

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: ND

Fin

Contribuir al fortalecimiento del patrimonio cultural de los pueblos y comunidades indígenas mediante el desarrollo de sus manifestaciones culturales.

Propósito

Organizaciones y comunidades indígenas desarrollan sus manifestaciones culturales.

Componentes

1 Proyectos culturales de organizaciones y comunidades indígenas que fortalecen y rescatan su patrimonio cultural.

Actividades

- 1.1 Planeación anual del programa.
- 1.2 Transferencia de recursos a las organizaciones y comunidades indígenas para la ejecución de sus proyectos culturales.
- 1.3 Seguimiento a proyectos culturales de organizaciones y comunidades indígenas beneficiadas.

RESULTADOS/PRODUCTOS

Principales 5 Indicadores de Resultados

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de proyectos que suscribieron actas de conclusión y cumplieron sus objetivos, avalados por asamblea comunitaria

2. Definición: La suscripción de actas de conclusión y cumplimiento de objetivos, es el instrumento mediante el cual el Programa comprueba que el proyecto concluye satisfactoriamente. La suscripción del acta de conclusión se realiza en un acto público con el aval de la comunidad.

3. Método de Cálculo: (Número de proyectos que suscribieron actas de conclusión y cumplimiento de objetivos en asamblea comunitaria / Número total de proyectos aprobados) X 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 99

7. Valor del indicador 2009: 92.58

8. Valoración del Indicador: Indicador pertinente, relevante y claro. Registra relación con estructuras comunitarias. Muestra comportamiento estable con una variación de 4.02 puntos porcentuales menos entre 2007 y 2009. El valor del "avance registrado" de la MIR 2009 (90.21), no coincide con el registrado en avance definitivo a diciembre (92.58). La meta 2009 se cubrió satisfactoriamente.

9. Año Base: 2007

10. Valor Inmediato Anterior: 91.9

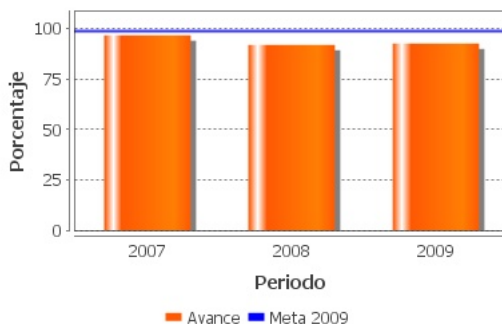
11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2007 : 96.6

2008 : 91.87

2009 : 92.58



- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Índice comparativo de percepción del fortalecimiento del patrimonio entre beneficiarios y no beneficiarios

2. Definición: Percepción de la contribución del Programa al fortalecimiento del patrimonio cultural

3. Método de Cálculo: (Porcentaje de beneficiarios que fortaleció su patrimonio cultural / Porcentaje de no beneficiarios que perciben que se fortaleció su patrimonio cultural) X 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Sexenal

6. Meta del indicador 2009: ND

7. Valor del indicador 2009: ND

8. Valoración del Indicador: Pertinente, mide fortalecimiento del patrimonio cultural indígena. Relevante, mide objetivo central del PFDCI. Por periodicidad no se cuenta con información y aún no se ha levantado la encuesta. Poco claro no define beneficiarios y no beneficiarios. El valor de año base fue 97.55, que implica que beneficiarios y no, perciben casi igual la mejora de su patrimonio cultural. Se recomienda revisar formulación.

9. Año Base: 2007

10. Valor Inmediato Anterior: 97.55

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2007

12. Avances Anteriores:

- Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de atención a mujeres indígenas

2. Definición: Mide la incorporación y participación activa de la mujer indígena en los procesos culturales de las organizaciones y comunidades indígenas beneficiadas por el programa

3. Método de Cálculo: Número de mujeres apoyadas durante el período/número total de beneficiarios apoyados en el período X100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Meta del indicador 2009: 40

7. Valor del indicador 2009: 30.5

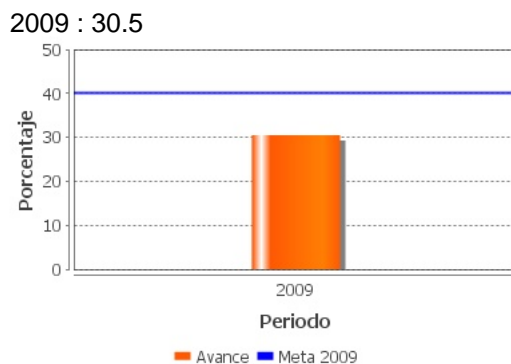
8. Valoración del Indicador: Es pertinente, relevante y confiable. El valor del indicador registrado en la MIR es poco razonable en comparación con la meta propuesta, se registró como alcanzado el valor del último trimestre (2.9), la suma da un valor de 30.5% y los informes trimestrales de 35.48%, el número de mujeres apoyadas fue de 5,124 y el número de beneficiarios apoyados fue 14,441.

9. Año Base: 2007

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:



Principales 5 Indicadores de Servicios y Gestión

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de Convenios de Concertación suscritos por las organizaciones y comunidades indígenas

2. Definición: Cumplimiento en la suscripción de Convenios de Concertación por las organizaciones y comunidades indígenas.

3. Método de Cálculo: (Número de convenios de Concertación realizados / Número proyectos programados en el año) X 100

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral

6. **Meta del indicador 2009:** 99

7. **Valor del indicador 2009:** 92.6

8. **Valoración del Indicador:** Es pertinente, relevante y confiable. Permite dar seguimiento a la operación del Programa ya su relación con las comunidades. El valor alcanzado en 2009 corresponde a diciembre; sumando los valores trimestrales, el valor anual es 92.6, ligeramente superior a 2008 (91.18) que indica mayor participación comunitaria.

9. **Año Base:** 2007

10. **Valor Inmediato Anterior:** 91.18

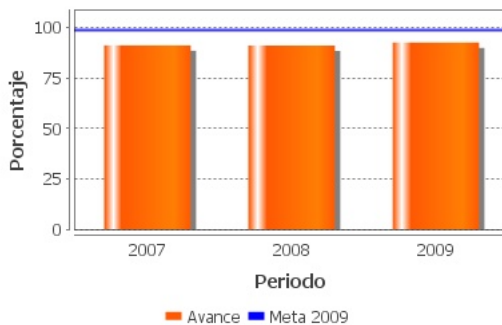
11. **Año Valor Inmediato Anterior:** 2008

12. **Avances Anteriores:**

2007 : 91.18

2008 : 91.1

2009 : 92.6



- **Indicador 2**

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de eficiencia presupuestal

2. **Definición:** Comparativo del presupuesto ejercido vs el presupuesto programado

3. **Método de Cálculo:** Total de recursos ejercidos/total de recursos programados X100

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral

6. **Meta del indicador 2009:** 100

7. **Valor del indicador 2009:** 98.9

8. Valoración del Indicador: Es pertinente, relevante y confiable. El valor alcanzado registrado en la MIR corresponde al último trimestre. La suma de valores trimestrales muestra un valor alcanzado de 98.9, considerado satisfactorio. Según el 4º Informe Trimestral, el valor sería 99.75%. En 2009 se ejerció el 100% del recurso programado. El indicador no permite medir, en su caso, insuficiencia presupuestal para logro de objetivos.

9. Año Base: 2007

10. Valor Inmediato Anterior: 100

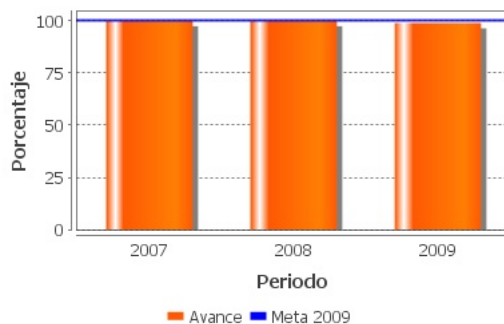
11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2007 : 100

2008 : 100

2009 : 98.9



- Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de proyectos que recibieron seguimiento

2. Definición: Proyectos de las organizaciones y comunidades indígenas que recibieron seguimiento institucional

3. Método de Cálculo: Número de proyectos que recibieron seguimiento institucional/número de proyectos programados X 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Semestral

6. Meta del indicador 2009: 100

7. Valor del indicador 2009: 92.61

8. Valoración del Indicador: Indicador nuevo, pertinente, relevante y confiable. Se registró como valor alcanzado únicamente el correspondiente al último semestre, la suma de los dos semestres arroja un logro de 100%. Se considera muy adecuada su incorporación en MIR 2009 pues da cuenta de confiabilidad de desempeño del programa.

9. Año Base: 2007

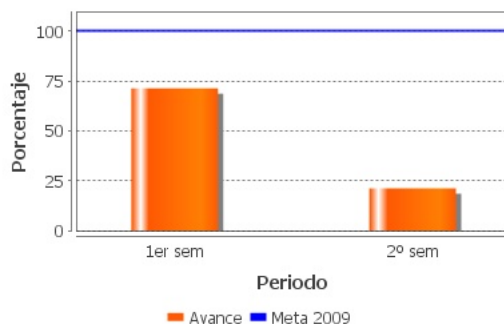
10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Año Valor Inmediato Anterior:

12. Avances Anteriores:

1er sem : 71.41

2º sem : 21.2



- Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de Modelos de Atención Diferenciada (MAD) actualizados

2. Definición: Modelos de Atención Diferenciada (MAD) actualizados.

3. Método de Cálculo: (Número de MAD actualizados / Número total de MAD programados para actualizar) X 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Semestral

6. Meta del indicador 2009: 100

7. Valor del indicador 2009: 87.5

8. Valoración del Indicador: Es relevante, pertinente y confiable. Da seguimiento a estrategia relevante del Programa. Los resultados de 2009 son superiores al 2008, lo que indica un esfuerzo adecuado de actualización.

9. Año Base: 2008

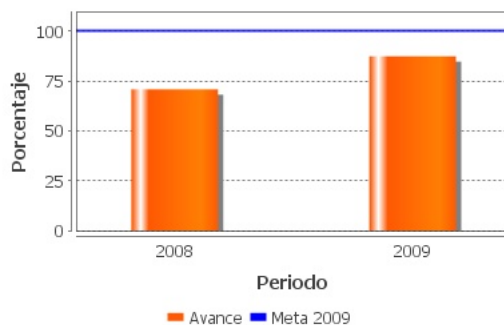
10. Valor Inmediato Anterior: 70.9

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2008 : 70.9

2009 : 87.5



- Indicador 5

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de proyectos apoyados

2. **Definición:** Porcentaje de proyectos apoyados

3. **Método de Cálculo:** Número de proyectos apoyados/Número de proyectos programados X 100

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral

6. **Meta del indicador 2009:** 100

7. **Valor del indicador 2009:** 92.6

8. **Valoración del Indicador:** Indicador nuevo, pertinente, relevante y claro. El valor alcanzado en 2009 corresponde a diciembre. La suma de avances trimestrales es 92.6, considerada satisfactoria. La medición trimestral permite observar cargas de trabajo de la operación.

9. **Año Base:** 2007

10. **Valor Inmediato Anterior:** ND

11. **Año Valor Inmediato Anterior:**

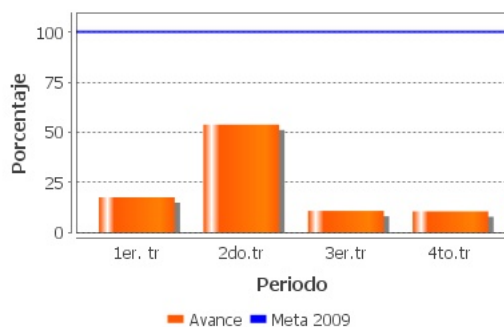
12. **Avances Anteriores:**

1er. tr : 17.5

2do.tr : 53.9

3er.tr : 10.7

4to.tr : 10.5



Avances Indicadores

PFDCI tiene resultados satisfactorios en proyectos que lograron objetivos, suscripción de convenios, eficiencia presupuestal y proyectos con seguimiento. Atiende el fomento a la participación de mujeres en procesos culturales, pero ésta aún es baja. Se recomienda mantener indicadores en ejercicios subsiguientes para valorar su evolución; y desarrollar indicadores que permitan registrar necesidades presupuestales y de estructura organizacional.

Resultados de Impacto

El Programa no cuenta con Evaluaciones de Impacto, que son aquellas que identifican resultados atribuibles al mismo.

Hallazgos Relevantes

Hallazgo Relevante 1:

1. **Año de la Fuente:** 2007
2. **Hallazgos Relevantes:** El Programa atiende un problema social, de interés público y gran relevancia que lo justifica plenamente ante la pérdida y el debilitamiento paulatino del patrimonio cultural indígena.
3. **Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)
4. **Elementos de análisis:** Fin

Hallazgo Relevante 2:

1. **Año de la Fuente:** 2007
2. **Hallazgos Relevantes:** Existe una correcta alineación del Programa a la Política Nacional en la materia, pues sus objetivos corresponden a los lineamientos establecidos en el Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012; y en los objetivos estratégicos de la institución.
3. **Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)
4. **Elementos de análisis:** Fin

Hallazgo Relevante 3:

1. **Año de la Fuente:** 2009
2. **Hallazgos Relevantes:** Los procesos del PROFODECI son eficaces, oportunos, suficientes y pertinentes. El Programa cumple con las metas establecidas y ejecuta el presupuesto que se le asigna; salvo por minucias, los proyectos apoyados cumplen con los requisitos establecidos por las ROP, incluyendo los tiempos establecidos para los diferentes subprocesos.
3. **Fuente:** Evaluación de Procesos (EPR)
4. **Elementos de análisis:** Componentes

Hallazgo Relevante 4:

1. **Año de la Fuente:** 2009
2. **Hallazgos Relevantes:** Los habitantes de localidades beneficiarias perciben que los proyectos financiados por el Programa fortalecen el patrimonio cultural de sus pueblos, por lo que el Programa parece estar bien dirigido a conseguir el Fin planteado en su Matriz de Indicadores
3. **Fuente:** Evaluación de Procesos (EPR)
4. **Elementos de análisis:** Fin

Valoración de Resultados de Evaluación de Impacto

ND

Fuentes de Información

ND

Comentarios y Observaciones

N/D

Valoración de Hallazgos de Resultados

La suscripción de actas de conclusión y cumplimiento de objetivos muestra resultados destacados. Los indicadores de MIR 2009, muestran resultados satisfactorios. Se suscribieron 787 convenios con organizaciones y comunidades indígenas de 761 localidades ubicadas en 354 municipios de 24 entidades federativas, en beneficio de 14,441 personas, 9,317 hombres y 5,124 mujeres. Es decir, un cumplimiento del 92.59% de la meta. PFDCI dedica especial atención a la participación comunitaria.

Fuentes de Información

Avance de Metas Físicas 2009(OTR), Documento Institucional (DIN); Documento de Trabajo (DT); Evaluación Específica del Desempeño 2008 (EED); Evaluación de Consistencia y Resultados 2007 (ECR), Evaluación de Procesos 2009 (EP); Evaluación los resultados del programa 2006 (ER); Evaluación del grado de aceptación y satisfacción de la población objetivo 2005 (OTR); Fichas Técnicas (FT); Informes Trimestrales 2008 y 2009 (IT); Matriz de Indicadores de Resultados 2008 y 2009 (MIR); Reglas de Operación (ROP); Tabla de cobertura del Programa (OTR); Plantilla de Población Atendida(OTR); Justificación de Población Potencial y Población Objetivo 2009 (OTR).

Comentarios y Observaciones

Los informes trimestrales muestran mejores resultados que la MIR. El indicador de participación de mujeres es más confiable que en 2008, se recomienda mantenerlo para medir su evolución. Es adecuada la inclusión del indicador de seguimiento a proyectos. La suscripción del acta de conclusión se realiza en un acto público con aval de la comunidad por lo que es adecuado considerar su valoración a nivel estratégico.

Valoración de Hallazgos de Gestión(componentes)

El indicador de gestión sobre cumplimiento en suscripción de Convenios de Concertación por organizaciones y comunidades indígenas es satisfactorio. La participación de mujeres en procesos culturales indígenas beneficiados, aunque presenta resultados satisfactorios, no alcanzó la meta programada.

Fuentes de Información

Avance de Metas Físicas 2009 (OTR), Documento Institucional (DIN); Documento de Trabajo (DT); Evaluación Específica de Desempeño 2008 (EED); Evaluación de Consistencia y Resultados 2007 (ECR), Evaluación de Procesos 2009 (EP); Evaluación de resultados del programa 2006 (OTR); Evaluación de grado de aceptación y satisfacción de la población objetivo 2005 (OTR); Fichas Técnicas (FT); Informes Trimestrales 2008 y 2009 (IT); Matriz de Indicadores de Resultados 2008 y 2009 (MIR); Reglas de Operación (ROP); Tabla de cobertura del Programa (OTR); Plantilla de Población Atendida(OTR); Justificación de Población Potencial y Población Objetivo 2009 (OTR).

Comentarios y Observaciones

Se observa un error en registro sobre valores alcanzados en los indicadores, que desvirtúa la presentación de resultados en los informes (Completo y Ejecutivo) de la presente evaluación. Los avances trimestrales o semestrales muestran resultados satisfactorios en indicadores de componente, que se sumaron para obtener el valor alcanzado 2009, que se registró en las gráficas. El indicador de participación de las mujeres en los proyectos se registró como estratégico.

Valoración de Hallazgos de Gestión(actividades)

Los indicadores de gestión a nivel de actividades muestran resultados satisfactorios. Sin embargo, mantener indicadores sobre cumplimiento de metas programático presupuestales sin referencia a población potencial y alcance de objetivos estratégicos, impide registrar las necesidades de presupuesto, estructura organizacional y otras del propio programa.

Fuentes de Información

Avance de Metas Físicas 2009 (OTR), Documento Institucional (DIN); Documento de Trabajo (DT); Evaluación Específica del Desempeño 2008 (EED); Evaluación de Consistencia y Resultados 2007 (ECR), Evaluación de Procesos 2009 (EP); Evaluación de resultados del programa 2006 (OTR); Evaluación del grado de aceptación y satisfacción de la población objetivo 2005 (OTR); Fichas Técnicas (FT); Informes Trimestrales 2008 y 2009 (IT); Matriz de Indicadores de Resultados 2008 y 2009 (MIR); Reglas de Operación (ROP); Tabla de cobertura del Programa (OTR); Plantilla de Población Atendida (OTR); Justificación de Población Potencial y Población Objetivo 2009 (OTR).

Comentarios y Observaciones

Se observa un error en el registro de los valores alcanzados que desvirtúa los resultados en los informes (Completo y Ejecutivo) de la presente evaluación de desempeño. Los avances parciales se sumaron y mostraron en gráficas. Se recomienda generar indicadores para fundamentar ampliación de acciones del programa.

EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

4.1 Población Potencial

- a. Se encuentra claramente definida: No
- b. Unidad de medida para la población potencial: Indígenas
- c. Cuantificación de la población potencial: 10,220,862
- d. Definición de la población potencial:

4.2 Población Objetivo

- a. Se encuentra claramente definida: Sí
- b. Unidad de medida para la población objetivo: Indígenas y organizaciones
- c. Cuantificación de la población objetivo: 17,000
- d. Definición de la población objetivo Organizaciones tradicionales o culturales, migrantes, creadores culturales, y organizaciones legalmente constituidas, de comunidades y/o pueblos indígenas, que se encuentren avalados por sus asambleas comunitarias.

4.3 Población Atendida

- a. Se encuentra claramente definida: Sí
- b. Unidad de medida para la población atendida: indígenas y organizaciones
- c. Cuantificación de la población atendida: 14,441
- d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí
 - Entidades Atendidas: 25
 - Municipios Atendidos: 337
 - Localidades Atendidas: 728

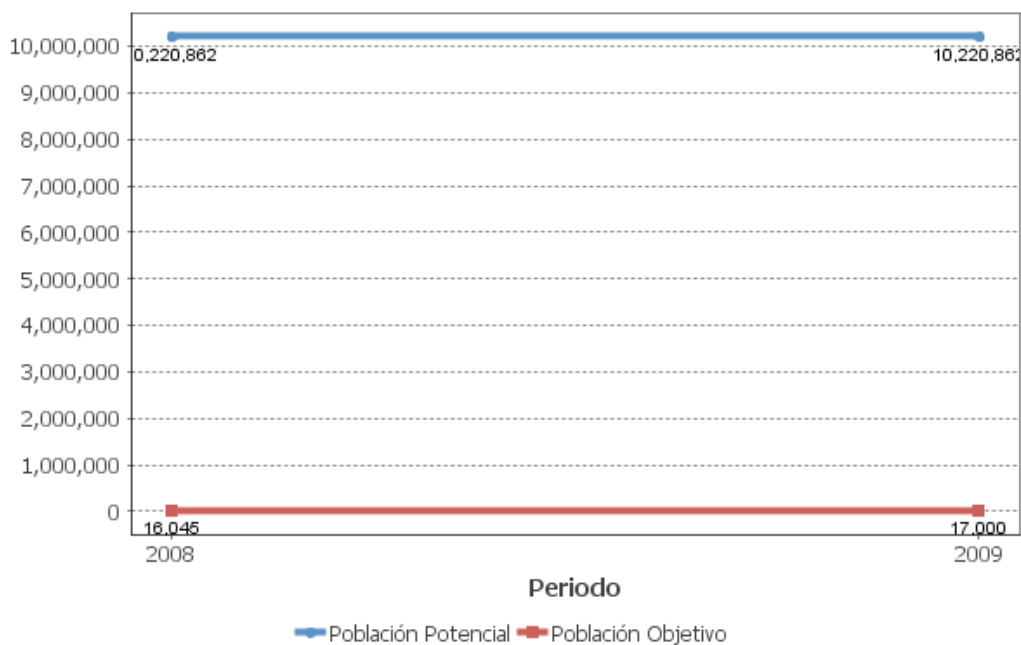
Localización de la población atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

4.4 Incremento en Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	10,220,862	16,045	14,445
2009	10,220,862	17,000	14,441



4.5 Análisis de la Cobertura

En relación con la evolución de la cobertura, se observa una ligera caída en eficiencia de cobertura: 90.03 en 2008 y 84.95 en 2009, que se debe a que la población objetivo de 2009 es mayor que en 2008. El Programa atendió al mismo N° de personas: 14,445 en 2008 y 14,441 en 2009; tampoco se muestran cambios en la composición por género de las personas atendidas: 5,185 mujeres y 9,260 hombres en 2008 y 5,124 mujeres y 9,317 hombres en 2009.

SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA

a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:

Sí

b. Principales 5 aspectos susceptibles de mejora definidos por el Programa

Aspecto 1. Realizar un proceso de planeación estratégica de corto, mediano y largo plazo orientado al Propósito y Fin, que incluya indicadores y metas específicas a cubrir en las distintas temporalidades: un año, tres años y seis años. Para ello es necesario, entre otras definiciones, la reelaboración de los MAD estatales y la integración de un MAD nacional que trascienda la temporalidad anual.

Tipo de documento: Documento Institucional

Aspecto 2. Definir criterios para determinar las unidades de atención del Programa y elaborar un proceso de cobertura de corto, mediano y largo plazo que permita equidad intrerregional en la distribución de recursos y un avance sistemático y estratégico en su cobertura regional. Ello puede ser resultado del rediseño planteado en la primera recomendación.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

Aspecto 3. La estructura organizacional actual no es suficiente para alcanzar el logro del Programa. En un eventual y deseable rediseño del Programa, que se concretara, entre otros aspectos, en la incorporación de nuevos componentes y el fortalecimiento al acompañamiento de los proyectos, sería necesaria la revisión de la estructura organizacional actual pues resultaría insuficiente.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

Aspecto 4. Definir población potencial y objetivo del Programa con el objeto de estar en condiciones de cuantificarla y caracterizarla en el tiempo y espacio. Evaluación externa 2007.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

c. Avance Mecanismo 2008

Avance de Aspectos Susceptibles a Mejora: El Programa señala en su Documento de Trabajo e Institucional que los aspectos de mejora han sido atendidos; sin embargo, las evidencias que den cuenta de ello no están disponibles y la evaluadora no tuvo acceso a productos como el documento de Análisis de la estructura operativa del programa, el Estudio de elementos para la conceptualización del Programa Fomento y Desarrollo de las Culturas Indígenas. Se toma la información del documento de trabajo haciendo notar que no hay evidencias en el sistema.

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 100

CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

Conclusiones del Evaluador Externo: El Programa es relevante para el fortalecimiento del patrimonio cultural de pueblos y comunidades indígenas. Muestra buenos resultados en proyectos apoyados y concluidos satisfactoriamente; en seguimiento a proyectos y eficiencia presupuestal. Los resultados alcanzados en 2009 son similares a 2008 en proyectos apoyados y beneficiarios atendidos. Cuenta con indicadores adecuados, que deberían mantenerse en próximos años para la valoración adecuada de su evolución. Varios indicadores registran como Valor del Indicador 2009, el del último trimestre. Se recomienda cuidar este aspecto pues los valores no quedaron bien registrados en la MIR 2009; y el valor de las gráficas se calculó con avances periódicos. El PFDCI se destaca por la inclusión de la estructura comunitaria en los distintos procesos que lo componen, lo cual representa una acción institucional incluyente, que fortalece el tejido social indígena.

Fortalezas: El Programa cuenta con aceptación social y comunitaria; promueve, fomenta y fortalece las manifestaciones del patrimonio cultural y el respeto a la identidad étnica y atiende la diversidad cultural. Cuenta con Matriz de marco lógico adecuada y mecanismos de operación eficientes.

Retos y Recomendaciones: Se recomienda registrar los criterios y metodología para la definición de su población potencial y objetivo en el SED. Se recomienda estimar la población objetivo a partir de las series de solicitudes de los últimos años, incorporando el factor presupuestario. El Programa no cuenta con documento de trabajo para el seguimiento a las recomendaciones de la Evaluación de 2008. Se recomienda generar indicadores para ampliación de cobertura.

Avance 2010: *No se integró información en el Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) sobre este apartado.*

Fuente de Información General: Avance de Metas Físicas 2009 (OTR), Documento Institucional (DIN); Documento de Trabajo (DT); Evaluación Específica del Desempeño 2008 (EED); Evaluación de Consistencia y Resultados 2007 (ECR), Evaluación de Procesos 2009 (EP); Evaluación de los resultados del programa 2006 (ER); Evaluación del grado de aceptación y satisfacción de la población objetivo 2005 (OTR); Fichas Técnicas (FT); Informes Trimestrales 2008 y 2009 (IT); Matriz de Indicadores de Resultados 2008 y 2009 (MIR); Reglas de Operación (ROP); Tabla de cobertura del Programa (OTR); Plantilla de Población Atendida (OTR); Justificación de Población Potencial y Población Objetivo 2009 (OTR).

Observaciones coneval: El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social reconoce el esfuerzo que han realizado los responsables del programa en la elaboración de indicadores. Es recomendable continuar trabajando para mejorar el conjunto de indicadores que reflejen de manera integral y fiel los resultados y avances del programa.

DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA

1. **Institución Evaluadora:** Paloma Bonfil Sánchez
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Paloma Bonfil Sánchez
3. **Correo Electrónico:** amantina2007@gmail.com
4. **Teléfono:** 55906777