

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

1. Nombre del Programa: Programa de Coordinación para el Apoyo a la Producción Indígena (PROCAPI)

2. Dependencia: CDI.

3. Unidad Administrativa Responsable: Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas

4. Datos del(a) Titular 1

Nombre: Rafael Francisco Gallegos Luna

Teléfono: 55 91832100 8523

Correo electrónico: rfgallegos@cdi.gob.mx

5. Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1

Nombre: Florencio Ramiro de la Cruz

Teléfono: 55 91832100 8535

Correo electrónico: florencio.ramiro@cdi.gob.mx

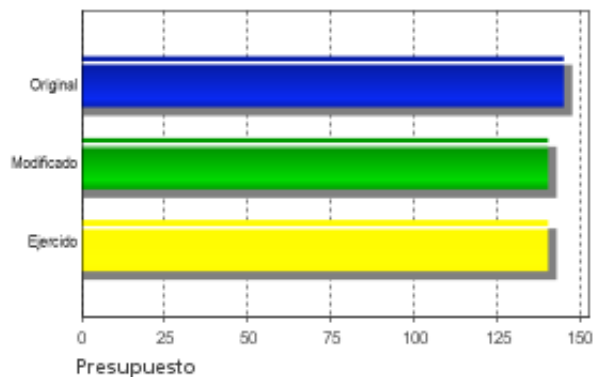
6. Modalidad: S - 185

7. Año de inicio del programa: 2006

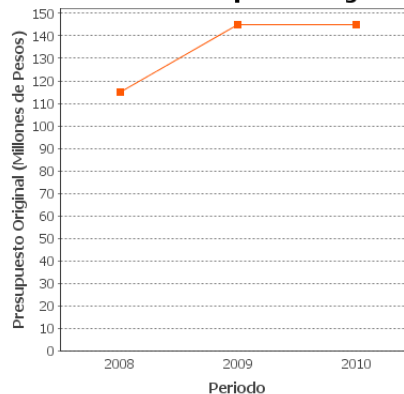
8. Presupuesto (Millones de Pesos):

Año	Presupuesto		
	Original	Modificado	Ejercido
2008	115.0	108.73	108.73
2009	145.0	140.3	140.32
2010	145.0	-	-

Presupuesto 2009 (Millones de Pesos)



Evolución del Presupuesto Original



Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Reducir significativamente las brechas sociales, económicas y culturales persistentes en la sociedad, y que esto se traduzca en que los mexicanos sean tratados con equidad y justicia en todas las esferas de su vida, de tal manera que no exista forma alguna de discriminación. - Eje: Igualdad de Oportunidades - Tema: Pueblos y Comunidades Indígenas

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: ND

Fin

Contribuir al aumento de los ingresos de la población indígena en los municipios atendidos por el programa a través del apoyo a proyectos productivos.

Propósito

Grupos y organizaciones indígenas apoyados aumentan sus ingresos.

Componentes

1 Apoyos económicos otorgados de manera coordinada para la inversión en proyectos con viabilidad socioeconómica.
2 Apoyos otorgados para servicios técnicos.

Actividades

- 1.1 Promoción de la normatividad del Programa.
- 1.2 Autorización de los proyectos productivos viables.
- 1.3 Formalización de responsabilidades de coordinación con las Instancias Ejecutoras.
- 1.4 Supervisión de la aplicación de los recursos.
- 1.5 Mujeres que participan en los apoyos que otorga el Programa.
- 2.1 Autorización de los recursos para la realización de servicios técnicos.
- 2.2 Supervisión de la calidad de los servicios técnicos.

RESULTADOS/PRODUCTOS

Principales 5 Indicadores de Resultados

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de beneficiarios que perciben un aumento en sus ingresos.

2. Definición: Es el porcentaje de beneficiarios de grupos y organizaciones indígenas que percibieron aumento en sus ingresos después de haber sido apoyados.

3. Método de Cálculo: (Número de beneficiarios de grupos y organizaciones indígenas que perciben mejoras en sus ingresos después de haber sido apoyados por el Programa y a partir de su tercer ciclo productivo / total de beneficiarios de grupos y organizaciones encuestados) X 100.

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 80

7. Valor del indicador 2009: ND

8. Valoración del Indicador: Indicador relevante y pertinente, no es confiable pues falta aplicar la encuesta a beneficiarios en una muestra representativa que cuente que prueben que el aumento de ingresos resulta del Programa. La medición del indicador depende de la percepción de Población Atendida que no se hizo en 2009. El valor del indicador 2009 no es comparable con el 2008, pues el indicador se reformuló. Se recomienda generar información de avance anual para la medición sexenal.

9. Año Base: 2007

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de aumento de los ingresos de la población indígena en los municipios atendidos por el Programa con respecto al año base

2. Definición: Es la reducción de la brecha porcentual del componente de ingreso del IDH de la población indígena con respecto a la no indígena en los municipios atendidos respecto al año 2012, comparado con el dato 2006 de PNUD.

3. Método de Cálculo: (Componente ingreso del IDH No indígena en el año de análisis- Componente ingreso del IDH indígena en el año de análisis)/(Componente ingreso del IDH No indígena en el año de análisis/Componente ingreso del IDH indígena en el año de análisis))*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Sexenal

6. Meta del indicador 2009: 17

7. Valor del indicador 2009: ND

8. Valoración del Indicador: Indicador pertinente y relevante. Se recomienda subir al sistema los instrumentos a utilizar para la valoración de resultados en 2012. El indicador debe incluir datos de las encuestas disponibles. El valor 2009 no es comparable con el 2008 pues el indicador se reformuló.

9. Año Base: 2006

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

Principales 5 Indicadores de Servicios y Gestión

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de servicios técnicos que se traducen en proyectos en operación.

2. Definición: Es el porcentaje de proyectos que se ponen en marcha como resultado del apoyo de servicios técnicos.

3. Método de Cálculo: (Número de proyectos que se ponen marcha derivado de los servicios técnicos/ número total de servicios técnicos apoyados) *100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 80

7. Valor del indicador 2009: 55.55

8. Valoración del Indicador: Indicador relevante y confiable. Se apoyó la elaboración o diseño de nueve proyectos productivos de los cuales se pusieron en marcha sólo cinco, por lo que el avance registrado es bajo. Se recomienda revisar planeación de metas. El año base en realidad es 2009, propuesto para obtener el dato real de resultados. No se ha verificado la puesta en marcha de los proyectos apoyados con pago de servicios técnicos en 2007. Se recomienda dar seguimiento a cumplimiento de normatividad por beneficiarios.

9. Año Base: 2007

10. Valor Inmediato Anterior: 80

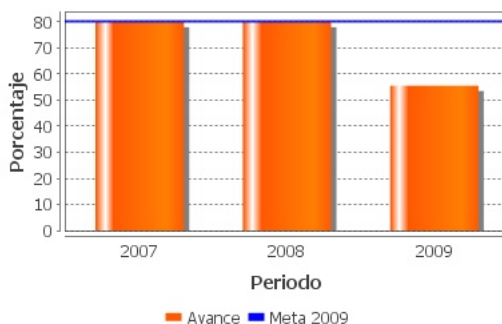
11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2007 : 80

2008 : 80

2009 : 55.55



- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de proyectos supervisados.

2. Definición: Es el porcentaje de proyectos supervisados en campo, respecto al número de proyectos seleccionados mediante sistema estadístico de muestreo.

3. Método de Cálculo: (Número de proyectos supervisados/Número de proyectos seleccionados de una muestra aleatoria)X 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 100

7. Valor del indicador 2009: 100

8. Valoración del Indicador: Indicador pertinente y no confiable. Los resultados son satisfactorios, pero no es clara la selección de muestra aleatoria, pareciera que los proyectos supervisados son los mismos de la muestra: de 332 proyectos realizados, se supervisaron 50; la muestra está indica mismo número de proyectos (50). Se recomienda denominador con número total de proyectos realizados; o especificar cómo se realiza la selección de la muestra.

9. Año Base: 2007

10. Valor Inmediato Anterior: 100

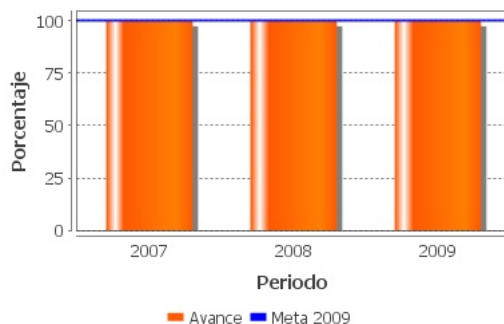
11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2007 : 100

2008 : 100

2009 : 100



- Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de Participación de Mujeres

2. Definición: Es el porcentaje de participación de mujeres en proyectos productivos apoyados por el Programa

3. Método de Cálculo: (número de mujeres integrantes de los grupos apoyados / total de beneficiarios) x 100.

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Semestral

6. Meta del indicador 2009: 30

7. Valor del indicador 2009: 28.33

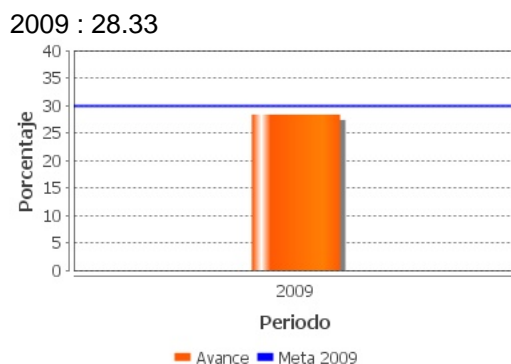
8. Valoración del Indicador: Nuevo indicador relevante, pertinente y confiable. No puede medirse con respecto a años anteriores. Se alcanza la meta en un 94.43%. Representa avance en visibilización de participación femenina en el programa, aunque no registra la calidad de esa participación.

9. Año Base: 2007

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2009

12. Avances Anteriores:



- Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de participación de Ejecutoras.

2. Definición: Es el porcentaje de instancias ejecutoras que firman acuerdos o convenios, respecto al total de ejecutoras con las cuales se realizaron actividades de promoción y difusión del Programa.

3. Método de Cálculo: (Número de ejecutoras con quienes se firmó acuerdo o convenio / Número total de ejecutoras con las que se realizó la promoción del Programa) X 100.

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 70

7. Valor del indicador 2009: 77.84

8. Valoración del Indicador: Indicador pertinente, relevante y confiable. Permite medir la participación interinstitucional en la difusión del programa, aunque es muy general y no establece la dimensión de esta participación. La meta programada se rebasó en 2009, aunque fue menor que el valor 2008.

9. Año Base:

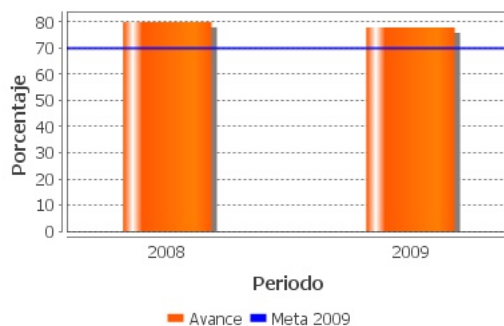
10. Valor Inmediato Anterior: 80

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2008 : 80

2009 : 77.84



- Indicador 5

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de Acuerdos formalizados y operados.

2. **Definición:** Porcentaje de Acuerdos formalizados y operados en relación al total de Acuerdos formalizados.

3. **Método de Cálculo:** (Número de Acuerdos formalizados que efectivamente se operan / Número de Acuerdos suscritos) X 100

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral

6. **Meta del indicador 2009:** 90

7. **Valor del indicador 2009:** 300

8. **Valoración del Indicador:** Indicador relevante y pertinente. El valor 2009 no es consistente, ni siquiera incluyendo rezagos del 2008 que, en su caso, deberían señalarse en la medición de avances 2009. Hay un error de captura del valor del indicador en la MIR 2009, que no debía acumularse. Los datos correctos serían: $132/134 \times 100 = 98.5\%$ (IT). Se grafica con datos disponibles, pese a inconsistencia.

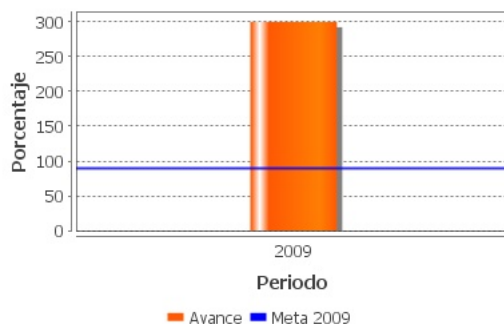
9. **Año Base:** 2007

10. **Valor Inmediato Anterior:** ND

11. **Año Valor Inmediato Anterior:** 2008

12. Avances Anteriores:

2009 : 300

**Avances Indicadores**

Se retomaron recomendaciones de EED 2008 para indicadores nuevos y modificados. El de Fin es para 2012. Se recomienda medición de avances con información de encuestas y de seguimiento a beneficiarios. 2009 presenta reducción importante en servicios y gestión. No es comparable con 2008. Se observa importante rezago en meta de proyectos realizados que tuvieron asistencia técnica por faltas a norma. Se recomiendan disminuir mortandad de proyectos.

Resultados de Impacto

El Programa no cuenta con Evaluaciones de Impacto, que son aquellas que identifican resultados atribuibles al mismo.

Hallazgos Relevantes**Hallazgo Relevante 1:****1. Año de la Fuente: 2007**

2. Hallazgos Relevantes: Las acciones del Programa han ampliado la inversión pública en regiones indígenas para apoyo de proyectos productivos mediante el acuerdo y la coordinación con gobiernos municipales y estatales; y dependencias y entidades de la APF; así como con organizaciones de la sociedad civil. Se han creado empresas apoyadas con acompañamiento para el fortalecimiento de capacidades que permitan materialización adecuada. No se cuenta con información suficiente para saber si estos apoyos incrementan el ingreso de la población indígena y beneficiaria realmente; ni si las empresas apoyadas son rentables y sustentables. Se recomienda realizar evaluación de impacto.

3. Fuente: Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. Elementos de análisis: Fin

Valoración de Resultados de Evaluación de Impacto

ND

Fuentes de Información

ND

Comentarios y Observaciones

ND

Valoración de Hallazgos de Resultados

El porcentaje de beneficiarios indígenas que aumentan sus ingresos con apoyos del Programa no puede medirse sólo a través de su percepción; se requiere una línea base del nivel de ingreso de la PO para valorar su aumento. Se requieren instrumentos para identificar otros factores que influyan en los ingresos de beneficiarios.

Fuentes de Información

Avance de Metas Físicas 2009 (OTR), Documento Institucional (DIN); Documento de Trabajo (DT); Evaluación Específica del Desempeño 2008 (EED); Evaluación de Consistencia y Resultados 2007 (ECR), Fichas Técnicas (FT); Informes Trimestrales 2009 (IT); Matriz de Indicadores de Resultados 2008 y 2009 (MIR); Reglas de Operación (ROP); Tabla de cobertura del Programa (OTR); Plantilla de Población Atendida(OTR); Justificación de Población Potencial y Población Objetivo 2009 (OTR).

Comentarios y Observaciones

Para medir impacto del PROCAPI, se requiere contar con información actualizada sobre ingresos de población indígena en regiones de cobertura y población atendida por el programa. Se recomienda disponer de un sistema de información en este sentido.

Valoración de Hallazgos de Gestión(componentes)

Uno de los dos grandes componentes del PROCAPI es brindar apoyos económicos de manera coordinada con dependencias ejecutoras para invertir en proyectos; por lo que depende altamente de factores externos que no puede controlar y es difícil planear una meta. Otro aspecto es el apoyo económico para servicios técnicos que fortalezcan las capacidades para el logro del Propósito. El Programa ha tenido resultados satisfactorios, ha establecido acuerdos y aportaciones por instancia ejecutora de \$1.17 pesos por cada peso aportado por el Programa.

Fuentes de Información

Avance de Metas Físicas 2009 (OTR), Documento Institucional (DIN); Documento de Trabajo (DT); Evaluación Específica del Desempeño 2008 (EED); Evaluación de Consistencia y Resultados 2007 (ECR), Fichas Técnicas (FT); Informes Trimestrales 2009 (IT); Matriz de Indicadores de Resultados 2008 y 2009 (MIR); Reglas de Operación (ROP); Tabla de cobertura del Programa (OTR); Plantilla de Población Atendida(OTR); Justificación de Población Potencial y Población Objetivo 2009 (OTR).

Comentarios y Observaciones

Los objetivos específicos del Programa hacen mención a las cadenas productivas, lo cual es importante para la factibilidad de los proyectos y el incremento de los ingresos de los/las indígenas. Este objetivo no se incluye en los indicadores de Servicios y Gestión.

Valoración de Hallazgos de Gestión(actividades)

En 2009 se incluyó un indicador de gestión sobre participación de mujeres en los proyectos en el Programa. Este registro es un avance en la visibilización de la participación femenina; sin embargo, no refleja las condiciones bajo las que participan ni la medida en que se benefician de los apoyos recibidos.

Fuentes de Información

Avance de Metas Físicas 2009 (OTR), Documento Institucional (DIN); Documento de Trabajo (DT); Evaluación Específica del Desempeño 2008 (EED); Evaluación de Consistencia y Resultados 2007 (ECR), Fichas Técnicas (FT); Informes Trimestrales 2009 (IT); Matriz de Indicadores de Resultados 2008 y 2009 (MIR);

Reglas de Operación (ROP); Tabla de cobertura del Programa (OTR); Plantilla de Población Atendida(OTR); Justificación de Población Potencial y Población Objetivo 2009 (OTR).

Comentarios y Observaciones

La mayoría de los grupos apoyados son mixtos, muchos de ellos conformados sólo por mujeres. Se recomienda impulsar estrategias específicas de género para su fortalecimiento y consolidación, y para que accedan a mayores volúmenes de inversión.

EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

4.1 Población Potencial

- a. Se encuentra claramente definida: No
- b. Unidad de medida para la población potencial: indígenas
- c. Cuantificación de la población potencial: 10,196,137
- d. Definición de la población potencial: La población indígena del país.

4.2 Población Objetivo

- a. Se encuentra claramente definida: Sí
- b. Unidad de medida para la población objetivo: indígenas
- c. Cuantificación de la población objetivo: 5,096,286
- d. Definición de la población objetivo Productores indígenas organizados en grupos de trabajo, organizaciones indígenas con personalidad jurídica, ejidos y comunidades, que estén en condiciones de realizar actividades productivas y cuenten con el apoyo económico institucional.

4.3 Población Atendida

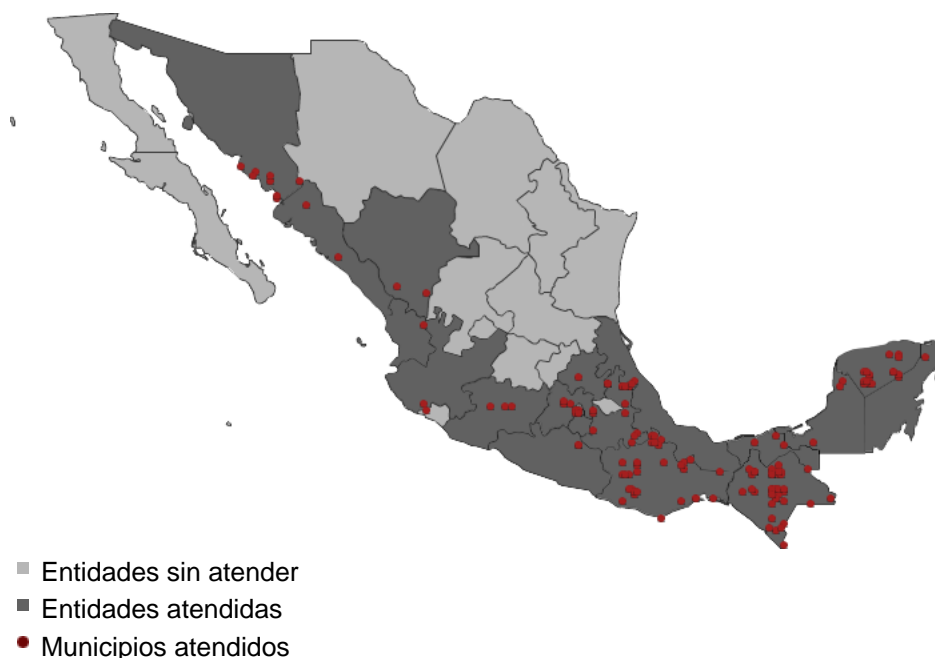
- a. Se encuentra claramente definida: Sí
- b. Unidad de medida para la población atendida: indígenas
- c. Cuantificación de la población atendida: 12,339
- d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí

Entidades Atendidas: 19

Municipios Atendidos: 147

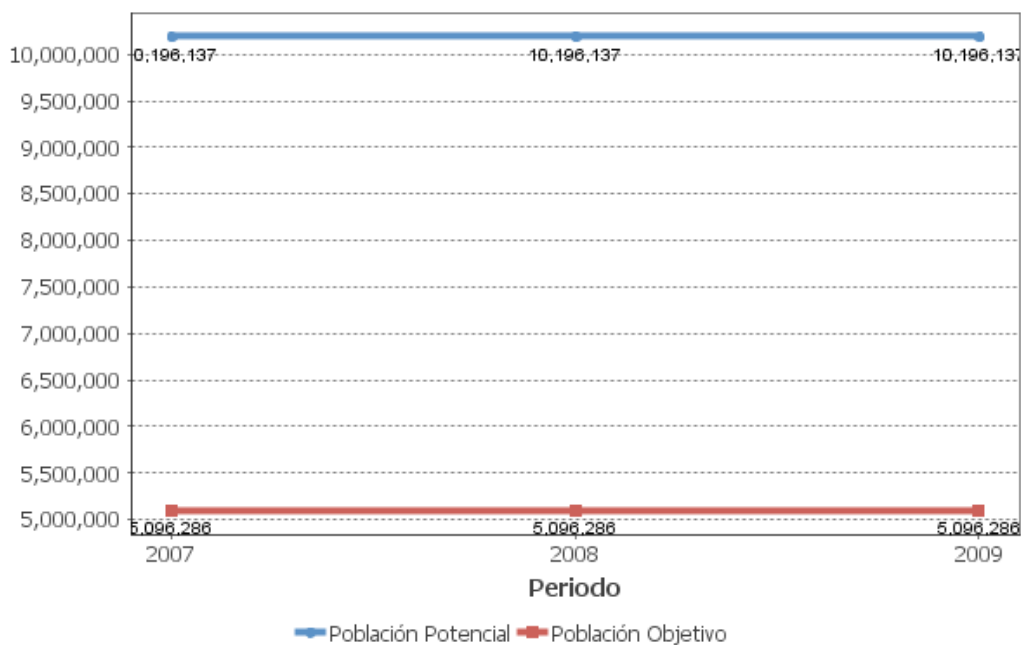
Localidades Atendidas: 208

Localización de la población atendida:



4.4 Incremento en Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2007	10,196,137	5,096,286	29,191
2008	10,196,137	5,096,286	15,337
2009	10,196,137	5,096,286	12,339



4.5 Análisis de la Cobertura

De 2007 a 2009 la cobertura del PROCAPI baja sensiblemente, lo que representa una fuerte inconsistencia entre Población Potencial, Objetivo y la que se atiende efectivamente. El 33.6% de la Población Atendida son mujeres. En su mayoría se apoyan grupos mixtos y grupos conformados sólo por hombres. La información para consulta de cobertura no incluye la Población Potencial y Objetivo desagregadas por sexo.

SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA**a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:**

Sí

b. Principales 5 aspectos susceptibles de mejora definidos por el Programa

Aspecto 1. La metodología de selección de población objetivo no es clara. Atiende un % mínimo de población objetivo. Se sugiere definir la población potencial y objetivo.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

Aspecto 2. Diseñar un sistema informático, práctico y suficiente.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

Aspecto 3. Se aconseja realizar un diagnóstico de las comunidades y localidades más aisladas de los municipios más marginados y de éstas definir la población objetivo.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

Aspecto 4. Se sugiere mayor énfasis a capacitación y seguimiento.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

Aspecto 5. Se recomienda la revisión de los planes estatales, regionales y municipales, así como estudios de referencia para definir proyecciones y estrategias de corto, mediano y largo plazo.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

c. Avance Mecanismo 2008

Avance de Aspectos Susceptibles a Mejora: El programa ha dado atención a las recomendaciones de la evaluación de consistencia y resultados de 2007, de acuerdo a las fechas establecidas. Siguen pendientes o en proceso, aquellas programadas para 2010, en aspectos muy importantes para el programa, como la definición clara de población potencial y objetivo; la realización de un ejercicio de planeación estratégica que permita a los operadores ubicarse en las etapas del Programa y en las prioridades que cada etapa debe atender; la realización de un diagnóstico de las comunidades y localidades más aisladas en los municipios más marginados para definir entre éstas, a la población objetivo.

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 53

CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

Conclusiones del Evaluador Externo: Programa relevante, enfocado a productores indígenas organizados que requieren apoyos económicos para mejorar su producción e inserción en los mercados. La estrategia principal es la colaboración con dependencias de los tres órdenes de gobierno y organizaciones civiles, para incrementar los recursos y apoyos disponibles para productores indígenas. Con cuatro años, el PROCAPI tiene procedimientos adecuados de recepción, evaluación y apoyo a proyectos productivos. Sin embargo, los procesos de planeación y evaluación de resultados e impacto han recibido poca atención. En 2009, contó con bajo presupuesto; apoyó 332 proyectos a través de 132 acuerdos de coordinación y concertación con municipios y entidades federativas; y con organizaciones civiles. Entre 2008 y 2009 redujo atención en 2836 personas; de ellas 2007 mujeres, que indica la reducción desproporcionada de la participación femenina. Se recomienda: realizar estudios que identifiquen los principales problemas de productores indígenas, y priorizar los que podrían ser abordados por el PROCAPI; incorporar la perspectiva de género en el programa; la aplicación de encuestas para valorar indicadores. El Programa presenta inconsistencia entre población potencial y objetivo; y la que realmente se atiende. Se recomiendan estrategias de seguimiento sistemático y capacitación del personal en delegaciones.

Fortalezas: El Programa apoya propuestas integrales, garantiza capacitación, asistencia técnica y mecanismos de comercialización que complementen y consoliden la inversión en infraestructura productiva, el equipamiento e insumos. Ha mostrado capacidad para reunir fondos de diferentes instancias.

Retos y Recomendaciones: Falta definir población potencial y objetivo, se recomienda afinar la metodología; desarrollar línea base actualizada sobre ingresos de población indígena atendida para evaluar impacto. Se recomiendan estrategias de atención diferenciada según rama productiva; profundizar seguimiento y capacitación en todos los aspectos; e impulsar estrategias de género para que más mujeres accedan a financiamientos.

Avance 2010: Se observan importantes esfuerzos en capacitación al personal. Se difundió el estado del Programa en delegaciones, con talleres y coloquios. Se aplicaron sanciones según el Acuerdo de Coordinación. Se realizó la supervisión de proyectos según Reglas de Operación. Se concluyó el Manual de procedimientos. Se definieron actividades para el fin y propósito. El propósito y las actividades prioritarias del Programa se pueden diferenciar de otros programas.

Fuente de Información General: Avance de Metas Físicas 2009 (OTR), Documento Institucional (DIN); Documento de Trabajo (DT); Evaluación Específica del Desempeño 2009 (EED); Fichas Técnicas (FT); Informes trimestrales 2008 y 2009 (IT); Matriz de Indicadores de Resultados 2008 y 2009 (MIR); Reglas de Operación (ROP) Tabla de cobertura del Programa (OTR); Plantilla de Población Atendida(OTR); Justificación de Población Potencial y Población Objetivo 2009 (OTR).

Observaciones coneval: El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social reconoce el esfuerzo que han realizado los responsables del programa en la elaboración de indicadores. Es recomendable continuar trabajando para mejorar el conjunto de indicadores que reflejen de manera integral y fiel los resultados y avances del programa.

DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA

1. **Institución Evaluadora:** Paloma Bonfil Sánchez
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Paloma Bonfil Sánchez
3. **Correo Electrónico:** amantina2007@gmail.com
4. **Teléfono:** 55906777