

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

1. **Nombre del Programa:** Becas de posgrado y otras modalidades de apoyo a la calidad

2. **Dependencia:** CONACYT.

3. **Unidad Administrativa Responsable:** Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología

4. **Datos del(a) Titular 1**

Nombre: Silvia Álvarez Bruneliere

Teléfono: 55 53227700 1252

Correo electrónico: salvarez@conacyt.mx

5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**

Nombre: Dr. Roberto Contreras

Teléfono: 55 53227700

Correo electrónico: null

Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 2

Nombre: Mtra. Dolores Manjarrez

Teléfono: 55 53227700

Correo electrónico: null

Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 3

Nombre: Dr. Luis Ponce

Teléfono: 55 53227700

Correo electrónico: null

6. **Modalidad:** S - 190

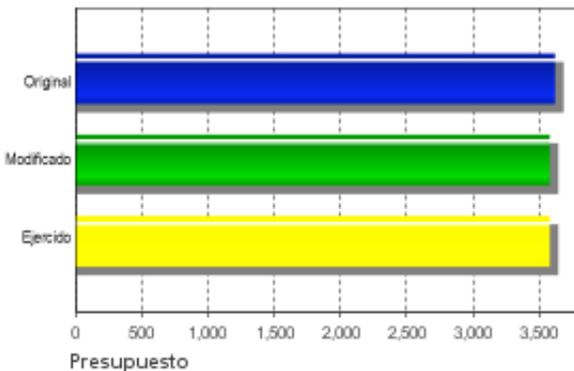
7. **Año de inicio del programa:** 1970

8. **Presupuesto (Millones de Pesos):**

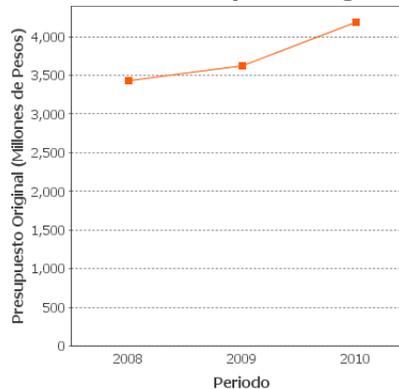
Año	Presupuesto		
	Original	Modificado	Ejercido
2008	3430.0	3437.43	3436.72

2009	3620.0	3580.7	3580.66
2010	4187.8	-	-

Presupuesto 2009 (Millones de Pesos)



Evolución del Presupuesto Original



Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, mediante el aumento de la productividad, la competencia económica, la inversión en infraestructura, el fortalecimiento del mercado interno y la creación de condiciones favorables para el desarrollo de las empresas, especialmente las micro, pequeñas y medianas. - Eje: Economía Competitiva y Generadora de Empleos - Tema: Promoción de la Productividad y la Competitividad

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Establecer políticas de Estado a corto, mediano y largo plazo que permitan fortalecer la cadena educación, ciencia básica y aplicada, tecnología e innovación, buscando generar condiciones para un desarrollo constante y una mejora en las condiciones de vida de los mexicanos. Un componente esencial es la articulación del Sistema Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación, estableciendo un vínculo más estrecho entre los centros educativos y de investigación con el sector productivo.

Fin

Contribuir al incremento de la competitividad del país mediante el desarrollo científico, tecnológico y de innovación.

Propósito

El capital humano accede a oportunidades de formación de calidad de alto nivel en áreas y sectores estratégicos prioritarios del programa.

Componentes

1 Recursos humanos de alto nivel apoyados con becas.
2 Fomento a las vocaciones científicas y tecnológicas.
3 Posgrados de calidad registrados. Se ha incrementado el registro de programas de posgrado de calidad en el PNPC.

Actividades

1.1 Selección de becarios.
2.1 Promoción y difusión de programas de posgrado entre los jóvenes mexicanos.
3.1 Selección de solicitudes del PNPC.

RESULTADOS/PRODUCTOS

Principales 5 Indicadores de Resultados

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de graduados de posgrado en áreas científicas e ingenierías

2. Definición: Mide el comportamiento porcentual de graduados de posgrado en ciencias e ingeniería

3. Método de Cálculo: (Graduados de posgrado en áreas de ciencias e ingeniería / total de graduados de posgrado) *100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 66

7. Valor del indicador 2009: 67

8. Valoración del Indicador: El indicador es pertinente y relevante porque está directamente relacionado con el Propósito del Programa que es fomentar el acceso a oportunidades de formación de calidad en áreas y sectores estratégicos. También es claro porque su fórmula no presenta dificultades de interpretación para el cálculo del indicador. De igual modo es factible porque la dependencia cuenta con reportes específicos generados por el Programa para alimentar el indicador.

9. Año Base: 2008

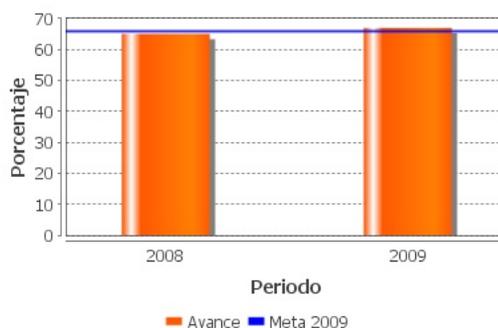
10. Valor Inmediato Anterior: 65

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2008 : 65

2009 : 67



- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Posición que ocupa México en el Índice Global de Competitividad (IGC)

2. Definición: El Índice Global de Competitividad mide la competitividad de un país en función de un conjunto de políticas institucionales y factores que determinan su nivel de productividad.

3. Método de Cálculo: El Índice Global de Competitividad se conforma con 113 variables organizadas en 12 grupos o pilares. Dos terceras partes de estos datos provienen de una encuesta de opinión y el resto de fuentes públicas.

4. Unidad de Medida: Ranking

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 55

7. Valor del indicador 2009: 60

8. Valoración del Indicador: El indicador es pertinente ya que está relacionado con el Fin del Programa, que consiste en contribuir al incremento de la competitividad del país, mediante el desarrollo científico, tecnológico e innovación. Además es claro, confiable y factible. El indicador de Fin no es el óptimo, ya que la competitividad del país depende de otros factores y sus resultados no miden el efecto particular que tiene el Programa en ella, por lo que se sugiere, sólo reportar la información del pilar de Innovación.

9. Año Base: 2006

10. Valor Inmediato Anterior: 60

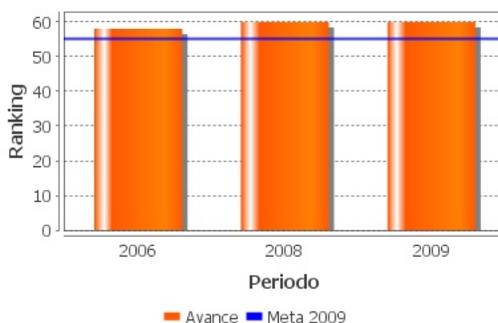
11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2006 : 58

2008 : 60

2009 : 60

**- Indicador 3**

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de becas de posgrado otorgadas en áreas científicas e ingenierías.

2. Definición: Becas otorgadas en programas de posgrado en áreas científicas e ingeniería

3. Método de Cálculo: (Becas otorgadas en programas de posgrado en áreas científicas e ingeniería / total de becas de posgrado otorgadas) *100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 72

7. Valor del indicador 2009: 72.5

8. Valoración del Indicador: El indicador es pertinente y relevante porque está directamente relacionado con el Propósito del Programa que es fomentar el acceso a oportunidades de formación de calidad en áreas y sectores estratégicos. También es claro porque su fórmula no presenta ambigüedades. De igual modo es factible porque existen reportes específicos generados por el Programa de becas para construir el indicador.

9. Año Base: 2007

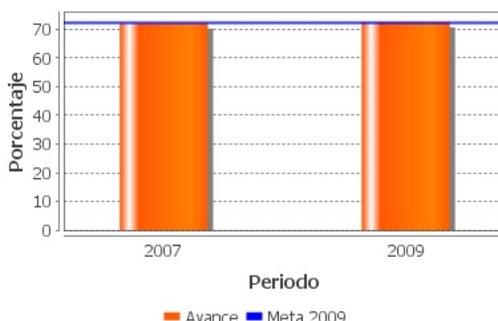
10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2007 : 72

2009 : 72.5



Principales 5 Indicadores de Servicios y Gestión

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de cobertura en becas de posgrado

2. Definición: Mide el porcentaje de las solicitudes de becas de posgrado que resultan apoyadas durante el ejercicio.

3. Método de Cálculo: (Apoyos otorgados para becas de posgrado / total de solicitudes de apoyo)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Meta del indicador 2009: 80

7. Valor del indicador 2009: 80.7

8. Valoración del Indicador: El indicador es relevante y pertinente ya que está relacionado con el Componente del Programa que es apoyar recursos humanos de alto nivel a través de becas. También es claro porque su fórmula no presenta ambigüedades. Además, es factible porque la dependencia cuenta con información desde el 2008 para la elaboración del indicador.

9. Año Base: 2008

10. Valor Inmediato Anterior: 80

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

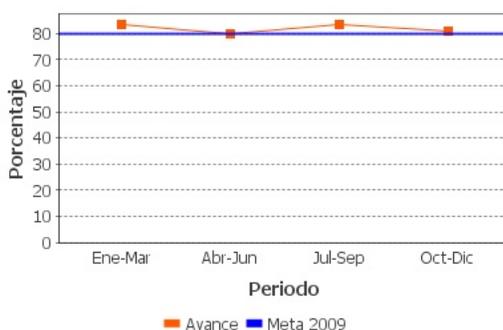
12. Avances Anteriores:

Ene-Mar : 83.3

Abr-Jun : 80

Jul-Sep : 83.6

Oct-Dic : 80.7

**- Indicador 2**

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de programas consolidados y de competencia internacional

2. Definición: Mide el porcentaje de programas de posgrado que alcanzan los niveles de programas consolidados y programas de competencia internacional entre el total de programas registrados en el Programa Nacional de Posgrados de Calidad del CONACYT. El resto de los programas registrados en las vertientes de Programas en Desarrollo y Programas de Reciente Creación.

3. Método de Cálculo: (Número de programas consolidados y de competencia internacional en el Programa Nacional de Posgrados de Calidad en el año n / Número de Programas en el Programa Nacional de Posgrados de Calidad en el año n)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 70

7. Valor del indicador 2009: 63

8. Valoración del Indicador: El indicador es pertinente y relevante porque está directamente relacionado con el Componente del Programa que es cuantificar el incremento del registro de programas de posgrado de calidad en el PNPC. También es factible porque la dependencia cuenta con información desde 2008 para alimentar el indicador. Sin embargo, no es claro porque en la Ficha Técnica no se especifican las características que debe tener un programa para ser considerado consolidado y/o de competencia internacional.

9. Año Base: 2008

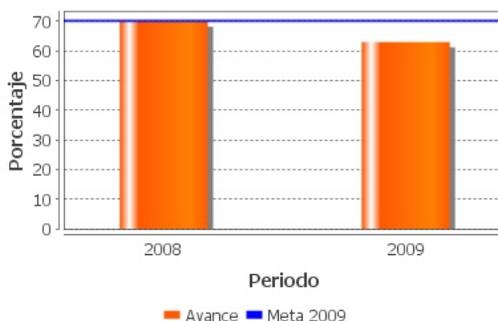
10. Valor Inmediato Anterior: 70

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2008 : 70

2009 : 63



- Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de apoyos otorgados a jóvenes talentos

2. Definición: Mide el porcentaje de jóvenes talentos que reciben apoyo para su formación académica en el ámbito de la ciencia y tecnología, respecto al número de solicitudes recibidas en el ejercicio.

3. Método de Cálculo: (Número de jóvenes talentos apoyados en el año n / Número de solicitudes para apoyar jóvenes talentos en el año n)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 100

7. Valor del indicador 2009: 99

8. Valoración del Indicador: El indicador es pertinente y relevante porque está directamente relacionado con el Componente del Programa que es fomentar las vocaciones científicas y tecnológicas. Sin embargo, no es claro porque en el Ficha Técnica del indicador no especifica las características que un joven debe tener para ser considerado talentoso. Por último el indicador es factible porque el CONACYT cuenta con información disponible desde 2008 para la construcción del indicador.

9. Año Base: 2008

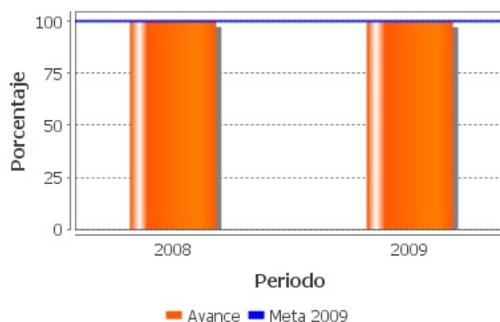
10. Valor Inmediato Anterior: 100

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2008 : 100

2009 : 99.79

**- Indicador 4**

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de solicitudes de beca dictaminadas en los tiempos de la convocatoria

2. Definición: Mide el porcentaje de solicitudes de beca evaluadas y dictaminadas de acuerdo a los tiempos establecidos en la convocatoria, con respecto al total de solicitudes dictaminadas.

3. Método de Cálculo: (Número de solicitudes dictaminadas de acuerdo a los tiempos indicados en la convocatoria / Número de solicitudes dictaminadas)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 85

7. Valor del indicador 2009: 86.8

8. Valoración del Indicador: El indicador es pertinente y relevante porque está directamente relacionado con la Actividad de seleccionar becarios. También es claro porque su fórmula de cálculo no presenta ambigüedades. Por último, la factibilidad del indicador dependerá de que el CONACYT pueda generar la información pertinente para construir el indicador, ya que sólo se tiene información desde el año de 2009.

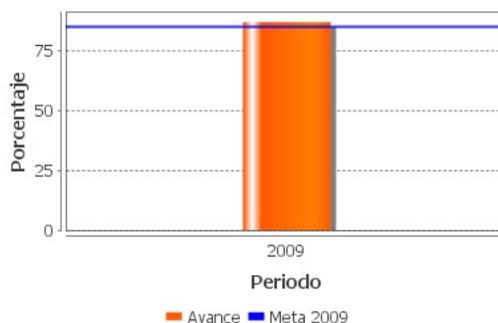
9. Año Base:

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Año Valor Inmediato Anterior:

12. Avances Anteriores:

2009 : 86.8

**- Indicador 5**

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de incremento del número de eventos de promoción y difusión realizados

2. Definición: Mide el incremento en el número de eventos de difusión y promoción de los programas de posgrado realizados en el año, con respecto al año precedente.

3. Método de Cálculo: $(\text{Número de eventos de posgrado efectuados en el año } n / \text{Número de eventos de posgrado efectuados en el año } n-1) * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 10

7. Valor del indicador 2009: 75

8. Valoración del Indicador: El indicador es pertinente porque está directamente relacionado con la Actividad del Programa. También es claro y factible porque el CONACYT posee información para alimentar el indicador desde el 2008. Sin embargo, no es relevante debido a que cuantificar el incremento de eventos no garantiza que más jóvenes mexicanos decidan estudiar un posgrado y buscar obtener apoyo del Programa. Un indicador más útil en cuanto a la difusión y la promoción sería de focalización o cobertura.

9. Año Base: 2008

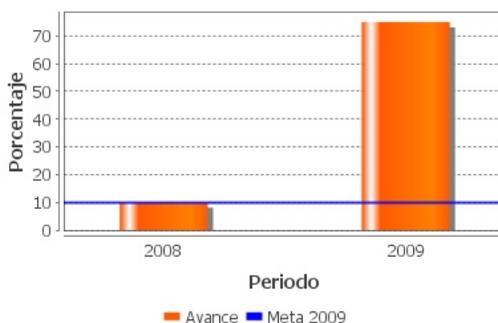
10. Valor Inmediato Anterior: 10

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2008 : 10

2009 : 75



Avances Indicadores

La mayoría de los indicadores analizados alcanzaron sus metas, excepto dos: 1) Porcentaje de apoyos otorgados a jóvenes talentos (Componente) y 2) El indicador de Fin, pues México se mantuvo en el lugar 60, cuando la meta era 55. Debido a que el Índice de Competitividad contiene múltiples variables, algunas no vinculadas con el Programa, la posición de México no reflejó los esfuerzos del Programa. Se sugiere, sólo reportar el pilar de Innovación.

Resultados de Impacto

El Programa no cuenta con Evaluaciones de Impacto, que son aquellas que identifican resultados atribuibles al mismo.

Hallazgos Relevantes

Hallazgo Relevante 1:

1. Año de la Fuente: 2008

2. Hallazgos Relevantes: En la evaluación externa de 2008 se señala que las tasas de ocupación laboral por parte de los ex becarios son altas, especialmente entre los ex becarios de doctorado -nacional y extranjero- y de maestría en el extranjero, y entre los mayores de 30 años. El 60% de los ex becarios se encuentra ocupado en los sectores de educación superior (42%) y centros de investigación (18%). El 16% se encuentra ocupado en empresas. En términos comparativos, el Programa de Becas del CONACYT es cuantioso en cantidad de becas otorgadas. Al respecto, y como referencia de comparación, el Programa de la Unión Europea aprobó durante el año 2007 un total de 1,874 contra 22,339 otorgadas por el CONACYT para el mismo año.

3. Fuente: Evaluación Externa (EXT)

4. Elementos de análisis: Propósito

Hallazgo Relevante 2:

1. Año de la Fuente: 2007

2. Hallazgos Relevantes: En la evaluación externa de 2007 se señala que el número de egresados de programas de posgrado nacionales pasó de 45,738 en 2005 a 48,867 en 2006, un incremento del 6.8%. Obtuvieron el grado de doctorado 2,085 personas durante 2006: 9.2% más que en el año anterior. El índice de doctorados por millón de habitantes avanzó de 18.5 a 20; el cual es construido a partir del número de personas que obtienen el doctorado anualmente.

3. Fuente: Evaluación Externa (EXT)

4. Elementos de análisis: Propósito

Hallazgo Relevante 3:

1. Año de la Fuente: 2006

2. Hallazgos Relevantes: En la evaluación externa de 2006 se menciona que durante el 2006 se otorgaron un total de 10,027 becas: 8,836 nacionales y 1,191 para estudios en el extranjero. Las becas para doctorado representan el 27.4% del total y 40.5% corresponden a maestría (cabe mencionar que no suman 100%). Hubo aproximadamente 2 becarios de doctorado por cada 5 de maestría. La distribución de las becas nacionales vigentes por áreas de conocimiento muestran que predominan las áreas de Ingeniería (21.4%), Ciencias Sociales (16.4%), Ciencias Naturales (15.2%) y Ciencias Exactas (14.1%).

3. Fuente: Evaluación Externa (EXT)

4. Elementos de análisis: Propósito

Hallazgo Relevante 4:

1. Año de la Fuente: 2005

2. Hallazgos Relevantes: En la evaluación externa de 2005 se dice que para el periodo enero-diciembre de 2005, se otorgaron un total de 803 becas para estudios en el extranjero; estos apoyos, sumados a los vigentes para el mismo año, hicieron un promedio anual de 2,644 becarios. La distribución de las becas para estudios en el extranjero mostró una concentración del 85% en programas de doctorado. Por lo que se refiere a áreas del conocimiento, el mayor número de becas se concentra en las Aplicadas a la Ingeniería con el 35%.

3. Fuente: Evaluación Externa (EXT)

4. Elementos de análisis: Propósito

Valoración de Resultados de Evaluación de Impacto

El Programa aún no cuenta con evaluaciones de impacto o de seguimiento a beneficiarios.

Fuentes de Información

Evaluación Específica de Desempeño 2009 (EED09), Evaluación Externa 2005 (EXT05), Evaluación Externa 2006 (EXT06), Evaluación Externa 2007 (EXT07), Evaluación Externa 2008 (EXT08)

Comentarios y Observaciones

El Programa aún no cuenta con evaluaciones de impacto o de seguimiento a beneficiarios.

Valoración de Hallazgos de Resultados

Los resultados expuestos en las evaluaciones externas, muestran que el Programa ha cumplido en términos de cobertura y nivel de satisfacción de los beneficiarios respecto a sus empleos. Además se ha identificado sinergia con el SNI, ya que en los últimos años se ha observado una presencia creciente de ex becarios de CONACYT dentro del SNI.

Fuentes de Información

Evaluación Externa 2008 (EXT08), Matriz de Indicadores de Resultados 2009 (MIR09)

Comentarios y Observaciones

Debido que no se cuenta con una evaluación de impacto, en donde exista una comparación de un grupo de control y uno de tratamiento en al menos dos puntos en el tiempo (antes y después de la implementación del Programa), no se puede determinar el efecto del Programa de Becas en la competitividad del país. Además el indicador de Fin no alcanzó su meta planeada. Tal indicador, está compuesto por la posición que México obtenga en el Índice Global de Competitividad del Foro Económico Mundial. México para el Reporte 2009-2010 se mantuvo en el lugar 60, cuando se esperaba como meta llegar al lugar 55. Debido a que el índice se compone de 12 pilares que influyen en la competitividad, la posición que México obtuvo no refleja los esfuerzos que la dependencia haya hecho en el periodo. Por lo anterior, se sugiere sólo reportar la posición que guarda México en el pilar de Innovación. Respecto a los indicadores de Propósito, se alcanzaron sus respectivas metas.

Valoración de Hallazgos de Gestión(componentes)

Los indicadores de Componente prácticamente alcanzaron sus metas, salvo el indicador de Porcentaje de apoyos otorgados a jóvenes talentos, el cual reportó un avance el 99.79, muy cerca de la meta planteada de 100. Esta valoración se realizó a través del análisis de los indicadores.

Fuentes de Información

Matriz de Indicadores de Resultados 2009 (MIR09)

Comentarios y Observaciones

El indicador de Porcentaje de programas consolidados y de competencia internacional no presenta claridad porque en la Ficha Técnica no se especifican las características que debe tener un programa para ser considerado consolidado y/o de competencia internacional, por ello se sugiere incluir los detalles de la metodología de clasificación de programas.

Valoración de Hallazgos de Gestión(actividades)

Los dos indicadores de Actividad, Porcentaje de solicitudes de becas dictaminadas en los tiempos de la convocatoria y Porcentaje de incremento del número de eventos de promoción y difusión realizados, alcanzaron y rebasaron sus respectivas metas satisfactoriamente. Esta valoración se realizó a través del análisis de los indicadores.

Fuentes de Información

Matriz de Indicadores de Resultados 2009 (MIR09)

Comentarios y Observaciones

Si bien el indicador de Porcentaje de incremento del número de eventos de promoción y difusión realizados es un indicador pertinente y relevante para cuantificar los esfuerzos que realiza el CONACYT para promocionar y difundir los Programas de Posgrado, no garantiza que más jóvenes mexicanos decidan estudiar un posgrado y buscar obtener apoyo del Programa. Un indicador más útil en cuanto a la difusión y la promoción sería de focalización o cobertura.

EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

4.1 Población Potencial

- a. Se encuentra claramente definida: No
- b. Unidad de medida para la población potencial: Personas
- c. Cuantificación de la población potencial: 33,775
- d. Definición de la población potencial: Personas que reciben becas de posgrado.

4.2 Población Objetivo

- a. Se encuentra claramente definida: Sí
- b. Unidad de medida para la población objetivo: Personas
- c. Cuantificación de la población objetivo: 33,775
- d. Definición de la población objetivo: Personas que reciben becas de posgrado.

4.3 Población Atendida

- a. Se encuentra claramente definida: Sí
- b. Unidad de medida para la población atendida: Personas
- c. Cuantificación de la población atendida: 30,634
- d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí

Entidades Atendidas: 32

Municipios Atendidos: -

Localidades Atendidas: -

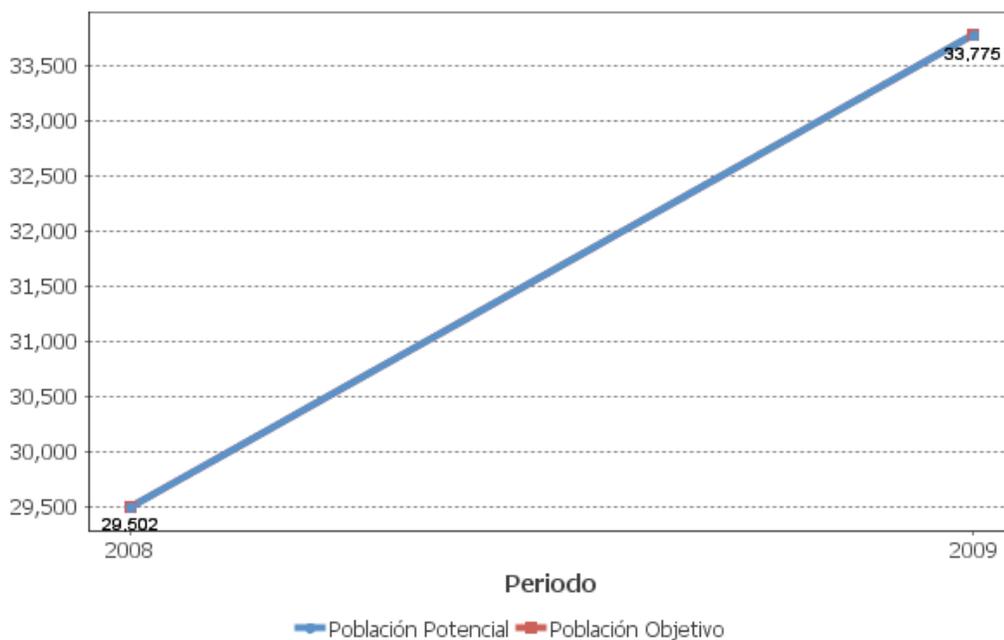
Localización de la población atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

4.4 Incremento en Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	29,502	29,502	26,918
2009	33,775	33,775	30,634



4.5 Análisis de la Cobertura

La Población Potencial no se encuentra bien definida en el documento de Definición y Justificación de Población Potencial, Objetivo y Atendida; ya que debe ser la población total que presenta el problema y/o necesidad que justifica el Programa. Las Poblaciones Objetivo y Atendida, sí se encuentran bien definidas. En términos de Evolución de la Cobertura, el Programa incrementó la Población Atendida en 13.8% respecto al año pasado.

SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA

a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:

Sí

b. Principales 5 aspectos susceptibles de mejora definidos por el Programa

Aspecto 1. Establecer un programa de Ex Becarios 2003-2008.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

Aspecto 2. Indicadores. Mejorar la denominación, estructura, redacción y métodos de cálculo.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

Aspecto 3. Establecer un programa de vinculación entre Ex Becarios y programas inscritos en el PNPC.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

Aspecto 4. Establecer un programa de registro abierto de demandas de personal altamente calificado.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

c. Avance Mecanismo 2008

Avance de Aspectos Susceptibles a Mejora: Según el documento de AAM09 se decidió atender: 1) La factibilidad de publicar convocatorias conjuntas con los sectores productivos y sectoriales con base en las necesidades de los participantes y en las áreas prioritarias del PECiTI; y 2) la factibilidad de establecer un programa de seguimiento de ex becarios (2003-2008). Ambos aspectos presentaron un avance del 100%; sin embargo, al contrastar el DT08 con el AAM09, no se incluyeron todos los aspectos en el AAM09. De los aspectos susceptibles de mejora incluidos en el DT08 sólo 33.3% se incluyó en el AAM09.

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 33

CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

Conclusiones del Evaluador Externo: Con base en el análisis de los indicadores de la MIR y de las evaluaciones externas, es posible concluir que el Programa cumplió con las metas 2009 en la mayoría de los indicadores y que ha avanzado significativamente en la cobertura. Si bien la evaluación externa realizada por Centro Redes (2008) no cuenta con el rigor técnico de presentar un grupo de control y otro de tratamiento en dos puntos en el tiempo, es una evaluación que muestra los efectos que probablemente ha generado el Programa en el tiempo. Asimismo, se identificaron algunas necesidades que se recomienda que el Programa atienda, entre las que se encuentran: cuantificar la Población Potencial y completar las Fichas Técnicas con información que aclare los conceptos que se utilizan en la construcción de los indicadores. Debido a que el Programa no cuenta aún con una evaluación de impacto que cumpla con los requerimientos establecidos por CONEVAL, se prevé la necesidad de realizar un estudio de factibilidad para examinar la posibilidad de realizar una evaluación de este tipo, pues prevalece la necesidad de conocer los efectos e impactos del Programa. Es importante considerar que en sujeción a los Términos de Referencia establecidos por el CONEVAL, la presente evaluación se limitó al análisis de los documentos alimentados por CONACYT en el portal del Sistema de Evaluación del Desempeño (SED). C230 Consultores no consultó ningún documento -relevante o no- que no estuviera contenido en el SED.

Fortalezas: -Los beneficios de las becas llegan a todas las entidades federativas. Si bien sigue existiendo una concentración de las becas en la región Metropolitana, en los últimos años se han observado tasas más altas de crecimiento para el resto de las regiones. -Sinergia con el SNI. En los últimos años se ha observado una presencia creciente de ex becarios de CONACYT dentro del SNI.

Retos y Recomendaciones: Se recomienda: -Replantear el indicador de Fin. -Modificar el art. 28 del Reglamento de Becas para que los ex becarios aumenten su estadía en el país. -Definir y cuantificar correctamente la Población Potencial. -Incluir un indicador que mida el porcentaje de los becarios que obtienen su título de posgrado. -Completar las Fichas Técnicas para aclarar los conceptos de la MIR. -Realizar un estudio de factibilidad para examinar la posibilidad de realizar una evaluación de impacto.

Avance 2010: Conforme al DT10, a finales de abril de 2010, la dependencia habrá generado un Programa de Registro Abierto de Demandas de Personal Altamente Calificado para promover la vinculación entre ex becarios e instituciones demandantes de personal altamente calificado. A su vez, para la misma fecha se habrá implementado un Programa de Vinculación entre Ex Becarios y Programas inscritos en el PNPC, el cual brindará apoyos para estancias sabáticas y posdoctorales para el fortalecimiento del Posgrado Nacional.

Fuente de Información General: Avances en las Acciones de Mejora (AAM), Documento Intitucional 2008 (DIN08), Documento Intitucional 2009 (DIN09), Documento de Trabajo 2008 (DT08), Documento de Trabajo 2009 (DT09), Evaluación Externa 2005 (EXT05), Evaluación Externa 2006 (EXT06), Evaluación Externa 2007 (EXT07), Evaluación Externa 2008 (EXT08), Fichas Técnicas 2009 (FT09), Informe Trimestral 2009 (IT09), Matriz de Indicadores de Resultados 2009 (MIR09), Reglas de Operación (ROP09), Documento de Trabajo 2010 (DT10).

Observaciones coneval: El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social reconoce el esfuerzo que han realizado los responsables del programa en la elaboración de indicadores. Es recomendable continuar trabajando para mejorar el conjunto de indicadores que reflejen de manera integral y fiel los resultados y avances del programa.

DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA

1. **Institución Evaluadora:** C-230 Consultores, S. C.
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Raúl Abreu Lastra
3. **Correo Electrónico:** rabreu@c-230.com
4. **Teléfono:** 52084429