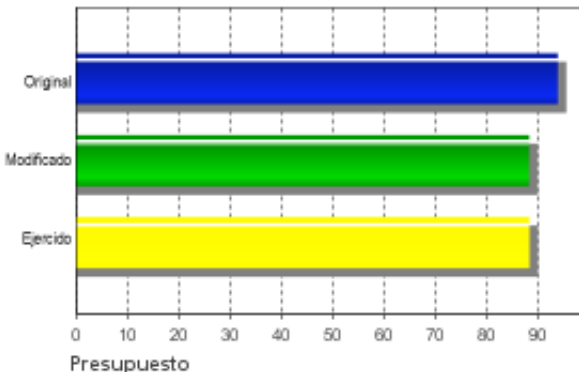


DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

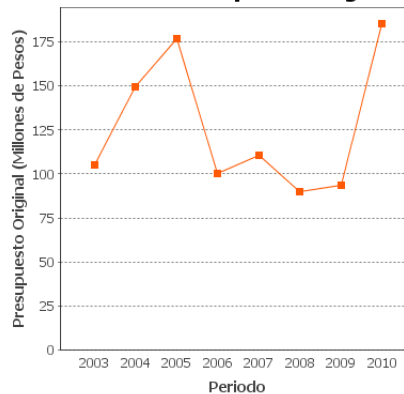
1. **Nombre del Programa:** Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario
2. **Dependencia:** ECONOMÍA.
3. **Unidad Administrativa Responsable:** Coordinación General del Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario
4. **Datos del(a) Titular 1**
Nombre: María del Carmen Díaz Amador
Teléfono: 55 56299500 27600
Correo electrónico: diaz@sepronafim.gob.mx
5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**
Nombre: María del Carmel Corral Romero
Teléfono: 55 56299500 27605
Correo electrónico: mccorral@sepronafim.gob.mx
6. **Modalidad:** S - 21
7. **Año de inicio del programa:** 2001
8. **Presupuesto (Millones de Pesos):**

Año	Presupuesto		
	Original	Modificado	Ejercido
2003	105.0	105.0	105.0
2004	149.26	149.01	149.01
2005	176.84	168.44	168.44
2006	100.58	101.49	101.49
2007	110.5	112.26	112.26
2008	89.82	86.32	86.32
2009	93.86	88.3	88.35
2010	185.4	-	-

Presupuesto 2009 (Millones de Pesos)



Evolución del Presupuesto Original



Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución. - Eje: Igualdad de Oportunidades - Tema: Superación de la Pobreza

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Contribuir a la equidad de género y el desarrollo regional equilibrado en zonas marginadas.

Fin

Contribuir a mejorar las condiciones de inserción de los emprendedores en condición de pobreza al sistema productivo nacional.

Propósito

Emprendedores en condición de pobreza crean y desarrollan microempresas a través del acceso al financiamiento.

Componentes



- 1 Apoyos financieros y crediticios otorgados a Instituciones de Microfinanciamiento (IMF) destinados a sustentar líneas de microfinanciamiento para la población objetivo.
- 2 Apoyos no crediticios a Instituciones de Microfinanciamiento (IMF) para asistencia técnica y capacitación de su personal para mejora de la atención de emprendedores en condición de pobreza.
- 3 Apoyos crediticios y no crediticios a las IMF con destino a la adquisición de infraestructura informática y la consolidación de una cobertura geográfica que permita una atención de los emprendedores en condición de pobreza cerca de su localidad.

Actividades

- 1 Visitas de seguimiento.
- 2 Apoyos para asistencia técnica.
- 3 Apoyos crediticios para la adquisición de software e infraestructura informática.

RESULTADOS/PRODUCTOS

Principales 5 Indicadores de Resultados

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Variación de Microempresas creadas por los emprendedores en condición de pobreza beneficiarios de micro crédito.

2. Definición: El indicador pretende evaluar el impacto del micro crédito en la creación de microempresas

3. Método de Cálculo: $((\text{Número de microempresas creadas por emprendedores en condición de pobreza beneficiarios de micro crédito año } t+1 / \text{Número de microempresas creadas por emprendedores en condición de pobreza año } t) - 1) * 100$

4. Unidad de Medida: Tasa de variación

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 1.37

7. Valor del indicador 2009: ND

8. Valoración del Indicador: El indicador es pertinente, ya que refleja el cumplimiento del Propósito en términos de la creación de microempresas por parte de beneficiarios. No se reporta el avance del indicador en 2009 y la meta no es consistente con el método de cálculo. Se sugiere evitar el uso de variaciones porcentuales, ya que no reflejan claramente la evolución del indicador. En la EIM09 se observa que el impacto del Programa en el número de empresas creadas ha sido muy escaso.

9. Año Base:

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Año Valor Inmediato Anterior:

12. Avances Anteriores:

- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Variación de acceso al crédito de los emprendedores en condición de pobreza beneficiarios de micro crédito

2. Definición: El indicador pretende medir el impacto del Programa en términos de un aumento en el número de individuos que acceden al crédito como consecuencia de su operación. La comparación entre t y $t + 1$ permite analizar el nivel de avance del Programa en relación al año anterior en relación a Población Objetivo del mismo

3. Método de Cálculo: $(\text{Número de emprendedores en condición de pobreza beneficiarios de micro crédito que accede a crédito año } t+1 / \text{Número de emprendedores en condición de pobreza que accede al crédito año } t) - 1) * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 319,413

7. Valor del indicador 2009: 445,949

8. Valoración del Indicador: El indicador es pertinente porque brinda información sobre el número de emprendedores con acceso a crédito en el año. Sin embargo, no refleja directamente el logro del Propósito (emprendedores crean y desarrollan empresas). Se sugiere alzar la definición y características de las variables en la ficha técnica. El reporte de la meta y del avance para 2009 no coincide con el método de cálculo.

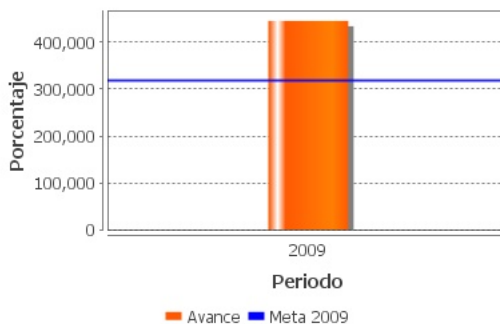
9. Año Base:

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Año Valor Inmediato Anterior:

12. Avances Anteriores:

2009 : 445,949



- Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Variación en el número de microcréditos otorgados a los emprendedores en condición de pobreza

2. Definición: El indicador da cuenta de la variación de microcréditos entregados a los beneficiarios a nivel semestral, permite analizar la evolución del Programa en términos del producto que este entrega por su operación

3. Método de Cálculo: $(\text{Cantidad de microcréditos otorgados por las microfinancieras en el periodo } T / \text{microcréditos otorgados en el año anterior } T-1) * 100$

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Semestral

6. **Meta del indicador 2009:** 136.3

7. **Valor del indicador 2009:** 179.4

8. **Valoración del Indicador:** El indicador es pertinente porque permite identificar cambios en el número de microcréditos otorgados por las microfinancieras. Se sugiere reportar las características de las variables en la Ficha Técnica del indicador. Asimismo, es conveniente aclarar el término de "pobreza" y alinear la definición del indicador a la definición de la Población Potencial.

9. **Año Base:** 2008

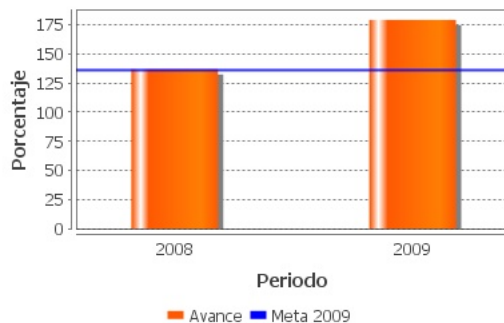
10. **Valor Inmediato Anterior:** 141.8

11. **Año Valor Inmediato Anterior:** 2009

12. **Avances Anteriores:**

2008 : 136.95

2009 : 179.4



- Indicador 4

1. **Nombre del Indicador:** Variación de ingresos monetarios de emprendedores en condición de pobreza beneficiarios de microcréditos

2. **Definición:** El indicador pretende dar sustento a la evaluación de la mejora de ingresos provenientes de los micro emprendimientos de los emprendedores y emprendedoras como efecto del micro crédito.

3. **Método de Cálculo:** $(\text{Ingreso corriente monetario promedio por hogar de los beneficiarios en } t+1 / \text{Ingreso corriente monetario promedio por hogar de los beneficiarios en } t) - (\text{Ingreso corriente monetario promedio por hogar en } t+1 / \text{Ingreso corriente monetario promedio por hogar en } t)$

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** BIANUAL

6. **Meta del indicador 2009:** SD

7. **Valor del indicador 2009:** 10.75

8. **Valoración del Indicador:** La MML considerada en las ROP contempla este indicador de Fin, el cual es pertinente para medir cambios en las condiciones de ingreso de la PA. No se contempla en la MIR cargada en el PASH y el avance para 2009 fue reportado en la EIM09. Se sugiere hacer uso de las comparaciones con el grupo de control provistas en la EIM09: En promedio, los individuos tratados obtienen 674 pesos más al año, que los que no tienen el Programa.

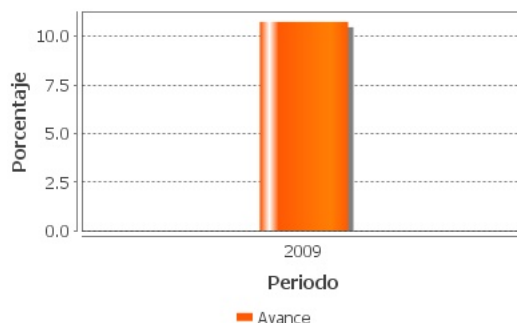
9. **Año Base:** SD

10. **Valor Inmediato Anterior:** ND

11. **Año Valor Inmediato Anterior:**

12. **Avances Anteriores:**

2009 : 10.75



- **Indicador 5**

1. **Nombre del Indicador:** Variación de ocupaciones generadas por las microempresas de los emprendedores en condición de pobreza beneficiarios de microcrédito.

2. **Definición:** El indicador pretende dar sustento a la evaluación de las ocupaciones generadas de los micro emprendimientos de los emprendedores y emprendedoras como efecto del micro crédito.

3. **Método de Cálculo:** (Número de personal remunerado contratado por micro emprendimientos de la población beneficiaria + autoempleo por inicio de micro emprendimientos en t+2) /Población beneficiaria en año t

4. Unidad de Medida: Tasa de variación

5. Frecuencia de Medición del Indicador: BIANUAL

6. Meta del indicador 2009: ND

7. Valor del indicador 2009: ND

8. Valoración del Indicador: Es pertinente, ya que se relaciona directamente con el Fin. Se sugiere aclarar la descripción de las variables en la ficha técnica. En el PASH no se reporta la meta ni el avance 2009 y, en la EIM09, se identifica una disminución en el número de trabajadores entre 2008 y 2009. La comparación con el grupo control muestra un impacto bajo, pero positivo y significativo. Se sugiere reconsiderar el método de cálculo, utilizando las comparaciones con el grupo de control incluidas en la EIM09.

9. Año Base: SD

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Año Valor Inmediato Anterior:

12. Avances Anteriores:

Principales 5 Indicadores de Servicios y Gestión

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Número de personal de las Instituciones de Microfinanciamiento (IMF) que participaron de los talleres, cursos y conferencias de capacitación

2. Definición: El indicador da cuenta del número de miembros de las Instituciones de Microfinanciamiento capacitados por el área de Fortalecimiento en el período. El indicador permite evaluar el grado de avance a nivel trimestral y la evolución de la cobertura de la acción por año.

3. Método de Cálculo: Número de personal de las IMF en talleres regionales de capacitación en t

4. Unidad de Medida: Otra

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Meta del indicador 2009: 427

7. Valor del indicador 2009: 435

8. Valoración del Indicador: El indicador es pertinente para cuantificar el cumplimiento en la entrega de apoyos no crediticios a las IMF y, en específico, permite dar seguimiento trimestral al número del personal de las IMF asistente a talleres regionales de capacitación. Es claro, económico y monitoreable, ya que se obtiene a través de la explotación de registros administrativos. Para 2009, se reportó 101.9% de avance en el cumplimiento de la meta del indicador.

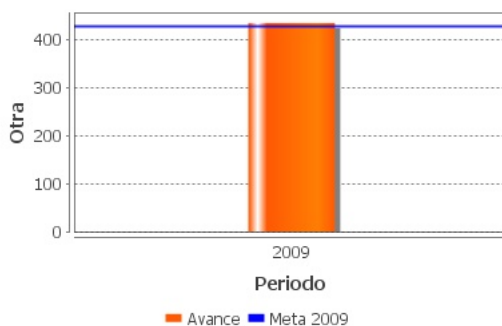
9. Año Base: 2006

10. Valor Inmediato Anterior:

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2009

12. Avances Anteriores:

2009 : 435



- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Instituciones de microfinanciamiento (IMF) que recibieron asistencia técnica

2. Definición: El indicador da cuenta del número de IMF que recibieron asistencias técnicas. El indicador permite evaluar el grado de avance anual. Al poder recibir una IMF más de una asistencia técnica en el año no se corresponde con el número de asistencias técnicas desarrolladas.

3. Método de Cálculo: Número de IMF que recibieron asistencia técnica en año t

4. Unidad de Medida: Institución

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Semestral

6. Meta del indicador 2009: 26

7. Valor del indicador 2009: 22

8. Valoración del Indicador: Es pertinente para cuantificar el cumplimiento en la entrega de apoyos no crediticios a las IMF y, específicamente, permite dar seguimiento trimestral al número de instituciones que recibieron asistencia técnica. Es claro, económico y monitoreable, ya que se obtiene a través de la explotación de registro administrativo. Se reportó un avance para 2009 de 84.6% de la meta programada para el mismo año.

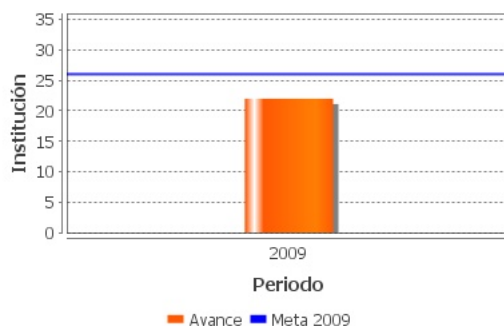
9. Año Base: 2006

10. Valor Inmediato Anterior: 9

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2009 : 22



- Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Recuperación de Cartera

2. Definición: FINAFIM es un Programa que opera recuperando los recursos asignados a las Instituciones Microfinancieras con destino a microcréditos de manera de que éstos puedan ser nuevamente volcados a las IMF. De esta manera el indicador da cuenta de la sostenibilidad del Programa en términos de la recuperación de los recursos que pueden ser nuevamente volcados a la Población Objetivo. Se mide en el porcentaje de recuperación de los recursos ya asignados.

3. Método de Cálculo: $(\text{Monto recuperado de cartera en el periodo} / \text{Monto de cartera con vencimiento en el periodo}) * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Semestral

6. Meta del indicador 2009: 95.5

7. Valor del indicador 2009: 83.9

8. Valoración del Indicador: Aún cuando el indicador no refleja de manera directa la entrega de apoyos financieros y crediticios otorgados a las IMF, el indicador es pertinente porque describe la sostenibilidad del Programa en términos de la recuperación de los recursos que pueden ser dirigidos nuevamente a la Población Objetivo. Es claro y se obtiene a través de la explotación de registros administrativos, por lo que es económico y monitoreable. El avance anual registrado en 2009 es inferior a la meta programada.

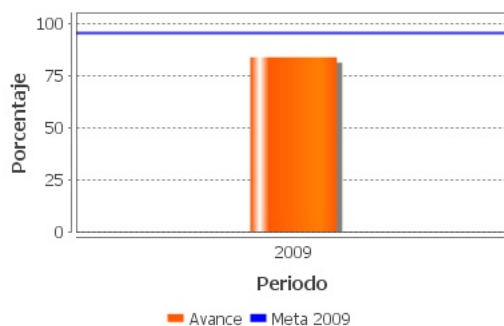
9. Año Base: 2006

10. Valor Inmediato Anterior:

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2009 : 83.9



- Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Microcréditos otorgados a beneficiarios

2. Definición: El indicador da cuenta del número de microcrédito entregados a los beneficiarios a nivel trimestral; asimismo anualizado permite analizar la evolución del Programa en términos del producto que este entrega por su operación. Se trata de una unidad de análisis diferente a las de individuos ya que se analiza en el producto que brinda el Programa, micro créditos.

3. Método de Cálculo: $((\text{Cantidad de microcréditos otorgados por las microfinancieras en el periodo} / \text{Microcréditos otorgados en el año anterior}) - 1) * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Meta del indicador 2009: 36.36

7. Valor del indicador 2009: 61.9

8. Valoración del Indicador: El indicador es pertinente a nivel Componente porque refleja la entrega de microcréditos a los beneficiarios. Se obtiene a través de la explotación de registros administrativos, por lo que es económico y monitoreable. El número absoluto de microcréditos otorgados a beneficiarios permite observar de manera más clara el logro del Componente. El número de microcréditos otorgados en 2009 supera a los otorgados en 2008 y el incremento es mayor al programado.

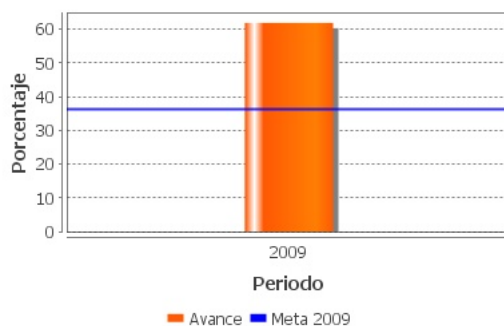
9. Año Base: 2006

10. Valor Inmediato Anterior:

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2009 : 61.9



- **Indicador 5**

1. Nombre del Indicador: Rendimiento de colocación de créditos en nuevas sucursales

2. Definición: El indicador da cuenta del rendimiento del subsidio otorgado en relación a la colocación de créditos en nuevas sucursales

3. Método de Cálculo: Monto total de micro créditos colocados por las IMF a través de las nuevas sucursales en año t / Subsidio otorgado por FINAFIM para la apertura de las sucursales en año t

4. Unidad de Medida: Otra

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: ND

7. Valor del indicador 2009: ND

8. Valoración del Indicador: El indicador es pertinente para medir la eficiencia de los apoyos para la creación de nuevas sucursales, en términos del número de créditos colocados. No se reporta línea de base, meta ni avance 2009. El método de recopilación indicado en la Ficha Técnica es una encuesta, por lo que es conveniente verificar si el indicador es económico y monitoreable.

9. Año Base: 2008

10. Valor Inmediato Anterior:

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2009

12. Avances Anteriores:

Avances Indicadores

En general, los indicadores de resultados no reportan línea de base, meta ni avance 2009; el Programa comenta que los tiempos no se ajustaron para reportar los resultados de la Evaluación de Impacto 2009 en la MIR. Los indicadores de servicios y gestión son pertinentes y reportan un avance adecuado en el cumplimiento de las metas, entre 84 y 170% de porcentaje de avance respecto a la meta anual (2009).

Resultados de Impacto

El Programa no cuenta con Evaluaciones de Impacto que presenten resultados atribuibles a éste.

Hallazgos Relevantes

Hallazgo Relevante 1:

1. Año de la Fuente: 2009

2. Hallazgos Relevantes: De acuerdo con lo descrito en el Documento Institucional referente a la Evaluación de Impacto 2009 (EIM09), en el análisis de impacto del Programa, faltó profundizar en los siguientes aspectos:

- Análisis de los diferentes sub universos dentro de los negocios dedicados al comercio de mercancías, dado que éstos representan el 87.9% de los micro emprendimientos.
- Comparación de los emprendimientos en relación a su antigüedad y a la cantidad de personal remunerado y no remunerado que emplearon.
- Características de los beneficiarios en términos de su escolaridad, edad y otras variables socio demográficas básicas.
- Análisis somero de la estructura del hogar destacando (dada la alta participación de las mujeres entre los beneficiarios) a los hogares con jefatura femenina.

3. Fuente: Documento Institucional (DIN)

4. Elementos de análisis: Fin

Hallazgo Relevante 2:

1. Año de la Fuente: 2008

2. Hallazgos Relevantes: En el documento de identificación de la Población Potencial del PRONAFIM, realizado en seguimiento a las observaciones de la Evaluación de Consistencia y Resultados 2007 (ECR07), se definen dos tipos de Población:

- Instituciones: se identifica al conjunto de organizaciones, instituciones y sociedad viables de transformarse en Instituciones de Microfinanciamiento (IMF).
- Individuos: se define a través de la relación entre la cantidad de años de educación formal de los preceptores de ingresos y la cantidad total de miembros en el hogar como proxy de la situación socioeconómica de los hogares, utilizando datos del Censo 2000. Para ello, se construye el Índice de Capacidades Económicas de los Hogares (CAPECO).

3. Fuente: Avances del Programa (AVP)

4. Elementos de análisis: Cobertura

Hallazgo Relevante 3:

1. Año de la Fuente: 2008



2. Hallazgos Relevantes:

En seguimiento a las observaciones de la ECR07, se elaboró una investigación de gabinete sobre el estado de las microfinanzas a nivel local e internacional y su relación con el PRONAFIM. Una sección de este documento aborda las posibles interacciones con otros programas relacionados con las finanzas populares y rurales:

Gobiernos Estatales.- FONDESO

Proveedores de asistencia técnica.- PATMIR, BANSEFI

Proveedor directo de servicios.- BANSEFI

Banca de segundo piso.- PRONAFIM, Financiera Rural, FIRA.

"El PRONAFIM actúa como Programa de gobierno con un enfoque específico en crédito, por lo que se diferencia de otros programas gubernamentales que se enfocan en el ahorro, como BANSEFI o en servicios financieros integrales, como el PATMIR". Adicionalmente, se cita el análisis de interacciones realizado en la ECR07, identificando posibles complementariedades con FEGA de FIRA, Financiera Rural, Programa de Respaldo Total a la microempresa de NAFIN, FOMMUR de la Secretaría de Economía, Organización Productiva para Mujeres indígenas de la SHCP y Opciones Productivas de SEDESOL.

3. Fuente: Avances en las Acciones de Mejora (AAM)

4. Elementos de análisis: Componentes

Hallazgo Relevante 4:

1. Año de la Fuente: 2009

2. Hallazgos Relevantes: Como parte de los resultados de la Evaluación de Impacto 2009 (EIM09) respecto a la percepción de los beneficiarios, se identificaron los siguientes hallazgos:

- En promedio para ambos años, 83% de los beneficiarios recomendaría las microfinancieras.
- La mayoría de los beneficiarios de PRONAFIM se enteran de las características del Programa por medio de la familia.
- La mayoría de los beneficiarios del Programa percibieron como sencillos de cumplir los requisitos que la microfinanciera les pidió para poder otorgarles el crédito.
- En promedio, más de 80% de los beneficiarios de PRONAFIM consideran que el monto de los pagos que deben realizar mes con mes es adecuado.
- La encuesta arrojó indicios acerca de que algunos beneficiarios (casos aislados) señalaron haber otorgado una garantía que probablemente no esté alineada con los objetivos del Programa tales como escrituras o bienes materiales, por lo tanto, el evaluador señala la relevancia de incrementar la "minuciosidad con la que en el futuro se diseñe y administre el padrón de beneficiarios".

3. Fuente: Evaluación de Impacto (EIM)

4. Elementos de análisis: Actividades

Hallazgo Relevante 5:

1. Año de la Fuente: 2009

2. Hallazgos Relevantes: La Evaluación de Impacto 2009 presenta tanto información de percepción de beneficiarios como resultados de impacto [éstos presentan ciertas debilidades referidas en la valoración de la evaluación de impacto].

Para determinar los resultados de impacto, se utilizó un método contrafactual ("Propensity Score Matching") en dos años consecutivos, 2008 y 2009. El Programa muestra resultados significativos en los siguientes rubros:

- Ingreso
- Bienestar (medido a través del nivel de gasto familiar). Los componentes con mayor peso son los destinados a la educación y alimentación.
- Oportunidades para acceder a otros créditos.
- Empoderamiento de las mujeres beneficiarias.- las mujeres que participan en el Programa tienen mayor poder de decisión.

Por otro lado, el PRONAFIM muestra un impacto estadísticamente escaso o nulo en los dos siguientes rubros:

- Creación de nuevas empresas.
- Sostenibilidad de los negocios.

Sobre estos dos puntos, es importante considerar el contexto de la crisis económica mundial y que la mayoría de los beneficiarios prefiere invertir sus ingresos en sus negocios ya establecidos y fortalecerlos, en vez de invertir en nuevos proyectos de apertura de empresas.

Para el análisis sobre la percepción de los beneficiarios, la evaluación utiliza estadística descriptiva e inferencial. En general, se observa una buena percepción de los beneficiarios sobre el funcionamiento del Programa y una mejora en 2009 respecto a 2008; principalmente, en el otorgamiento de los apoyos y calidad de los servicios, así como en las facilidades para realizar pagos semanales.

3. Fuente: Evaluación de Impacto (EIM)

4. Elementos de análisis: Fin

Valoración de Resultados de Evaluación de Impacto

La Evaluación de Impacto 2009 (EIM09) presenta debilidades que hacen que no se cumpla con los requisitos de rigor técnico-metodológico establecidos por el CONEVAL para la realización de evaluaciones de este tipo:

- Asume que la selección de tratamiento está realizada exclusivamente con base en características observables de la población cubierta y que dichas características no cambian una vez que se ha definido el tratamiento.

- En programas de microcrédito, es especialmente complicado identificar aquellas características no observables que distinguen a los emprendedores que se autoseleccionan de las personas que no tienen la motivación o necesidad de pedir un préstamo, lo cual los podría hacer no comparables entre sí. De ser el caso, la evaluación estaría contaminada por sesgo de selección, con lo cual no se podría distinguir el efecto del

Programa de los efectos de la conducta de los beneficiarios.

- No se especifica si para hacer el pareo se están tomando las características observables de los beneficiarios previas a la obtención de su primer microcrédito por parte del Programa.
- Dentro de la muestra del grupo de control se encuentran individuos ubicados en estados en donde no hubo beneficiarios seleccionados en la muestra de tratamiento. Esto debilita la comparabilidad.

Fuentes de Información

Evaluación de Impacto 2009 (EIM09)

Comentarios y Observaciones

Los responsables del Programa reconocen, en el Documento Institucional, la complejidad para la selección del grupo de control, debido a que no existe a nivel nacional un mapeo que diferencie las zonas que tienen acceso al microfinanciamiento.

El hecho de que la selección de beneficiarios la llevan a cabo los intermediarios financieros impone un reto para identificar los criterios para asignar créditos.

Se reconoce la complejidad para seleccionar al grupo control, por lo que se recomienda:

- Realizar un estudio de factibilidad para futuras evaluaciones de impacto.
- Revisar y mejorar los sistemas de información y padrón de beneficiarios.
- Considerar el uso de indicadores de Resultados (Propósito) que provengan de registros de seguimiento de beneficiarios sin que estén sujetos a evaluaciones periódicas de impacto.

Valoración de Hallazgos de Resultados

La definición de la Población Potencial (PP) representa un avance importante en los Aspectos Susceptibles de Mejora derivados de la Evaluación de Consistencia y Resultados 2007 (ECR07). Sin embargo, dicha definición no se utiliza de manera consistente. Tanto en las Reglas de Operación (ROP09) como en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR09), se utiliza indistintamente el término de población en condiciones de pobreza, de bajos recursos o vulnerable.

Por otro lado, el Fin establecido en la MIR09 hace referencia a las condiciones de inserción al sistema productivo, dejando de lado el incremento en el ingreso para los emprendedores que ya forman parte del sistema productivo.

Algunos de los indicadores de resultados planteados en la MIR no pueden ser recabados a través de registros administrativos del Programa, dado que las que tienen el contacto directo con los beneficiarios son las microfinancieras. Por esta razón es necesario hacer evaluaciones de seguimiento periódicamente. Si bien no se podría atribuir un efecto causal del Programa, sí se podría tener una medida periódica de los avances en el Propósito. Es relevante que el diseño muestral de dichas evaluaciones sea representativo de los beneficiarios del Programa.

Fuentes de Información

Matriz de Indicadores de Resultados 2009 (MIR09); Avances del Programa (AVP); Evaluación de Consistencia y Resultados 2007 (ECR07); Reglas de Operación (ROP)

Comentarios y Observaciones



Se sugiere afianzar las definiciones de la Población Potencial y Objetivo para hacer más clara la estrategia de cobertura del Programa. Para el cálculo de la población se utiliza el Censo 2000, por lo que se sugiere contemplar el uso de otras bases de datos, aún cuando no sea posible estimar la PP a nivel municipal. La EIM09 considera (página 132) que una definición más detallada o al menos más clara de la población puede contribuir de manera sustantiva a que los resultados logrados por el Programa tengan un mayor impacto, ya que de esta definición parte toda la estrategia de atención.

Valoración de Hallazgos de Gestión(componentes)

El análisis de interacciones incluido en el diagnóstico de la problemática es relevante para identificar posibles duplicidades o complementariedades con otros Programas. Se reconoce la necesidad de afianzar los mecanismos de coordinación, por lo que es importante dar seguimiento a estos hallazgos. El diagnóstico presentado aborda puntos importantes, pero se sugiere alinearlos de manera más directa al árbol de problemas con el objeto de sustentar las relaciones presentadas y caracterizar de mejor manera el problema que se desea resolver.

Fuentes de Información

Avances del Programa (AVP), Evaluación de Consistencia y Resultados 2007 (ECR07)

Comentarios y Observaciones

La investigación presentada considera experiencias internacionales y nacionales, así como características de la población no bancarizada, con base en diversas investigaciones, identificando que se concentra en los niveles socioeconómicos más bajos. Es relevante considerar estos hallazgos en el diseño del Programa, para mejorar la atención de la Población que presenta el problema.

Valoración de Hallazgos de Gestión(actividades)

La Evaluación de Impacto 2009 (EIM09) identifica como área de oportunidad realizar acciones que permitan mejorar el funcionamiento de los canales de información hacia los usuarios. Esto en términos tanto de calidad como de accesibilidad y utilidad, estableciendo medidas de supervisión y capacitación al personal encargado de atender a los usuarios.

Por otro lado, es importante resaltar las recomendaciones del equipo evaluador de mejorar el diseño y uso del padrón de beneficiarios, como requisito para mejorar el impacto y dar seguimiento puntual a los resultados.

Fuentes de Información

Evaluación de Impacto 2009 (EIM09)

Comentarios y Observaciones



Aún cuando estas sugerencias son relevantes para mejorar la operación del Programa, cabe mencionar que la EIM09 no ahonda sobre los hallazgos de los que derivan estas recomendaciones.

EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

4.1 Población Potencial

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población potencial: Personas

c. Cuantificación de la población potencial: 12,193,336

d. Definición de la población potencial: Hombre o mujer mayor de 18 años, cuya ocupación sea trabajador por cuenta propia, patrón sin trabajadores asalariados, desempleado o dedicado a las labores del hogar, con una condición socioeconómica que los clasifique como pertenecientes a hogares pobres o vulnerables en sus Capacidades Económicas por el método de estimación "CAPECO".

4.2 Población Objetivo

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población objetivo: Personas

c. Cuantificación de la población objetivo: 429,000

d. Definición de la población objetivo: Población que se tiene planeado o programado atender en un periodo dado de tiempo.

4.3 Población Atendida

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población atendida: Personas

c. Cuantificación de la población atendida: 493,406

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí

Entidades Atendidas: 32

Municipios Atendidos: 1,252

Localidades Atendidas: 5,231

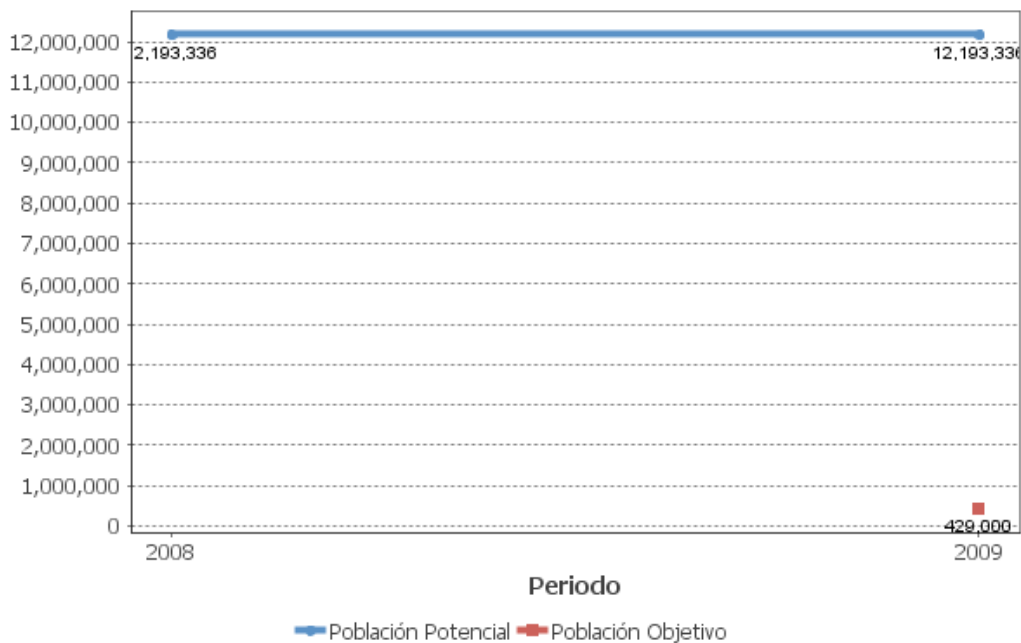
Localización de la población atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

4.4 Incremento en Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	12,193,336	ND	353,103
2009	12,193,336	429,000	493,406



4.5 Análisis de la Cobertura

La cobertura del Programa (PA/PO) es de 115% para 2009. La Población Objetivo (PO) se refiere a las metas establecidas en el año fiscal. A pesar de que se define y cuantifica la Población Potencial (PP) con base en datos del Censo 2000, no se utiliza de manera homogénea en todos los documentos de planeación del Programa. No existe información desagregada a nivel municipal sobre trabajadores por cuenta propia, por lo que no se puede cuantificar con precisión. Se sugiere considerar la pertinencia de contar con una estimación clara y actualizable de la PP a nivel nacional, considerando que la escasez de datos con mayor desagregación rebasa la capacidad técnica del Programa.

SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA

a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:

Sí

b. Principales 5 aspectos susceptibles de mejora definidos por el Programa

Aspecto 1. Revisar los indicadores que se encuentran tanto en la MIR como en la MML, dado que su denominación no es homogénea.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

Aspecto 2. Identificar la meta y línea de base de los indicadores para apoyar el proceso de toma de decisiones y evaluar el Fin y Propósito del Programa.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

Aspecto 3. Es recomendable que en evaluaciones de impacto posteriores se dé seguimiento al mismo grupo de tratamiento que en la EIM09 y comprobar resultados de mediano y largo plazo.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

Aspecto 4. Explorar las posibilidades de coordinación con otros programas tanto federales como estatales a fin de maximizar el efecto positivo en materia de empoderamiento, capital social y humano.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

Aspecto 5. Capacitar a los beneficiarios en educación financiera para que puedan administrar de la mejor manera el ingreso, e incrementar la estabilidad de sus negocios.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

**c. Avance Mecanismo 2008**

Avance de Aspectos Susceptibles a Mejora: Los avances en los Aspectos Susceptibles de Mejora derivados de las evaluaciones externas 2007 son considerables e importantes para la mejora del Programa. Entre ellos cabe destacar los siguientes:

- 1) Investigación sobre el estado de las microfinanzas.- Éste es adecuado para caracterizar el Problema; también se abordan las posibles interacciones con otros apoyos federales. Se sugiere considerar los hallazgos relevantes en el diseño del Programa.
- 2) Definición de la PP.- Se cuantifica y describe a la PP, pero dicha definición no se ha homogeneizado en los diversos instrumentos de planeación del Programa (ROP; MIR; diagnóstico).
- 3) Plan estratégico.- Se describen estrategias de cobertura, a las que se debe dar seguimiento para una planeación de largo plazo.

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 70



CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

Conclusiones del Evaluador Externo: En general, las evaluaciones del PRONAFIM señalan que es un Programa bien diseñado con una buena operación. Se presenta evidencia sobre el avance en las recomendaciones de las evaluaciones, principalmente, en términos de planeación y diagnóstico. Las acciones definidas en el DT 2010 son consistentes con los hallazgos de las evaluaciones, por lo que se espera que se siga trabajando en la mejora del Programa y en el logro de resultados. Aunque la EIM09 presenta importantes limitaciones, se reconoce el esfuerzo del Programa por contar con una valoración de los resultados. Se muestran resultados en términos del ingreso, bienestar y empoderamiento de la Población Atendida. Se sugiere escoger los indicadores que mejor reflejen los resultados y homologar los indicadores y Componentes de la MIR con los reportados en las ROP. Se recomienda revisar el resumen narrativo a nivel de Fin de la MIR09, con el objeto de reflejar la aportación del Programa al incremento en el ingreso y mejora en las condiciones de vida de la PO, y no enfocarse únicamente a las condiciones de inserción al sistema productivo. Al revisar los diversos instrumentos de planeación y diagnóstico del Programa se identificaron inconsistencias en las definiciones de la PO y PP, respecto a lo señalado en el documento de identificación de la PP. Contar con una definición más clara y consistente facilitará la planeación y el análisis de resultados. En sujeción a los Términos de Referencia establecidos por el CONEVAL, la presente evaluación se limitó al análisis de los documentos alimentados por el PRONAFIM en el portal del SED. C230 Consultores no consultó ningún documento adicional, relevante o no.

Fortalezas: - Se cuenta con una evaluación que refleja resultados del Programa en incrementos del ingreso, bienestar y empoderamiento de los beneficiarios. - Se muestran avances importantes en los ASM. - En general, la percepción de los beneficiarios sobre los servicios que otorga el Programa es buena. - La lógica vertical y horizontal de la MIR son adecuadas.

Retos y Recomendaciones: - Se sugiere utilizar las definiciones para la PP y PO de manera consistente en las ROP, MIR y diagnóstico. - Es pertinente revisar la definición del Fin y del Objetivo General para que reflejen los resultados que se desean obtener con el Programa, y alinearlos con el árbol del problema. - Se sugiere considerar las recomendaciones de la EIM09 de mejorar el diseño y uso del padrón de beneficiarios.



Avance 2010: Es importante resaltar el avance en la elaboración de un diagnóstico, identificación de la Población Potencial y elaboración de una evaluación de impacto y de percepción de beneficiarios, aún cuando es pertinente considerar las limitantes de esta evaluación. Dentro de las acciones planteadas para 2010, se resalta la importancia de explorar la coordinación con otros programas y reflejar los hallazgos de la Evaluación de Impacto 2009 (EIM09) en el indicador de Fin de la MIR.

Fuente de Información General: Avances en las Acciones de Mejora (AAM); Avances del Programa (AVP); Documento Institucional (DIN); Documento de Trabajo 2009 (DT09); Documento de Trabajo 2010 (DT10); Evaluación de Consistencia y Resultados 2007 (ECR07); Evaluación de Impacto 2009 (EIM09); Evaluación de Resultados 2006 (ER06); Evaluación Específica de Desempeño 2008 (EED08); Fichas Técnicas (FT); Matriz de Indicadores de Resultados 2009 (MIR09); Matriz de Marco Lógico (MML); Posicionamiento Institucional (PI); Reglas de Operación 2009 (ROP09); Otros (OTR): "Investigación de gabinete sobre el estado de las microfinanzas a nivel local e internacional y su relación con el PRONAFIM"; "Investigación de gabinete sobre la existencia de evidencias empíricas y documentales que sustenten el impacto de los micro finanzas en relación a los diferentes tipos de pobreza"; "Árbol de Problemas"; "Árbol de Objetivos"; "Planeación 2009: Estrategias y metas programáticas"...

Observaciones coneval: El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social reconoce el esfuerzo que han realizado los responsables del programa en la elaboración de indicadores. Es recomendable continuar trabajando para mejorar el conjunto de indicadores que reflejen de manera integral y fiel los resultados y avances del programa.



DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA

1. **Institución Evaluadora:** C-230 Consultores, S. C.
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Raúl Abreu Lastra
3. **Correo Electrónico:** rabreu@c-230.com
4. **Teléfono:** 52084429