

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

1. Nombre del Programa: Comité Nacional de Productividad e Innovación Tecnológica (COMPITE)

2. Dependencia: ECONOMÍA.

3. Unidad Administrativa Responsable: Dirección General de Capacitación e Innovación Tecnológica

4. Datos del(a) Titular 1

Nombre: Santiago Macías Herrera

Teléfono: 55 53220708 3003

Correo electrónico: smacias@compite.org.mx

5. Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1

Nombre: Fausto Beltrán Ugarte

Teléfono: 55 53220745 3045

Correo electrónico: fbeltran@compite.org.mx

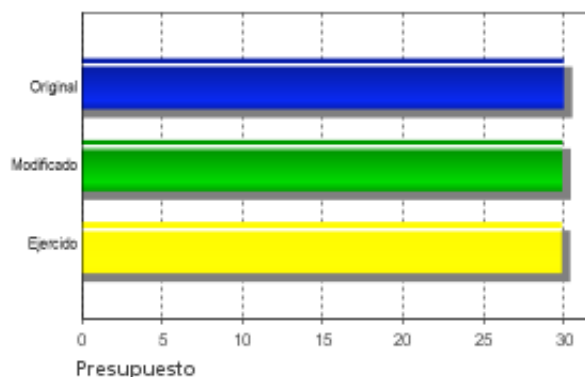
6. Modalidad: S - 97

7. Año de inicio del programa:

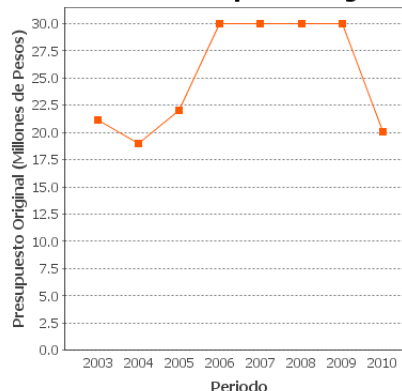
8. Presupuesto (Millones de Pesos):

Año	Presupuesto		
	Original	Modificado	Ejercido
2003	21.1	21.1	21.1
2004	18.99	19.79	19.79
2005	22.0	22.0	22.0
2006	30.0	30.0	30.0
2007	30.0	30.0	30.0
2008	30.0	30.0	30.0
2009	30.0	29.9	29.88
2010	20.1	-	-

Presupuesto 2009 (Millones de Pesos)



Evolución del Presupuesto Original



Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, mediante el aumento de la productividad, la competencia económica, la inversión en infraestructura, el fortalecimiento del mercado interno y la creación de condiciones favorables para el desarrollo de las empresas, especialmente las micro, pequeñas y medianas. - Eje: Economía Competitiva y Generadora de Empleos - Tema: Pequeñas y Medianas Empresas

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Contribuir a la generación de empleos a través del impulso a la creación de nuevas empresas y la consolidación de las MIPYMES existentes.

Fin

Contribuir a mejorar la competitividad, el crecimiento y la consolidación de las MIPYMES.

Propósito

MIPyMEs productivas.

Componentes



- 1 MIPYMES reciben talleres que aumentan su productividad.
- 2 MIPYMES reciben servicios de consultoría que mejoran su calidad y responsabilidad social.
- 3 MIPYMES reciben capacitación en materia de calidad.

Actividades

- 1.1 Gestión de apoyos federales y estatales.
- 1.2 Administración eficiente del programa.
- 1.3 Formación y capacitación de consultores COMPITE.
- 1.4 Desarrollo y mejora de metodologías.
- 1.5 Impartición de servicios.
- 2.1 Gestión de apoyos federales y estatales.
- 2.2 Administración eficiente del programa.
- 2.3 Formación y capacitación de consultores COMPITE.
- 2.4 Desarrollo y mejora de metodologías.
- 2.5 Impartición de servicios.
- 3.1 Gestión de apoyos federales y estatales.
- 3.2 Administración eficiente del programa.
- 3.3 Formación y capacitación de instructores COMPITE.
- 3.4 Desarrollo y mejora de metodologías.
- 3.5 Impartición de servicios.

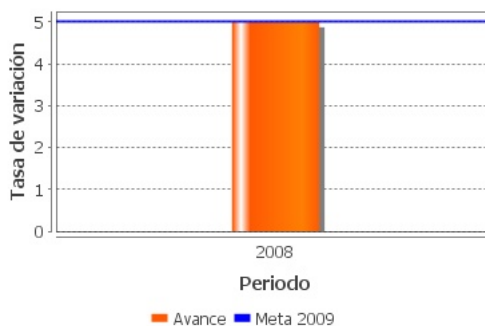
RESULTADOS/PRODUCTOS

Principales 5 Indicadores de Resultados

- Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Incremento de empleos conservados
2. **Definición:** Mide el porcentaje de los empleos conservados por el Programa
3. **Método de Cálculo:** $((\text{Empleos conservados en las empresas atendidas en el trimestre}+1) / (\text{empleos conservados en las empresas atendidas en el trimestre } t)) - 1 * 100$
4. **Unidad de Medida:** Tasa de variación
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral
6. **Meta del indicador 2009:** 5
7. **Valor del indicador 2009:** ND
8. **Valoración del Indicador:** El indicador es factible porque se cuenta con Informes y registros internos para la construcción del indicador. Sin embargo, no es claro porque el periodo (t+1) no está bien especificado en el numerador. Tampoco es pertinente ni relevante ya que un incremento en los empleos conservados no garantiza que una MIPYME sea productiva.
9. **Año Base:** 2008
10. **Valor Inmediato Anterior:** 5
11. **Año Valor Inmediato Anterior:** 2008
12. **Avances Anteriores:**

2008 : 5



- Indicador 2

1. **Nombre del Indicador:** Incremento de productividad en las MIPYMES en el año t +1 en relación al año t

2. Definición: Mide el impacto del Programa en el incremento de la productividad/eficiencia MIPYMES apoyadas por el mismo.

3. Método de Cálculo: $((\text{Incremento de la productividad en las MIPYMES atendidas por COMPITE en el año } t+1) / (\text{Incremento de la productividad en las MIPYMES atendidas por COMPITE en el año } t)) - 1 * 100$

4. Unidad de Medida: Tasa de variación

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 40

7. Valor del indicador 2009: ND

8. Valoración del Indicador: El indicador es pertinente y relevante porque busca medir la productividad en las MIPYMES que es el objetivo principal de COMPITE. Sin embargo, se sugiere que el Programa incorpore en la ficha técnica del indicador, tanto el concepto de Productividad como los medios de verificación para su construcción con la finalidad de aumentar su claridad.

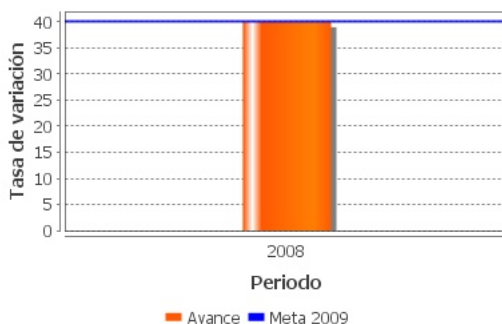
9. Año Base: 2008

10. Valor Inmediato Anterior: 40

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2008 : 40



- Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de MIPYMES atendidas que implantan un sistema de gestión de Calidad o Responsabilidad Social

2. Definición: Mide el porcentaje de incremento promedio de productividad de empresas atendidas

3. Método de Cálculo: (Número de empresas atendidas que implantan un sistema de gestión de calidad o Responsabilidad social) / (Número de empresas atendidas) *100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 45

7. Valor del indicador 2009: ND

8. Valoración del Indicador: La fórmula de cálculo del indicador posee pertinencia y relevancia, ya que busca medir el porcentaje de MIPYMES atendidas que implementan un Sistema de Gestión de Calidad o Responsabilidad Social. El indicador presenta claridad porque su fórmula de cálculo es entendible, ya que no presenta ambigüedades. Sin embargo, no es factible porque la ficha técnica del indicador manifiesta que no existen series de información disponibles para su construcción.

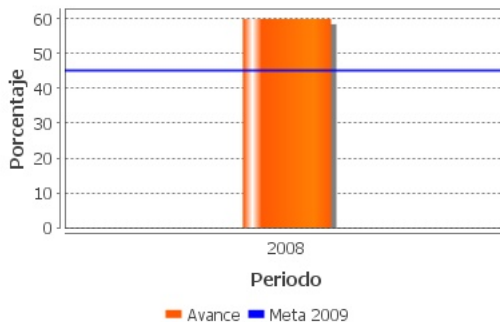
9. Año Base: 2008

10. Valor Inmediato Anterior: 60

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2008 : 60



Principales 5 Indicadores de Servicios y Gestión

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de empresas atendidas que Mejoran Procesos

2. Definición: Mide el número de empresas que mejoraron uno o más procesos de negocios como resultado directo de los servicios provistos

3. Método de Cálculo: (Número de empresas que mejoraron uno o más procesos de negocios como resultado directo de los servicios provistos / Total de empresas atendidas)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 100

7. Valor del indicador 2009: ND

8. Valoración del Indicador: El indicador es relevante y pertinente porque mide el Componente del Programa que es medir el porcentaje de empresas atendidas que mejoran procesos. Sin embargo, no es claro porque no especifica los parámetros que se deben considerar para saber si una empresa mejoró o no, sus procesos de negocios. Tampoco es factible porque la ficha técnica del indicador manifiesta que no existen series de información disponibles para su construcción.

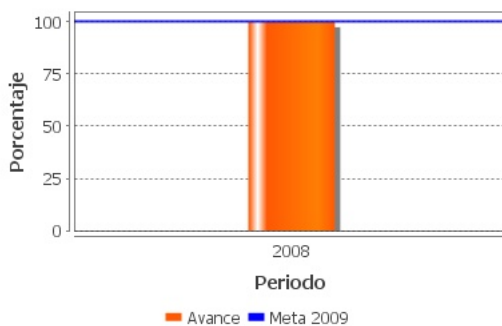
9. Año Base: 2008

10. Valor Inmediato Anterior: 100

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2008 : 100



- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Empresas atendidas con respecto a la meta (consultoría en calidad)

2. Definición: Relación entre el número de empresas que recibieron un servicio de Consultoría en Calidad frente al número de empresas meta

3. Método de Cálculo: (Número de empresas que recibieron un servicio de consultoría en Calidad) / (Número de empresas meta)*100

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. **Meta del indicador 2009:** 100

7. **Valor del indicador 2009:** 90.1

8. **Valoración del Indicador:** El indicador es relevante y pertinente porque mide el Componente del Programa que es medir la relación que existe entre el número de empresas que recibieron un servicio de consultoría en Calidad frente al número de empresas meta. También es claro porque la fórmula de cálculo no presenta complicación alguna para la construcción del indicador. Por último es factible porque se cuenta con información de los Informes Trimestrales para construir el indicador.

9. **Año Base:** 2008

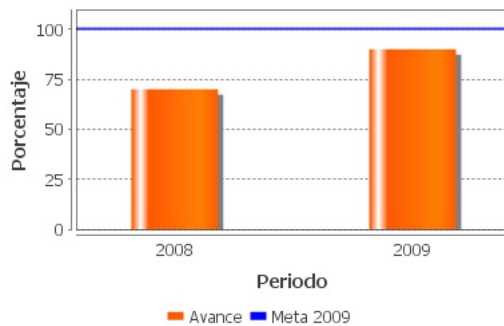
10. **Valor Inmediato Anterior:** 70

11. **Año Valor Inmediato Anterior:** 2008

12. **Avances Anteriores:**

2008 : 70

2009 : 90.1



- **Indicador 3**

1. **Nombre del Indicador:** Empresas atendidas con respecto a la meta (consultoría en responsabilidad social)

2. **Definición:** Mide la tasa de variación en la cobertura de las empresas que recibieron consultoría en responsabilidad social

3. **Método de Cálculo:** (Número de empresas que recibieron un servicio de consultoría en Responsabilidad Social) / (número de empresas meta)*100

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 100

7. Valor del indicador 2009: 114

8. **Valoración del Indicador:** El indicador es relevante y pertinente porque mide la tasa de variación en la cobertura de las empresas que recibieron consultoría en Responsabilidad Social respecto a la meta planteada por el Programa. También es claro porque el indicador no presenta ambigüedades. De igual forma, es factible porque se cuenta con información de los Informes Trimestrales para la elaboración del indicador.

9. Año Base: 2008

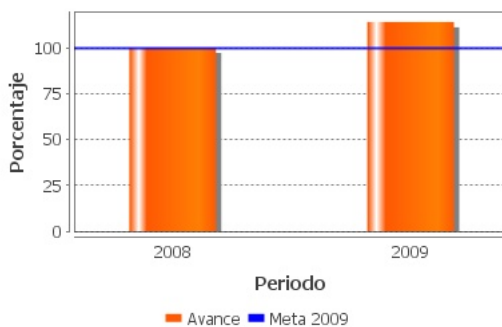
10. Valor Inmediato Anterior: 100

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2008 : 100

2009 : 114



- Indicador 4

1. **Nombre del Indicador:** Empresas atendidas en talleres con respecto a la meta

2. **Definición:** Mide el porcentaje de empresas que recibieron un taller sobre calidad frente al número de empresas meta

3. **Método de Cálculo:** (Número de empresas que recibieron un taller)/(Número de empresas meta) *100

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. **Meta del indicador 2009:** 100

7. **Valor del indicador 2009:** 144

8. Valoración del Indicador: El indicador es relevante y pertinente porque mide el Componente del Programa que es cuantificar el número de empresas que recibieron un taller respecto a la meta planteada por el Programa. También es claro, porque su fórmula de cálculo es fácil de entender para la elaboración del indicador. De igual forma, es factible porque se cuenta con información de los Informes Trimestrales para la elaboración del indicador.

9. Año Base: 2008

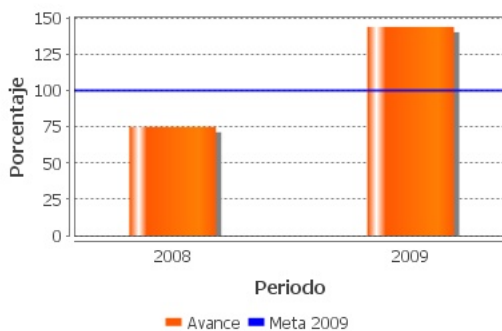
10. Valor Inmediato Anterior: 75

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2008 : 75

2009 : 144



- Indicador 5

1. Nombre del Indicador: Empresas atendidas en capacitación con respecto a la meta

2. Definición: Es la cobertura de COMPITE en capacitación

3. Método de Cálculo: $\text{Número de empresas y/o personas físicas que recibieron un curso de capacitación} / (\text{número de empresas meta}) * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 100

7. Valor del indicador 2009: 111

8. Valoración del Indicador: El indicador es relevante y pertinente porque mide el Componente del Programa que es cuantificar el número de empresas y/o personas físicas que recibieron un curso de capacitación respecto a la meta. También es claro, porque su fórmula de cálculo es fácil de entender para la elaboración del indicador. De igual forma, es factible porque se cuenta con información de los Informes Trimestrales para la elaboración del indicador.

9. Año Base: 2008

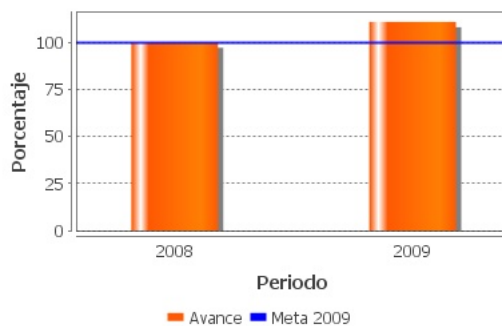
10. Valor Inmediato Anterior: 100

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2008 : 100

2009 : 111



Avances Indicadores

Conforme al último Informe Trimestral de 2009, el Programa presentó un avance en la impartición de Talleres del 144% respecto a su meta para dicho año; en el rubro de capacitación tuvo un avance positivo del 111% en relación a la meta establecida y en el tema de Responsabilidad Social se avanzó 114%. Sin embargo, el Programa en el rubro de Calidad no alcanzó su meta ya que reportó un avance del 90.1%.

Resultados de Impacto

El Programa no cuenta con Evaluaciones de Impacto, que son aquellas que identifican resultados atribuibles al mismo.

Hallazgos Relevantes

Hallazgo Relevante 1:

1. Año de la Fuente: 2008

2. Hallazgos Relevantes: Según la Evaluación Externa realizada por el Instituto de Ingeniería de la UNAM, los principales resultados del Programa para el año 2007 son: "1) Incremento relevante de la productividad/eficacia de las MIPYMES intervenidas a través de los talleres, 2) concurrencia de recursos (federales, estatales, municipales, privados) para fomentar la consultoría en las MIPYMES, 3) promoción de la consultoría especializada como fuente para mejorar la competitividad de las MIPYMES". Cabe mencionar que los elementos de análisis de esta Evaluación son tanto a nivel de resultados como de gestión.

3. Fuente: Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. Elementos de análisis: Otros

Hallazgo Relevante 2:

1. Año de la Fuente: 2009

2. Hallazgos Relevantes: Según a la Evaluación Específica de Desempeño de 2008, el Programa "presenta un uso eficiente de los recursos administrativos (costos) en relación a los ingresos por servicios prestados".

3. Fuente: Evaluación Específica de Desempeño (EED)

4. Elementos de análisis: Componentes

Valoración de Resultados de Evaluación de Impacto

El Programa aún no cuenta con evaluaciones de impacto o de seguimiento a beneficiarios.

Fuentes de Información

Evaluación Externa 2007 (EXT07), Evaluación Específica de Desempeño 2008 (EED08).

Comentarios y Observaciones

El Programa aún no cuenta con evaluaciones de impacto o de seguimiento a beneficiarios. Además cabe mencionar que el presupuesto anual del Programa hasta 2009, era de 30mdp; a partir de 2010 se redujo a 20mdp, por lo que dificultaría presupuestalmente la realización de una evaluación de impacto.

Valoración de Hallazgos de Resultados

Los resultados expuestos en la EXT07 presentaron aspectos favorables del Programa, como el incremento en la productividad de las MIPYMES y el grado de satisfacción de los beneficiarios encuestados, el cual osciló entre las categorías de Bueno y Muy Bueno para el periodo de 2003-2007. Sin embargo, para los años de 2008 y 2009 no fue posible obtener información para valorar los resultados de los indicadores de Fin y Propósito, ya que no se contó con información de los avances de dichos indicadores. Por lo que se sugiere retomar estos indicadores en evaluaciones externas futuras.

Fuentes de Información

Evaluación Externa 2007 (EXT07), Evaluación Específica de Desempeño 2008 (EED08), Matriz de Indicadores de Resultados 2009 (MIR09).

Comentarios y Observaciones

Si bien la EXT07 mostró resultados favorables acerca del incremento en la productividad de las MIPYMES, la información presentada por dicha evaluación es poco confiable. Lo anterior se deduce del instrumento que fue utilizado para medir la productividad/eficiencia de una empresa, una encuesta; la cual hacía las siguientes preguntas ¿Cuánto se incrementó la productividad? y ¿Cuánto incrementó la eficiencia? De acuerdo con la EED08, al encuestado nunca se le especifica el significado de productividad ni de eficiencia, lo cual genera que los resultados presenten un sesgo de interpretación por parte del encuestado. Para ello, es necesario implementar un nuevo instrumento para poder cuantificar la productividad de las MIPYMES.

Valoración de Hallazgos de Gestión(componentes)

A nivel de Componente, tanto en las Evaluaciones Externas como en los Informes Trimestrales se encontraron resultados favorables del Programa. Según los Informes Trimestrales de 2009 en los rubros de Talleres, Capacitación y Responsabilidad Social se tuvieron avances más que favorables, ya que se rebasaron las metas planteadas por el Programa. Para el tema de Consultoría en Calidad el avance del indicador fue de 90.1%. Por su parte, la EXT07 expresa que las consultorías especializadas recibidas por las MIPYMES poseen un alto nivel de aceptación el cual se ubica entre 4.4 y 4.9 medido en una escala del 1 al 5, en donde el 1 es Muy malo y 5 corresponde a Muy bueno.

Fuentes de Información

Evaluación Externa 2008 (EXT08), Matriz de Indicadores de Resultados 2009 (MIR09), Informes Trimestrales 2009 (IT's09).

Comentarios y Observaciones



Si bien para el periodo 2003-2007 se tuvo un alto nivel de aceptación por parte de los beneficiarios, para los años 2008 y 2009 no se tiene información sobre dicha variable.

Valoración de Hallazgos de Gestión(actividades)

En la MIR09 se encuentran indicadores de Actividades que abordan aspectos como la gestión de apoyos federales y estatales, formación y capacitación de consultores COMPITE, desarrollo y mejora de metodologías; entre otros. Sin embargo, en la MIR09 para todos los indicadores de Actividad no se presentaron avances, sólo metas; por lo que no es posible hacer una valoración de los Hallazgos de Gestión a nivel de Actividad.

Fuentes de Información

Matriz de Indicadores de Resultados 2009 (MIR09)

Comentarios y Observaciones

Se recomienda que el Programa incorpore en tiempo los valores del avance de los indicadores de la MIR en el PASH, así como el llenado completo de las fichas técnicas de todos los indicadores.

EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

4.1 Población Potencial

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población potencial: MIPYMES

c. Cuantificación de la población potencial: 300,500

d. Definición de la población potencial: Según la EXT07 la Población Potencial corresponde a "las personas morales formalmente constituidas en territorio nacional que cumplan con el requisito de ser micro, pequeña o mediana empresas, definido su tamaño con base en el número de empleados... [y] las personas físicas con actividad empresarial legalmente constituidas... que recurren a servicios de consultoría especializada".

4.2 Población Objetivo

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población objetivo: MIPYMES

c. Cuantificación de la población objetivo: 1,631

d. Definición de la población objetivo Las MIPYMES de forma individual o grupal, las personas físicas con actividad empresarial, los emprendedores y las Personas Económicamente Activas.

4.3 Población Atendida

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población atendida: MIPYMES

c. Cuantificación de la población atendida: 2,138

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí

Entidades Atendidas: 32

Municipios Atendidos: -

Localidades Atendidas: -

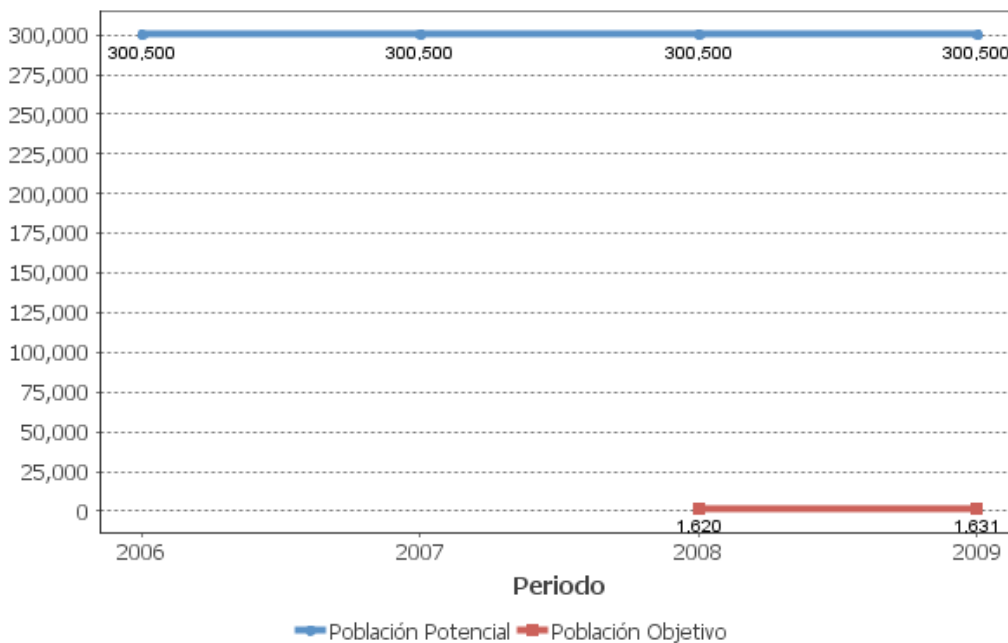
Localización de la población atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

4.4 Incremento en Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2006	300,500	ND	2,961
2007	300,500	ND	2,928
2008	300,500	1,620	2,419
2009	300,500	1,631	2,138



4.5 Análisis de la Cobertura

Las Poblaciones Potencial y Objetivo se encuentran claramente definidas; sin embargo, la Población Objetivo expuesta en el Documento de Cobertura no corresponde a la misma población que se define en las ROP. Por lo anterior, la unidad de medición debe ser MIPYMEs y no personas. La Población Atendida del Programa pasó de 2,425 MIPYMEs en 2008 a 2,138 en 2009. Se sugiere cuantificar con un método más riguroso la Población Potencial que el método utilizado en la EXT07, ya que dicha evaluación sólo considera que el 10% de las MIPYMEs que se cuantificaron en el Censo Económico 2004 recurren a servicios de consultoría especializada sin brindar información adicional para soportar tal aseveración.

SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA

a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:

Sí

b. Principales 5 aspectos susceptibles de mejora definidos por el Programa

Aspecto 1. Revisar las fórmulas y metas de los indicadores de componentes y actividades de manera que los valores reportados en el PASH sean coherentes con el método de cálculo y no se presten a confusión.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

Aspecto 2. Precisar el valor de la meta del indicador Empresas atendidas con respecto a la meta (consultoría en calidad).

Tipo de documento: Documento de Trabajo

Aspecto 3. Rediseñar la fórmula para calcular el indicador estratégico "Incremento de productividad y eficiencia en las MIPYMES" para evitar ambigüedad.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

Aspecto 4. Redefinir la fórmula de cálculo del indicador estratégico "Porcentaje de Incremento promedio de productividad de empresas atendidas por COMPITE".

Tipo de documento: Documento de Trabajo

Aspecto 5. Reubicar el indicador "Índice de empresas lideradas por mujeres" en la MIR a nivel de Componente en un apartado de equidad de género.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

c. Avance Mecanismo 2008

Avance de Aspectos Susceptibles a Mejora: Según el DT08, la dependencia consideró atender dos aspectos de mejora. El primero corresponde a una adecuación a las ROP para mejorar la clasificación de los servicios que provee el Programa con el objeto que la MIPYMES puedan acceder más fácilmente a los servicios de Consultoría; dicho aspecto presentó un avance del 100%. El segundo corresponde a implementar un sistema de información para mejorar la operación y evaluación del Programa, el cual se tiene planeado concluirlo para diciembre de 2010.

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 75



CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

Conclusiones del Evaluador Externo: Conforme a los resultados expuestos en la EXT07, para los años de 2003-2007 los beneficiarios presentaron altos niveles de satisfacción. Para 2009, el Programa presentó avances en términos de impartición de Talleres como en cursos de Capacitación. Cabe mencionar que la MIR09 no reportó información de avances de ningún indicador y que todos los avances presentados en la presente evaluación se obtuvieron de los Informes Trimestrales. También se comprobó que hay una incongruencia en la información presentada respecto a las metas, es decir, las metas presentadas en la MIR no correspondieron a las metas de los Informes Trimestrales. Debido a que COMPITE es una Asociación Civil, no posee acceso directo al Sistema de Evaluación del Desempeño (SED); por lo cual, todos los requerimientos de información se realizan a través de la Subsecretaría para la Pequeña y Mediana Empresa. Lo anterior dificulta la actualización de la información, por lo tanto se sugiere dar acceso directo a COMPITE o implementar un mecanismo más eficiente para que la Dirección General de Capacitación e Innovación Tecnológica coloque la información en el SED. Por último, es importante considerar que en sujeción a los Términos de Referencia establecidos por el CONEVAL, la presente evaluación se limitó al análisis de los documentos alimentados por COMPITE en el portal del Sistema de Evaluación del Desempeño (SED). C230 Consultores no consultó ningún documento -relevante o no- que no estuviera contenido en el SED.

Fortalezas: Según la EXT07 las fortalezas de COMPITE son: 1) buen diseño, 2) buenos resultados (imagen), 3) servicios estructurados y efectivos, 4) estructura operativa sólida (consultores), 5) aplicación eficiente del subsidio. Además se consideran las siguientes fortalezas: 1) presencia a nivel nacional del Programa, 2) condicionamiento de los consultores a partir de las encuestas de satisfacción, ya que deben obtener una calificación mayor a "bien" para no ser dados de baja.

Retos y Recomendaciones: -Cuantificar con un método claro y riguroso la Población Potencial. -Reportar avances de los indicadores en la MIR. -Homologar la información presentada tanto en la MIR como en los Informes Trimestrales. -Actualizar en las ROP la definición de una MIPYME.

Avance 2010: Según el DT10, para finales del mes de junio de 2010 sólo se habrá completado un Aspecto Susceptible de Mejora, que es el de Precisar el valor de la meta del indicador, Empresas atendidas con respecto a la meta (consultoría en calidad). El resto de los aspectos se tiene planeado cubrirlos para finales de diciembre de 2010. Además el Programa para 2010 habrá actualizado sus ROP, para incluir la nueva definición de MIPYME publicada por el DOF del 30 de junio de 2009.



Fuente de Información General: Avances en las Acciones de Mejora (AAM), Documento Institucional 2008 (DIN08), Documento de Trabajo 2008 (DT08), Evaluación Externa 2007 (EXT07), Evaluación Específica de Desempeño 2009 (EED09), Informe Trimestrales 2009 (IT's09), Matriz de Indicadores de Resultados 2009 (MIR09), Reglas de Operación 2008 (ROP08), Documento de Trabajo 2010 (DT10).

Observaciones coneval: El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social reconoce el esfuerzo que han realizado los responsables del programa en la elaboración de indicadores. Es recomendable continuar trabajando para mejorar el conjunto de indicadores que reflejen de manera integral y fiel los resultados y avances del programa.

**DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA**

1. **Institución Evaluadora:** C-230 Consultores, S. C.
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Raúl Abreu Lastra
3. **Correo Electrónico:** rabreu@c-230.com
4. **Teléfono:** 52084429