

● Descripción

▶ ¿Qué busca?

Contribuir al desarrollo de la industria de tecnologías de la información y servicios relacionados fomentando la competitividad del sector que asegure su crecimiento en el largo plazo.

▶ ¿Qué resultados quiere lograr?

Las personas y las empresas de la industria del software y servicios relacionados fortalecen sus capacidades competitivas.

● Resultados

El Programa no cuenta con Evaluaciones de Impacto que presenten resultados atribuibles a éste.

● Hallazgos Relevantes

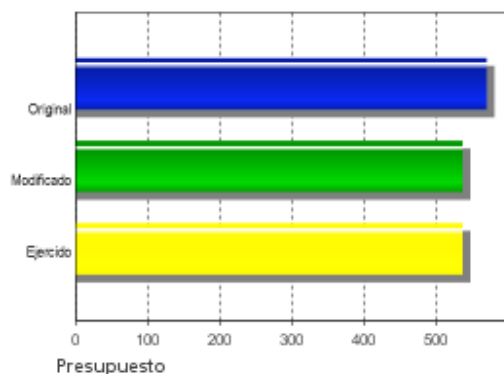
En la EED08 se señala que el Programa ha evolucionado favorablemente, alcanzando sus metas de efecto multiplicador de inversiones. También se menciona que se requiere una revisión importante de la forma de aplicar las fórmulas de la MIR, así como en los avances reportados, ya que los avances de cuenta pública no coinciden con los de la MIR. Actualmente el Programa menciona haber reforzado la metodología de cálculo de los indicadores. (EED2008)

En la ECR07 se expresa que el Programa se encuentra alineado correctamente a los Objetivos Estratégicos de la Secretaría de Economía y a los Objetivos Nacionales del Plan de Desarrollo 2006-2012. También se menciona que la planeación estratégica es correcta pero limitada debido a que hay carencia de un plan de largo plazo, y los mecanismos para definir las metas no son sistemáticos. (ECR2007)

Dentro de la Evaluación Integral 2008-2009, lo relativo a la evaluación de procesos muestra que el Programa ha sido efectivo y ha logrado resultados suficientes dadas las metas planteadas. Además, la percepción de los beneficiarios con respecto al proceso de solicitud de apoyos, registro de proyectos y en general la interacción con los Órganos Promotores y la Secretaría de Economía, se tiene considerada como ágil, clara y concreta. Entre los retos se encontró la necesidad de mapear los procesos (macro y subprocesos) del Programa y no sólo los vinculados con la presentación de propuestas, así como ampliar y hacer más eficientes los mecanismos de difusión del Programa. (EPR2009)

Como parte de la Evaluación Integral 2008-2009, en lo relativo al diseño, los evaluadores señalan que el Programa cuenta con procesos transparentes y flexibles documentados claramente en el Anexo C de las ROP. Asimismo señalan que no encontraron la definición de objetivos de corto y mediano plazos y que encuentran insuficiente al indicador de Fin para saber si el Programa está contribuyendo a detonar el mercado interno, o si aumenta su nivel de competitividad. (EDS2009)

Presupuesto 2009 (Millones de Pesos)



● Avances Indicadores

6 de los 9 indicadores analizados rebasaron las metas, lo cual muestra que PROSOFT registró avances en 2009. La mayoría de los indicadores resultaron pertinentes, pero podrían ser más relevantes, si en lugar de presentar tasas de variación, se estimaran porcentajes. En 5 indicadores los datos reportados en la MIR09 fueron distintos del 4o Informe Trimestral 2009. En esta evaluación se publicaron los correctos, es decir, los del último documento.

● Avances 2010

El Programa ha destinado sus esfuerzos en 2010 a garantizar la correcta medición de los indicadores, así como a actualizar, con base en los resultados del Censo Económico 2009, la cuantificación de las Poblaciones Potencial y Objetivo, entre otras actividades que serán desarrollados en el resto del año.

● Aspectos de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas

Avances en Aspectos de Mejora 2008

Seis de los siete Aspectos Susceptibles de Mejora del Mecanismo 2008 fueron abordados satisfactoriamente por el Programa a través de la realización de estudios. Si bien la Evaluación Integral en lo relativo al impacto del Programa presenta hallazgos valiosos, se considera que el aspecto que apunta a generar estadísticas del Sector de Tecnologías de Información no ha sido abordado en su totalidad. Esto se debe a que no cumple con los criterios establecidos por Coneval para las evaluaciones de impacto. Cabe señalar que otro insumo que aborda el aspecto de generar estadísticas, lo representa el estudio de la estimación del indicador de Fin que provee el consultor externo que contrata periódicamente el Programa.

Aspectos que el Programa ha decidido realizar

Diversificar los canales de difusión del Programa.
Definir y publicar los criterios de selección de proyectos, los cuales deben ser consistentes con las metas, objetivos y estrategias del Programa.
Desarrollar una herramienta que permita evaluar de manera conjunta a todos los proyectos entregados, comparándolos entre ellos (con una base uniforme) y luego calculando el impacto global producido por diferentes carteras integradas de proyectos apoyados.
Con base en la definición clara del problema focal, realizar una mejor caracterización de la Población Potencial a fin de acotarla y poder cuantificarla.
Definir objetivos de corto y mediano plazos, ya que los objetivos de las ROP no pueden considerarse de corto plazo por ser muy generales.

● Conclusiones del Evaluador Externo

A raíz del análisis de la documentación cargada por el Programa en el SED, se concluye que el PROSOFT es un instrumento de política pública que reporta resultados positivos en la población beneficiaria, aunque enfrenta algunos retos por resolver. En cuanto a los indicadores se observó que el de Fin requiere considerar algunas modificaciones para incrementar su relevancia. Para hacer más claros los indicadores en general, se sugiere incluir un glosario de términos utilizados en las Fichas Técnicas de los indicadores para que puedan ser comprendidos de igual manera por los externos. En la cobertura se identificaron problemas con la definición y justificación de la Población Potencial. La gran mayoría de los ASM08 fueron atendidos de manera satisfactoria por el Programa. Adicionalmente se observó a través de la EDS09 que el Programa debe mejorar la difusión para obtener un número mayor de propuestas. Por último, es importante considerar que en sujeción a los Términos de Referencia establecidos por el CONEVAL, la presente evaluación se limitó al análisis de los documentos alimentados por PROSOFT en el portal del Sistema de Evaluación del Desempeño (SED). C230 Consultores no consultó ningún documento -relevante o no- que no estuviera contenido en el SED.

● Fortalezas

El Programa reportó avances en 2009, la mayoría de sus indicadores son pertinentes y muestra disposición, organización y decisión para mejorar. Prueba de ello es el nivel de cumplimiento en los Aspectos Susceptibles de Mejora del Mecanismo 2008. Finalmente muestra evidencia de su deseo por mejorar, a través de la decisión de elaborar la Evaluación Integral.

● Retos y Recomendaciones

Se recomienda: considerar algunas modificaciones en el indicador de FIN para incrementar su relevancia; definir en las Fichas Técnicas todos los conceptos involucrados en los indicadores; justificar y definir la PP y la PA; efectuar un estudio de factibilidad de una evaluación de impacto experimental o cuasi-experimental, o bien, en caso de considerarlo no operable, justificarlo en el SED, como referencia para futuras evaluaciones.

- Observaciones CONEVAL

El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social reconoce el esfuerzo que han realizado los responsables del programa en la elaboración de indicadores. Es recomendable continuar trabajando para mejorar el conjunto de indicadores que reflejen de manera integral y fiel los resultados y avances del programa.

● Población

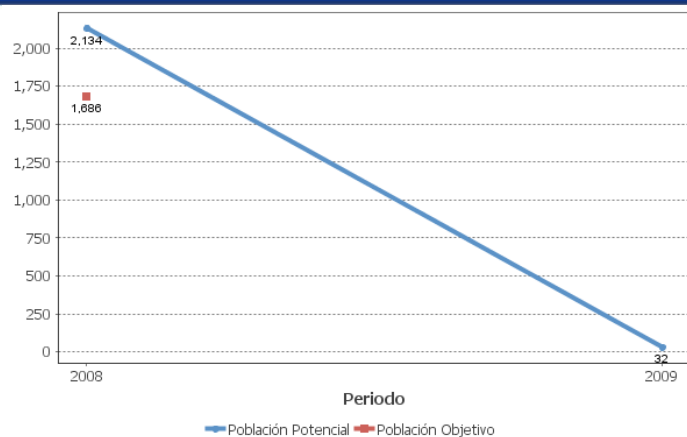
Definición de Población Objetivo

Personas Físicas, Morales, organismos, agrupamientos y asociaciones no lucrativas, instituciones académicas, emprendedores y usuarios del sector de TI que tengan como objetivo el fortalecimiento de este sector. (RESUMEN)

| | Unidad de Medida | Valor 2009 | Incremento en cobertura respecto de 2008 |
|---------------------------------------|------------------|------------|--|
| Población Potencial | Empresas | 32 | -98.5% |
| Población Objetivo | Empresas | ND | ND |
| Población Atendida | Empresas | 869 | -14.47% |
| Población Atendida Población Objetivo | Porcentaje | ND | ND |

ND: No Disponible SD: Sin Dato

● Evolución de la Cobertura



● Cobertura



| | |
|-----------------------|----|
| Entidades atendidas | 17 |
| Municipios atendidos | - |
| Localidades atendidas | - |

● Análisis de la Cobertura

Se observó una disminución en la Población Potencial de 2102 unidades, aunado a una baja en la Población Atendida de 147 unidades, la cual no es acompañada de explicación alguna en los documentos del SED o evidencia un error al ingresar los datos. No se identificaron cifras correspondientes a la Población Objetivo 2009, razón por la cual no es posible analizar la cobertura de ese periodo. Adicionalmente, no se encontró la definición y justificación de la PP.

Alineación de la Matriz de Indicadores con el PND

Objetivo del PND

Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, mediante el aumento de la productividad, la competencia económica, la inversión en infraestructura, el fortalecimiento del mercado interno y la creación de condiciones favorables para el desarrollo de las empresas, especialmente las micro, pequeñas y medianas.

Objetivo Sectorial

Elevar la competitividad de las empresas mediante el fomento del uso de las tecnologías de información, la innovación y el desarrollo tecnológico en sus productos y servicios.

Fin

Contribuir al desarrollo de la industria de tecnologías de la información y servicios relacionados fomentando la competitividad del sector que asegure su crecimiento en el largo plazo.

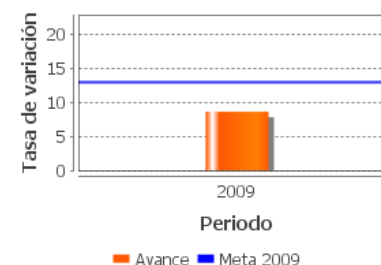
Propósito

Las personas y las empresas de la industria del software y servicios relacionados fortalecen sus capacidades competitivas.

Indicadores de Resultados

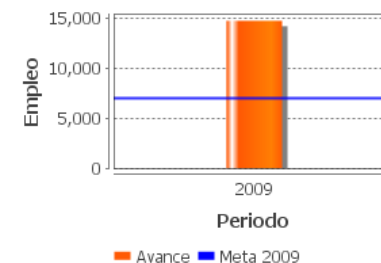
1. Tasa de crecimiento del Sector de Tecnologías de la Información (TI)

| Unidad de medida | Frecuencia | Meta 2009 | Valor 2009 | Valor 2008 |
|-------------------|------------|-----------|------------|------------|
| Tasa de variación | Anual | 12.84 | 8.6 | SD |



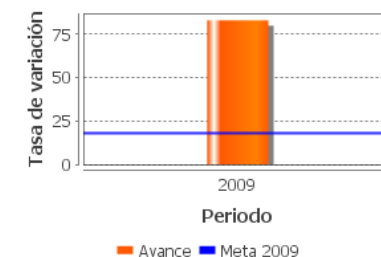
2. Empleo potencial en el sector Tecnologías de la Información (TI)

| Unidad de medida | Frecuencia | Meta 2009 | Valor 2009 | Valor 2008 |
|------------------|------------|-----------|------------|------------|
| Empleo | Mensual | 6,939 | 14,746 | SD |



3. Tasa de crecimiento de las certificaciones organizacionales apoyadas

| Unidad de medida | Frecuencia | Meta 2009 | Valor 2009 | Valor 2008 |
|-------------------|------------|-----------|------------|------------|
| Tasa de variación | Anual | 18 | 83.05 | SD |



ND: No Disponible SD: Sin Dato

Componentes

- 1 Recursos humanos vinculados al sector de tecnologías de la información recibiendo capacitación.
- 2 Beneficiarios de la industria del software y servicios relacionados reciben equipamiento para habilitar posiciones de trabajo.
- 3 Empresas de la industria del software y servicios relacionados implantan modelos de calidad.

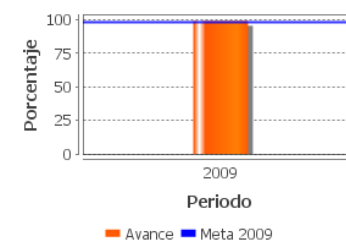
Evolución del Presupuesto



Indicadores de Servicios y Gestión

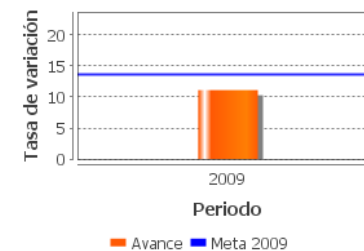
1. Nivel de satisfacción de los beneficiarios

| Unidad de medida | Frecuencia | Meta 2009 | Valor 2009 | Valor 2008 |
|------------------|------------|-----------|------------|------------|
| Porcentaje | Anual | 98 | 99 | SD |



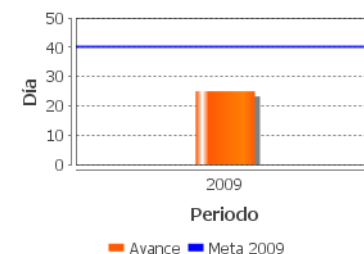
2. Tasa de crecimiento en la implantación de modelos de calidad

| Unidad de medida | Frecuencia | Meta 2009 | Valor 2009 | Valor 2008 |
|-------------------|------------|-----------|------------|------------|
| Tasa de variación | Anual | 13.68 | 11.11 | SD |



3. Tiempo promedio para la evaluación de proyectos

| Unidad de medida | Frecuencia | Meta 2009 | Valor 2009 | Valor 2008 |
|------------------|------------|-----------|------------|------------|
| Día | Trimestral | 40 | 25 | SD |



ND: No Disponible SD: Sin Dato

● Fuentes de Información

Matriz de Indicadores de Resultados 2009 (MIR09), Fichas Técnicas 2009 (FT09), Reglas de Operación (ROP), Documento de Trabajo 2009 (DT09), Documento de Trabajo 2010 (DT10), Posicionamiento Institucional 2009 (PI09), Posicionamiento Institucional 2010 (PI10), Evaluación Específica de Desempeño (EED08), Evaluación Integral 2008-2009, en lo relativo a Diseño (EDS09), Evaluación Integral 2008-2009, en lo relativo a Procesos (EPR09), Evaluación Integral, en lo relativo a Impacto (EXT09), Evaluación de Consistencia y Resultados 2007 (ECR07), Informes Trimestrales 2009, Otros documentos (OTR): a. Aclaración del módulo de Cobertura, b. Estrategia PROSOFT 20, c. Cambio de Unidad Responsable del Fondo PROSOFT, d. Nota Aclaratoria del cambio de Unidad Responsable y Nuevos Contactos.

● Información de la Evaluación

Datos generales del evaluador:

1. Institución Evaluadora: C-230 Consultores, S. C.
2. Coordinador de la Evaluación: Raúl Abreu Lastra
3. Correo Electrónico: rabreu@c-230.com
4. Teléfono: 52084429

Forma de contratación del evaluador externo:

: Invitación a cuando menos tres personas
Costo de la evaluación y fuente de financiamiento:
:\$54,240.15

Unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación

-Unidad Administrativa Responsable:

Dirección General de Desarrollo Empresarial y Oportunidades de Negocio

-Datos del Titular:

Nombre: Omar Alberto Ibarra Nakamichi
Teléfono: 55 52296100 32300
Correo electrónico: oibarran@economia.gob.mx

Datos de Contacto:

-Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70045
-Hortensia Pérez Seldner hperez@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70018