

I. Comentarios y observaciones generales

En el marco del Presupuesto basado en Resultados y el Sistema de Evaluación del Desempeño (SED), las evaluaciones específicas de desempeño (EED) han resultado un instrumento valioso para el análisis de las Matrices de Indicadores (MIR), particularmente, para identificar deficiencias en las fórmulas y definiciones de los indicadores y de sus fichas técnicas, cuya valoración resulta en un proceso de mejora continua. En la EED de 2009, la Secretaría de Economía (SE) tiene los siguientes comentarios generales:

1. *La interacción con el evaluador fue muy útil al permitir un mejor entendimiento de los programas*, lo que resultó en una valoración más objetiva y en recomendaciones factibles para la mejora del desempeño. La comunicación con C230 Consultores facilitó el trabajo de revisión y valoración de los elementos de evaluación contenidos en la información del SED, por lo que se recomienda que esta interacción permanezca en futuros ejercicios.
2. *La información que se sube al SED es insuficiente*. El no tomar en cuenta otra información relevante para incorporarse al SED, ya sea por omisión del programa, por el espacio limitado para la carga de datos, o por la confidencialidad de éstos, puede generar una valoración parcial de su desempeño. Ciertamente, es necesario realizar un trabajo exhaustivo para elaborar documentos que justifiquen y aclaren todas las inconsistencias que se presentan en la información del SED para evitar apreciaciones incorrectas, como la diferencia en los valores de los indicadores entre distintos reportes oficiales que derivan de la operación particular de programas.
3. *Existe confusión y disparidad en: 1) los procesos llevados a cabo por el Coneval y la SHCP para la construcción y mejora de las MIR y 2) en las fechas de corte para la presentación de resultados*, mismos que debieran contemplarse en las EED a fin de evitar inconsistencias como las señaladas por el evaluador en este ejercicio. En el primer caso, de conformidad a los lineamientos de la SHCP, en julio y agosto de 2009 los programas ajustaron sus MIR que previamente habían sido valoradas por el Coneval, lo que generó críticas por parte del evaluador sobre la insuficiencia de indicadores o su poca relevancia. En este sentido, es necesario la emisión de lineamientos conjuntos por la SHCP y el Coneval que permitan a los programas establecer una MIR adecuada que cumpla con los requerimientos de ambas instancias. En el segundo caso, y como se mencionó en la EED anterior, dado que los resultados de los programas se van actualizando en el tiempo, los resultados del SED y los resultados de los informes trimestrales son válidos y no presentan inconsistencias entre sí, puesto que se presentan en distintos cortes en el tiempo.

II. Comentarios y observaciones específicas

La Secretaría de Economía a través de la Dirección General de Desarrollo Empresarial y Oportunidades de Negocio (DGDEON) como Unidad Responsable del Programa de Competitividad en Logística y Centrales de Abasto (PROLOGYCA) considera que en este segundo ejercicio de EED 2009 aun se muestran muchas áreas de oportunidad en el proceso de la evaluación, considerando las mejoras que se implementaron este año; por ello resulta importante entender las particularidades de cada programa con la finalidad de valorar las aportaciones e impactos en sus respectivos sectores.

El PROLOGYCA es un programa que trabaja bajo demanda de recursos a través de solicitudes de apoyo que una vez aprobadas benefician a una o varias empresas; la naturaleza de los proyectos apoyados por el fondo y los compromisos con la transparencia en la información, muestran variaciones en los datos reportados, los avances reportados corresponden a los cortes de información solicitados para elaborar diversos documentos que se cargan en el PASH y reportados a numerosas instancias federales, por ello pueden presentar una confusión que no facilita la claridad en la valoración concreta de los datos vertidos en dichos documentos.

Referente a los resultados y mejoras en los procesos y resultados de la Evaluación Específica de Desempeño (EED) 2009, el Programa de Competitividad en Logística y Centrales de Abasto (PROLOGYCA) considera que se ha realizado un gran esfuerzo para medir el

desempeño, diseño y objetivo de los programas de la Administración Pública Federal (APF), aunque se debe considerar que la evaluaciones realizadas aun pueden mejorar sus procesos.

Es importante mencionar que las áreas de oportunidad señaladas en el Informe de la Evaluación Específica de Desempeño 2009-2010, se atenderán de conformidad con los cronogramas, procesos y recomendaciones de mejora con la finalidad de aprovechar y aumentar las fortalezas del programa. Sin embargo se señala lo siguiente:

- El FIN del programa es incentivar la certidumbre en temas logísticos que promuevan la competitividad de las empresas y del sector. Resulta importante aclarar que las entregas completas, correctas y a tiempo, deben entenderse como aquellas entregas que cumplen con las especificaciones requeridas por el mercado, de tal manera que las “Entregas completas”, variable, que compone al indicador, evidencia el valor de los productos que fueron entregados en perfectas condiciones.
- En el caso del Indicador correspondiente a la “Tasa de variación del costo logístico como porcentaje del precio de venta de las empresas usuarias de servicios logísticos apoyadas”, el diseño del indicador es complejo, sin embargo se busca medir la relación entre el costo logístico de los productos y el precio de venta de las empresas usuarias de servicios logísticos apoyadas, se debe mencionar que derivado de la heterogeneidad de los sectores a medir y el limitado número de campos incorporados en la solicitud de apoyo, se buscó integrar sólo aquellas variables que fuesen relevantes para su cálculo dejando abierta la posibilidad del universo de variables que componen a las variables del indicador, esto permitió que los beneficiarios dieran cumplimiento a sus reportes de avance y finales para este indicador, por lo anterior se sugiere que el evaluador presente una propuesta para mejorar el método de cálculo.
- Para el caso del indicador “Nivel de satisfacción de los beneficiarios” este se mide según el método establecido, el indicador se compone de variables cualitativas, es decir se trata de una percepción que refleja el grado de satisfacción del beneficiario, en relación a los tramites y servicios realizados y obtenidos para acceder a los recursos del programa

La EED2009 muestra mayor consistencia y refleja con mayor objetividad los resultados que ha conseguido el fondo en sus dos años de operación; a la fecha sean atendido parte de las recomendaciones derivadas de las evaluaciones externas, lo que ha conseguido focalizar las acciones que incrementen los impactos en el sector, es evidente que en dichas mejoras se han ajustado la matriz de marco lógico y la de indicadores de resultados, buscando definir y cuantificar mejor los objetivos del programa, prueba de ello son los avances que se han tenido en las reglas de operación para el ejercicio fiscal 2010.

Prologyca considera muy importante atender todas aquellas áreas de mejora del fondo y proponer acciones que permitan ayudar en la mejora de los procesos de la evaluación, buscando fortalecer la EED como un instrumento de evaluación más confiable.

III. Referencia de las fuentes de información utilizadas

- Acuerdo por el que se dan a conocer las Reglas de Operación del Programa de Competitividad en Logística y Centrales de Abasto (PROLOGYCA) para el ejercicio fiscal 2009.
- Evaluación de Diseño del Programa de Competitividad en Logística y Centrales de Abasto
- Informe de Resultados de la Evaluación Específica de Desempeño 2009-2010
- Lineamientos para la Actualización de la Matriz de Indicadores de los Programas
- Presupuestarios y la Elaboración de los Calendarios de Metas de los Indicadores del Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2009.
- Reportes Trimestrales 2009 del PROLOGYCA.