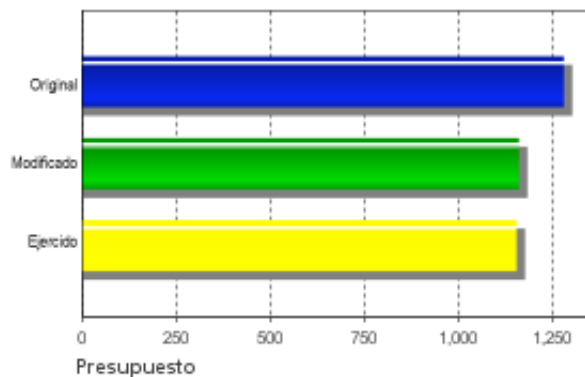


DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

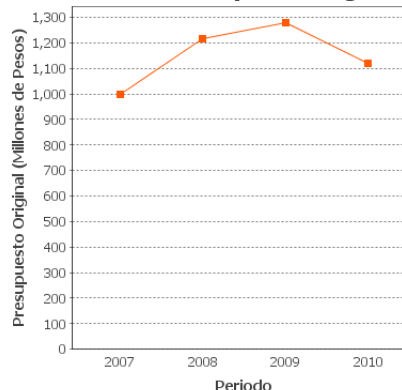
1. **Nombre del Programa:** Rescate de espacios públicos
2. **Dependencia:** SEDESOL.
3. **Unidad Administrativa Responsable:** Dirección General de Equipamiento e Infraestructura en Zonas Urbano-Marginadas
4. **Datos del(a) Titular 1**
Nombre: Luis Rodolfo Zamorano Ruiz
Teléfono: 55 50800940 57100
Correo electrónico: luis.zamorano@sedesol.gob.mx
5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**
Nombre: Beatriz Rivera Fernández
Teléfono: 55 50800940 57034
Correo electrónico: beatriz.rivera@sedesol.gob.mx
6. **Modalidad:** S - 175
7. **Año de inicio del programa:** 2007
8. **Presupuesto (Millones de Pesos):**

Año	Presupuesto		
	Original	Modificado	Ejercido
2007	1000.0	981.83	981.83
2008	1216.16	1280.94	1271.11
2009	1279.79	1161.2	1154.2
2010	1118.9	-	-

Presupuesto 2009 (Millones de Pesos)



Evolución del Presupuesto Original



Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Garantizar la seguridad nacional, salvaguardar la paz, la integridad, la independencia y la soberanía del país, y asegurar la viabilidad del Estado y de la democracia. - Eje: Estado de Derecho y Seguridad - Tema: Prevención del Delito

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Mejorar la calidad de vida en las ciudades, con énfasis en los grupos sociales en condición de pobreza, a través de la provisión de infraestructura social y vivienda digna, así como consolidar ciudades eficientes, seguras y competitivas.

Fin

Contribuir a mejorar la calidad de vida y la seguridad ciudadana, preferentemente de la población en condición de marginación, mediante el rescate de espacios públicos en las ciudades y zonas metropolitanas de 50,000 o más habitantes.

Propósito

Espacios públicos con deterioro, abandono e inseguridad, en ciudades y localidades urbanas integradas en zonas metropolitanas de 50,000 o más habitantes, son rescatados para el uso y disfrute de la comunidad y propician la sana convivencia.

Componentes

1 Obras de mejoramiento físico en espacios públicos realizadas.
2 Acciones de impulso a la organización comunitaria y participación social, a la seguridad comunitaria y a la sensibilización y prevención de conductas de riesgo, realizadas en los espacios públicos y su entorno.



Actividades

- 1.1 Elaboración de manuales y guías para las instancias ejecutoras en materia de mejoramiento físico de espacios públicos.
- 1.2 Capacitación a las instancias ejecutoras en materia mejoramiento físico de espacios públicos.
- 1.3 Recepción, análisis y, en su caso, validación de proyectos de mejoramiento físico de espacios públicos.
- 1.4 Supervisión y seguimiento de proyectos de mejoramiento físico de espacios públicos.
- 2.6 Elaboración de manuales y guías para las instancias ejecutoras en materia de organización comunitaria y participación social, seguridad comunitaria y sensibilización y prevención de conductas de riesgo.
- 2.7 Capacitación a las instancias ejecutoras y promoción en materia de organización comunitaria y participación social, seguridad comunitaria y sensibilización y prevención de conductas de riesgo.
- 2.8 Recepción, análisis y, en su caso, validación de proyectos dirigidos a impulsar la organización comunitaria y participación social, la seguridad comunitaria y la sensibilización y prevención de conductas de riesgo.
- 2.9 Supervisión y seguimiento de acciones orientadas a impulsar la organización comunitaria y participación social, la seguridad comunitaria y la sensibilización y prevención de conductas de riesgo.



RESULTADOS/PRODUCTOS

Principales 5 Indicadores de Resultados

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Espacios públicos intervenidos

2. Definición: El indicador se refiere al número de espacios públicos que son intervenidos por el Programa. Se consideran como espacios públicos intervenidos todos aquéllos en los cuales se lleva a cabo al menos una obra o acción en el periodo de referencia, tomando en cuenta tanto los espacios de primera intervención como los que son objeto de intervenciones de consolidación.

3. Método de Cálculo: Número de espacios públicos intervenidos

4. Unidad de Medida: Otra

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Meta del indicador 2009: 1,000

7. Valor del indicador 2009: 1,620

8. Valoración del Indicador: Es pertinente y relevante, porque permite observar cómo el número de espacios públicos intervenidos ha crecido desde la creación del Programa en 2007. Es confiable, ya que es obtenido a partir de una fórmula de cálculo sin ambigüedades estadísticas.

9. Año Base: 2007

10. Valor Inmediato Anterior: 1,271

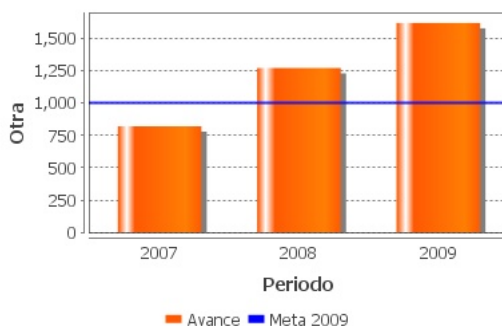
11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2007 : 820

2008 : 1,271

2009 : 1,620



- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de atención del programa en las ciudades y zonas metropolitanas

2. Definición: Porcentaje de incremento de la cobertura de atención del programa en zonas urbano-marginadas

3. Método de Cálculo: (Número de ciudades y zonas metropolitanas que son atendidas por el Programa/Total de ciudades y zonas metropolitanas que constituyen el universo potencial de actuación del Programa) * 100.

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 80

7. Valor del indicador 2009: 84.3

8. Valoración del Indicador: Es pertinente y relevante para describir los resultados del Programa, porque informa sobre su alcance geográfico. La fórmula de cálculo no es coherente con la definición, porque no refleja el incremento de la cobertura en zonas urbano-marginadas, sino en las ciudades y zonas metropolitanas que constituyen el universo potencial de actuación. Cabe sin embargo mencionar que en la MIR10 se armonizaron el nombre, la definición y la fórmula del indicador, precisando su ámbito de referencia.

9. Año Base: 2007

10. Valor Inmediato Anterior: 69.8

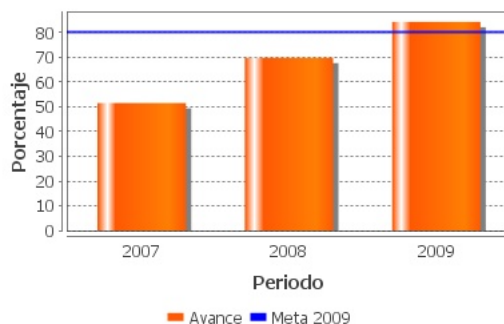
11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2007 : 51.5

2008 : 69.8

2009 : 84.3



- Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de espacios públicos intervenidos por primera vez, respecto al total de los espacios intervenidos

2. Definición: Representa el porcentaje de espacios públicos intervenidos por primera vez, respecto al total de espacios intervenidos.

3. Método de Cálculo: (Número de espacios públicos intervenidos por primera vez / Total de espacios intervenidos) * 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Meta del indicador 2009: 85

7. Valor del indicador 2009: 52.5

8. Valoración del Indicador: El indicador es pertinente y relevante, porque contribuye a caracterizar los resultados del Programa. Asimismo, es obtenido a partir de una fórmula de cálculo sin ambigüedades estadísticas. Los espacios públicos intervenidos por primera vez fueron 850 así que, si bien no alcanzaron la meta del 85% del total de espacios públicos intervenidos (1620), representan el 85% de los 1000 espacios públicos que se planeaba atender en 2009.

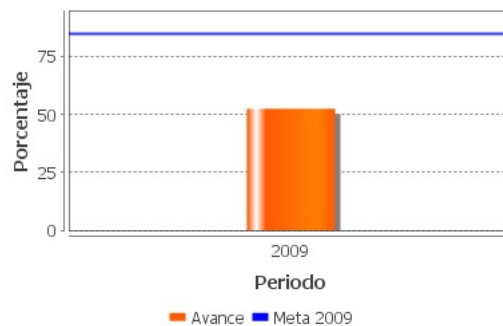
9. Año Base:

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2009 : 52.5



- Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de hogares que manifiestan percepción de inseguridad en los espacios públicos (indicador decreciente)

2. Definición: Percepción de inseguridad de la población entorno a los espacios públicos intervenidos por el Programa.

3. Método de Cálculo: (Hogares con percepción de inseguridad en los espacios públicos/ Hogares entorno a los espacios públicos rescatados)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 14.8

7. Valor del indicador 2009: 15.3

8. Valoración del Indicador: Es pertinente y relevante, porque representa una buena aproximación del impacto del Programa en la percepción de inseguridad de la población en los espacios públicos intervenidos. Es confiable, ya que es obtenido a partir de una fórmula de cálculo sin ambigüedades estadísticas. En 2009, el porcentaje de los hogares que manifiestan percepción de inseguridad disminuyó en 6.7%; a pesar de esto, no alcanzó la meta planeada, lo que podría deberse al clima de inseguridad que reina en el país.

9. Año Base: 2008

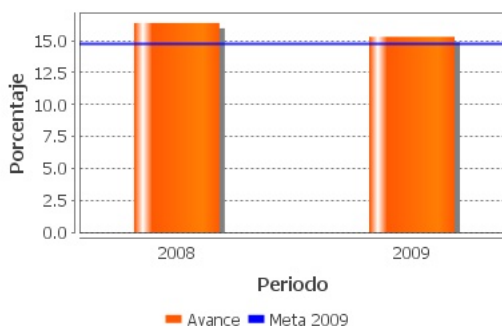
10. Valor Inmediato Anterior: 16.4

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2008 : 16.4

2009 : 15.3



- Indicador 5

1. Nombre del Indicador: Promedio de proyectos de las modalidades de mejoramiento físico y participación social y seguridad comunitaria por espacio público

2. Definición: Se refiere al promedio de proyectos de las modalidades de mejoramiento físico y participación social y seguridad comunitaria que comprende cada proyecto integral de intervención en espacios públicos.

3. Método de Cálculo: Número de proyectos de las dos modalidades/ Total de proyectos integrales

4. Unidad de Medida: Promedio

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Meta del indicador 2009: 5

7. Valor del indicador 2009: 4.6

8. Valoración del Indicador: Es pertinente, porque contribuye a caracterizar los resultados del Programa. Es relevante, porque funciona como un indicador proxy de la integralidad de los proyectos. Es confiable, ya que es obtenido a partir de una fórmula de cálculo sin ambigüedades estadísticas.

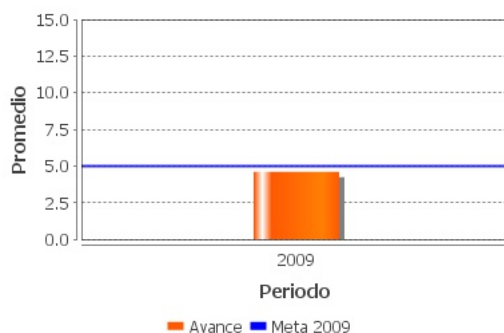
9. Año Base:

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2009 : 4.6



Principales 5 Indicadores de Servicios y Gestión

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de instancias ejecutoras capacitadas

2. Definición: El indicador mide el alcance de la cobertura en materia capacitación a las instancias ejecutoras.

3. Método de Cálculo: (Número de instancias ejecutoras capacitadas/Total de instancias ejecutoras participantes en el Programa) * 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 75

7. Valor del indicador 2009: 60

8. Valoración del Indicador: Es pertinente y relevante, porque la capacitación de las instancias ejecutoras (municipios) juega un papel central en la adecuada implementación del Programa. Es obtenido a partir de una fórmula de cálculo sin ambigüedades estadísticas. Es importante mencionar que, si bien sólo 60% de los municipios ejecutores asistieron a las reuniones nacionales de capacitación, todos los demás fueron capacitados por las Delegaciones de la SEDESOL en las entidades federativas.

9. Año Base: 2007

10. Valor Inmediato Anterior: 85

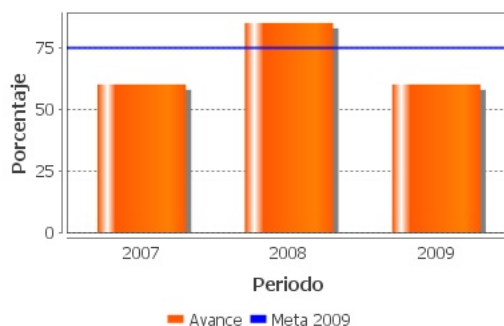
11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2007 : 60

2008 : 85

2009 : 60

**- Indicador 2**

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de presupuesto ejercido en obras de mejoramiento físico de espacios públicos, respecto del presupuesto total del Programa

2. Definición: Se refiere al subsidio ejercido en obras de mejoramiento físico respecto del monto total ejercido en obras y acciones.

3. Método de Cálculo: (Presupuesto ejercido en obras de mejoramiento físico de espacios públicos/ Presupuesto anual total del Programa) * 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Meta del indicador 2009: 80

7. Valor del indicador 2009: 77.2

8. Valoración del Indicador: Es pertinente y relevante, porque contribuye a medir la distribución del presupuesto ejercido entre los dos componentes del Programa. Es confiable, ya que es obtenido a partir de una fórmula de cálculo sin ambigüedades estadísticas. La meta no se alcanzó debido a una reducción del presupuesto autorizado en el cuarto trimestre.

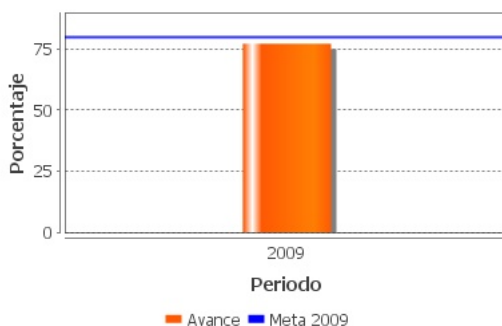
9. Año Base:

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2009 : 77.2



- Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de presupuesto ejercido en acciones sociales, respecto del presupuesto total del Programa

2. Definición: Se refiere al subsidio ejercido en acciones de impulso a la participación social y seguridad comunitaria respecto del monto total ejercido en obras y acciones.

3. Método de Cálculo: (Presupuesto ejercido en acciones de impulso a la organización comunitaria y participación social, a la seguridad comunitaria y a la sensibilización y prevención de conductas de riesgo / Presupuesto total anual del Programa) *100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Meta del indicador 2009: 20

7. Valor del indicador 2009: 20.5

8. Valoración del Indicador: Es pertinente y relevante, porque contribuye a medir la distribución del presupuesto ejercido entre los dos componentes del Programa. Es confiable, ya que es obtenido a partir de una fórmula de cálculo sin ambigüedades estadísticas.

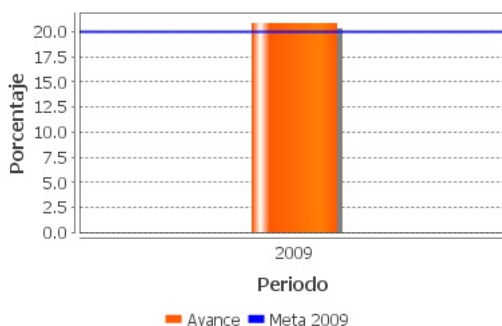
9. Año Base:

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2009 : 20.9

**- Indicador 4**

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de proyectos de mejoramiento físico de espacios públicos aprobados y validados, respecto de los presentados

2. Definición: El indicador mide la capacidad del programa para elegir proyectos y asignar adecuadamente los recursos financieros, en la modalidad de mejoramiento físico de espacios públicos.

3. Método de Cálculo: (Número de proyectos de mejoramiento físico validados/Número de proyectos de mejoramiento físico presentados) * 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Meta del indicador 2009: 80

7. Valor del indicador 2009: 100

8. Valoración del Indicador: Es pertinente con el nivel de actividad. Es relevante, porque expresa la capacidad del Programa para responder a la demanda de intervenciones en espacios públicos deteriorados, abandonados o inseguros. Es confiable, ya que es obtenido a partir de una fórmula de cálculo sin ambigüedades estadísticas.

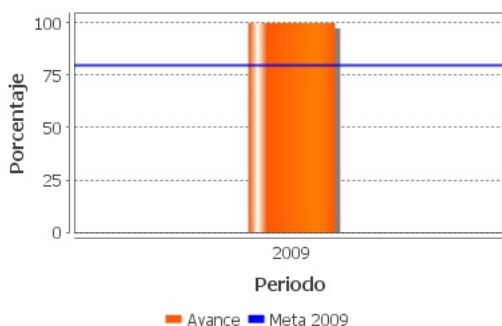
9. Año Base:

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2009 : 100



- Indicador 5

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de proyectos de participación social y seguridad comunitaria aprobados y validados, respecto de los presentados

2. Definición: El indicador mide la relación entre los proyectos validados y los que presentan los ejecutores.

3. Método de Cálculo: (Número de proyectos de la modalidad de participación social y seguridad comunitaria validados / Número de proyectos de la modalidad de participación social y seguridad comunitaria presentados) * 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Meta del indicador 2009: 87

7. Valor del indicador 2009: 100

8. Valoración del Indicador: Es pertinente con el nivel de actividad. Es relevante, porque expresa la capacidad del Programa para responder a la demanda de intervenciones en espacios públicos deteriorados, abandonados o inseguros. Es confiable, ya que es obtenido a partir de una fórmula de cálculo sin ambigüedades estadísticas.

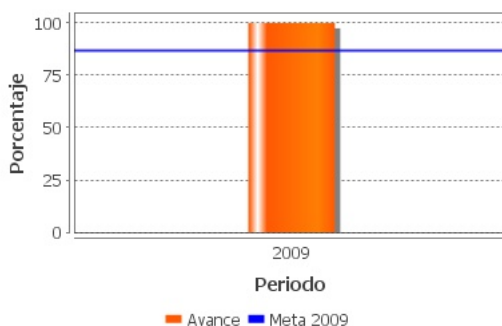
9. Año Base:

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2009 : 100



Avances Indicadores

La mayoría de los indicadores se incluyeron en la MIR a partir de 2009, por lo que no es posible evaluar su avance en el tiempo. Entre 2007 y 2009, el número de espacios públicos intervenidos pasó de 820 a 1620 y la cobertura geográfica creció en 32.8%, alcanzando el 84.3% de los 344 municipios incluidos en el universo potencial de actuación. Además, la percepción de inseguridad en los espacios públicos atendidos disminuyó con relación a 2008.

Resultados de Impacto

El Programa no cuenta con Evaluaciones de Impacto, que son aquellas que identifican resultados atribuibles al mismo.

Hallazgos Relevantes

Hallazgo Relevante 1:

- 1. Año de la Fuente:** 2009
- 2. Hallazgos Relevantes:** En promedio, se realizaron más de 20 acciones sociales (de impulso a la organización comunitaria y participación social, a la seguridad comunitaria y a la sensibilización y prevención de conductas de riesgo) por espacio público intervenido.
- 3. Fuente:** Matriz de Indicadores de Resultados (MIR)
- 4. Elementos de análisis:** Componentes

Hallazgo Relevante 2:

1. Año de la Fuente: 2009

2. Hallazgos Relevantes: Los indicadores relativos a la satisfacción de los beneficiarios y a su participación en las actividades realizadas en los espacios intervenidos arrojan un cuadro positivo: 79.5% de los beneficiarios están satisfechos con las condiciones físicas de los espacios públicos rescatados, mientras 74.4% de la población que asiste con regularidad a estos espacios participa en las actividades que en ellos se llevan a cabo y las califica positivamente.

3. Fuente: Matriz de Indicadores de Resultados (MIR)

4. Elementos de análisis: Componentes

Hallazgo Relevante 3:

1. Año de la Fuente: 2009

2. Hallazgos Relevantes: Si bien se capacitó sólo 60% de las instancias ejecutoras, a todas se les entregó manuales y guías en materia de mejoramiento físico de espacios públicos y de participación social y seguridad comunitaria. También cabe mencionar que el 80% de las instancias ejecutoras capacitadas se declararon satisfechas con los contenidos de la capacitación. Se realizaron visitas de supervisión y seguimiento a obras de mejoramiento físico y acciones sociales en la totalidad de los espacios públicos intervenidos.

3. Fuente: Matriz de Indicadores de Resultados (MIR)

4. Elementos de análisis: Actividades

Hallazgo Relevante 4:

1. Año de la Fuente: 2009

2. Hallazgos Relevantes: La mayoría de los indicadores incluidos en la MIR09 provienen de la Encuesta sobre percepción de inseguridad, conductas de riesgo y participación social en espacios públicos, que se levanta anualmente desde 2007. El principal objetivo de la encuesta es conocer algunos de los impactos, resultados y productos de los proyectos apoyados por el Programa, tales como el cambio en la percepción de inseguridad de la población en los espacios públicos intervenidos, la variación en la asistencia a estos espacios, la satisfacción con sus condiciones físicas, la participación en las actividades en ellos realizadas y el nivel de satisfacción con estas actividades. Asimismo, se busca obtener datos que permitan estimar la incidencia de delitos y conductas de riesgo.

**3. Fuente:** Otros (OTR)**4. Elementos de análisis:** Otros**Valoración de Resultados de Evaluación de Impacto**

El Programa no cuenta con evaluaciones de impacto.

Fuentes de Información

ND

Comentarios y Observaciones

ND

Valoración de Hallazgos de Resultados

El Programa tuvo un impacto positivo en los espacios públicos intervenidos, ya que logró reducir la percepción de inseguridad de la población en estos espacios con relación a 2008. Asimismo, se registraron resultados positivos en lo que concierne a la cobertura geográfica y al número de espacios públicos rescatados, que se incrementaron notablemente. No es posible evaluar los resultados del Programa con relación a la problemática que se propone atender, porque la definición de población potencial todavía está en proceso de mejora.

Fuentes de Información

Matriz de Indicadores de Resultados 2009 (MIR09), Matriz de Indicadores de Resultados 2010 (MIR10)

Comentarios y Observaciones

Sería importante aclarar cuántos de los espacios intervenidos se encuentran en áreas marginadas e inseguras. Se considera adecuada la decisión de incluir a un nuevo indicador de fin en la MIR10. Este indicador, que mide el porcentaje de hogares que consideran muy unida la relación entre vecinos, va a reflejar el impacto del Programa en otro aspecto de la calidad de vida de la población.

Valoración de Hallazgos de Gestión(componentes)



El Programa presenta algunos logros significativos con relación a las obras de mejoramiento físico y a las acciones sociales realizadas en los espacios públicos. En primer lugar, destaca la importancia que las acciones sociales revistieron en los proyectos apoyados en 2009, ya que en promedio se realizaron 20 acciones de impulso a la participación social, la seguridad y/o la prevención de conductas de riesgo por espacio público. En segundo lugar, los beneficiarios encuestados manifestaron un elevado nivel de satisfacción con estas acciones, así como con las condiciones físicas de los espacios públicos después del rescate.

Fuentes de Información

Matriz de Indicadores de Resultados 2009 (MIR09)

Comentarios y Observaciones

Se sugiere incluir en el SED una nota que provea un panorama de las acciones sociales y de mejoramiento físico realizadas en el ámbito del Programa, así como ejemplos de las acciones llevadas a cabo en espacios públicos específicos. Esto permitiría a los evaluadores tener una idea más clara de la riqueza de acciones que el Programa apoya e impulsa.

Valoración de Hallazgos de Gestión(actividades)

De acuerdo con los indicadores y los informes trimestrales consultados, el Programa presenta un desempeño destacado en las actividades de promoción, en la elaboración y distribución de manuales, así como en la supervisión y seguimiento de los proyectos. A esto se añade que, si bien sólo 60% de los municipios ejecutores asistieron a las reuniones nacionales de capacitación, todos recibieron capacitación por parte de las Delegaciones de SEDESOL.

Fuentes de Información

Matriz de Indicadores de Resultados 2009 (MIR09), Informes Trimestrales 2009 (IT09), Matriz de Indicadores de Resultados 2010 (MIR10)

Comentarios y Observaciones

En la MIR10, el porcentaje de instancias ejecutoras capacitadas no toma en cuenta solamente la asistencia a las reuniones nacionales de capacitación, sino también la capacitación proporcionada por las Delegaciones de la SEDESOL en las entidades federativas: de esta forma, se reflejará de manera más adecuada el desempeño del Programa en esta actividad.



EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

4.1 Población Potencial

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población potencial: Personas

c. Cuantificación de la población potencial: 64,312,152

d. Definición de la población potencial: Es el total de los habitantes de las Áreas Geoestadísticas Básicas (AGEB) urbanas localizadas en el universo potencial de actuación del Programa, el cual está constituido por 344 municipios y delegaciones del Distrito Federal, que forman parte de ciudades y zonas metropolitanas con 50,000 o más habitantes.

4.2 Población Objetivo

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población objetivo: Personas

c. Cuantificación de la población objetivo: 25,596,237

d. Definición de la población objetivo: Al ser un subconjunto de la población potencial, la población objetivo del Programa está constituida preferentemente por las personas que se encuentran en condición de pobreza.

4.3 Población Atendida

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población atendida: Personas

c. Cuantificación de la población atendida: 5,800,000

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí

Entidades Atendidas: 32

Municipios Atendidos: 285

Localidades Atendidas: -

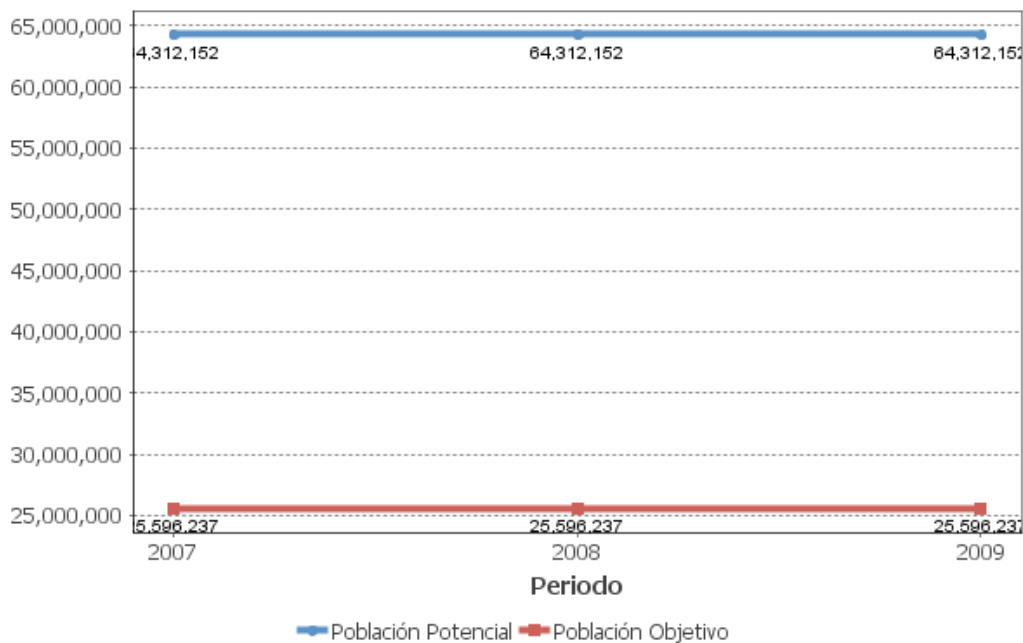
Localización de la población atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

4.4 Incremento en Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2007	64,312,152	25,596,237	SD
2008	64,312,152	25,596,237	6,270,000
2009	64,312,152	25,596,237	5,800,000



4.5 Análisis de la Cobertura

Se estima que en 2009 los beneficiarios del Programa fueron 5.8 millones, es decir 7.5% menos con relación a 2008; sin embargo, se rebasó la meta planeada (5 millones) y se observa un incremento en la cobertura geográfica: se realizaron proyectos en 285 municipios (13 más que en 2008), alcanzando más del 80% del universo potencial de actuación del Programa. La población potencial y objetivo están muy sobreestimadas; debido a la falta de información sistematizada sobre los espacios públicos deteriorados, abandonados e inseguros ubicados en el universo potencial de actuación, no ha sido posible hasta ahora realizar estimaciones más precisas. El Programa está realizando un esfuerzo para generar y recopilar esta información: desde 2009, los municipios participantes tienen la obligación de elaborar un Plan de Actuación Local para la Prevención de la Violencia e Inseguridad, que debe contener un inventario de los espacios públicos del municipio e identificar los problemas de violencia e inseguridad que presentan. Se pretende así conocer el universo de espacios públicos susceptibles de intervención, lo que permitiría cuantificar de manera más precisa la población potencial y objetivo. En 2009, 161 municipios programaron la elaboración de estos planes. La población atendida está calculada con base en una metodología rigurosa.



SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA

a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:

Sí

b. Principales 5 aspectos susceptibles de mejora definidos por el Programa

Aspecto 1. Contar con una agenda de evaluación de resultados de los programas sociales, privilegiando las evaluaciones de impacto y de seguimiento a beneficiarios.

Tipo de documento: Documento Institucional

Aspecto 2. Actualizar y difundir los diagnósticos de los problemas que atienden los programas sociales, documentando la medición de la población potencial y objetivo para su incorporación en las estrategias de cobertura, cambios en el diseño y definición de estrategias óptimas de atención.

Tipo de documento: Documento Institucional

Aspecto 3. Continuar con el proceso de mejora de las Matrices de Indicadores para Resultados (MIR).

Tipo de documento: Documento Institucional

Aspecto 4. Documentar los avances del Programa en materia de perspectiva de género.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

Aspecto 5. Analizar la pertinencia de los conceptos incluidos en el catálogo de bienes y servicios que otorga el Programa para mejorar el logro de sus objetivos.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

**c. Avance Mecanismo 2008**

Avance de Aspectos Susceptibles a Mejora: Desde 2009, los proyectos deben incluir un diagnóstico elaborado por las instancias ejecutoras con la participación de la comunidad; este documento tiene que reportar la situación de deterioro físico del espacio público a rescatar y los problemas sociales que caracterizan las zonas circundantes. Se introdujo la obligación para las instancias ejecutoras de garantizar la coordinación con los otros programas sociales, con el fin de evitar duplicidades. Se mejoró la definición de los criterios de elegibilidad y la población objetivo en las ROP09 y en los Lineamientos Específicos 2009, y se está revisando el catálogo de actividades de la modalidad participación social y seguridad comunitaria. Se perfeccionó la Encuesta sobre seguridad, conductas de riesgo y participación social en espacios públicos, y se elaboraron fichas técnicas complementarias para los indicadores provenientes de la misma.

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 100



CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

Conclusiones del Evaluador Externo: Hay evidencias que en 2009 el Programa fue administrado de manera eficiente y que tuvo resultados positivos, sin embargo se enfrenta al reto de cuantificar de manera más precisa la población potencial y objetivo. El Programa presenta un desempeño destacado en las actividades de promoción y capacitación de las instancias ejecutoras, así como en la supervisión y el seguimiento de las obras y acciones apoyadas. Los proyectos apoyados lograron reducir la percepción de inseguridad de la población en los espacios públicos rescatados y se reporta un elevado nivel de satisfacción de los beneficiarios con las obras de mejoramiento físico y las acciones sociales realizadas. Se rescataron 1620 espacios públicos (30% más con relación a 2008) en 285 municipios urbanos distribuidos en las 32 entidades del país, cubriendo más del 80% del universo potencial de actuación del Programa; de esta forma, se benefició a aproximadamente 5.8 millones de personas. No es posible evaluar el alcance del Programa con relación a la problemática a atender, porque la población potencial y objetivo están sobredimensionadas debido a la falta de información sistematizada sobre los espacios públicos a rescatar. Sin embargo, el Programa está realizando un esfuerzo notable para recopilar esta información.

Fortalezas: 1. El Programa logró reducir la percepción de inseguridad de la población en los espacios públicos intervenidos. 2. Se introdujeron mejoras importantes en el diseño del Programa. 3. Desde 2007, una vez al año se levanta una encuesta para evaluar el desempeño del Programa. 4. Se está dando un adecuado seguimiento a las acciones de mejora.

Retos y Recomendaciones: 1. Mejorar el diagnóstico, alimentándolo con la información recabada de los Planes de Actuación Local para la Prevención de la Violencia e Inseguridad, con el fin de precisar la población potencial y objetivo. 2. Documentar la operación de los Comités de Contraloría Social. 3. Se sugiere que la evaluación externa de 2010 investigue el nivel de mantenimiento de los espacios rescatados y la continuidad de las actividades impulsadas por el Programa.

Avance 2010: 1. Se determinó la conveniencia de realizar una evaluación externa y se definieron sus objetivos y alcances, así como posibles escenarios para su realización. 2. Se mejoró la lógica vertical y horizontal de la MIR, y se incluyó un indicador que mide el impacto del Programa en la cohesión social de la población residente en la cercanía de los espacios intervenidos. 3. Al mes de junio 2010, se aprobaron 63 Planes de Actuación Local para la Prevención de la Violencia e Inseguridad.

Fuente de Información General: Matriz de Indicadores de Resultados 2009 (MIR09), Fichas Técnicas 2009 (FT09), Informes Trimestrales 2009 (IT09), Reglas de Operación 2009 (ROP09), Evaluación Específica de Desempeño 2008 (EED08), Reglas de Operación 2010 (ROP10), Documento de Trabajo 2010 (DT10), Documento Institucional 2010 (DIN10), Avances en las Acciones de Mejora 2010 (AAM10), Lineamientos específicos del Programa 2009, Diagnóstico 2009, Encuesta nacional sobre percepción de inseguridad, conductas de riesgo y participación social en espacios públicos 2009

Observaciones coneval: En esta coyuntura de inseguridad, este programa es relevante para mejorar a nivel local algunos de los elementos de esta problemática. Por ello es fundamental darle seguimiento y reportar el estado de los espacios rescatados después de haber sido entregados, para evitar su posible deterioro o falta de uso. El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social reconoce el esfuerzo que han realizado los responsables del programa en la elaboración de indicadores. Es recomendable continuar trabajando para mejorar el conjunto de indicadores que reflejen de manera integral y fiel los resultados y avances del programa.

**DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA**

1. **Institución Evaluadora:** El Colegio de México, A. C.
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Martha Rosa Schteingart Garfunkel
3. **Correo Electrónico:** mschtein@colmex.mx
4. **Teléfono:** 5554494062