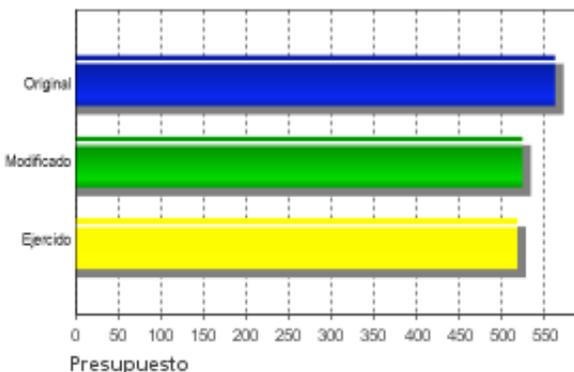


DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

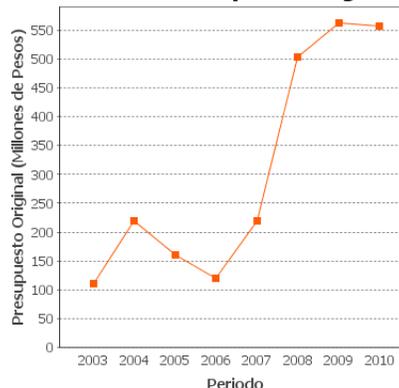
1. **Nombre del Programa:** Programa 3 x 1 para Migrantes
2. **Dependencia:** SEDESOL.
3. **Unidad Administrativa Responsable:** Unidad de Microrregiones
4. **Datos del(a) Titular 1**
Nombre: Dr. Germán Palafox Palafox
Teléfono: 55 51417900 54950
Correo electrónico: german.palafox@sedesol.gob.mx
5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**
Nombre: Margarita de Lourdes Guerra Guerrero
Teléfono: 55 51417900 54900
Correo electrónico: malu.guerra@sedesol.gob.mx
6. **Modalidad:** S - 61
7. **Año de inicio del programa:** 2002
8. **Presupuesto (Millones de Pesos):**

Año	Presupuesto		
	Original	Modificado	Ejercido
2003	110.0	100.0	99.64
2004	220.0	191.32	187.69
2005	160.0	237.06	233.47
2006	119.5	197.35	191.92
2007	220.0	255.26	244.85
2008	503.47	493.92	491.8
2009	562.38	524.1	518.12
2010	557.5	-	-

Presupuesto 2009 (Millones de Pesos)



Evolución del Presupuesto Original



Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Aprovechar los beneficios de un mundo globalizado para impulsar el desarrollo nacional y proyectar los intereses de México en el exterior, con base en la fuerza de su identidad nacional y su cultura; y asumiendo su responsabilidad como promotor del progreso y de la convivencia pacífica entre las naciones. - Eje: Democracia Efectiva y Política Exterior Responsable - Tema: Mexicanos en el Exterior y Migración

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Disminuir las disparidades regionales a través del ordenamiento territorial e infraestructura social que permita la integración de las regiones marginadas a los procesos de desarrollo y detone las potencialidades productivas.

Fin

Contribuir con el fortalecimiento de los vínculos de los mexicanos en el exterior con sus comunidades de origen, realizando acciones coordinadas con los tres órdenes de gobierno que permitan mejorar la calidad de vida en dichas comunidades.

Propósito

La coordinación entre autoridades gubernamentales y los migrantes para invertir en sus comunidades de origen u otras localidades es fortalecida.

Componentes

1 Proyectos cofinanciados por los migrantes y los tres órdenes de gobierno

Actividades

- 1.1 Capacitación a los clubes de migrantes acerca del alcance y mecanismos de operación del programa.
- 1.2 Evaluación y aprobación de proyectos.
- 1.2 Asignación de recursos.

RESULTADOS/PRODUCTOS

Principales 5 Indicadores de Resultados

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Fortalecimiento de redes

2. Definición: El indicador muestra el número de clubes de migrantes participantes en el Programa.

3. Método de Cálculo: Número de clubes de migrantes en el exterior, participantes en el Programa.

4. Unidad de Medida: Otra

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Meta del indicador 2009: ND

7. Valor del indicador 2009: 782

8. Valoración del Indicador: Es pertinente y relevante con relación al fin del Programa. No mide el impacto en la calidad de vida de los beneficiarios, pero en la MIR10 el resumen narrativo del fin ya no hace referencia a este aspecto. Es confiable, ya que es obtenido a partir de una fórmula de cálculo sin ambigüedades estadísticas.

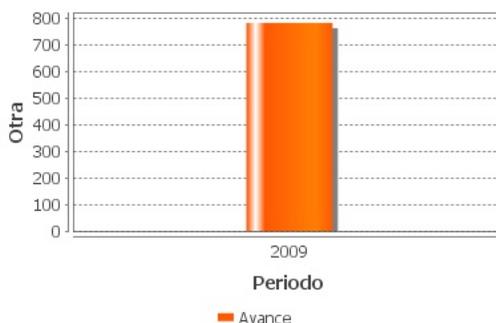
9. Año Base: SD

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2009 : 782

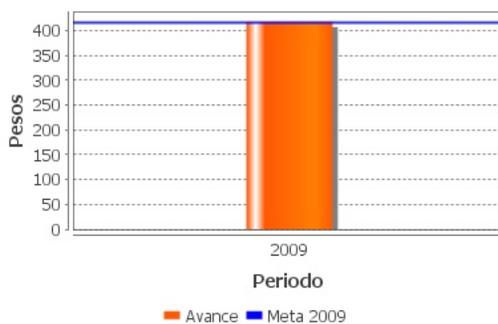


- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Inversión de los migrantes canalizada por el programa

2. **Definición:** El indicador señala el monto de recursos invertidos por los migrantes.
3. **Método de Cálculo:** Recursos invertidos por los migrantes en proyectos del Programa.
4. **Unidad de Medida:** Pesos
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Meta del indicador 2009:** 415
7. **Valor del indicador 2009:** 417.7
8. **Valoración del Indicador:** Es pertinente y relevante, porque está directamente relacionado con el propósito del Programa. Es confiable, ya que es obtenido a partir de una fórmula de cálculo sin ambigüedades estadísticas.
9. **Año Base:** SD
10. **Valor Inmediato Anterior:** SD
11. **Año Valor Inmediato Anterior:** 2008
12. **Avances Anteriores:**

2009 : 417.7



Principales 5 Indicadores de Servicios y Gestión

- Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Proyectos de infraestructura social básica comunitaria
2. **Definición:** El indicador señala los proyectos aprobados por el Programa que están orientados a obras de infraestructura social básica comunitaria.
3. **Método de Cálculo:** Número de proyectos de infraestructura social básica comunitaria aprobados.
4. **Unidad de Medida:** Proyecto
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral

6. Meta del indicador 2009: 1,200

7. Valor del indicador 2009: 2,165

8. **Valoración del Indicador:** Es pertinente, porque está relacionado con el componente del Programa, contribuyendo a caracterizar el tipo de proyectos cofinanciados por los migrantes y los tres órdenes de gobierno. Es relevante, porque se refiere al tipo de proyectos prevalentemente apoyados por el Programa. Es confiable, ya que es obtenido a partir de una fórmula de cálculo sin ambigüedades estadísticas.

9. Año Base: 2007

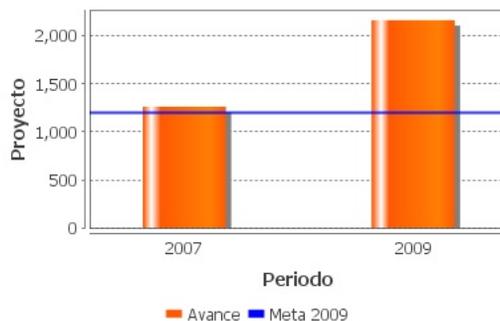
10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2007 : 1,262

2009 : 2,165



- Indicador 2

1. **Nombre del Indicador:** Otros proyectos aprobados por el Programa

2. **Definición:** El indicador señala los proyectos aprobados por el Programa que no están orientados a obras de infraestructura social básica comunitaria.

3. **Método de Cálculo:** Número de otros proyectos aprobados por el Programa.

4. **Unidad de Medida:** Proyecto

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral

6. Meta del indicador 2009: 300

7. Valor del indicador 2009: 254

8. Valoración del Indicador: Es pertinente y relevante, pero el término "otros proyectos" no está claro: se sugiere especificar en una nota técnica qué tipos de proyectos aprobados en el año presupuestal considerado están incluidos en esta categoría. Es confiable, ya que es obtenido a partir de una fórmula de cálculo sin ambigüedades estadísticas.

9. Año Base: 2007

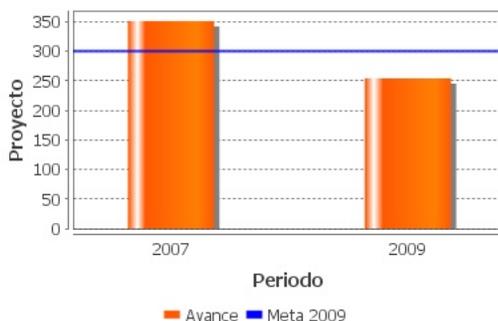
10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2007 : 351

2009 : 254



- Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Presupuesto para realizar otros proyectos con el Programa

2. Definición: Se refiere al presupuesto asignado para realizar proyectos distintos a los de infraestructura social básica comunitaria.

3. Método de Cálculo: Monto de presupuesto aprobado para realizar otros proyectos con el Programa.

4. Unidad de Medida: Pesos

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: ND

7. Valor del indicador 2009: 53.9

8. Valoración del Indicador: Es pertinente y relevante, porque contribuye a describir la distribución del presupuesto entre diferentes tipos de proyectos. Se sugiere especificar en una nota técnica qué tipos de proyectos aprobados en el año presupuestal considerado están incluidos en esta categoría. Es confiable, ya que es obtenido a partir de una fórmula de cálculo sin ambigüedades estadísticas.

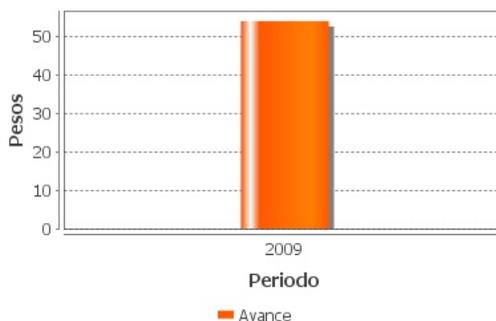
9. Año Base: SD

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2009 : 53.9



- Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Número total de proyectos aprobados

2. Definición: Se refiere al total de proyectos aprobados por el Programa, independientemente de la orientación que éstos tengan.

3. Método de Cálculo: Número de proyectos de infraestructura social básica comunitaria, aprobados + Número de otros proyectos, aprobados

4. Unidad de Medida: Proyecto

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Meta del indicador 2009: 1,500

7. Valor del indicador 2009: 2,419

8. Valoración del Indicador: Es pertinente y relevante, porque está directamente relacionado con el componente del Programa. Es confiable, ya que es obtenido a partir de una fórmula de cálculo sin ambigüedades estadísticas.

9. Año Base: 2007

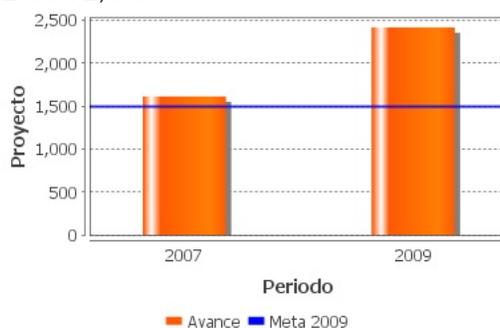
10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2007 : 1,613

2009 : 2,419



- Indicador 5

1. **Nombre del Indicador:** Presupuesto para realizar proyectos de infraestructura social básica comunitaria

2. **Definición:** El indicador señala el presupuesto aprobado para realizar proyectos de infraestructura social básica comunitaria.

3. **Método de Cálculo:** Monto de presupuesto aprobado para realizar proyectos de infraestructura social básica comunitaria.

4. **Unidad de Medida:** Pesos

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. **Meta del indicador 2009:** ND

7. **Valor del indicador 2009:** 435.7

8. **Valoración del Indicador:** Es pertinente y relevante, porque contribuye a describir la distribución del presupuesto entre diferentes tipos de proyectos. Es confiable, ya que es obtenido a partir de una fórmula de cálculo sin ambigüedades estadísticas.

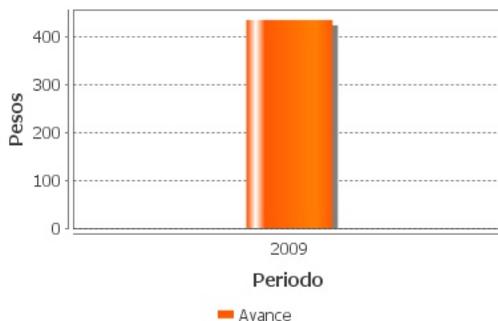
9. **Año Base:** SD

10. **Valor Inmediato Anterior:** SD

11. **Año Valor Inmediato Anterior:** 2008

12. **Avances Anteriores:**

2009 : 435.7



Avances Indicadores

Si bien en 2009 se aprobó un número menor de proyectos con respecto a 2008, se superó ampliamente la meta anual de 1500 proyectos, establecida considerando los posibles efectos adversos de la crisis económica. Los recursos invertidos por los migrantes también alcanzaron la meta planeada. Como en años anteriores, la mayoría de los proyectos aprobados en 2009 son obras de infraestructura básica.

Resultados de Impacto

El Programa no cuenta con Evaluaciones de Impacto, que son aquellas que identifican resultados atribuibles al mismo.

Hallazgos Relevantes

Hallazgo Relevante 1:

1. Año de la Fuente: 2009

2. Hallazgos Relevantes: La Evaluación Específica de Monitoreo de Obra Pública (EEMOP09) estima la existencia, operación, utilidad y mantenimiento de las obras públicas nuevas construidas de 2002 a 2007 en el ámbito del Programa, con base en una muestra de 150 obras, distribuidas en 10 municipios de 3 entidades del país. El cuadro que emerge de la EEMOP09 es positivo: a) 96.3% de las obras de la muestra fueron localizadas; b) 97.7% de ellas opera y corresponde con las obras planeadas; c) las obras realizadas responden a necesidades prioritarias de infraestructura social básica; d) 97% de los beneficiarios entrevistados consideran útiles las obras, 94.5% están satisfechos con ellas y 85.7% las consideran de buena calidad. Sin embargo, la EEMOP detecta unos problemas: 1) el involucramiento de los beneficiarios es insuficiente; 2) poco más del 50% de los expedientes revisados contienen reportes de avance físico-financiero y actas de entrega-recepción; 3) los recursos de las Delegaciones de SEDESOL no permiten dar oportuno seguimiento a todas las obras; 4) su mantenimiento es insuficiente, debido a la falta de recursos y capacidades de los municipios. Otros datos relevantes: 99% de las obras son ejecutadas por los ayuntamientos, el tiempo promedio entre la fecha de inicio y de término de las obras es de 2.7 meses y 6 de los 10 municipios estudiados presentan un bajo o muy bajo grado de marginación. Los resultados relativos a la satisfacción de los beneficiarios y al desempeño de los municipios y las Delegaciones de SEDESOL no son representativos, pero constituyen una aproximación útil para evaluar estos aspectos.

3. Fuente: Otros (OTR)

4. Elementos de análisis: Componentes

Hallazgo Relevante 2:

1. Año de la Fuente: 2009

2. Hallazgos Relevantes: Según el cuarto Informe Trimestral 2009, "al 31 de diciembre, el Programa aprobó 2,421 proyectos (...). Entre las obras y acciones en desarrollo destacan 411 en materia de agua y saneamiento; 151 obras relacionadas con la electrificación; 964 de urbanización y pavimentación; 317 obras y acciones de infraestructura educativa, deportiva y de salud; 72 caminos rurales; y 177 proyectos de orientación productiva".

3. Fuente: Informe Trimestral (IT)

4. Elementos de análisis: Componentes

Hallazgo Relevante 3:

1. Año de la Fuente: 2010

2. Hallazgos Relevantes: Según un estudio citado en la versión preliminar del diagnóstico, el Programa ha impulsado la organización de los migrantes en el extranjero, el establecimiento de relaciones entre los migrantes y los organismos gubernamentales, así como el fortalecimiento de la participación ciudadana en las comunidades beneficiadas (López, 2006).

3. Fuente: Otros (OTR)

4. Elementos de análisis: Fin

Valoración de Resultados de Evaluación de Impacto

El Programa no cuenta con evaluaciones de impacto.

Fuentes de Información

ND

Comentarios y Observaciones

ND

Valoración de Hallazgos de Resultados

La participación de los Clubes de migrantes en el Programa ha aumentado de manera muy significativa desde la creación del Programa en 2002 y, si bien hasta ahora no se ha logrado medir el impacto del Programa en términos del fortalecimiento de los vínculos de los migrantes con las comunidades de origen, hay indicios de que el Programa ha impulsado la organización de los migrantes en el extranjero y el establecimiento de relaciones entre los migrantes y los organismos gubernamentales.

Fuentes de Información

Matriz de Indicadores de Resultados 2009 (MIR09), Diagnóstico 2010

Comentarios y Observaciones

ND

Valoración de Hallazgos de Gestión(componentes)

Si bien en general las obras realizadas responden a necesidades prioritarias de infraestructura social básica, se apoyaron muchos proyectos pequeños, cuyo impacto sobre la calidad de vida de la población podría ser reducido. El esfuerzo del Programa para realizar menos proyectos pero de mayor impacto tiene entonces que continuar.

Fuentes de Información

Matriz de Indicadores de Resultados 2009 (MIR09), Evaluación Específica de Monitoreo de Obra Pública 2009 (EEMOP09), Plantilla de población atendida 2009

Comentarios y Observaciones

La EEMOP09 se refiere al periodo 2002-2007, por lo que podría no reflejar la operación y los productos del Programa en 2009. Asimismo, se refiere exclusivamente a proyectos de obras públicas, por lo que no se dispone de información análoga con relación a los demás tipos de proyectos realizados.

Valoración de Hallazgos de Gestión(actividades)

Las actividades de promoción, capacitación, seguimiento y participación social están en proceso de mejora.

Fuentes de Información

Matriz de Indicadores de Resultados 2009 (MIR09), Evaluación Específica de Monitoreo de Obra Pública 2009 (EEMOP09), Segundo Informe Trimestral 2009 (IT09), Avances en las Acciones de Mejora 2010 (AAM10), Matriz de Indicadores de Resultados 2010 (MIR10)

Comentarios y Observaciones

Se sugiere incluir un indicador que permita evaluar el desempeño del Programa en materia de seguimiento de los proyectos. La MIR09 no mide ni los avances en las actividades de promoción y capacitación, ni los avances en la integración de Clubes Espejo; sin embargo, en la MIR10 se incluyeron dos indicadores que reflejan estos aspectos.



EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

4.1 Población Potencial

- a. Se encuentra claramente definida: Sí
- b. Unidad de medida para la población potencial: Municipios
- c. Cuantificación de la población potencial: 2,456
- d. Definición de la población potencial: Total de municipios que integran las 32 entidades federativas.

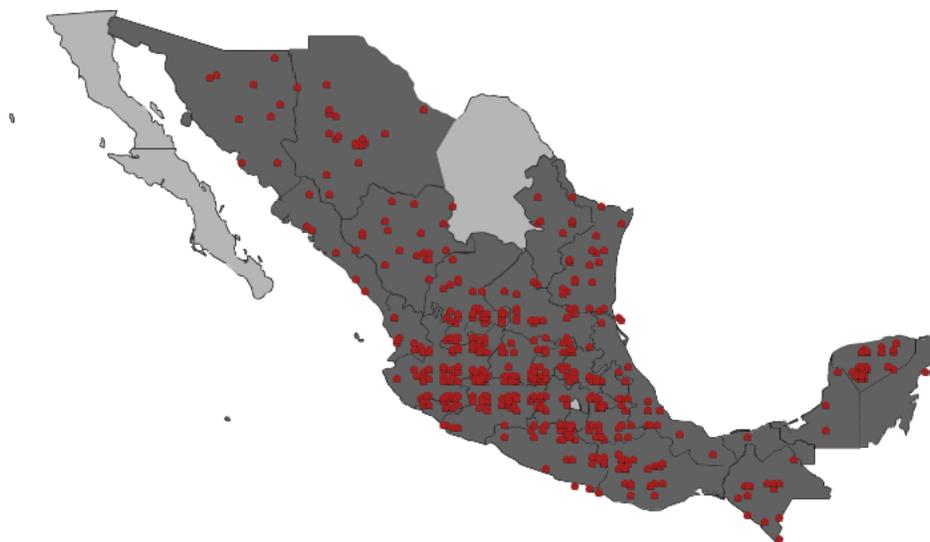
4.2 Población Objetivo

- a. Se encuentra claramente definida: Sí
- b. Unidad de medida para la población objetivo: Municipios
- c. Cuantificación de la población objetivo: 2,392
- d. Definición de la población objetivo: Número de municipios en los 28 Estados con acuerdos para participar en el Programa.

4.3 Población Atendida

- a. Se encuentra claramente definida: Sí
- b. Unidad de medida para la población atendida: Municipios
- c. Cuantificación de la población atendida: 567
- d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí
 - Entidades Atendidas: 28
 - Municipios Atendidos: 574
 - Localidades Atendidas: -

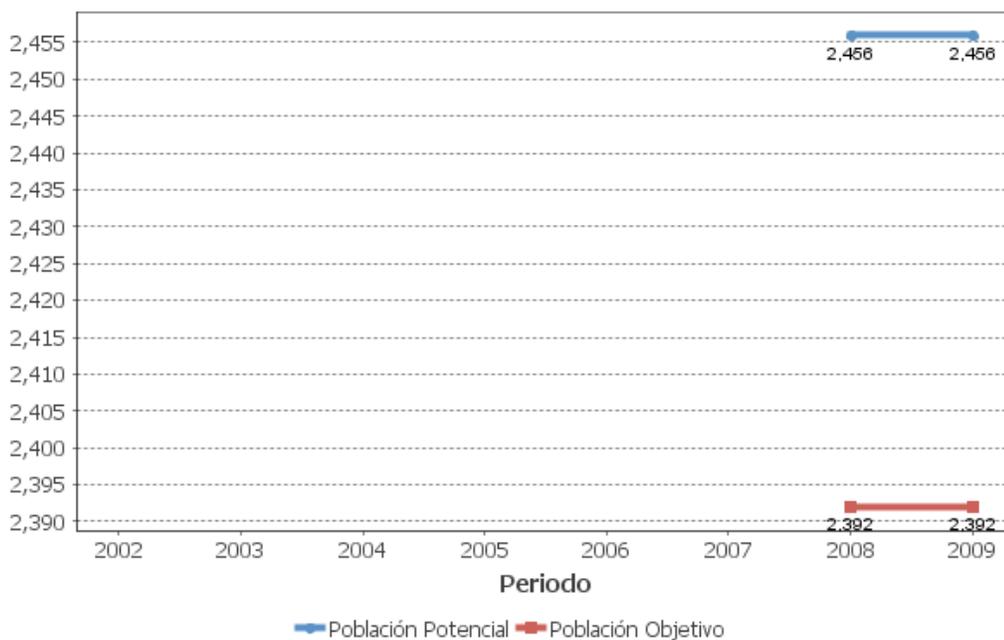
Localización de la población atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

4.4 Incremento en Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2002	SD	SD	234
2003	SD	SD	248
2004	SD	SD	386
2005	SD	SD	447
2006	SD	SD	400
2007	SD	SD	SD
2008	2,456	2,392	568
2009	2,456	2,392	567



4.5 Análisis de la Cobertura

El número de municipios cubiertos por el Programa se ha más que doblado entre 2002 y 2009; en el mismo periodo, el número de estados participantes ha pasado de 20 a 28. Entre 2008 y 2009, la cobertura se ha mantenido estable. Las intervenciones se concentran prevalentemente en los estados de Jalisco, Zacatecas y Guanajuato, debido a que los migrantes más organizados provienen de estas entidades. Por lo mismo, la mayoría de los proyectos está dirigida a zonas rurales.



SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA

a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:

Sí

b. Principales 5 aspectos susceptibles de mejora definidos por el Programa

Aspecto 1. Mejorar los mecanismos de verificación de la ejecución y terminación de las obras.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

Aspecto 2. Mejorar los sistemas de información para que permitan la descripción y localización de las obras.

Tipo de documento: Documento Institucional

Aspecto 3. Continuar con el proceso de mejora de las Matrices de Indicadores para Resultados.

Tipo de documento: Documento Institucional

Aspecto 4. Actualizar y difundir los diagnósticos de los problemas que atienden los programas sociales, documentando la medición de la población potencial y objetivo.

Tipo de documento: Documento Institucional

Aspecto 5. Contar con una agenda de evaluación de resultados de los programas sociales, privilegiando las evaluaciones de impacto y de seguimiento a beneficiarios.

Tipo de documento: Documento Institucional

c. Avance Mecanismo 2008



Avance de Aspectos Susceptibles a Mejora: Se definieron claramente la población potencial y objetivo, y se cuantificó la población atendida en congruencia con estas definiciones. En los casos en que fue posible, se establecieron metas para los indicadores incluidos en la MIR09. Se mejoró el esquema de reporte de las representaciones en EEUU; asimismo, se avanzó en la elaboración de una estrategia de comunicación de la vertiente Proyectos Productivos para el Fortalecimiento Patrimonial y en la preparación de un convenio de colaboración con la SRE. Se realizaron reuniones de capacitación con los operadores del Programa y los representantes de los municipios participantes. Se fortalecieron los mecanismos de seguimiento y supervisión de obras. No se determinaron acciones para especificar la información que los clubes de migrantes participantes deberán compartir con el Programa. Queda pendiente la publicación del diagnóstico.

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 70



CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

Conclusiones del Evaluador Externo: El desempeño del Programa en 2009 se mantuvo estable con relación a 2008: se apoyaron 2419 proyectos en 567 municipios, los clubes de migrantes participantes fueron 797 y la inversión canalizada fue de 417.7 millones de pesos. Predominaron las obras de infraestructura social básica. Se redefinieron los objetivos del Programa, eliminando la prioridad de atender localidades en condiciones de pobreza y alta marginación; en las ROP10 este enfoque también se eliminó de la definición de población objetivo. Estos cambios han permitido plantear el fin, el propósito y la población objetivo del Programa de forma más adecuada, poniendo el acento en el apoyo otorgado a las iniciativas de los migrantes en sus comunidades de origen. Se sugiere sin embargo priorizar los proyectos de mayor envergadura y los que están dirigidos a las zonas más necesitadas, lo que no está en contradicción con los objetivos del Programa y permitiría aumentar su impacto. Esto podría lograrse a través de una mayor regulación de los Comités de Validación y Atención a Migrantes (COVAM), estableciendo criterios homogéneos para la selección de los proyectos. La población potencial y objetivo están claramente definidas, pero aparecen sobredimensionadas con respecto a la población atendida. Esto es comprensible, porque el Programa se basa en las propuestas de los clubes de migrantes y las comunidades en las cuales estas organizaciones deciden invertir pueden variar de un año para otro, así como presentar características socio-demográficas diferentes.

Fortalezas: 1. Se mejoró la definición del fin, el propósito y la población objetivo del Programa. 2. De acuerdo con la EEMOP09, las obras públicas realizadas en el ámbito del Programa responden a necesidades de infraestructura básica y los beneficiarios reportan un alto nivel de satisfacción. 3. Se está fortaleciendo la vertiente de Proyectos Productivos para el Fortalecimiento Patrimonial.

Retos y Recomendaciones: 1. Establecer criterios homogéneos para la selección de los proyectos. 2. Fortalecer la operación de los Clubes Espejo. 3. Mejorar las actividades de promoción y capacitación. 4. Estimar y, cuando es posible, identificar los beneficiarios de los proyectos apoyados por el Programa.

Avance 2010: 1. En los Aspectos Susceptibles de Mejora 2008-2009 se tiene previsto contar con una nota técnica sobre la cuantificación de la población atendida en obras comunitarias. 2. Se está diseñando una estrategia de comunicación de la vertiente Proyectos Productivos para el Fortalecimiento Patrimonial. 3. Está a punto de firmarse un convenio con la SRE para fortalecer las actividades de promoción y capacitación en EEUU. 4. En la MIR10 se insertaron nuevos indicadores relativos a la capacitación de clubes de migrantes, a la validación de proyectos y a la integración de clubes espejo. 5. Se determinó la conveniencia de realizar una evaluación de seguimiento de la vertiente Proyectos Productivos para el Fortalecimiento Patrimonial. 6. Se redefinió la población objetivo en las ROP10.

Fuente de Información General: Matriz de Indicadores de Resultados 2009 (MIR09), Informes Trimestrales 2009 (IT09), Reglas de Operación 2009 (ROP09), Evaluación Específica de Monitoreo de Obra Pública 2009 (EEMOP09), Evaluación Específica de Desempeño 2008-2009 (EED09), Matriz de Indicadores de Resultados 2010 (MIR10), Reglas de Operación 2010 (ROP10), Documento Institucional 2008 (DIN08), Documento Institucional 2010 (DIN10), Documento de Trabajo 2008 (DT08), Documento de Trabajo 2010 (DT10), Avances en las Acciones de Mejora 2010 (AAM10), Diagnóstico 2010 (versión preliminar)

Observaciones coneval: El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social reconoce el esfuerzo que han realizado los responsables del programa en la elaboración de indicadores. Es recomendable continuar trabajando para mejorar el conjunto de indicadores que reflejen de manera integral y fiel los resultados y avances del programa.



DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA

1. **Institución Evaluadora:** El Colegio de México, A. C.
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Martha Rosa Schteingart Garfunkel
3. **Correo Electrónico:** mschtein@colmex.mx
4. **Teléfono:** 5554494062