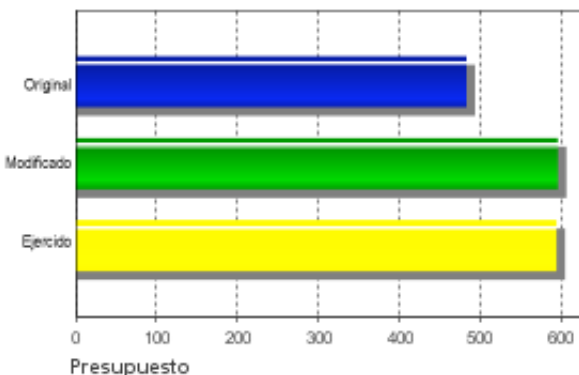


DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

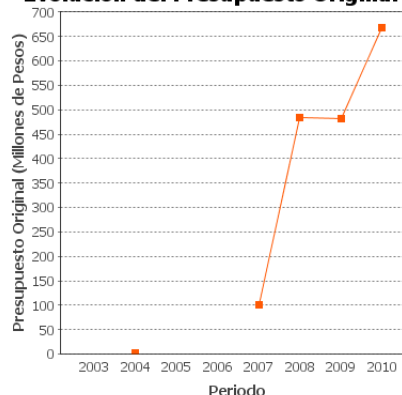
1. **Nombre del Programa:** Proárbol - Programa de Pago por Servicios Ambientales Hidrológicos (PSAH)
2. **Dependencia:** SEMARNAT.
3. **Unidad Administrativa Responsable:** Comisión Nacional Forestal
4. **Datos del(a) Titular 1**
Nombre: Leonel Iglesias Gutiérrez
Teléfono: 33 37777000 2020
Correo electrónico: liglesias@conafor.gob.mx
5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**
Nombre: Jesús Gutiérrez Cacique
Teléfono: 33 37777000 2318
Correo electrónico: jgutierrez@conafor.gob.mx
6. **Modalidad:** S - 110
7. **Año de inicio del programa:** 2003
8. **Presupuesto (Millones de Pesos):**

| Año | Presupuesto | | |
|------|-------------|------------|----------|
| | Original | Modificado | Ejercido |
| 2003 | - | 200.0 | 199.98 |
| 2004 | 3.16 | 306.66 | 306.66 |
| 2005 | - | 269.97 | 143.38 |
| 2006 | - | 356.96 | 349.61 |
| 2007 | 100.0 | 842.22 | 836.43 |
| 2008 | 483.4 | 789.22 | 786.85 |
| 2009 | 483.0 | 595.8 | 594.11 |
| 2010 | 668.3 | - | - |

Presupuesto 2009 (Millones de Pesos)



Evolución del Presupuesto Original



Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Asegurar la sustentabilidad ambiental mediante la participación responsable de los mexicanos en el cuidado, la protección, la preservación y el aprovechamiento racional de la riqueza natural del país, logrando así afianzar el desarrollo económico y social sin comprometer el patrimonio natural y la calidad de vida de las generaciones futuras. - Eje: Sustentabilidad Ambiental - Tema: Bosques y Selvas

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Conservar y aprovechar sustentablemente los ecosistemas para frenar la erosión del capital natural, conservar el patrimonio nacional y generar ingresos y empleos en las zonas rurales en especial, y contribuir a la sustentabilidad ambiental del desarrollo nacional.

Fin

Contribuir a la conservación y protección de los recursos forestales, utilizando los mecanismos de pago por servicios ambientales hidrológicos

Propósito

Las áreas forestales prioritarias para la provisión de servicios ambientales asociados al ciclo hidrológico son conservadas.

Componentes



- | |
|---|
| 1 Servicios ambientales hidrológicos pagados a través de subsidios otorgados por la Comisión Nacional Forestal. 2 Servicios ambientales hidrológicos pagados a través de recursos provenientes de Fondos Concurrentes. |
|---|

Actividades

- | |
|----------------------------|
| 1.1 Atención a la demanda. |
|----------------------------|

RESULTADOS/PRODUCTOS

Principales 5 Indicadores de Resultados

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de superficie forestal nacional que ha sido conservada y protegida a través de esquemas de pago por servicios ambientales hidrológicos

2. Definición: Este indicador mide el porcentaje de la superficie forestal del país que ha recibido pago por servicios ambientales hidrológicos

3. Método de Cálculo: (Superficie forestal incorporada a un esquema de pago por servicios ambientales hidrológicos/Superficie forestal nacional) x100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 1.34

7. Valor del indicador 2009: 1.31

8. Valoración del Indicador: Es un indicador bien definido. Si bien no mide directamente si el fin se está cumpliendo, sirve como variable aproximada (proxy). Se recomienda considerar proyecciones de deforestación del INE o de la propia CONAFOR para tratar de construir un indicador de impacto.

9. Año Base: 2008

10. Valor Inmediato Anterior: 1.08

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2003 : 0.09

2004 : 0.22

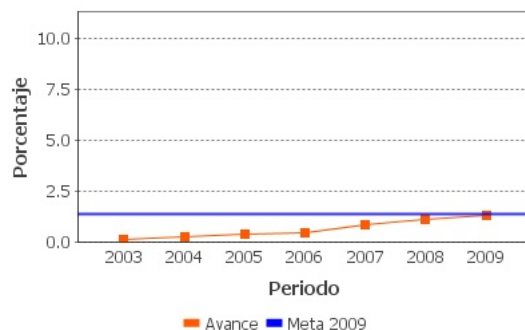
2005 : 0.34

2006 : 0.43

2007 : 0.83

2008 : 1.08

2009 : 1.31



- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Superficie incorporada anualmente al pago de servicios ambientales hidrológicos

2. Definición: Superficie de terrenos forestales incorporada anualmente para la conservación a través del otorgamiento del pago por servicios ambientales hidrológicos

3. Método de Cálculo: Hectáreas incorporadas al pago de servicios ambientales hidrológicos

4. Unidad de Medida: Miles de Hectáreas

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Mensual

6. Meta del indicador 2009: 375

7. Valor del indicador 2009: 320

8. Valoración del Indicador: Es un buen indicador de propósito. Está claramente definido y presenta información disponible a través del tiempo.

9. Año Base: 2006

10. Valor Inmediato Anterior: 350.5

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2003 : 126.3

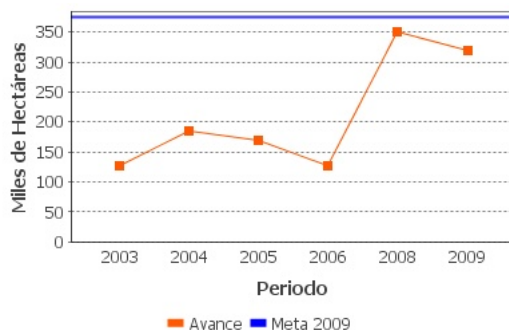
2004 : 184.2

2005 : 169.1

2006 : 127

2008 : 350.5

2009 : 320

**- Indicador 3**

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de áreas prioritarias conservadas

2. Definición: El indicador mide el porcentaje de superficie que se mantiene dentro del programa después de la verificación del área que permanece conservada

3. Método de Cálculo: (Superficie incorporada al Programa de Servicios Ambientales con refrendo de pago / Superficie incorporada en T-4 a T-1 al pago de servicios ambientales hidrológicos) x100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Semestral

6. Meta del indicador 2009: 97

7. Valor del indicador 2009: 97.04

8. Valoración del Indicador: Es un buen indicador que sirve para evaluar la permanencia de las áreas conservadas después de los procesos de verificación.

9. Año Base: 2008

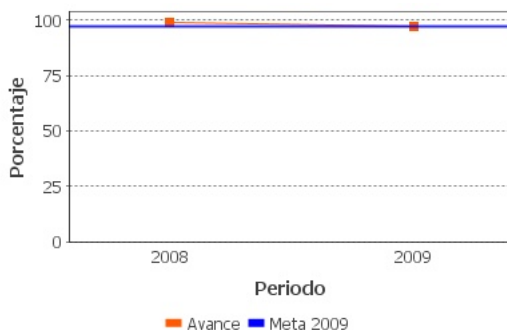
10. Valor Inmediato Anterior: 99.17

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2008 : 99.17

2009 : 97.04



Principales 5 Indicadores de Servicios y Gestión

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de superficie incorporada por subsidio directo.

2. Definición: El indicador mide la capacidad del programa para incentivar la conservación de la superficie forestal a través de la distribución de subsidios a los beneficiarios

3. Método de Cálculo: (Superficie incorporada al PSA a través de subsidio directo/Superficie total incorporada al PSAH) x100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Meta del indicador 2009: 97.21

7. Valor del indicador 2009: 95.68

8. Valoración del Indicador: Hay problemas de claridad con este indicador y el correspondiente para fondos concurrentes. En principio se esperaría que fueran mutuamente excluyente, mas no es el caso. Dado que el interés está en conocer la importancia de los fondos concurrentes en los apoyos se recomienda eliminar este indicador y conservar el otro.

9. Año Base: 2008

10. Valor Inmediato Anterior: 98.25

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

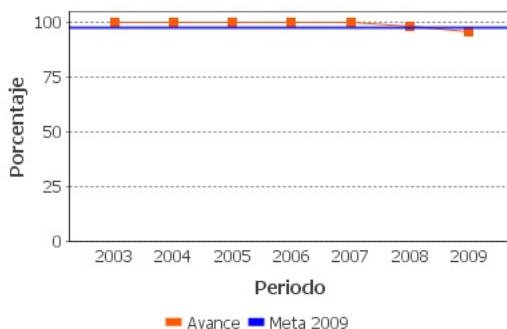
12. Avances Anteriores:

2003 : 100

2004 : 100

2005 : 100

2006 : 100
2007 : 100
2008 : 98.25
2009 : 95.68



- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de superficie incorporada a través de fondos concurrentes

2. Definición: El indicador mide la capacidad del programa para incentivar la conservación de la superficie forestal a través de apoyos distintos al subsidio federal es decir, los provenientes de fondos concurrentes

3. Método de Cálculo: (Superficie incorporada al PSA a través de Fondos Concurrentes/Superficie total incorporada al PSAH) x100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Meta del indicador 2009: 22.8

7. Valor del indicador 2009: 6.3

8. Valoración del Indicador: Hay problemas de claridad con este indicador y el correspondiente para subsidios directos. En principio se esperaría que fueran mutuamente excluyente, mas no es el caso. Dado que el interés está en conocer la importancia de los fondos concurrentes en los apoyos se recomienda conservar este indicador y eliminar el otro.

9. Año Base: 2008

10. Valor Inmediato Anterior: 1.75

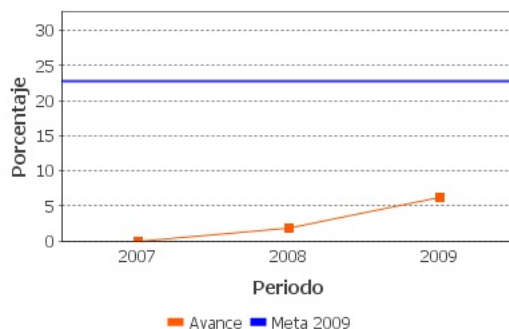
11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2007 : 0

2008 : 1.75

2009 : 6.3



- Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Atención de la demanda de Pagos por Servicios Ambientales Hidrológicos

2. Definición: El indicador mide la capacidad del programa para dictaminar a través de un proceso de evaluación técnico y sistemático la factibilidad de las solicitudes presentadas para ser apoyadas mediante subsidio federal

3. Método de Cálculo: (Número de solicitudes para Pago por Servicios Ambientales Hidrológicos con factibilidad técnica / Número de solicitudes de pago por Servicios Ambientales Hidrológicos recibidas)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Semestral

6. Meta del indicador 2009: 49.24

7. Valor del indicador 2009: 49.24

8. Valoración del Indicador: El indicador es útil para programar el presupuesto. No obstante, en términos de gestión para los operadores resulta irrelevante porque está determinado por cuestiones exógenas a ellos.

9. Año Base: 2007

10. Valor Inmediato Anterior: 40.9

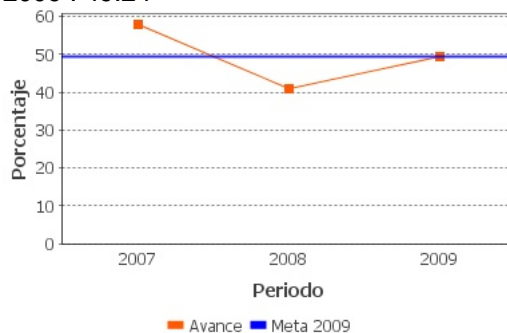
11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2007 : 58.01

2008 : 40.9

2009 : 49.24



Avances Indicadores

Los indicadores de resultados muestran un desempeño favorable. Se incrementó la superficie conservada respecto a la nacional en 5% respecto a 2008. Hay relativa estabilidad en la superficie que se incorpora cada año y hay permanencia de las áreas apoyadas después de ser verificadas (de 97% en 2009). Los indicadores de gestión muestran un comportamiento favorable, no obstante es necesario modificarlos para que resulten de mayor utilidad.

Resultados de Impacto

El Programa no cuenta con Evaluaciones de Impacto, que son aquellas que identifican resultados atribuibles al mismo.

Hallazgos Relevantes

Hallazgo Relevante 1:

1. **Año de la Fuente:** 2004
2. **Hallazgos Relevantes:** Los criterios para definir zonas de elegibilidad son imprecisos y difíciles de verificar.
3. **Fuente:** Evaluación Externa (EXT)
4. **Elementos de análisis:** Otros

Hallazgo Relevante 2:

1. **Año de la Fuente:** 2005
2. **Hallazgos Relevantes:** La mayoría de los beneficiarios consideran oportuna la entrega de apoyos.
No se han creado mercados de servicios ambientales.
Hay insuficiencia presupuestal para atender la demanda.
3. **Fuente:** Evaluación Externa (EXT)
4. **Elementos de análisis:** Otros

Hallazgo Relevante 3:

1. **Año de la Fuente:** 2007
2. **Hallazgos Relevantes:** Algunas deficiencias en la focalización de apoyos.
Se excedieron las metas físicas y financieras programadas en 140 y 136 por ciento, respectivamente.
Sólo 20% de los beneficiarios ha establecido alguna relación con compradores potenciales. 56% de los beneficiarios de propiedad social y 20% de los de predios privados tienen planes de ordenamiento territorial. Hay cierta evidencia de que el PSA provoca un efecto positivo en la conservación de la masa forestal.
Sólo 53% de los beneficiarios sabe qué es un servicio ambiental.
3. **Fuente:** Evaluación Externa (EXT)
4. **Elementos de análisis:** Otros

Hallazgo Relevante 4:

1. **Año de la Fuente:** 2009
2. **Hallazgos Relevantes:** Deficiencias encontradas en los procesos de: planeación, promoción y difusión, captura de solicitudes, capacitación, distribución de pagos y supervisión.
3. **Fuente:** Evaluación de Procesos (EPR)
4. **Elementos de análisis:** Otros



Valoración de Resultados de Evaluación de Impacto

ND

Fuentes de Información

ND

Comentarios y Observaciones

ND

Valoración de Hallazgos de Resultados

En al evaluación externa de 2007 se hizo un esfuerzo por identificar el impacto del Programa. Con cierta reserva, se encuentra alguna evidencia de que el Programa contribuye a conservar la masa forestal.

Fuentes de Información

Colegio de Posgraduados (2005). Evaluación del Programa de Pago por Servicios Ambientales Hidrológicos, ejercicio fiscal 2004. (EXT)

Universidad Autónoma Chapingo (2006). Evaluación externa del Programa PSAH. (EXT)

Colegio de Posgraduados (2008). Evaluación externa de los apoyos de los servicios ambientales, ejercicio fiscal 2007. (EXT)

Comentarios y Observaciones

Dada la relevancia del Programa en los tiempos actuales, se recomienda evaluar la factibilidad de llevar una evaluación de impacto del Programa.

Valoración de Hallazgos de Gestión(componentes)

La CONAFOR menciona que la evaluación de procesos de 2009 presenta deficiencias metodológicas, por lo que deben tomarse con cuidado las conclusiones derivadas de ella.



Fuentes de Información

Universidad Autónoma Chapingo (2009). Evaluación de la operación de los programas de desarrollo forestal 2009. (EPR)

Comentarios y Observaciones

Se recomienda que se evalúen a detalle las propuestas de los evaluadores externos para incrementar la calidad de los trabajos realizados.

Valoración de Hallazgos de Gestión(actividades)

ND

Fuentes de Información

ND

Comentarios y Observaciones

ND

EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

4.1 Población Potencial

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población potencial: Hectáreas

c. Cuantificación de la población potencial: 27,400,000

d. Definición de la población potencial: Áreas forestales, preferentemente forestales o temporalmente forestales, que presentan necesidades de reducción de la degradación y fragmentación del recurso forestal mediante la conservación, restauración y protección de superficies forestales, así como la incorporación de éstas a esquemas de manejo silvícola sustentable.

4.2 Población Objetivo

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población objetivo: Hectáreas

c. Cuantificación de la población objetivo: 375,000

d. Definición de la población objetivo Aquella superficie dentro del área de la población potencial, que se planeó atender en el ejercicio fiscal 2009, de acuerdo con las características y objetivos específicos del Programa.

4.3 Población Atendida

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población atendida: Hectáreas

c. Cuantificación de la población atendida: 320,000

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí

Entidades Atendidas: 32

Municipios Atendidos: 203

Localidades Atendidas: -

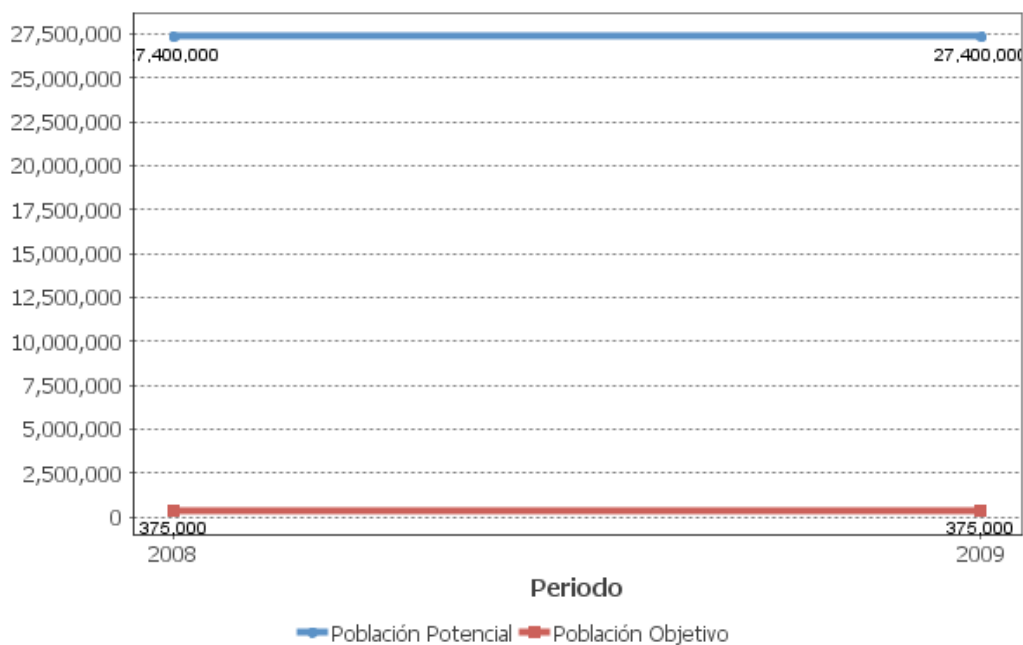
Localización de la población atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

4.4 Incremento en Cobertura

| Año | Población Potencial | Población Objetivo | Población Atendida |
|------|---------------------|--------------------|--------------------|
| 2008 | 27,400,000 | 375,000 | 350,484 |
| 2009 | 27,400,000 | 375,000 | 320,000 |



4.5 Análisis de la Cobertura

La cobertura del Programa se ha ido incrementando año con año. Lo anterior es resultado de que la demanda ha superado los recursos asignados. La población atendida dista en gran medida de la población potencial, lo cual es un indicativo de que el Programa tiene un potencial margen de acción bastante amplio.



SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA

a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:

Sí

b. Principales 5 aspectos susceptibles de mejora definidos por el Programa

Aspecto 1. La metodología para evaluar el impacto del programa no es suficientemente rigurosa, porque los resultados están sujetos a la precisión de las imágenes satelitales para identificar el cambio de la cobertura forestal, a las incongruencias encontradas en las fuentes de información cartográfica y a la deficiente selección del grupo de control (predios rechazados). Estos problemas impiden identificar un impacto positivo del programa.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

Aspecto 2. El desarrollo de mercados de servicios ambientales ha sido muy limitado.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

Aspecto 3. Si bien la asignación de recursos cumple con las reglas de operación, los criterios de prelación no favorecen la focalización de recursos en zonas con mayor potencial de proveer SAH.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

c. Avance Mecanismo 2008



Avance de Aspectos Susceptibles a Mejora: De acuerdo con el Documento de Avances en las Acciones de Mejora se percibe que CONAFOR ha venido atendiendo las principales recomendaciones. En particular, ha fortalecido los procesos de planeación y la transparencia. Además, es notable el avance en términos de definir de manera precisa la población potencial, objetivo y atendida de manera específica para el Programa. Asimismo, se han enfocado esfuerzos para mejorar los criterios de selección de beneficiarios. Finalmente, aun cuando se mencionan algunas acciones en torno a equilibrar cargas de trabajo y de planeación, la evaluación de procesos de 2009 deja ver que hay deficiencias en la entrega de apoyos, lo cual puede ser resultado de tener cuellos de botella en algunas fases de este proceso.

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 75

CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

Conclusiones del Evaluador Externo: El PSA es un Programa que se ha venido fortaleciendo desde su origen. Los criterios de elegibilidad han sufrido cambios positivos. Los indicadores también han ido afinándose y resaltan aquellos de resultados, para los cuales hay información disponible desde la creación del Programa. Se recomienda incluir más indicadores de gestión que estén orientados a evaluar los procesos, ya que en la evaluación de operación de 2009 se detectaron graves deficiencias en éstos. Los beneficiarios aún conciben al Programa como asistencialista y son relativamente pocos los que comprenden a cabalidad lo que es un servicio ambiental hidrológico. Por ello, en parte no se han desarrollado mercados de servicios ambientales hidrológicos, lo cual es una importante área de oportunidad para asegurar la sustentabilidad del Programa.

Fortalezas: Población potencial amplia. Mejora continua en los criterios de prelación. Apego a las reglas de operación. Indicadores bien definidos y con información disponible. Programa con un fuerte sustento teórico y metodológico.

Retos y Recomendaciones: Un buen número de beneficiarios perciben el Programa como asistencialista.

Falta de evidencia empírica para medir la contribución de los recursos forestales en la captación hídrica o en su calidad.

Avance 2010: Mejoras en los procesos de planeación por medio de programas de trabajo para las Gerencias. Avance: 90%. Implementación del Sistema Único de Rendición de Cuentas (SURC), con el objetivo de mejorar el manejo de la información y la rendición de cuentas. Avance: 70%. Esfuerzos para definir de manera precisa la población potencial. Avance: 80%. Atención a las recomendaciones de las evaluaciones externas. Avance: 90%. Adaptación de las reglas de operación para procurar el financiamiento del Programa de otras fuentes. Avance: 80%. Trabajos para mejorar la focalización de los apoyos. Avance: 100%. Trabajos para equilibrar la carga de trabajo en la CONAFOR. Avance: 60%. Trabajos para vincular a los Consejos Estatales con el Consejo Nacional Forestal. Avance: 20%.

Fuente de Información General: Matriz de Indicadores para Resultados (MIR). Reglas de Operación (ROP) 2009. Documento de trabajo 2010. Evaluación Específica de Desempeño (EED)2008. Definición y Justificación de la Población Potencial. Avance de Metas Físicas. Fichas Técnicas de los Indicadores. Informes de Evaluaciones Externas (EXT).



Observaciones coneval: El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social reconoce el esfuerzo que han realizado los responsables del programa en la elaboración de indicadores. Es recomendable continuar trabajando para mejorar el conjunto de indicadores que reflejen de manera integral y fiel los resultados y avances del programa.



DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA

1. **Institución Evaluadora:** Alejandro Eduardo Guevara Sanginés
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Alejandro Eduardo Guevara Sanginés
3. **Correo Electrónico:** alejandro.guevara@uia.mx
4. **Teléfono:** 5559504130