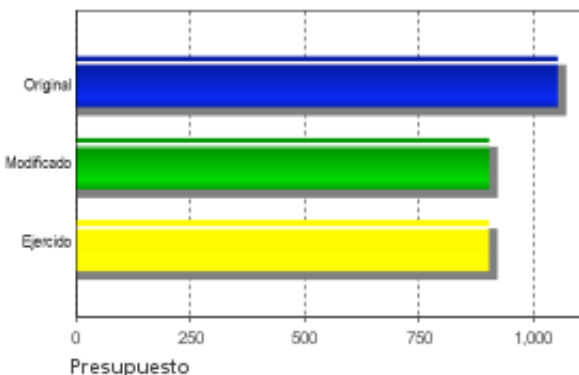


**DATOS GENERALES DEL PROGRAMA**

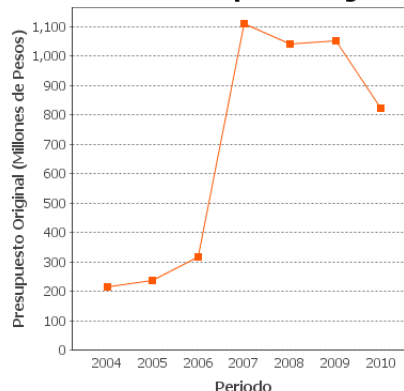
1. **Nombre del Programa:** Proárbol - Programa de Conservación y Restauración de Ecosistemas Forestales (PROCOREF)
2. **Dependencia:** SEMARNAT.
3. **Unidad Administrativa Responsable:** Comisión Nacional Forestal
4. **Datos del(a) Titular 1**
Nombre: Ramón Cardoza Vázquez
Teléfono: 33 37777000 2600
Correo electrónico: rcardoza@conafor.gob.mx
5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**
Nombre: Jorge Luis Nieves Frausto
Teléfono: 33 37777000 2602
Correo electrónico: jnieves@conafor.gob.mx
6. **Modalidad:** S - 122
7. **Año de inicio del programa:** 2004
8. **Presupuesto (Millones de Pesos):**

Año	Presupuesto		
	Original	Modificado	Ejercido
2004	216.0	211.11	211.11
2005	235.23	228.23	229.98
2006	317.44	315.55	315.55
2007	1110.18	867.98	867.97
2008	1042.05	1035.96	1035.96
2009	1053.0	903.1	902.93
2010	823.4	-	-

Presupuesto 2009 (Millones de Pesos)



Evolución del Presupuesto Original



Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Asegurar la sustentabilidad ambiental mediante la participación responsable de los mexicanos en el cuidado, la protección, la preservación y el aprovechamiento racional de la riqueza natural del país, logrando así afianzar el desarrollo económico y social sin comprometer el patrimonio natural y la calidad de vida de las generaciones futuras. - Eje: Sustentabilidad Ambiental - Tema: Bosques y Selvas

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Conservar y aprovechar sustentablemente los ecosistemas para frenar la erosión del capital natural, conservar el patrimonio nacional y generar ingresos y empleos en las zonas rurales en especial, y contribuir a la sustentabilidad ambiental del desarrollo nacional.

Fin

Contribuir a conservar y restaurar los ecosistemas para frenar el deterioro del capital natural mediante la recuperación de la vegetación forestal, la restauración de suelos y el mantenimiento de la salud de las áreas forestales.

Propósito

La superficie forestal y preferentemente forestal es conservada y restaurada.

Componentes



Superficie forestal y preferentemente forestal con problemas de degradación reforestada.
3 Superficie en terrenos forestales y preferentemente forestales donde se ha disminuido y controlado los procesos de degradación de los suelos.
4 Se mantiene bajo control la vitalidad y salud de los ecosistemas forestales.
2.1 Beneficiarios de proyectos de conservación y restauración apoyados.

Actividades

2.1 Beneficiarios de proyectos de conservación y restauración apoyados.

RESULTADOS/PRODUCTOS

Principales 5 Indicadores de Resultados

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Superficie forestal con acciones de conservación y restauración

2. Definición: Permite medir la superficie forestal que ha sido recuperada mediante acciones de conservación y restauración

3. Método de Cálculo: Superficie en hectáreas con acciones de conservación y restauración en áreas forestales y preferentemente forestales

4. Unidad de Medida: Hectáreas

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Mensual

6. Meta del indicador 2009: 480,000

7. Valor del indicador 2009: 242,622.45

8. Valoración del Indicador: Es un indicador absoluto que no tiene una interpretación inmediata. Se recomienda definirlo en términos relativos con respecto a la meta institucional de 2.88 millones de hectáreas. Es importante mencionar que el bajo alcance en cobertura estuvo relacionado con condiciones climatológicas adversas.

9. Año Base: 2006

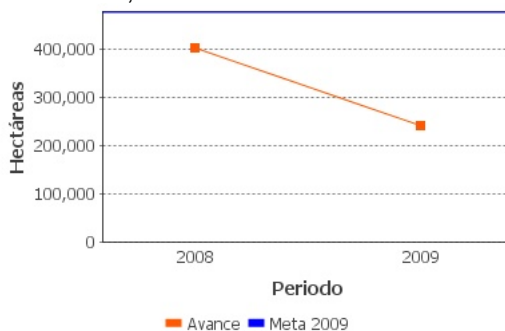
10. Valor Inmediato Anterior: 403,680

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2008 : 403,680

2009 : 242,622.46



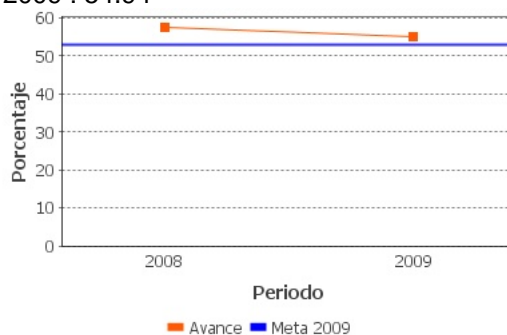
- Indicador 2



1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de sobrevivencia en campo de la reforestación
2. **Definición:** Indica las plantas vivas por hectárea que presenta una plantación, expresado como porcentaje del número total de plantas por hectárea plantadas originalmente
3. **Método de Cálculo:** $(\text{plantas vivas})/(\text{plantas vivas}+\text{plantas muertas})\times 100$
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Meta del indicador 2009:** 53
7. **Valor del indicador 2009:** 54.94
8. **Valoración del Indicador:** El indicador es adecuado y es congruente con el fin del Programa.
9. **Año Base:** 2006
10. **Valor Inmediato Anterior:** 57.6
11. **Año Valor Inmediato Anterior:** 2008
12. **Avances Anteriores:**

2008 : 57.6

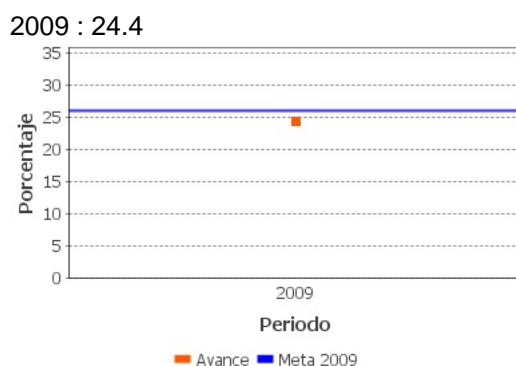
2009 : 54.94



- Indicador 3

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de superficie forestal perturbada atendida con acciones de restauración
2. **Definición:** Recuperación de superficie forestal mediante acciones de conservación y restauración, con respecto a la superficie forestal perturbada susceptible de restauración
3. **Método de Cálculo:** $(\text{Superficie forestal conservada y restaurada} / \text{superficie forestal susceptible de restauración}) \times 100$

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Meta del indicador 2009:** 25.9
7. **Valor del indicador 2009:** 24.4
8. **Valoración del Indicador:** Es un indicador adecuado que da idea del avance en cobertura en términos de una meta presidencial.
9. **Año Base:** 2006
10. **Valor Inmediato Anterior:** ND
11. **Año Valor Inmediato Anterior:** 2008
12. **Avances Anteriores:**



Principales 5 Indicadores de Servicios y Gestión

- Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de obras y prácticas de conservación y restauración de suelos que cumplen con especificaciones
2. **Definición:** Permite determinar el número de obras y prácticas conservación y restauración de suelos que se construyeron como lo establece la Gerencia de Suelos y el manual de Protección, Restauración y Conservación de Suelos, asegurando con ello la calidad en su construcción y la eficacia para reducir la degradación del suelo
3. **Método de Cálculo:** (Número de obras y prácticas de conservación y restauración de suelos realizadas con las especificaciones técnicas, establecidas por la Gerencia de Suelos y el manual de suelos/Número de obras y prácticas de conservación y restauración de suelos ejecutadas) X 100
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje



5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 100

7. Valor del indicador 2009: 90

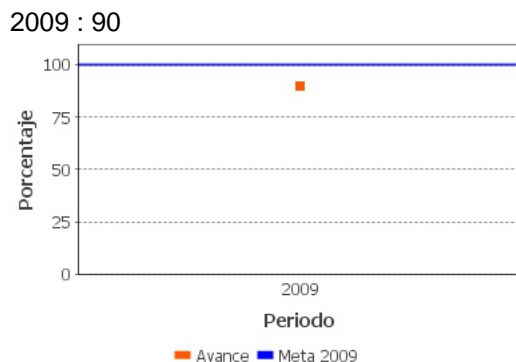
8. Valoración del Indicador: Es un indicador adecuado que permite evaluar el cumplimiento de estándares técnicos en las labores de restauración de suelos.

9. Año Base: 2008

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:



- Indicador 2

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de proyectos de conservación y restauración que cumplen con los criterios de ejecución

2. **Definición:** Mide el porcentaje de proyectos que recibieron apoyos para conservación y restauración, que cumplen con los criterios de ejecución establecidos en las Reglas de Operación y los Lineamientos operativos

3. **Método de Cálculo:** (Número de proyectos apoyados y verificados que cumplen con los criterios de ejecución / número de proyectos apoyados verificados) * 100

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. **Meta del indicador 2009:** 80

7. **Valor del indicador 2009:** 86

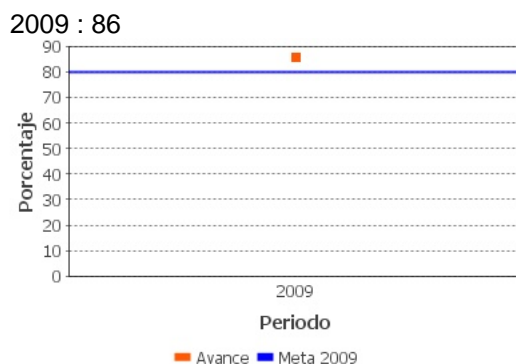
8. Valoración del Indicador: Es un indicador adecuado pero la meta tendría que ser igual a 100%, de otro modo se está planeando que no todos los predios cumplan con los criterios de ejecución de antemano. Se argumenta que no es posible alcanzar la meta de 100% dado que las actividades están subrogadas, no obstante, no consideramos adecuado fijarla en un nivel menor a 100%.

9. Año Base: 2008

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:



- Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de recursos entregados a beneficiarios del Programa de Conservación y Restauración de Ecosistemas Forestales

2. Definición: Porcentaje de recursos entregados a beneficiarios del PROCOREF con relación al total de recursos asignados

3. Método de Cálculo: (Monto total de los recursos entregados a beneficiarios del PROCOREF / Monto total de los recursos asignados) *100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Mensual

6. Meta del indicador 2009: 90

7. Valor del indicador 2009: 68.4

8. Valoración del Indicador: Es un indicador adecuado, se fijó una meta más ambiciosa, pero no se atendió la recomendación de la EED 2008 en torno a separar los recursos otorgados de adelanto de los recursos de finiquito. Dado que los apoyos pueden finiquitarse en dos años se recomienda modificar el indicador ajustándolo a dicho periodo.

9. Año Base: 2007

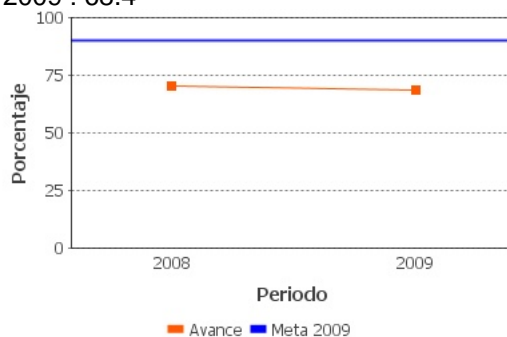
10. Valor Inmediato Anterior: 70

11. Año Valor Inmediato Anterior: 70

12. Avances Anteriores:

2008 : 70

2009 : 68.4



- Indicador 4

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de protección y mantenimiento de superficie reforestada

2. **Definición:** Permite medir el porcentaje de la superficie reforestada en año actual y dos años anteriores, en donde se realizan trabajos de reposición de plantas, control de malezas y cajeteo, entre otros, así como cercado para el mantenimiento y protección de la reforestación con el objetivo de incrementar el nivel de supervivencia de las plantas establecidas

3. **Método de Cálculo:** $(\text{Superficie con acciones de protección y mantenimiento} / (\text{Superficie susceptible para la ejecución de acciones de protección y mantenimiento}) * 100$

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Mensual

6. **Meta del indicador 2009:** 100

7. **Valor del indicador 2009:** 102.94

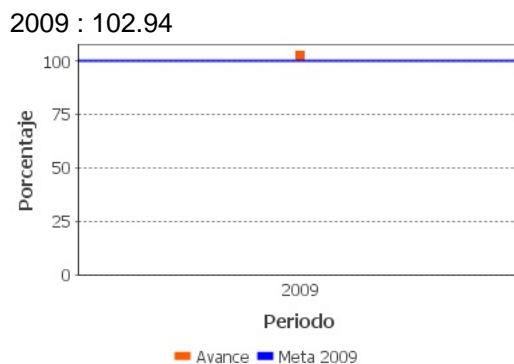
8. **Valoración del Indicador:** El indicador agrega actividades de muy diversa índole, por lo que su interpretación puede llevar a conclusiones equivocadas.

9. **Año Base:** 2008

10. **Valor Inmediato Anterior:** ND

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:



- Indicador 5

1. Nombre del Indicador: Nivel de atención fitosanitaria

2. Definición: Indica el nivel de atención fitosanitaria respecto a las hectáreas detectadas del año anterior

3. Método de Cálculo: (Hectáreas tratadas / Hectáreas detectadas como afectadas del año anterior) x100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Meta del indicador 2009: 140.45

7. Valor del indicador 2009: 61.4

8. Valoración del Indicador: Hay un error en la meta porque por definición no puede ser mayor a 100%. Por lo demás, es un indicador adecuado.

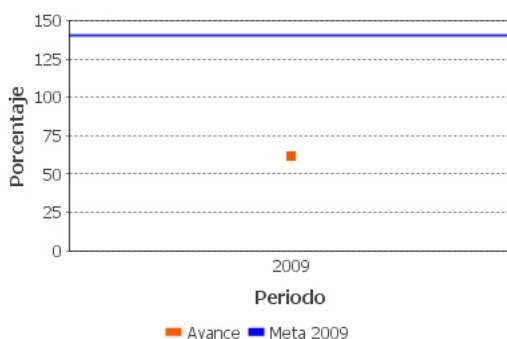
9. Año Base: 2007

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2009 : 61.4



Avances Indicadores

Se observa un decremento de la superficie atendida respecto a la meta que se debió a condiciones climáticas. El porcentaje de sobrevivencia de planta se mantiene estable con respecto a 2008 y excede un poco la meta planteada (se alcanzó 55% en 2009). Parece que el finiquito de los apoyos es un proceso que no mejoró en 2009 aun cuando se recomendó poner atención en él desde 2008. En este aspecto, se entregaron 68.4% de los recursos asignados.

Resultados de Impacto

El Programa no cuenta con Evaluaciones de Impacto, que son aquellas que identifican resultados atribuibles al mismo.

Hallazgos Relevantes

Hallazgo Relevante 1:

1. **Año de la Fuente:** 2004
2. **Hallazgos Relevantes:** Reforestación: Tasas de rendimiento negativas en 21 entidades del país (sin incluir beneficios de protección de especies ni de salud). Rentabilidad negativa del Programa a nivel nacional (sin incluir beneficios de protección de especies ni de salud). Suelos: Indicadores de rentabilidad negativos. Sanidad: Pérdidas evitadas por 20,378.6 pesos/ha
3. **Fuente:** Evaluación de Impacto (EIM)
4. **Elementos de análisis:** Otros

Hallazgo Relevante 2:

**1. Año de la Fuente:** 2005

2. Hallazgos Relevantes: Cumplimiento de metas físicas y financieras. Más de 759 mil jornales directos creados por Reforestación y Suelos. 423,624 m³ de agua captados por la categoría Suelos y 688,820 m³ de suelo retenidos. 335,828 m³ de agua captada por la categoría Reforestación y 845,649 toneladas de suelo retenido.

3. Fuente: Evaluación Externa (EXT)

4. Elementos de análisis: Otros

Hallazgo Relevante 3:

1. Año de la Fuente: 2006

2. Hallazgos Relevantes: Reforestación: Se incrementó el grado de supervivencia de planta de 28 a 46 por ciento de 2001 a 2005 y del cumplimiento de la densidad de plantación de 0.68 a 0.81.

3. Fuente: Evaluación Externa (EXT)

4. Elementos de análisis: Otros

Hallazgo Relevante 4:

1. Año de la Fuente: 2006

2. Hallazgos Relevantes: Sanidad: Notificaciones de saneamiento de SEMARNAT tardías, lo que implica que muchos aspirantes no pudieron recibir apoyos. Se sugiere emitir una segunda convocatoria en el año. NOTA: En 2010 se emitió una convocatoria abierta todo el año.

3. Fuente: Evaluación Externa (EXT)

4. Elementos de análisis: Otros

Hallazgo Relevante 5:

1. Año de la Fuente: 2007

2. Hallazgos Relevantes: Suelos: 77% de los apoyos se dirigieron a municipios prioritarios. La infiltración de agua se incrementó en 37% de 2004 a 2006. La retención de suelo en 2007 fue de 75.84 ton/ha.



3. Fuente: Evaluación Externa (EXT)

4. Elementos de análisis: Otros

Hallazgo Relevante 6:

1. Año de la Fuente: 2007

2. Hallazgos Relevantes: Sanidad: La oportunidad de entrega de apoyos es esencial para combatir ciertas plagas y enfermedades, debido a la duración de su ciclo de vida.

3. Fuente: Evaluación Externa (EXT)

4. Elementos de análisis: Otros

Hallazgo Relevante 7:

1. Año de la Fuente: 2009

2. Hallazgos Relevantes: En general PROCOREF es de los Programas con mejor desempeño operativo comparado con respecto a los demás Programas operados por CONAFOR. No obstante, muestra deficiencias en los procesos de Capacitación.

3. Fuente: Evaluación de Procesos (EPR)

4. Elementos de análisis: Otros

Valoración de Resultados de Evaluación de Impacto

ND

Fuentes de Información

ND

Comentarios y Observaciones

ND



Valoración de Hallazgos de Resultados

De acuerdo con las evaluaciones externas el PROCOREF tiene externalidades positivas, tales como la captura de carbono, la captación de agua y retención de suelos. No obstante, desde el punto de vista financiero, el Programa resulta deficitario. Sería importante valorar la contribución de esas externalidades para establecer si el Programa es rentable desde el punto de vista económico.

Fuentes de Información

Universidad Autónoma Chapingo (2005). Evaluación del PROCOREF 2004. (EXT)

Universidad Autónoma Chapingo (2006). Evaluación Externa PROCOREF, 2005. (EXT).

Universidad Autónoma Chapingo (2007). Evaluación Externa de los Apoyos de Reforestación, Obras y Prácticas de Conservación de Suelos y Sanidad Forestal. (EXT)

Comentarios y Observaciones

Es importante revisar las propuestas de los consultores externos para asegurar que los trabajos sean de calidad. Frecuentemente carecen de suficiente solidez metodológica.

Valoración de Hallazgos de Gestión(componentes)

De acuerdo con la evaluación de procesos 2009. El PROCOREF tiene un buen desempeño. No obstante, debido a la falta de rigor técnico en las evaluaciones, estas conclusiones deben tomarse con reserva.

Fuentes de Información

Universidad Autónoma Chapingo (2009). Evaluación de la operación de los programas de desarrollo forestal 2009. (EPR)

Comentarios y Observaciones

Se recomienda verificar las propuestas de los consultores para la realización de evaluaciones de impacto para evitar erogar recursos en trabajos que no logran alcanzar el objetivo de identificar el impacto de los Programas.

Valoración de Hallazgos de Gestión(actividades)

ND



Fuentes de Información

ND

Comentarios y Observaciones

ND



EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

4.1 Población Potencial

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población potencial: Hectáreas

c. Cuantificación de la población potencial: 16,000,000

d. Definición de la población potencial: Áreas forestales, preferentemente forestales o temporalmente forestales, que presentan necesidades de reducción de la degradación y fragmentación del recurso forestal mediante la conservación, restauración y protección de superficies forestales, así como la incorporación de éstas a esquemas de manejo silvícola sustentable.

4.2 Población Objetivo

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población objetivo: Hectáreas

c. Cuantificación de la población objetivo: 480,000

d. Definición de la población objetivo Aquella superficie dentro del área de la población potencial, que se planeó atender en el ejercicio fiscal 2009, de acuerdo a las características y objetivos específicos del Programa.

4.3 Población Atendida

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población atendida: Hectáreas

c. Cuantificación de la población atendida: 243,000

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí

Entidades Atendidas: 32

Municipios Atendidos: 1,292

Localidades Atendidas: -

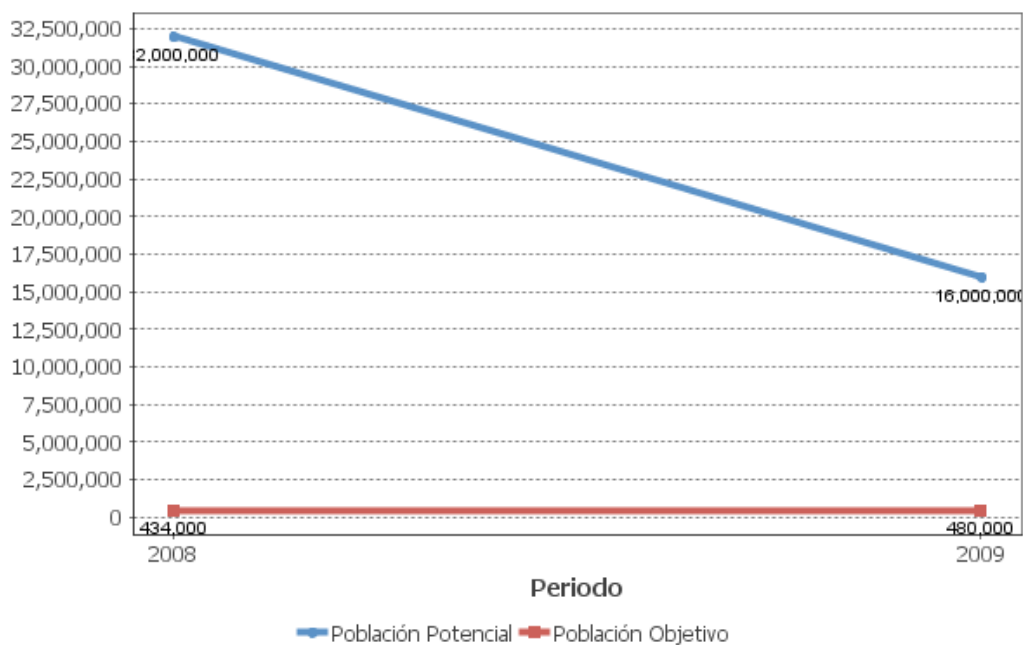
Localización de la población atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

4.4 Incremento en Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	32,000,000	434,000	450,389
2009	16,000,000	480,000	243,000



4.5 Análisis de la Cobertura

El PROCOREF es un Programa ampliamente extendido por todo el país. Se observa una reducción importante en el número de hectáreas atendidas en comparación a la meta establecida en 2009 y a lo alcanzado en 2008. Lo anterior se debió a una sequía atípica que impactó los trabajos de reforestación.



SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA

a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:

Sí

b. Principales 5 aspectos susceptibles de mejora definidos por el Programa

Aspecto 1. Es necesaria mayor planeación y aplicar conocimientos de informática y geomática para georeferenciar las áreas a reforestar, la determinación de especies nativas, ubicación de los viveros, bancos de germoplasma y unidades productoras de germoplasma forestal.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

Aspecto 2. Se recomienda dar prioridad a las zonas críticas y/o con vocación forestal.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

Aspecto 3. Es necesario realizar una caracterización ecológica para definir con precisión los requerimientos de preparación del terreno, especie, densidades de plantación, fechas de plantación, protección y mantenimiento. La visita a los predios por parte de personal de la CONAFOR antes de la liberación del recurso es importante.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

Aspecto 4. Se recomienda integrar un padrón único consistente de beneficiarios de los apoyos y desarrollar un sistema eficiente de comunicación entre la Gerencia de Reforestación y las Gerencias Regionales y Subgerencias Operativas Estatales.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

Aspecto 5. Los apoyos para reforestación de ProÁrbol deben tener una continuidad.

Tipo de documento: Documento de Trabajo



c. Avance Mecanismo 2008

Avance de Aspectos Susceptibles a Mejora: De acuerdo con el Documento de Avances en las Acciones de Mejora se percibe que CONAFOR ha venido atendiendo las principales recomendaciones. En particular, ha fortalecido los procesos de planeación y la transparencia. Además, es notable el avance en términos de definir de manera precisa la población potencial, objetivo y atendida de manera específica para el Programa. Asimismo, se han enfocado esfuerzos para mejorar los criterios de selección de beneficiarios. Finalmente, aun cuando se mencionan algunas acciones en torno a equilibrar cargas de trabajo y de planeación, la evaluación de procesos de 2009 deja ver que hay deficiencias en la entrega de apoyos, lo cual puede ser resultado de tener cuellos de botella en algunas fases de este proceso.

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 75

CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

Conclusiones del Evaluador Externo: De acuerdo con las evaluaciones externas el Programa no presenta rentabilidad social positiva. No obstante, no se contabilizan los beneficios ambientales y de salud. Sería muy importante tener una cuantificación de estos beneficios para evaluar el Programa. Los valores de los indicadores pueden reflejar un bajo desempeño en los procesos operativos, principalmente en el finiquito de los apoyos. Asimismo, las metas planteadas aparte de no resultar demasiado ambiciosas, no se cumplieron totalmente. No obstante, hay que reconocer las reducciones presupuestales y la escasez de personal con que cuenta la CONAFOR limitan el buen desempeño del Programa y son aspectos exógenos a ella. Por ello, quizá sea conveniente incluir más indicadores que ponderen estos aspectos. Se sugiere que se implemente un sistema de seguimiento de beneficiarios, tanto en aspectos operativos del Programa como en indicadores de impacto. En este sentido, sería muy conveniente establecer una línea base, con un grupo de control y tratamiento, de tal forma que el sistema de seguimiento genere información útil para evaluar el impacto del Programa en el futuro. En cuestiones operativas, el sistema también sería útil para vigilar el cumplimiento de procesos en tiempo y forma.

Fortalezas: Amplia cobertura nacional. Genera externalidades positivas como servicios ambientales hidrológicos, captura de carbono y conservación de la biodiversidad. Se ha elevado la tasa de supervivencia y de densidad.

Retos y Recomendaciones: No se cumplieron las metas establecidas.

Se perciben cuellos de botella en los procesos de entrega de apoyos.

La tasa de supervivencia sigue siendo baja.

No hay seguimiento de beneficiarios.

Avance 2010: Mejoras en los procesos de planeación por medio de programas de trabajo para las Gerencias. Avance: 90%. Implementación del Sistema Único de Rendición de Cuentas (SURC), con el objetivo de mejorar el manejo de la información y la rendición de cuentas. Avance: 70%. Esfuerzos para definir de manera precisa la población potencial. Avance: 80%. Atención a las recomendaciones de las evaluaciones externas. Avance: 90%. Adaptación de las reglas de operación para procurar el financiamiento del Programa de otras fuentes. Avance: 80%. Trabajos para mejorar la focalización de los apoyos. Avance: 100%. Trabajos para equilibrar la carga de trabajo en la CONAFOR. Avance: 60%. Trabajos para vincular a los Consejos Estatales con el Consejo Nacional Forestal. Avance: 20%.



Fuente de Información General: Matriz de Indicadores para Resultados (MIR). Reglas de Operación (ROP)2009. Documento de trabajo 2010. Evaluación Específica de Desempeño (EED)2008. Definición y Justificación de la Población Potencial. Avance de Metas Físicas. Fichas Técnicas de los Indicadores. Informes de Evaluaciones Externas (EXT).

Observaciones coneval: El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social reconoce el esfuerzo que han realizado los responsables del programa en la elaboración de indicadores. Es recomendable continuar trabajando para mejorar el conjunto de indicadores que reflejen de manera integral y fiel los resultados y avances del programa.



DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA

1. **Institución Evaluadora:** Alejandro Eduardo Guevara Sanginés
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Alejandro Eduardo Guevara Sanginés
3. **Correo Electrónico:** alejandro.guevara@uia.mx
4. **Teléfono:** 5559504130