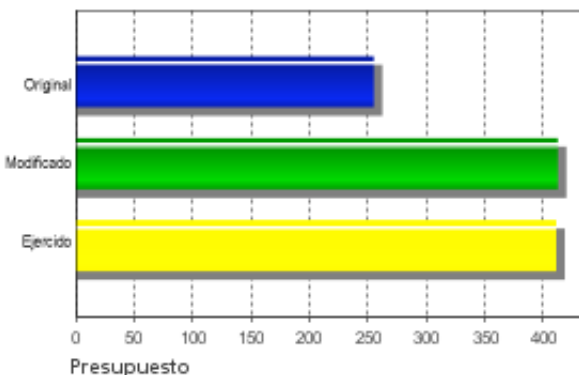


DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

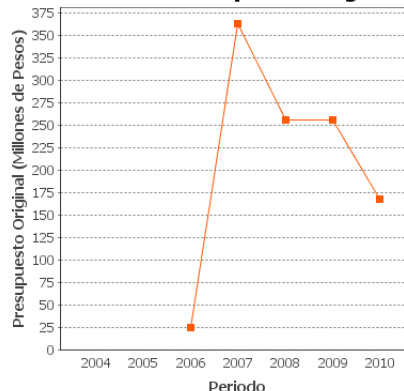
1. **Nombre del Programa:** Proárbol - Programa de servicios ambientales por captura de carbono, biodiversidad y sistemas agroforestales (CABSA)
2. **Dependencia:** SEMARNAT.
3. **Unidad Administrativa Responsable:** Comisión Nacional Forestal
4. **Datos del(a) Titular 1**
 - Nombre:** Leonel Iglesias Gutiérrez
 - Teléfono:** 33 37777000 2020
 - Correo electrónico:** liglesias@conafor.gob.mx
5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**
 - Nombre:** Jesus Gutiérrez Cacique
 - Teléfono:** 33 37777000 2318
 - Correo electrónico:** jgutierrez@conafor.gob.mx
6. **Modalidad:** S - 136
7. **Año de inicio del programa:** 2004
8. **Presupuesto (Millones de Pesos):**

Año	Presupuesto		
	Original	Modificado	Ejercido
2004	-	100.0	-
2005	-	54.45	41.49
2006	25.0	29.57	29.57
2007	362.7	143.1	142.08
2008	255.32	254.98	254.24
2009	255.2	412.5	411.15
2010	168.0	-	-

Presupuesto 2009 (Millones de Pesos)



Evolución del Presupuesto Original



Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Asegurar la sustentabilidad ambiental mediante la participación responsable de los mexicanos en el cuidado, la protección, la preservación y el aprovechamiento racional de la riqueza natural del país, logrando así afianzar el desarrollo económico y social sin comprometer el patrimonio natural y la calidad de vida de las generaciones futuras. - Eje: Sustentabilidad Ambiental - Tema: Bosques y Selvas

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Conservar y aprovechar sustentablemente los ecosistemas para frenar la erosión del capital natural, conservar el patrimonio nacional y generar ingresos y empleos en las zonas rurales en especial, y contribuir a la sustentabilidad ambiental del desarrollo nacional.

Fin

Se contribuye en la reducción de la degradación, fragmentación y pérdida de los recursos forestales y se coadyuva en la mitigación de los efectos de cambio climático.

Propósito

Se mantiene la biodiversidad y la formación de corredores biológicos (sistemas agroforestales de cultivos bajo sombra).

Componentes



- 1 Se realizaron actividades para el desarrollo y establecimiento de mercados locales de SA.
- 2 Se otorgaron apoyos de SA a los dueños y/o poseedores de terrenos forestales o preferentemente forestales para desarrollar actividades y proyectos de conservación.
- 3 Asesoría y capacitación a beneficiarios.

Actividades

RESULTADOS/PRODUCTOS

Principales 5 Indicadores de Resultados

- Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Superficie incorporada al pago de PSA-CABSA
2. **Definición:** Mide la superficie que se va incorporando y se mantiene anualmente dentro del esquema de pago de servicios ambientales (CABSA)
3. **Método de Cálculo:** (Hectáreas incorporadas que se mantienen con pago de SA CABSA / Hectaréas incorporadas al pago de SA CABSA) *100
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Meta del indicador 2009:** 95
7. **Valor del indicador 2009:** 99.43
8. **Valoración del Indicador:** Es un indicador de gestión y no de resultados porque mide el grado de cumplimiento de los beneficiarios pero no guarda una relación directa con medir la degradación, fragmentación y pérdida de recursos forestales.
9. **Año Base:** 2008
10. **Valor Inmediato Anterior:** 99.63
11. **Año Valor Inmediato Anterior:** 2008
12. **Avances Anteriores:**

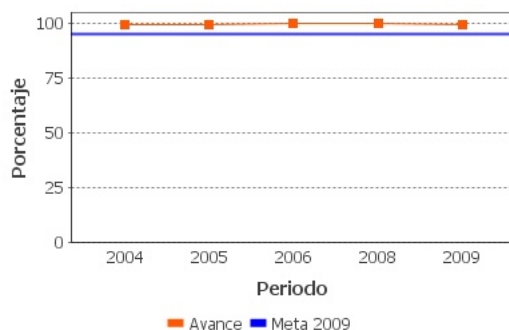
2004 : 99.4

2005 : 99.5

2006 : 100

2008 : 99.63

2009 : 99.43



- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Predios incorporados al pago por SA por conservación de la biodiversidad con presencia de especies prioritarias para la conservación

2. Definición: Indica el número de predios incorporados al pago de SA por conservación de la biodiversidad con presencia de especies prioritarias para la conservación

3. Método de Cálculo: (Número de predios incorporados al pago de SA con presencia de especies listadas en la NOM-059/Número de predios totales incorporados al pago de SA)*100.

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 55

7. Valor del indicador 2009: 58.05

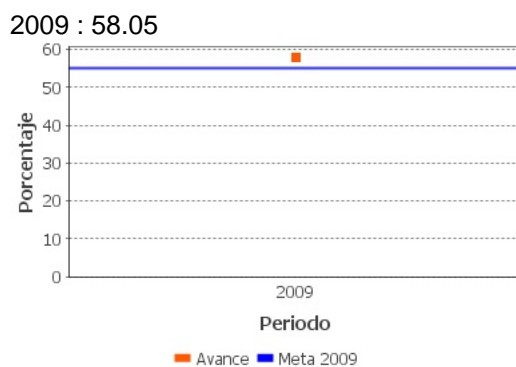
8. Valoración del Indicador: Dada la heterogeneidad en el tamaño de la superficie de los predios, el indicador sería más relevante si se utilizara la superficie en lugar de predios.

9. Año Base: 2007

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

**- Indicador 3**

1. Nombre del Indicador: Predios incorporados en el pago de PSA-CABSA

2. Definición: Número de predios que cumplen con el convenio de cinco años, en relación al número de predios que firmaron convenio, expresado en porcentaje

3. Método de Cálculo: (Número de predios verificados que tras la verificación permanecen en el programa durante los años 2 a 5 / Número de predios incorporados al pago de servicios ambientales hidrológicos) * 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 95

7. Valor del indicador 2009: 97.79

8. Valoración del Indicador: Es un indicador de gestión y no de resultados, mide la permanencia de los predios apoyados post-verificación pero no mide en qué medida se está alcanzando el fin. Se menciona en el método de cálculo servicios hidrológicos pero el Programa no atiende estos servicios.

9. Año Base: 2008

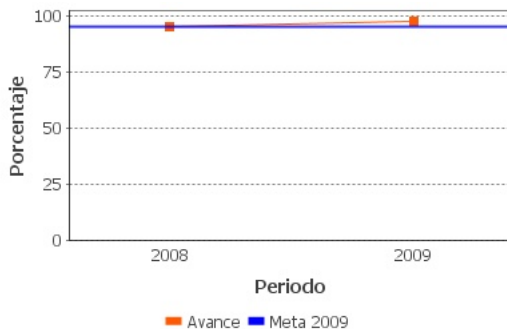
10. Valor Inmediato Anterior: 95

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2008 : 95

2009 : 97.79



- Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Superficie incorporada anualmente al pago de SA

2. Definición: Es la superficie que recibe el pago de servicios ambientales por captura carbono, protección a la biodiversidad y sistemas agroforestales

3. Método de Cálculo: Hectáreas incorporadas al pago de servicios ambientales

4. Unidad de Medida: Hectáreas

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 60,000

7. Valor del indicador 2009: 182,112

8. Valoración del Indicador: Es un indicador importante de propósito. Sería conveniente expresarlo como un porcentaje en términos de la población potencial.

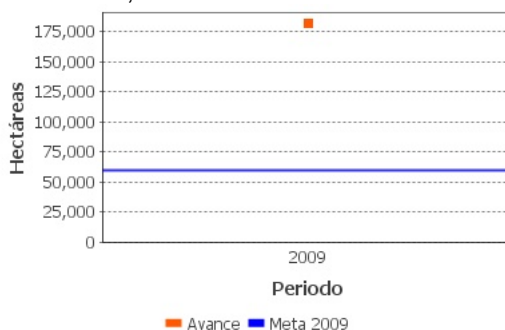
9. Año Base: 2006

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2009 : 182,112



- Indicador 5

1. Nombre del Indicador: Cumplimiento de las acciones comprometidas para mejorar las condiciones de los predios por parte de los proveedores (dueños) de SA-CABSA

2. Definición: Los proveedores de servicios ambientales que convienen en carta de adhesión cumplen con sus obligaciones

3. Método de Cálculo: (Número de dueños y poseedores (proveedores de SA CABSA) cumplidos / Número de dueños y poseedores (proveedores de SA CABSA) beneficiados con el pago)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 95

7. Valor del indicador 2009: 97.4

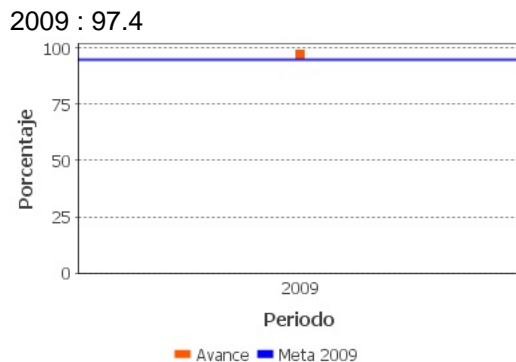
8. Valoración del Indicador: Es un indicador más relacionado con aspectos de gestión que de propósito.

9. Año Base: 2006

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:



Principales 5 Indicadores de Servicios y Gestión

- Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Capacitación a dueños y/o Poseedores de terrenos Forestales PSA-CABSA

2. **Definición:** Asesoría y capacitación a proveedores de PSA-CABSA

3. **Método de Cálculo:** (Número de proveedores capacitados / Número de proveedores poseedores beneficiados) (100)

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. **Meta del indicador 2009:** 94

7. **Valor del indicador 2009:** 89.05

8. **Valoración del Indicador:** Es un indicador adecuado para evaluar la eficacia en los procesos de capacitación.

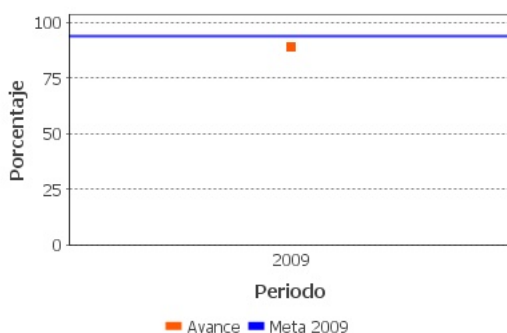
9. Año Base: 2006

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2009 : 89.05



- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje del cumplimiento de entrega de apoyos

2. Definición: Es la cantidad de recursos otorgados a los proveedores de SA (dueños o poseedores de terrenos forestales) que participan en el programa

3. Método de Cálculo: (Número total de apoyos entregados para realizar actividades de conservación forestal en el año uno/ N° total de solicitudes aprobadas en el año uno para realizar actividades de conservación forestal) * 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 95

7. Valor del indicador 2009: 73.14

8. Valoración del Indicador: Es un indicador adecuado. La meta debiera ser 100%.

9. Año Base: 2006

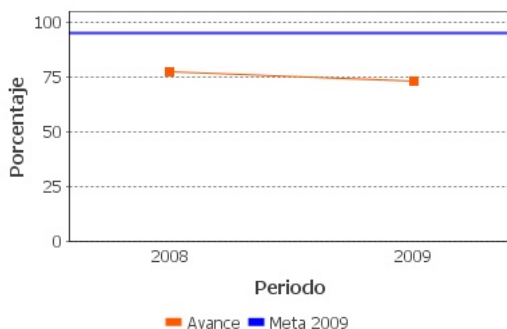
10. Valor Inmediato Anterior: 77

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2008 : 77

2009 : 73.14



**- Indicador 3**

1. Nombre del Indicador: Establecimiento de procesos para generar mercados locales de SA

2. Definición: Número de procesos en gestión de mercados locales establecidos

3. Método de Cálculo: Conteo

4. Unidad de Medida: Número de procesos para promover el mercado

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Quinquenal

6. Meta del indicador 2009: SD

7. Valor del indicador 2009: SD

8. Valoración del Indicador: Los lineamientos del Programa no consideran la creación de mercados no está considerada en los lineamientos, por lo que no se le dio seguimiento a este indicador. No obstante, consideramos que la creación de mercados es una cuestión relevante que debe retomarse.

9. Año Base: 2008

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2006

12. Avances Anteriores:

- Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Participación de usuarios de SA CABSA en iniciativas locales de pago de SA CABSA

2. Definición: Número de CONTRATOS O CONVENIOS en los que el usuario aporta para el pago de SA

3. Método de Cálculo: (Nº de total de apoyos entregados para realizar actividades de conservación forestal en el año uno/ Nº total de solicitudes apoyadas en el año uno para realizar actividades de conservación forestal) * 100.

4. Unidad de Medida: Contrato-Convenio

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 1

7. Valor del indicador 2009: ND

8. Valoración del Indicador: Hay inconsistencias en el nombre, definición, método de cálculo y el valor reportado. Es importante especificar que no hubo fuentes disponibles para calcular el indicador porque el valor reportado se interpreta como que no hubo ningún avance.

9. Año Base: 2008

10. Valor Inmediato Anterior: ND

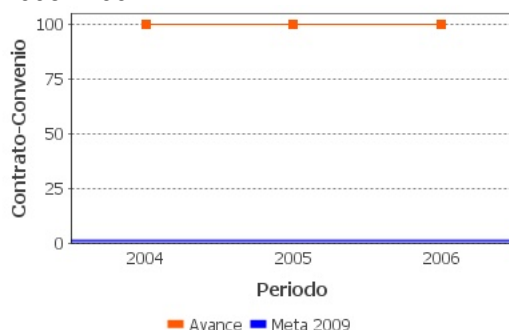
11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2004 : 100

2005 : 100

2006 : 100



- Indicador 5

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de asignación de recursos de SA para realizar actividades y proyectos de conservación

2. Definición: Es la cantidad de recursos otorgados a los proveedores de SA (dueños o poseedores de terrenos forestales) que participan en el programa

3. Método de Cálculo: $(\text{Monto total de los recursos de SA CABSA asignados para realizar actividades y proyectos de conservación forestal} / \text{Monto total presupuestado de recursos de SA CABSA para realizar actividades y proyectos de conservación forestal}) * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 95

7. Valor del indicador 2009: 105

8. Valoración del Indicador: La meta planteada podría interpretarse como que hay subejercicios planeados. Se excedió la meta de 100% porque se registraron recursos adicionales del Fondo Forestal Mexicano.

9. Año Base: 2006

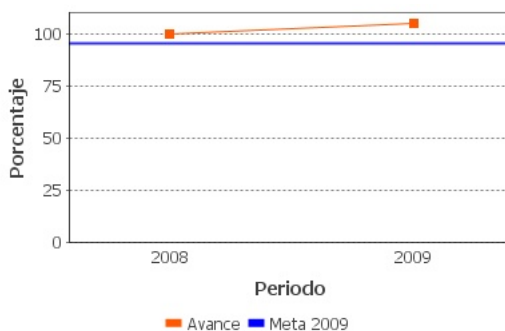
10. Valor Inmediato Anterior: 100

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2008 : 100

2009 : 105



Avances Indicadores

Los indicadores reflejan permanencia de los predios apoyados. Asimismo, indican que no se entregan todos los apoyos aprobados probablemente debido a problemas de gestión. Sin embargo, es importante señalar que hay factores tanto internos como externos que inciden en estos problemas. Se recomienda continuar mejorando los procesos de planeación para resolver los problemas internos y minimizar el efecto adverso de los factores externos.

Resultados de Impacto

El Programa no cuenta con Evaluaciones de Impacto, que son aquellas que identifican resultados atribuibles al mismo.

Hallazgos Relevantes

Hallazgo Relevante 1:

1. Año de la Fuente: 2004

2. Hallazgos Relevantes: 40% de los solicitantes mencionaron problemas de difusión. 79% de los beneficiarios mencionaron que los plazos de recepción de solicitudes y emisión de resultados se cumplieron. Algunas propuestas no cumplían con el requisito de zonas elegibles y fueron apoyadas.

3. Fuente: Evaluación Externa (EXT)

4. Elementos de análisis: Otros

Hallazgo Relevante 2:

1. Año de la Fuente: 2005

2. Hallazgos Relevantes: Los solicitantes no han sido orientados de manera suficiente en el cómo crear mercados de servicios ambientales. El Programa se considera transparente y apegado a las reglas de operación. El Programa es rentable tan solo considerando los beneficios directos (sin incluir las externalidades ambientales, por ejemplo).

3. Fuente: Otros (OTR)

4. Elementos de análisis: Otros

Hallazgo Relevante 3:

1. Año de la Fuente: 2006

2. Hallazgos Relevantes: Se detectaron deficiencias en procesos de comunicación, difusión, monitoreo y seguimiento de los proyectos. La participación de grupos étnicos fue de casi la tercera parte de los proyectos apoyados.

3. Fuente: Otros (OTR)

4. Elementos de análisis: Otros

Hallazgo Relevante 4:

1. Año de la Fuente: 2007

2. Hallazgos Relevantes: Sólo 20% de los beneficiarios ha establecido alguna relación con potenciales compradores de servicios ambientales. Se estima una deforestación evitada de entre 1 y 7.5 por ciento, dependiendo la región.



3. Fuente: Evaluación Externa (EXT)

4. Elementos de análisis: Otros

Hallazgo Relevante 5:

1. Año de la Fuente: 2009

2. Hallazgos Relevantes: Deficiencias en los procesos de: planeación, promoción, recepción de solicitudes, captura de solicitudes, integración de expedientes, dictaminación, asignación de apoyos, capacitación, distribución de apoyos y supervisión.

3. Fuente: Evaluación de Procesos (EPR)

4. Elementos de análisis: Otros

Valoración de Resultados de Evaluación de Impacto

ND

Fuentes de Información

ND

Comentarios y Observaciones

ND

Valoración de Hallazgos de Resultados

Las evaluaciones externas muestran un desempeño favorable del Programa. Es importante tomar con reserva los resultados que provienen de la percepción de los beneficiarios porque estas opiniones pueden estar sesgadas por el incentivo a mostrar una actitud positiva hacia el Programa con la finalidad de seguir recibiendo apoyos.

Fuentes de Información

Colegio de Posgraduados (2005). Evaluación del PSA-CABSA, ejercicio fiscal 2004. (EXT)
Colegio de Posgraduados (2006). Evaluación del PSA-CABSA, ejercicio fiscal 2005. (EXT)
Universidad Autónoma Chapingo (2007). Evaluación externa de los apoyos PSA-CABSA, ejercicio 2006. (EXT)
Colegio de Posgraduados (2008). Evaluación Externa de los Apoyos de los Servicios Ambientales, ejercicio fiscal 2007. (EXT).

Comentarios y Observaciones

Se sugiere revisar los estándares establecidos para evaluar las propuestas de evaluación de los consultores y realizar esfuerzos para integrar un catálogo de evaluadores más amplio.

Valoración de Hallazgos de Gestión(componentes)

Metodológicamente las evaluaciones son poco rigurosas. Incluso en el caso de la evaluación de procesos de 2009 hubo una reacción de CONAFOR en torno a la metodología empleada y a las conclusiones obtenidas por el evaluador. La evaluación de consistencia y resultados no está suficientemente apoyada en análisis cuantitativos.

Fuentes de Información

Centro Internacional de Estudios Estratégicos (2008). Evaluación de consistencia ProÁrbol. (ECR)
Universidad Autónoma Chapingo (2009). Evaluación de la operación de los programas de desarrollo forestal 2009. (EPR)

Comentarios y Observaciones

Se sugiere revisar los estándares establecidos para evaluar las propuestas de evaluación de los consultores y realizar esfuerzos para integrar un catálogo de evaluadores más amplio.

Valoración de Hallazgos de Gestión(actividades)

ND

Fuentes de Información

ND



Comentarios y Observaciones

ND



EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

4.1 Población Potencial

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población potencial: Hectáreas

c. Cuantificación de la población potencial: 35,500,000

d. Definición de la población potencial: Áreas forestales, preferentemente forestales o temporalmente forestales, que presentan necesidades de reducción de la degradación y fragmentación del recurso forestal mediante la conservación, restauración y protección de superficies forestales, así como la incorporación de éstas a esquemas de manejo silvícola sustentable.

4.2 Población Objetivo

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población objetivo: Hectáreas

c. Cuantificación de la población objetivo: 60,000

d. Definición de la población objetivo Aquella superficie dentro del área de la población potencial, que se planeó atender en el ejercicio fiscal 2009, de acuerdo a las características y objetivos específicos del Programa.

4.3 Población Atendida

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población atendida: Hectáreas

c. Cuantificación de la población atendida: 182,112

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí

Entidades Atendidas: 29

Municipios Atendidos: 94

Localidades Atendidas: -

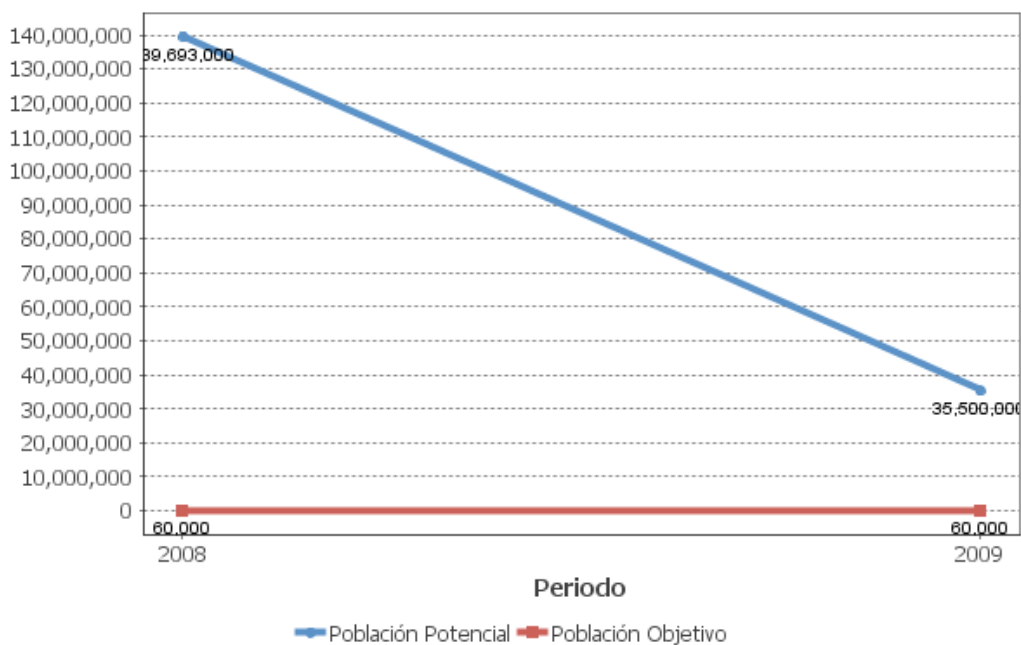
Localización de la población atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

4.4 Incremento en Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	139,693,000	60,000	137,899
2009	35,500,000	60,000	182,000



4.5 Análisis de la Cobertura

La cobertura se ha ampliado con el paso de los años. Además, se ha atendido a una población mayor que la objetivo. Ello habla de que el Programa tiene potencial de expansión y de que la demanda de apoyos está en una etapa de crecimiento, lo cual debiera considerarse al programar el presupuesto y en la planeación nacional. Se observa una disminución importante en la población potencial respecto a 2008, lo cual es resultado de esfuerzos para mejorar la focalización del Programa.



SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA

a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:

No

b. El programa no está sujeto al Mecanismo para el seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora derivado de informes y evaluaciones a los programas federales de la Administración Pública Federal.

c. Avance Mecanismo 2008

Avance de Aspectos Susceptibles a Mejora: De acuerdo con el Documento de Avances en las Acciones de Mejora se percibe que CONAFOR ha venido atendiendo las principales recomendaciones. En particular, ha fortalecido los procesos de planeación y la transparencia. Además, es notable el avance en términos de definir de manera precisa la población potencial, objetivo y atendida de manera específica para el Programa. Asimismo, se han enfocado esfuerzos para mejorar los criterios de selección de beneficiarios. Finalmente, aun cuando se mencionan algunas acciones en torno a equilibrar cargas de trabajo y de planeación, la evaluación de procesos de 2009 deja ver que hay deficiencias en la entrega de apoyos, lo cual puede ser resultado de tener cuellos de botella en algunas fases de este proceso.

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 75

CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

Conclusiones del Evaluador Externo: El CABSA es un Programa pionero que trata de generar un mercado para los servicios ambientales que proveen los recursos forestales. Su importancia ha ido en aumento a través del tiempo, lo cual puede constatarse con las ampliaciones presupuestales que se le han otorgado. Es posible que llegue a ocupar un lugar muy importante en la política ambiental debido a la trascendencia que tienen hoy en día los mecanismos para compensar las externalidades positivas que generan las zonas forestales, tales como los mecanismos REDD+. Asimismo, es un Programa que ha sido revisado año con año en lo que respecta a los criterios de focalización, lo cual lo ha fortalecido. Finalmente, es un Programa que ha ido desempeñándose con base en lineamientos internacionales, lo cual da certeza de los niveles de transparencia y monitoreo. Es necesario revisar la Matriz de Indicadores porque se presentan inconsistencias en las definiciones, datos reportados y metas planteadas. Asimismo, es necesario que el Programa logre crear mecanismos para incentivar la creación de mercados locales porque hasta la fecha los avances son poco significativos.

Fortalezas: Programa muy trascendente en materia ambiental porque ayuda a solucionar fallas de mercado. Demanda creciente. Criterios de focalización que han ido mejorando a través del tiempo.

Retos y Recomendaciones: Muy poco avance en el desarrollo de mercados de servicios ambientales.

Deficiencias operativas.

Los beneficiarios siguen percibiendo el Programa como asistencialista.

Avance 2010: Mejoras en los procesos de planeación por medio de programas de trabajo para las Gerencias. Avance: 90%. Implementación del Sistema Único de Rendición de Cuentas (SURC), con el objetivo de mejorar el manejo de la información y la rendición de cuentas. Avance: 70%. Esfuerzos para definir de manera precisa la población potencial. Avance: 80%. Atención a las recomendaciones de las evaluaciones externas. Avance: 90%. Adaptación de las reglas de operación para procurar el financiamiento del Programa de otras fuentes. Avance: 80%. Trabajos para mejorar la focalización de los apoyos. Avance: 100%. Trabajos para equilibrar la carga de trabajo en la CONAFOR. Avance: 60%. Trabajos para vincular a los Consejos Estatales con el Consejo Nacional Forestal. Avance: 20%.



Fuente de Información General: Matriz de Indicadores para Resultados (MIR). Avance de metas físicas. Informes de evaluaciones externas (EXT). Documento de trabajo de seguimiento a aspectos susceptibles de mejora. Reglas de Operación (ROP). Definición y Justificación de la Población Potencial. Fichas técnicas de los indicadores. Plantilla de población atendida.

Observaciones coneval: El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social reconoce el esfuerzo que han realizado los responsables del programa en la elaboración de indicadores. Es recomendable continuar trabajando para mejorar el conjunto de indicadores que reflejen de manera integral y fiel los resultados y avances del programa.



DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA

1. **Institución Evaluadora:** Alejandro Eduardo Guevara Sanginés
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Alejandro Eduardo Guevara Sanginés
3. **Correo Electrónico:** alejandro.guevara@uia.mx
4. **Teléfono:** 5559504130