

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

1. **Nombre del Programa:** Proárbol - Manejo de Germoplasma y Producción de Planta

2. **Dependencia:** SEMARNAT.

3. **Unidad Administrativa Responsable:** Comisión Nacional Forestal

4. **Datos del(a) Titular 1**

Nombre: Manuel Aguilera Rodríguez

Teléfono: 33 37777099 2800

Correo electrónico: maguilera@conafor.gob.mx

5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**

Nombre: Armando Bello Lara

Teléfono: 33 37777099 2814

Correo electrónico: abello@conafor.gob.mx

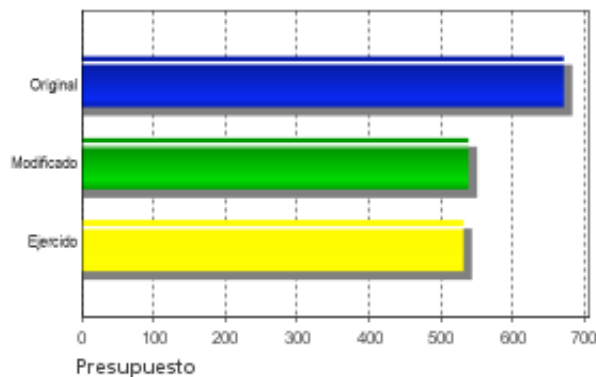
6. **Modalidad:** U - 3

7. **Año de inicio del programa:** 2006

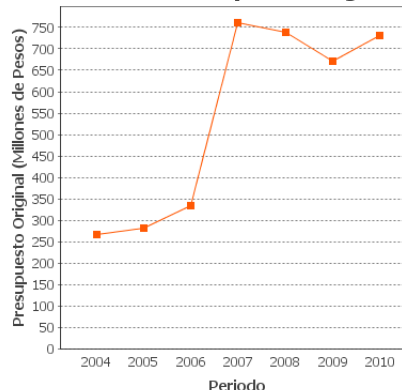
8. **Presupuesto (Millones de Pesos):**

Año	Presupuesto		
	Original	Modificado	Ejercido
2004	266.11	196.05	196.05
2005	282.17	233.53	233.71
2006	334.02	286.52	285.72
2007	761.1	689.51	688.81
2008	737.95	820.21	817.86
2009	671.04	538.4	531.41
2010	729.9	-	-

Presupuesto 2009 (Millones de Pesos)



Evolución del Presupuesto Original



Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Asegurar la sustentabilidad ambiental mediante la participación responsable de los mexicanos en el cuidado, la protección, la preservación y el aprovechamiento racional de la riqueza natural del país, logrando así afianzar el desarrollo económico y social sin comprometer el patrimonio natural y la calidad de vida de las generaciones futuras. - Eje: Sustentabilidad Ambiental - Tema: Bosques y Selvas

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Conservar y aprovechar sustentablemente los ecosistemas, para frenar la erosión del capital natural, conservar el patrimonio nacional y generar ingresos y empleos en las zonas rurales en especial, y contribuir a la sustentabilidad ambiental del desarrollo nacional

Fin

Contribuir a conservar y restaurar los ecosistemas forestales mediante el abastecimiento de planta en la ejecución de proyectos de reforestación.

Propósito

Los proyectos de reforestación son abastecidos de manera oportuna con planta de calidad.

Componentes

- 1 Se adquiere planta que cumple con los criterios técnicos de calidad y las necesidades de los proyectos de reforestación.
- 2 Se adquiere germoplasma forestal que cumple con estándares de calidad para la producción de planta.
- 3 Proyectos especiales de recuperación forestal son ejecutados en ecosistemas y zona de atención especial.



Actividades

3.4 Contratación de producción de planta.

RESULTADOS/PRODUCTOS

Principales 5 Indicadores de Resultados

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de planta entregada a los proyectos de reforestación

2. Definición: Este indicador permite conocer la proporción de planta entregada a los proyectos de reforestación

3. Método de Cálculo: (Cantidad de planta entregada / cantidad de planta requerida) * 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Mensual

6. Meta del indicador 2009: 100

7. Valor del indicador 2009: 99.6

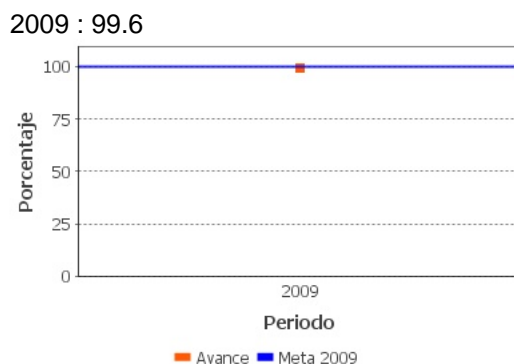
8. Valoración del Indicador: Es un buen indicador. Sería bueno complementarlo con indicadores de calidad de planta. En este sentido, se podría generar un indicador con base en los resultados de las supervisiones técnicas previas.

9. Año Base: 2007

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

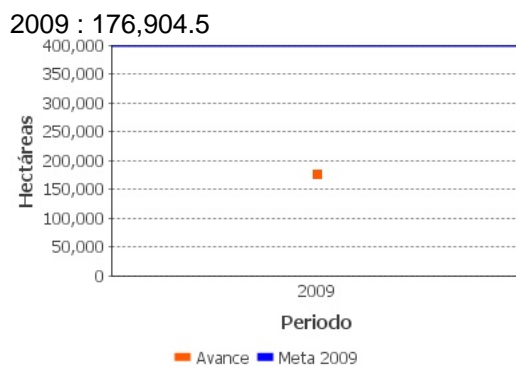


- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Hectáreas reforestadas

2. Definición: Mide la superficie en hectáreas con acciones de reforestación

3. **Método de Cálculo:** Superficie en hectáreas con acciones de reforestación
4. **Unidad de Medida:** Hectáreas
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Mensual
6. **Meta del indicador 2009:** 400,000
7. **Valor del indicador 2009:** 176,904.5
8. **Valoración del Indicador:** Es un indicador útil, no obstante, no es suficiente para medir si el fin se está cumpliendo. Convendría tomar en cuenta indicadores de sobrevivencia de planta que complementen a este indicador.
9. **Año Base:** 2006
10. **Valor Inmediato Anterior:** ND
11. **Año Valor Inmediato Anterior:** 2008
12. **Avances Anteriores:**



Principales 5 Indicadores de Servicios y Gestión

- Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de planta adquirida vs planta requerida
2. **Definición:** Este indicador permite conocer la proporción de la planta adquirida contra la planta requerida para los proyectos de reforestación
3. **Método de Cálculo:** $(\text{cantidad de planta adquirida} / \text{cantidad de planta requerida}) * 100$
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Mensual
6. **Meta del indicador 2009:** 100
7. **Valor del indicador 2009:** 102.7

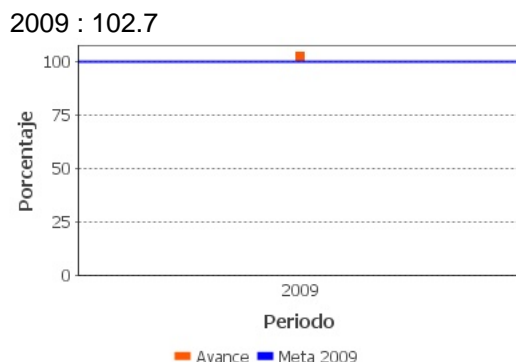
8. Valoración del Indicador: Es un buen indicador para medir déficits de planta para entregar a los beneficiarios.

9. Año Base: 2007

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:



- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de planta contratada

2. Definición: Este indicador permite conocer la proporción de la planta contratada contra la meta programada de producción de planta

3. Método de Cálculo: (Cantidad de planta contratada / Meta programada de producción de planta)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Mensual

6. Meta del indicador 2009: 100

7. Valor del indicador 2009: 100

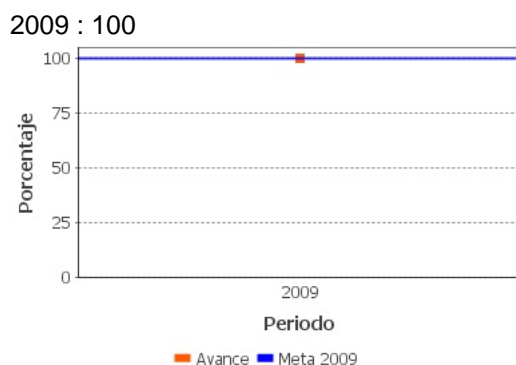
8. Valoración del Indicador: Es un indicador adecuado para medir la gestión en términos de suficiencia de insumos para apoyar a los beneficiarios.

9. Año Base: 2007

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

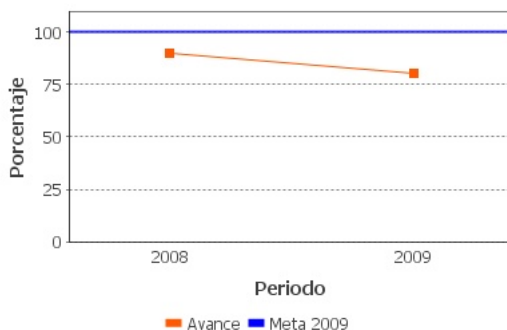


- Indicador 3

- 1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de calidad de germoplasma adquirido
- 2. Definición:** Permite determinar el porcentaje de semilla adquirida que cumple con criterios de calidad respecto a la semilla total adquirida
- 3. Método de Cálculo:** (Cantidad de kilogramos de germoplasma que cumplen con los criterios de calidad / Cantidad total de kilogramos adquiridos) * 100
- 4. Unidad de Medida:** Porcentaje
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Mensual
- 6. Meta del indicador 2009:** 100.1
- 7. Valor del indicador 2009:** 80.65
- 8. Valoración del Indicador:** Es un buen indicador. Sería mejor considerarlo como indicador de propósito.
- 9. Año Base:** 2006
- 10. Valor Inmediato Anterior:** 90
- 11. Año Valor Inmediato Anterior:** 2008
- 12. Avances Anteriores:**

2008 : 90

2009 : 80.65



- Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Superficie incorporada anualmente a procesos especiales de conservación y restauración

2. Definición: Este indicador expresa la cantidad de hectáreas deterioradas que han sido incorporadas a procesos de restauración y conservación para recuperar su funcionalidad

3. Método de Cálculo: Cantidad de hectáreas incorporadas

4. Unidad de Medida: Hectáreas

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 10,400

7. Valor del indicador 2009: 808

8. Valoración del Indicador: Es un buen indicador que complementa a los otros. Está más orientado al propósito del Programa. Es muy bajo el valor alcanzado para 2009.

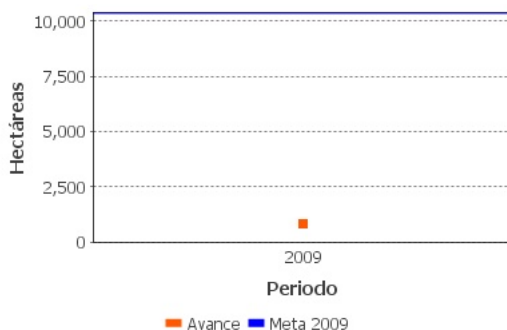
9. Año Base: 2006

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2009 : 808



Avances Indicadores

Los indicadores de resultados no son suficientes para medir si el fin del Programa se está cumpliendo. No hay suficiente información para valorar la evolución de los indicadores de resultados. Por otra parte, los indicadores de gestión permiten ver que en 2009 no se cumplieron las metas establecidas. No hay documentos que expliquen variaciones tan grandes respecto a las metas iniciales. Esto puede ser reflejo de problemas operativos.

Resultados de Impacto

El Programa no cuenta con Evaluaciones de Impacto, que son aquellas que identifican resultados atribuibles al mismo.

Hallazgos Relevantes

Hallazgo Relevante 1:

1. **Año de la Fuente:** 2004
2. **Hallazgos Relevantes:** Adecuado control de calidad de germoplasma. Oportunidad de impulsar estrategias para que los beneficiarios auxilien en la recolección de germoplasma.
3. **Fuente:** Evaluación Externa (EXT)
4. **Elementos de análisis:** Otros

Hallazgo Relevante 2:

1. **Año de la Fuente:** 2006
2. **Hallazgos Relevantes:** CONAFOR cuenta con personal capacitado para la recolección de germoplasma, así como para la producción de las plantas con calidad adecuada. Se puso en marcha la creación del Centro Nacional de Recursos Genéticos Forestales.
3. **Fuente:** Evaluación Externa (EXT)
4. **Elementos de análisis:** Otros

Hallazgo Relevante 3:

1. **Año de la Fuente:** 2007
2. **Hallazgos Relevantes:** Oportunidad de elaborar fichas técnicas de la totalidad de especies producidas (se contaba con 58% de fichas en ese entonces) con la finalidad de desarrollar materiales de divulgación. El establecimiento de unidades productoras de germoplasma forestal es aún incipiente.
3. **Fuente:** Evaluación Externa (EXT)
4. **Elementos de análisis:** Otros

Hallazgo Relevante 4:

1. **Año de la Fuente:** 2008
2. **Hallazgos Relevantes:** No se observaron normas para la recolección de germoplasma. Insuficiente información acerca de las características de las semillas recolectadas. Insuficiente planeación en la recolección de germoplasma. NOTA: La CONAFOR está trabajando en la elaboración de normas para aseguren la producción de planta de calidad.
3. **Fuente:** Evaluación Externa (EXT)
4. **Elementos de análisis:** Otros

Valoración de Resultados de Evaluación de Impacto

ND

Fuentes de Información

ND

Comentarios y Observaciones

ND

Valoración de Hallazgos de Resultados



Las evaluaciones externas evalúan a PRODEFOR. No obstante, al ser este Programa un insumo muy importante para PRODEFOR las evaluaciones mencionan algunos aspectos relevantes de el Programa de Manejo de Germoplasma. En las fuentes consultadas se encuentra que el Programa puede mejorar sustancialmente mediante la sistematización de la información del germoplasma recolectado.

Fuentes de Información

Universidad Autónoma de Tlaxcala (2005). Evaluación Externa del PRODEFOR, Ejercicio Fiscal 2004. (EXT)
Universidad Autónoma Chapingo (2006). Evaluación de Impactos del PRODEFOR, ejercicio fiscal 2005. (EIM)
Universidad Autónoma Chapingo (2008). Evaluación Externa del PRODEFOR, ejercicio fiscal 2007. (EXT)

Comentarios y Observaciones

No hay evaluaciones como tal para el Programa, se recomienda llevar a cabo una evaluación externa que ponga énfasis en evaluar la gestión del Programa.

Valoración de Hallazgos de Gestión(componentes)

Dado que las evaluaciones externas corresponden propiamente a PRODEFOR, no es posible identificar elementos suficientes para valorar el desempeño de la gestión del Programa de Manejo de Germoplasma.

Fuentes de Información

Universidad Autónoma de Tlaxcala (2005). Evaluación Externa del PRODEFOR, Ejercicio Fiscal 2004. (EXT)
Universidad Autónoma Chapingo (2006). Evaluación de Impactos del PRODEFOR, ejercicio fiscal 2005. (EIM)
Universidad Autónoma Chapingo (2008). Evaluación Externa del PRODEFOR, ejercicio fiscal 2007. (EXT)

Comentarios y Observaciones

No hay evaluaciones como tal para el Programa, se recomienda llevar a cabo una evaluación externa que ponga énfasis en evaluar la gestión del Programa.

Valoración de Hallazgos de Gestión(actividades)

ND



Fuentes de Información

ND

Comentarios y Observaciones

ND

EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

4.1 Población Potencial

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población potencial: Hectáreas

c. Cuantificación de la población potencial: 16,000,000

d. Definición de la población potencial: Áreas forestales, preferentemente forestales o temporalmente forestales, que presentan necesidades de reducción de la degradación y fragmentación del recurso forestal mediante la conservación, restauración y protección de superficies forestales, así como la incorporación de éstas a esquemas de manejo silvícola sustentable.

4.2 Población Objetivo

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población objetivo: Hectáreas

c. Cuantificación de la población objetivo: 400,000

d. Definición de la población objetivo Aquella superficie dentro del área de la población potencial, que se planeó atender en el ejercicio fiscal 2009, de acuerdo a las características y objetivos específicos del Programa.

4.3 Población Atendida

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población atendida: Hectáreas

c. Cuantificación de la población atendida: 177,000

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí

Entidades Atendidas: 32

Municipios Atendidos: 1,256

Localidades Atendidas: -

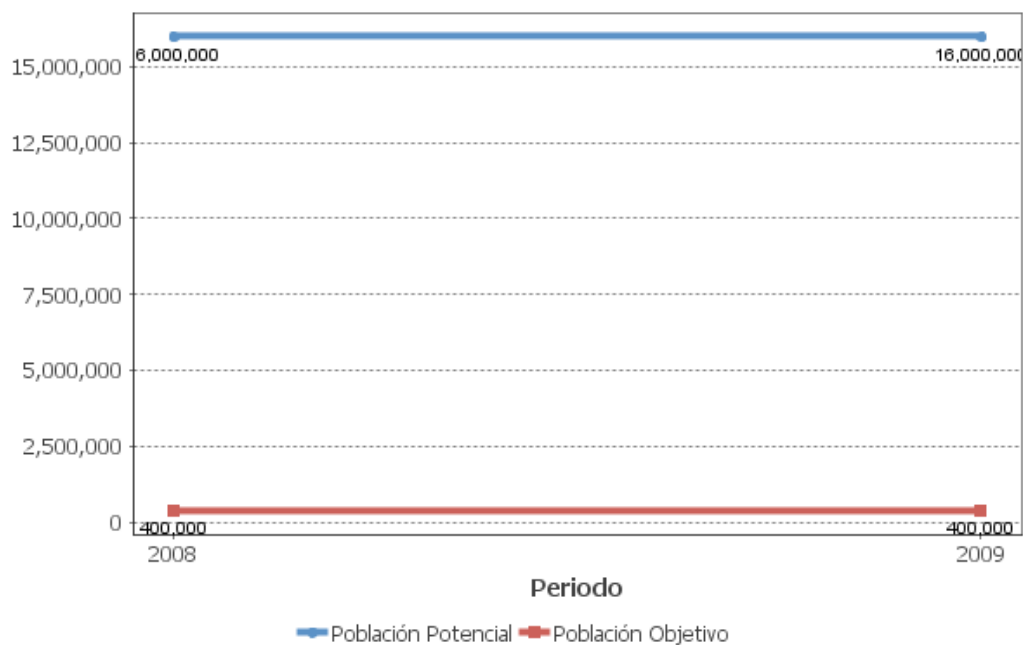
Localización de la población atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

4.4 Incremento en Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	16,000,000	400,000	373,002
2009	16,000,000	400,000	177,000



4.5 Análisis de la Cobertura

La cobertura está bien definida en términos de los distintos tipos de poblaciones. Resalta la disminución tan significativa de la población atendida en 2009 comparada con la de 2008. Lo anterior puede ser un indicio de problemas en los procesos operativos del Programa.



SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA

a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:

No

b. El programa no está sujeto al Mecanismo para el seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora derivado de informes y evaluaciones a los programas federales de la Administración Pública Federal.

c. Avance Mecanismo 2008

Avance de Aspectos Susceptibles a Mejora: De acuerdo con el Documento de Avances en las Acciones de Mejora se percibe que CONAFOR ha venido atendiendo las principales recomendaciones. En particular, ha fortalecido los procesos de planeación y la transparencia. Además, es notable el avance en términos de definir de manera precisa la población potencial, objetivo y atendida de manera específica para el Programa. Asimismo, se han enfocado esfuerzos para mejorar los criterios de selección de beneficiarios. Finalmente, aun cuando se mencionan algunas acciones en torno a equilibrar cargas de trabajo y de planeación, la evaluación de procesos de 2009 deja ver que hay deficiencias en la entrega de apoyos, lo cual puede ser resultado de tener cuellos de botella en algunas fases de este proceso.

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 75

CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

Conclusiones del Evaluador Externo: El Programa es un insumo importante para el buen funcionamiento de PROCOREF. En este sentido es de vital importancia que los procesos de planeación garanticen la disponibilidad oportuna de germoplasma para los beneficiarios. Con base en las evaluaciones externas se detectan algunas deficiencias en cuanto a la información disponible y el establecimiento de normas de las semillas recolectadas, lo cual incide de manera directa en el éxito en las acciones de reforestación. Por otra parte, los bajos niveles de los indicadores pueden ser un indicio de procesos operativos deficientes, lo que conllevaría a la necesidad de fortalecer la planeación y eficientar los procesos. Se recomienda ampliamente que se busque evaluar la conveniencia de que el Programa constituya la base para impulsar mercados de germoplasma descentralizados, y evaluar qué aspectos del Programa facilitan o impiden el desarrollo de éstos.

Fortalezas: Infraestructura amplia de viveros y bancos de germoplasma. Experiencia de funcionarios y personal técnico.

Retos y Recomendaciones: Falta de información y lineamientos técnicos para la recolección.

Deficiencias en el cumplimiento de metas operativas.

Necesidad de expandir los mercados de germoplasma.

La demanda supera la capacidad de atenderla.

Se recomienda sentar las bases para generar mercados de germoplasma.

Avance 2010: Mejoras en los procesos de planeación por medio de programas de trabajo para las Gerencias. Avance: 90%. Implementación del Sistema Único de Rendición de Cuentas (SURC), con el objetivo de mejorar el manejo de la información y la rendición de cuentas. Avance: 70%. Esfuerzos para definir de manera precisa la población potencial. Avance: 80%. Atención a las recomendaciones de las evaluaciones externas. Avance: 90%. Adaptación de las reglas de operación para procurar el financiamiento del Programa de otras fuentes. Avance: 80%. Trabajos para mejorar la focalización de los apoyos. Avance: 100%. Trabajos para equilibrar la carga de trabajo en la CONAFOR. Avance: 60%. Trabajos para vincular a los Consejos Estatales con el Consejo Nacional Forestal. Avance: 20%.

Fuente de Información General: Matriz de Indicadores para Resultados (MIR). Avance de metas físicas. Informes de evaluaciones externas (EXT). Documento de trabajo de seguimiento a aspectos susceptibles de mejora. Reglas de Operación (ROP). Definición y Justificación de la Población Potencial. Fichas técnicas de los indicadores. Plantilla de población atendida.



Observaciones coneval: El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social reconoce el esfuerzo que han realizado los responsables del programa en la elaboración de indicadores. Es recomendable continuar trabajando para mejorar el conjunto de indicadores que reflejen de manera integral y fiel los resultados y avances del programa.



DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA

1. **Institución Evaluadora:** Alejandro Eduardo Guevara Sanginés
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Alejandro Eduardo Guevara Sanginés
3. **Correo Electrónico:** alejandro.guevara@uia.mx
4. **Teléfono:** 5559504130