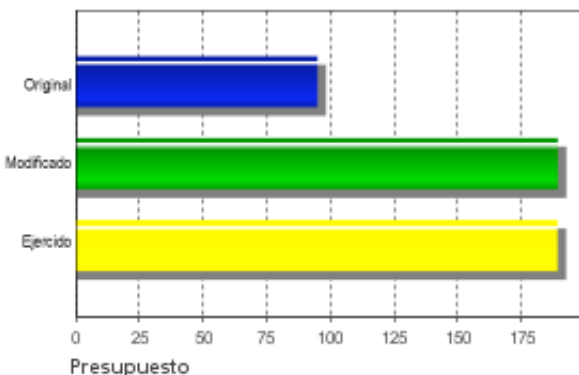


**DATOS GENERALES DEL PROGRAMA**

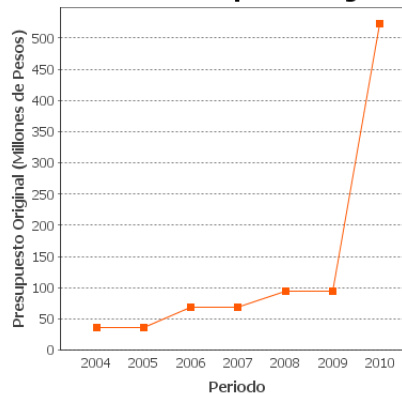
1. **Nombre del Programa:** Proárbol - Promoción de la producción y la productividad de los Ecosistemas Forestales de manera sustentable
2. **Dependencia:** SEMARNAT.
3. **Unidad Administrativa Responsable:** Comisión Nacional Forestal
4. **Datos del(a) Titular 1**
Nombre: Mario Aguilar Hernández
Teléfono: 33 37777000 2400
Correo electrónico: maguilar@conafor.gob.mx
5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**
Nombre: Ignacio Antonio González Hernández
Teléfono: 33 37777000 2404
Correo electrónico: igonzalez@conafor.gob.mx
6. **Modalidad:** U - 5
7. **Año de inicio del programa:** 2004
8. **Presupuesto (Millones de Pesos):**

Año	Presupuesto		
	Original	Modificado	Ejercido
2004	35.61	68.01	68.01
2005	35.7	70.13	68.99
2006	67.98	63.73	59.58
2007	68.0	68.28	66.41
2008	94.76	160.51	158.42
2009	94.98	189.3	189.25
2010	523.2	-	-

Presupuesto 2009 (Millones de Pesos)



Evolución del Presupuesto Original



Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Asegurar la sustentabilidad ambiental mediante la participación responsable de los mexicanos en el cuidado, la protección, la preservación y el aprovechamiento racional de la riqueza natural del país, logrando así afianzar el desarrollo económico y social sin comprometer el patrimonio natural y la calidad de vida de las generaciones futuras. - Eje: Sustentabilidad Ambiental - Tema: Bosques y Selvas

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Conservar y aprovechar sustentablemente los ecosistemas, para frenar la erosión del capital natural, conservar el patrimonio nacional y generar ingresos y empleos en las zonas rurales en especial, y contribuir a la sustentabilidad ambiental del desarrollo nacional.

Fin

Contribuir a la mejora de la calidad de vida de los habitantes de ejidos y comunidades preferentemente indígenas, de las zonas forestales de los estados de Durango, Guerrero, Jalisco, Michoacán, Oaxaca y Quintana Roo, incrementando el flujo de bienes y servicios de los bosques y áreas de conservación.

Propósito

Los ejidos y comunidades preferentemente indígenas realizan acciones de planeación y organización forestal, implementación de proyectos productivos, talleres de capacitación y estudios técnicos y conservación de la biodiversidad.



Componentes

- 1 Se otorgaron apoyos a ejidos y comunidades preferentemente indígenas, de las zonas forestales de los 6 estados, Durango, Guerrero, Jalisco, Michoacán, Oaxaca y Quintana Roo para realizar proyectos de planeación y organización forestal.
- 2 Se otorgaron apoyos a ejidos y comunidades preferentemente indígenas, de las zonas forestales de los 6 estados, Durango, Guerrero, Jalisco, Michoacán, Oaxaca y Quintana Roo para realizar proyectos productivos.
- 3 Se otorgaron apoyos a ejidos y comunidades preferentemente indígenas, de las zonas forestales de los 6 estados, Durango, Guerrero, Jalisco, Michoacán, Oaxaca y Quintana Roo para realizar talleres de capacitación y estudios técnicos.
- 4 Se otorgaron apoyos a ejidos y comunidades preferentemente indígenas de las zonas forestales de los 3 estados de acción del COINBIO: Guerrero, Michoacán y Oaxaca, para la conservación comunitaria.

Actividades



RESULTADOS/PRODUCTOS

Principales 5 Indicadores de Resultados

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Número de empleos generados por los proyectos productivos

2. Definición: Corresponde al número total de empleos directos y permanentes que se generan con el apoyo de proyectos productivos en los ejidos o comunidades apoyadas

3. Método de Cálculo: Sumatoria de empleos directos y permanentes generados por los proyectos productivos en cada entidad

4. Unidad de Medida: Empleos

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 300

7. Valor del indicador 2009: 680

8. Valoración del Indicador: Es un indicador adecuado, sin embargo depende de las condiciones del mercado de trabajo en general, lo cual puede provocar interpretaciones erróneas. La relevancia del indicador es relativamente baja porque no hay una base de comparación clara para expresarlo en términos relativos o para decir si su valor es alto o bajo.

9. Año Base: 2007

10. Valor Inmediato Anterior: 672

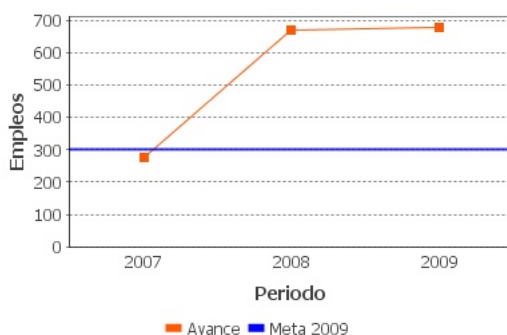
11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2007 : 278

2008 : 672

2009 : 680



- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Producción forestal maderable obtenida de las zonas forestales de los 6 estados (Durango, Guerrero, Jalisco, Michoacán, Oaxaca y Quintana Roo)

2. Definición: Porcentaje de incremento de la producción forestal maderable obtenida de las zonas forestales de los 6 estados (Durango, Guerrero, Jalisco, Michoacán, Oaxaca y Quintana Roo)

3. Método de Cálculo: (Producción forestal maderable obtenida en los estados apoyados en el periodo) - (Producción forestal maderable obtenida en los estados apoyados en el periodo anterior) / (Producción forestal maderable obtenida en los estados apoyados en el periodo anterior)

4. Unidad de Medida: Metros cúbicos rollo

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Quinquenal

6. Meta del indicador 2009: 3,618,595

7. Valor del indicador 2009: 5,791,241

8. Valoración del Indicador: Hay inconsistencias entre el valor reportado y el método de cálculo. En el primer caso se reporta una meta absoluta medida en metros cúbicos rollo pero el método de cálculo define una tasa de incremento, medida en porcentaje, por definición. No es un indicador que mida el fin sino el propósito del Programa. Adolece de precisión porque la producción está afectada por factores fuera del Programa.

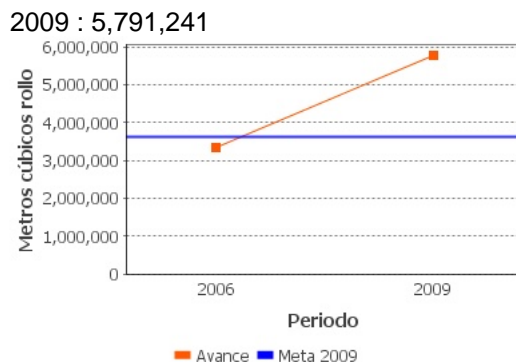
9. Año Base: 2006

10. Valor Inmediato Anterior: 3,343,994

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2006

12. Avances Anteriores:

2006 : 3,343,994



- Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Superficie apoyada con ordenamiento forestal sustentable

2. Definición: Superficie apoyada con ordenamiento forestal sustentable

3. Método de Cálculo: Superficie con ordenamiento forestal sustentable con apoyos PROCYMAF II

4. Unidad de Medida: Hectáreas

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 300,000

7. Valor del indicador 2009: 1,348,377

8. Valoración del Indicador: Es un indicador adecuado. Un supuesto importante para que el indicador refleje si el propósito del Programa se está cumpliendo es que se cumplan todos los procesos de verificación y seguimiento.

9. Año Base: 2007

10. Valor Inmediato Anterior: 389,040

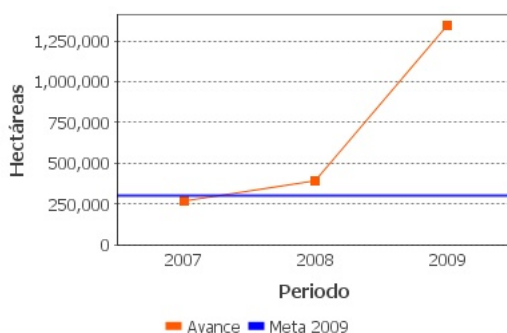
11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2007 : 264,847

2008 : 389,040

2009 : 1,348,377

**- Indicador 4**

1. Nombre del Indicador: Superficie forestal que realizó acciones para fomentar su aprovechamiento sustentable

2. Definición: Cuantifica la incorporación de Superficie forestal al aprovechamiento sustentable en los 6 estados

3. Método de Cálculo: Superficie forestal que realizó acciones para fomentar su aprovechamiento sustentable

4. Unidad de Medida: Hectáreas

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 175,000

7. Valor del indicador 2009: 299,764.44

8. Valoración del Indicador: Un supuesto importante para que el indicador refleje si el propósito del Programa se está cumpliendo es que se cumplan todos los procesos de verificación y seguimiento. No se ponderan el número de acciones por hectárea apoyada. Las metas se han excedido desde 2008, lo que sugiere la necesidad de replantear una meta más ambiciosa.

9. Año Base: 2007

10. Valor Inmediato Anterior: 219,380

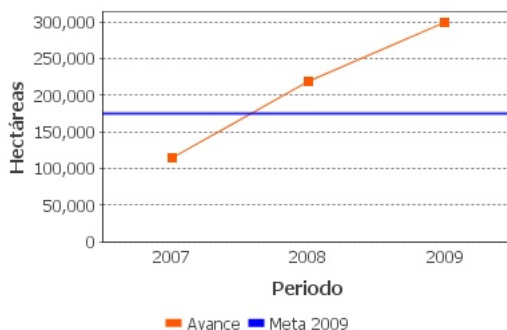
11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2007 : 115,006

2008 : 219,380

2009 : 299,764.45

**- Indicador 5**

1. Nombre del Indicador: Incremento de áreas destinadas a la conservación de la biodiversidad comunitaria

2. Definición: Cuantifica la incorporación de Superficie a la conservación de la diversidad biológica en los 3 estados de acción de COINBIO.

3. Método de Cálculo: Superficie que realizó acciones para fomentar la conservación de la biodiversidad.

4. Unidad de Medida: Hectáreas

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 18,000

7. Valor del indicador 2009: ND

8. Valoración del Indicador: Un supuesto importante para que el indicador refleje si el propósito del Programa se está cumpliendo es que se cumplan todos los procesos de verificación y seguimiento. No se ponderan el número de acciones por hectárea apoyada. Las metas se excedieron de manera significativa, lo que sugiere la necesidad de replantear una meta más ambiciosa.

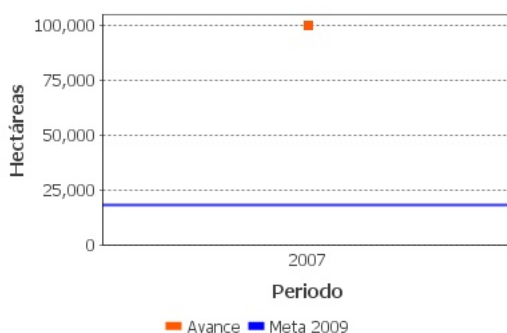
9. Año Base: 2007

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2007 : 100,000



Principales 5 Indicadores de Servicios y Gestión

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Índice de eficacia en el otorgamiento de apoyos para proyectos productivos

2. Definición: Porcentaje de apoyos entregados para proyectos productivos forestales del total de solicitudes recibidas para proyectos productivos

3. Método de Cálculo: [(Número de solicitudes aprobadas por los Comités Estatales para realizar proyectos productivos) / (Número total de solicitudes recibidas para proyectos productivos)] * 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 70

7. Valor del indicador 2009: 70.6

8. Valoración del Indicador: Es un indicador que da idea de la suficiencia de recursos para atender la demanda. En este sentido no mide aspectos de gestión sino de la suficiencia de presupuesto, por lo que se recomienda establecer indicadores de eficiencia de procesos.

9. Año Base: 2007

10. Valor Inmediato Anterior: 75

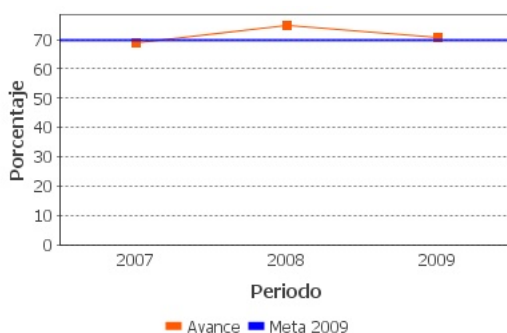
11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2007 : 69

2008 : 75

2009 : 70.6

**- Indicador 2**

1. Nombre del Indicador: Índice de eficacia en el otorgamiento de apoyos para planeación y organización forestal

2. Definición: Porcentaje de apoyos entregados para planeación y organización forestal del total de solicitudes para proyectos de planeación y organización forestal

3. Método de Cálculo: Número de solicitudes aprobadas por los Comités Estatales para realizar proyectos de planeación y organización forestal / (Número total de solicitudes recibidas para proyectos de planeación y organización forestal) * 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 60

7. Valor del indicador 2009: 59.1

8. Valoración del Indicador: Es un indicador que da idea de la suficiencia de recursos para atender la demanda. En este sentido no mide aspectos de gestión sino de la suficiencia de presupuesto, por lo que se recomienda establecer indicadores de eficiencia de procesos.

9. Año Base: 2007

10. Valor Inmediato Anterior: 67.3

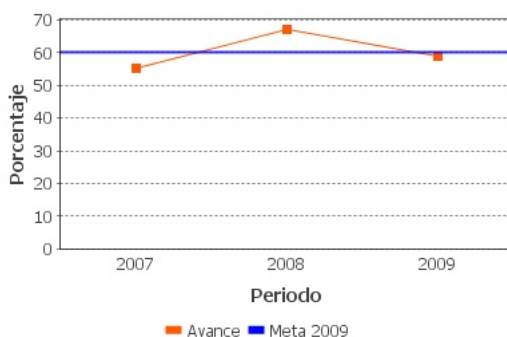
11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2007 : 55.3

2008 : 67.3

2009 : 59.1



- Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Indicador de eficacia en el otorgamiento de apoyos para talleres de capacitación y estudios técnicos

2. Definición: Porcentaje de apoyos entregados para talleres de capacitación y estudios técnicos del total de solicitudes recibidas para talleres de capacitación y estudios técnicos

3. Método de Cálculo: [(Número de solicitudes aprobadas por los Comités Estatales para realizar talleres de capacitación y estudios técnicos) / (Número total de solicitudes recibidas para talleres de capacitación y estudios técnicos)] * 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 62

7. Valor del indicador 2009: 54.1

8. Valoración del Indicador: Es un indicador que da idea de la suficiencia de recursos para atender la demanda. En este sentido no mide aspectos de gestión sino de la suficiencia de presupuesto, por lo que se recomienda establecer indicadores de eficiencia de procesos.

9. Año Base: 2007

10. Valor Inmediato Anterior: 69

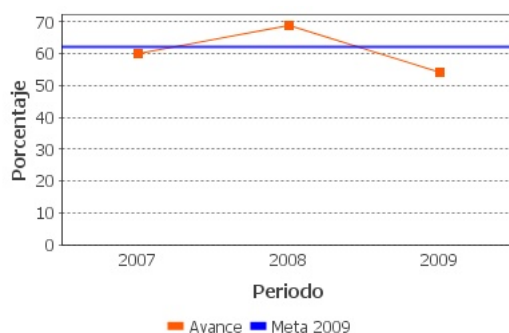
11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2007 : 60

2008 : 69

2009 : 54.1



Avances Indicadores

Los indicadores tanto de resultados como de gestión muestran que las metas planteadas se han cumplido. En este sentido, algunos indicadores han superado las metas desde 2008. El Programa incrementó el número de estados donde tiene cobertura, por lo que se recomienda que las metas se incrementen.

Resultados de Impacto

El Programa no cuenta con Evaluaciones de Impacto, que son aquellas que identifican resultados atribuibles al mismo.

Hallazgos Relevantes

Hallazgo Relevante 1:

- 1. Año de la Fuente:** 2004
- 2. Hallazgos Relevantes:** 73% de los proyectos de inversión se enfocaron a la explotación maderable como principal objetivo.
53% de la superficie beneficiada fue incorporada a ordenamiento territorial.
Se detecta la necesidad de establecer mecanismos de incentivos y sanción a los PSTF.
- 3. Fuente:** Evaluación Externa (EXT)
- 4. Elementos de análisis:** Otros

Hallazgo Relevante 2:

1. Año de la Fuente: 2008
2. Hallazgos Relevantes: 75% de incremento en ventas en las comunidades beneficiadas.
36% de incremento en ventas en comunidades no beneficiadas.
3. Fuente: Evaluación Externa (EXT)
4. Elementos de análisis: Componentes

Valoración de Resultados de Evaluación de Impacto

ND

Fuentes de Información

ND

Comentarios y Observaciones

ND

Valoración de Hallazgos de Resultados

Una evaluación externa menciona que es de impacto pero no cumple con el suficiente rigor técnico como para reportar sus resultados. No se explica cómo se escogió el grupo de control, ni se justifica si pueden considerarse como contrafactual.

Fuentes de Información

Universidad Autónoma Chapingo (2005). Evaluación del Programa de Desarrollo Forestal Comunitario. (EXT)
Universidad Autónoma Chapingo (2008). (Sin nombre). (EXT)

Comentarios y Observaciones

Se recomienda verificar las propuestas de los consultores para la realización de evaluaciones de impacto para evitar erogar recursos en trabajos que no logran alcanzar el objetivo de identificar el impacto de los Programas.



Valoración de Hallazgos de Gestión(componentes)

Las evaluaciones externas cargadas en el SED son escasas. No es posible evaluar a fondo el desempeño del Programa por lo anterior.

Fuentes de Información

Universidad Autónoma Chapingo (2005). Evaluación del Programa de Desarrollo Forestal Comunitario. (EXT)

Universidad Autónoma Chapingo (2008). (Sin nombre). (EXT)

Comentarios y Observaciones

ND

Valoración de Hallazgos de Gestión(actividades)

ND

Fuentes de Información

ND

Comentarios y Observaciones

ND



EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

4.1 Población Potencial

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población potencial: Ejidos

c. Cuantificación de la población potencial: 2,337

d. Definición de la población potencial: Ejidos y comunidades en áreas forestales, preferentemente forestales o temporalmente forestales, que presentan necesidades de reducción de la degradación y fragmentación del recurso forestal mediante la conservación, restauración y protección de superficies forestales, así como la incorporación de éstas a esquemas de manejo silvícola sustentable.

4.2 Población Objetivo

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población objetivo: Ejidos

c. Cuantificación de la población objetivo: 350

d. Definición de la población objetivo Ejidos y comunidades que se planearon atender en el ejercicio fiscal 2009, de acuerdo a las características y objetivos específicos del Programa.

4.3 Población Atendida

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población atendida: Ejidos, com. y asoc.

c. Cuantificación de la población atendida: 752

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí

Entidades Atendidas: 12

Municipios Atendidos: 349

Localidades Atendidas: -

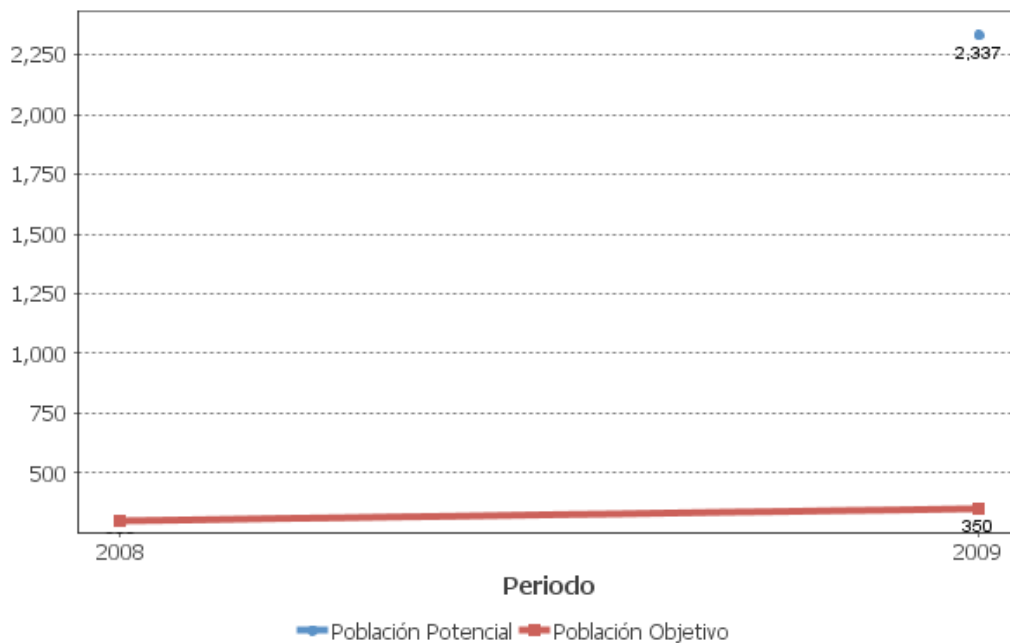
Localización de la población atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

4.4 Incremento en Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	ND	300	423
2009	2,337	350	752



4.5 Análisis de la Cobertura

El incremento en la población atendida y su diferencia con respecto a la población objetivo sugieren que ésta última debiera revisarse. En particular parece necesario plantear objetivos más ambiciosos en términos de ejidos por atender cada año.



SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA

a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:

Sí

b. Principales 5 aspectos susceptibles de mejora definidos por el Programa

Aspecto 1. Los indicadores de gestión permiten apreciar las metas alcanzadas en términos de la operación del programa. No obstante, en este punto no hay información disponible para conocer si el programa esta siendo efectivo para alcanzar su fin y propósito.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

c. Avance Mecanismo 2008

Avance de Aspectos Susceptibles a Mejora: De acuerdo con el Documento de Avances en las Acciones de Mejora se percibe que CONAFOR ha venido atendiendo las principales recomendaciones. En particular, ha fortalecido los procesos de planeación y la transparencia. Además, es notable el avance en términos de definir de manera precisa la población potencial, objetivo y atendida de manera específica para el Programa. Asimismo, se han enfocado esfuerzos para mejorar los criterios de selección de beneficiarios. Finalmente, aun cuando se mencionan algunas acciones en torno a equilibrar cargas de trabajo y de planeación, la evaluación de procesos de 2009 deja ver que hay deficiencias en la entrega de apoyos, lo cual puede ser resultado de tener cuellos de botella en algunas fases de este proceso.

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 75

CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

Conclusiones del Evaluador Externo: Se recomienda revisar las posibles similitudes que hay entre PROCYMAF y PRODEFOR y ponderar las fortalezas y debilidades que hay entre ambos programas. Hay áreas de oportunidad para mejorar los indicadores porque la versión consultada de la MIR no incluye indicadores que midan adecuadamente el grado de cumplimiento del fin y del propósito. Asimismo, se recomienda plantear indicadores de gestión que estén en control del Programa y que midan aspectos operativos. La cobertura está bien definida, lo cual es una mejora importante, no obstante, conviene replantear la población objetivo porque desde 2008 la población atendida la ha superado.

Fortalezas: Programa que fue creado bajo lineamientos del Banco Mundial. Probable impacto favorable en los niveles de ingreso y ventas de los beneficiarios. Ha ayudado a incrementar el ordenamiento territorial de los ejidos de manera significativa. Construcción de capital social.

Retos y Recomendaciones: Posibles similitudes con PRODEFOR. MIR que no mide el grado de efectividad en el cumplimiento del fin y propósito del Programa. Se recomienda delimitar muy bien el fin, propósito y componentes de PROCYMAF para asegurar su contribución adicional independiente de PRODEFOR. Para ello es necesario delimitar la MIR, la cobertura y los lineamientos del Programa.

Avance 2010: Mejoras en los procesos de planeación por medio de programas de trabajo para las Gerencias. Avance: 90%. Implementación del Sistema Único de Rendición de Cuentas (SURC), con el objetivo de mejorar el manejo de la información y la rendición de cuentas. Avance: 70%. Esfuerzos para definir de manera precisa la población potencial. Avance: 80%. Atención a las recomendaciones de las evaluaciones externas. Avance: 90%. Adaptación de las reglas de operación para procurar el financiamiento del Programa de otras fuentes. Avance: 80%. Trabajos para mejorar la focalización de los apoyos. Avance: 100%.

Fuente de Información General: Matriz de Indicadores para Resultados (MIR). Avance de metas físicas. Informes de evaluaciones externas (EXT). Documento de trabajo de seguimiento a aspectos susceptibles de mejora. Reglas de Operación (ROP). Definición y Justificación de la Población Potencial. Fichas técnicas de los indicadores. Plantilla de población atendida.

Observaciones coneval: El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social reconoce el esfuerzo que han realizado los responsables del programa en la elaboración de indicadores. Es recomendable continuar trabajando para mejorar el conjunto de indicadores que reflejen de manera integral y fiel los resultados y avances del programa.



DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA

1. **Institución Evaluadora:** Alejandro Eduardo Guevara Sanginés
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Alejandro Eduardo Guevara Sanginés
3. **Correo Electrónico:** alejandro.guevara@uia.mx
4. **Teléfono:** 5559504130