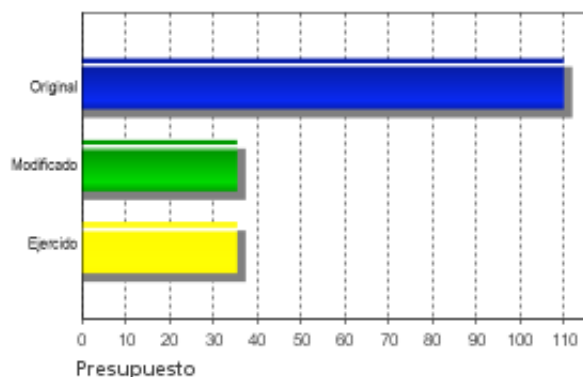


**DATOS GENERALES DEL PROGRAMA**

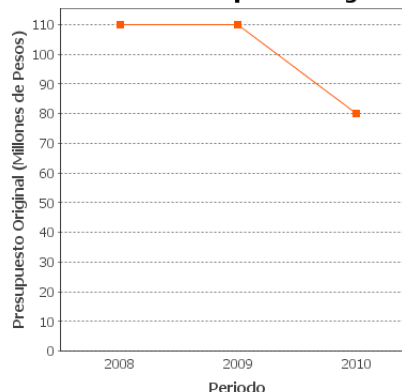
1. **Nombre del Programa:** Proárbol - Programa de asistencia técnica para el acceso a los programas forestales
2. **Dependencia:** SEMARNAT.
3. **Unidad Administrativa Responsable:** Comisión Nacional Forestal
4. **Datos del(a) Titular 1**  
**Nombre:** Jose Alfredo Martínez Torres  
**Teléfono:** 55 56586806 5005  
**Correo electrónico:** amartinez@conafor.gob.mx
5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**  
**Nombre:** Esteban Arturo Solís Manzur  
**Teléfono:** 55 55540612  
**Correo electrónico:** esolis@conafor.gob.mx
6. **Modalidad:** U - 6
7. **Año de inicio del programa:** 2004
8. **Presupuesto (Millones de Pesos):**

Año	Presupuesto		
	Original	Modificado	Ejercido
2008	110.0	103.88	103.61
2009	110.0	35.5	35.53
2010	80.0	-	-

Presupuesto 2009 (Millones de Pesos)



Evolución del Presupuesto Original



### Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Asegurar la sustentabilidad ambiental mediante la participación responsable de los mexicanos en el cuidado, la protección, la preservación y el aprovechamiento racional de la riqueza natural del país, logrando así afianzar el desarrollo económico y social sin comprometer el patrimonio natural y la calidad de vida de las generaciones futuras. - Eje: Sustentabilidad Ambiental - Tema: Bosques y Selvas

### Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Conservar y aprovechar sustentablemente los ecosistemas, para frenar la erosión del capital natural, conservar el patrimonio nacional y generar ingresos y empleos en las zonas rurales en especial, y contribuir a la sustentabilidad ambiental del desarrollo nacional

### Fin

Contribuir en el desarrollo forestal sustentable impulsando la participación organizada de los silvicultores a nivel regional, estatal y nacional.

### Propósito

Silvicultores con alto nivel de organización, autogestión y participación en las Unidades de Manejo Forestal

### Componentes

Se otorgaron apoyos a los silvicultores en organizaciones legalmente constituidas, para la realización de la promoción y seguimiento de los programas de la CONAFOR en las Unidades de Manejo Forestal

**Actividades**

## RESULTADOS/PRODUCTOS

### Principales 5 Indicadores de Resultados

#### - Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de cumplimiento de las acciones para promoción y seguimiento de los programas de la CONAFOR en las Unidades de Manejo Forestal

**2. Definición:** Permite conocer el porcentaje de acciones realizadas para la promoción y seguimiento de los programas de la CONAFOR en las Unidades de Manejo Forestal

**3. Método de Cálculo:** (Número de acciones para la promoción y seguimiento de los programas de la CONAFOR en las Unidades de Manejo Forestal realizadas por los Silvicultores en organizaciones legalmente constituidas/Número de acciones para la promoción y seguimiento de los programas de la CONAFOR en las Unidades de Manejo Forestal programadas para los Silvicultores en organizaciones legalmente constituidas)\*100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Mensual

**6. Meta del indicador 2009:** 90

**7. Valor del indicador 2009:** SD

**8. Valoración del Indicador:** No es un indicador de propósito. Está más orientado a aspectos de gestión. De acuerdo con los operadores, el Programa sufrió cambios estructurales muy importantes a mediados de 2009. Esto implicó que el fin del Programa se modificara y por lo tanto, a los indicadores que aquí se muestran ya no se les dio seguimiento.

**9. Año Base:** 2007

**10. Valor Inmediato Anterior:** SD

**11. Año Valor Inmediato Anterior:** 2008

**12. Avances Anteriores:**

#### - Indicador 2

**1. Nombre del Indicador:** Índice de eficacia operativa del programa para la promoción y seguimiento de los programas de la CONAFOR en las Unidades de Manejo Forestal

**2. Definición:** Permite conocer la eficacia de la operatividad del programa de fomento de la CONAFOR a los silvicultores en organizaciones legalmente constituidas

**3. Método de Cálculo:** Número de organizaciones de silvicultores legalmente constituidas en las Unidades de Manejo Forestal participantes mediante convenios de concertación de actividades para la promoción y seguimiento de los programas de la CONAFOR en las Unidades de Manejo Forestal / Número de Unidades de Manejo Forestal

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Mensual

**6. Meta del indicador 2009:** 1

**7. Valor del indicador 2009:** SD

**8. Valoración del Indicador:** Es un indicador adecuado. De acuerdo con los operadores, el Programa sufrió cambios estructurales muy importantes a mediados de 2009. Esto implicó que el fin del Programa se modificara y por lo tanto, a los indicadores que aquí se muestran ya no se les dio seguimiento.

**9. Año Base:** 2007

**10. Valor Inmediato Anterior:** SD

**11. Año Valor Inmediato Anterior:** 2008

**12. Avances Anteriores:**

- Indicador 3

**1. Nombre del Indicador:** Número promedio de organizaciones de silvicultores legalmente constituidas por Unidad de Manejo Forestal

**2. Definición:** Permite conocer el nivel de participación de los silvicultores en organizaciones legalmente constituidas en las Unidades de Manejo Forestal

**3. Método de Cálculo:** (Número de organizaciones legalmente constituidas de silvicultores / número de Unidades de Manejos Forestal)\*100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Mensual

**6. Meta del indicador 2009:** 100

**7. Valor del indicador 2009:** SD

**8. Valoración del Indicador:** No es un indicador de fin sino de propósito. De acuerdo con los operadores, el Programa sufrió cambios estructurales muy importantes a mediados de 2009. Esto implicó que el fin del Programa se modificara y por lo tanto, a los indicadores que aquí se muestran ya no se les dio seguimiento.

**9. Año Base:** 2007

**10. Valor Inmediato Anterior:** SD

**11. Año Valor Inmediato Anterior:** 2008

**12. Avances Anteriores:**

- Indicador 4

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de planeación en el uso de los recursos forestales para el desarrollo forestal sustentable

**2. Definición:** Identifica el porcentaje de las Unidades de Manejo Forestal que cuentan con Estudio Regional Forestal

**3. Método de Cálculo:** (Número de Unidades de Manejo Forestal con Estudio Regional Forestal/Número de Unidades de Manejo Forestal) \* 100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Mensual

**6. Meta del indicador 2009:** 50

**7. Valor del indicador 2009:** SD

**8. Valoración del Indicador:** No es un indicador de fin porque no mide el grado de desarrollo forestal sustentable derivado del programa. Es un indicador más relacionado con el propósito. De acuerdo con los operadores, el Programa sufrió cambios estructurales muy importantes a mediados de 2009. Esto implicó que el fin del Programa se modificara y por lo tanto, a los indicadores que aquí se muestran ya no se les dio seguimiento.

**9. Año Base:** 2007

**10. Valor Inmediato Anterior:** SD

**11. Año Valor Inmediato Anterior:** 2008

**12. Avances Anteriores:**

- Indicador 5

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de silvicultores organizados con carácter autogestivo en las Unidades de Manejo Forestal

2. **Definición:** Identifica si los Silvicultores en organizaciones legalmente constituidas adquieren un carácter autogestivo
3. **Método de Cálculo:** (Número de silvicultores en organizaciones legalmente constituidas que no solicitan apoyos de fomento/Número de silvicultores en organizaciones legalmente constituidas en las Unidades de Manejo Forestal)\*100
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Mensual
6. **Meta del indicador 2009:** 10
7. **Valor del indicador 2009:** SD
8. **Valoración del Indicador:** No es un indicador de fin sino de propósito. No mide la calidad de la autogestión. La meta planteada indican que los beneficiarios tienen un nivel muy bajo de autogestión. De acuerdo con los operadores, el Programa sufrió cambios estructurales muy importantes a mediados de 2009. Esto implicó que el fin del Programa se modificara y por lo tanto, a los indicadores que aquí se muestran ya no se les dio seguimiento.
9. **Año Base:** 2007
10. **Valor Inmediato Anterior:** SD
11. **Año Valor Inmediato Anterior:** 2008
12. **Avances Anteriores:**

#### Principales 5 Indicadores de Servicios y Gestión

##### - Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de cobertura en la atención a silvicultores en organizaciones legalmente constituidas
2. **Definición:** Define el porcentaje de silvicultores en organizaciones legalmente constituidas apoyadas, con relación al número total de silvicultores en organizaciones legalmente constituidas
3. **Método de Cálculo:** (Número de silvicultores en organizaciones legalmente constituidas apoyadas / Número total de silvicultores en organizaciones legalmente constituidas)\* 100
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Mensual
6. **Meta del indicador 2009:** 90
7. **Valor del indicador 2009:** SD

**8. Valoración del Indicador:** Es un indicador adecuado. De acuerdo con los operadores, el Programa sufrió cambios estructurales muy importantes a mediados de 2009. Esto implicó que el fin del Programa se modificara y por lo tanto, a los indicadores que aquí se muestran ya no se les dio seguimiento.

**9. Año Base:** 2007

**10. Valor Inmediato Anterior:** SD

**11. Año Valor Inmediato Anterior:** 2008

**12. Avances Anteriores:**

- **Indicador 2**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de cobertura en la entrega de apoyos para realizar la promoción y difusión, orientación técnica y seguimiento en campo de la reforestación del ProÁrbol

**2. Definición:** Define el porcentaje de los recursos entregados a los silvicultores en organizaciones legalmente constituidas para acciones de promoción y seguimiento de los Programas de la CONAFOR en las Unidades de Manejo forestal

**3. Método de Cálculo:** (Monto de los recursos para la promoción y seguimiento de los programas de la CONAFOR en las Unidades de Manejo Forestal entregados a los silvicultores en organizaciones legalmente constituidas / monto total de los recursos para la promoción y seguimiento de los programas de la CONAFOR en las Unidades de Manejo Forestal asignados para los silvicultores en organizaciones legalmente constituidas)\*100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Mensual

**6. Meta del indicador 2009:** 100

**7. Valor del indicador 2009:** SD

**8. Valoración del Indicador:** Es un indicador adecuado para medir el cumplimiento de metas presupuestales. De acuerdo con los operadores, el Programa sufrió cambios estructurales muy importantes a mediados de 2009. Esto implicó que el fin del Programa se modificara y por lo tanto, a los indicadores que aquí se muestran ya no se les dio seguimiento.

**9. Año Base:** 2007

**10. Valor Inmediato Anterior:** SD

**11. Año Valor Inmediato Anterior:** 2008



**12. Avances Anteriores:**

- Indicador 3

**1. Nombre del Indicador:** Evaluación de satisfacción de beneficiarios

**2. Definición:** Mide el grado de satisfacción al servicio recibido por parte de la institución

**3. Método de Cálculo:** Encuesta de satisfacción de asociaciones de silvicultores apoyadas para realizar acciones para la promoción y difusión; orientación técnica y seguimiento en campo de la reforestación del ProÁrbol

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Mensual

**6. Meta del indicador 2009:** 70

**7. Valor del indicador 2009:** SD

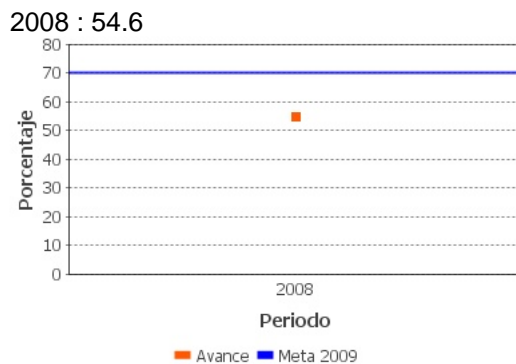
**8. Valoración del Indicador:** El método de cálculo está mal definido. La satisfacción es un aspecto cualitativo difícil de medir. La meta planteada es demasiado baja tomando en cuenta que en las evaluaciones externas frecuentemente se encuentran niveles de satisfacción para los programas de ProÁrbol mayores a 80%. El Programa sufrió cambios estructurales muy importantes a mediados de 2009. Esto implicó que el fin del Programa se modificara y por lo tanto, a los indicadores que aquí se muestran ya no se les dio seguimiento.

**9. Año Base:** 2007

**10. Valor Inmediato Anterior:** 54.6

**11. Año Valor Inmediato Anterior:** 2008

**12. Avances Anteriores:**



- Indicador 4

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de cumplimiento de convenios de concertación por parte de las organizaciones de silvicultores legalmente constituidas en las Unidades de Manejo Forestal

**2. Definición:** Permite identificar en que porcentaje las Asociaciones están cumpliendo con lo establecido en el convenio de concertación

**3. Método de Cálculo:** (Número de organizaciones de silvicultores legalmente constituidas que cumplen con el convenio de concertación/ Número de organizaciones de silvicultores legalmente constituidas apoyadas)\*100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Mensual

**6. Meta del indicador 2009:** 90

**7. Valor del indicador 2009:** SD

**8. Valoración del Indicador:** Es un indicador adecuado, La meta debiera ser 100%. De acuerdo con los operadores, el Programa sufrió cambios estructurales muy importantes a mediados de 2009. Esto implicó que el fin del Programa se modificara y por lo tanto, a los indicadores que aquí se muestran ya no se les dio seguimiento.

**9. Año Base:** 2007

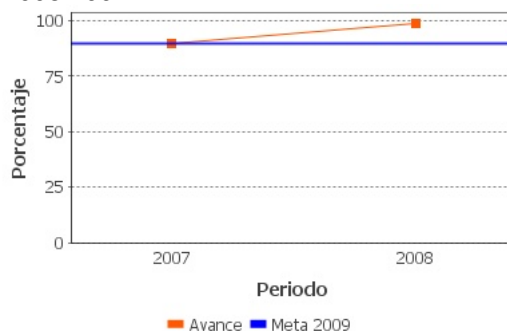
**10. Valor Inmediato Anterior:** 99

**11. Año Valor Inmediato Anterior:** 2008

**12. Avances Anteriores:**

2007 : 90

2008 : 99



- Indicador 5

**1. Nombre del Indicador:** Índice de cobertura en las acciones para promoción y seguimiento con las organizaciones de silvicultores legalmente constituidas en las Unidades de Manejo Forestal

**2. Definición:** El indicador mide el número de convenios de concertación por organización de silvicultores legalmente constituidas en las Unidades de manejo Forestal

**3. Método de Cálculo:** Número de convenios de concertación para realizar acciones para la promoción y seguimiento de los programas de la CONAFOR en las Unidades de Manejo Forestal firmados con las organizaciones de silvicultores legalmente constituidas/ Número de organizaciones de silvicultores legalmente constituidas en las Unidades de Manejo Forestal

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Mensual

**6. Meta del indicador 2009:** 1

**7. Valor del indicador 2009:** 0

**8. Valoración del Indicador:** Por definición no es un porcentaje. Resulta redundante con el primer indicador de propósito y no hay una interpretación clara de su utilidad. De acuerdo con los operadores, el Programa sufrió cambios estructurales muy importantes a mediados de 2009. Esto implicó que el fin del Programa se modificara y por lo tanto, a los indicadores que aquí se muestran ya no se les dio seguimiento.

**9. Año Base:** 2007

**10. Valor Inmediato Anterior:** ND

**11. Año Valor Inmediato Anterior:** 2008

**12. Avances Anteriores:**

### Avances Indicadores

No es posible evaluar los avances de los indicadores en 2009 porque en todos se reporta un nulo avance. El Programa sufrió cambios estructurales muy importantes a mediados de 2009. Esto implicó que el fin del Programa se modificara y por lo tanto, a los indicadores que aquí se muestran ya no se les dio seguimiento. En este sentido es muy difícil emitir una valoración del desempeño.

### Resultados de Impacto

*El Programa no cuenta con Evaluaciones de Impacto, que son aquellas que identifican resultados atribuibles al mismo.*

## Hallazgos Relevantes

### Hallazgo Relevante 1:

1. **Año de la Fuente:** 2004
2. **Hallazgos Relevantes:** Se considera un Programa de fácil acceso, sin embargo, ello es un tanto incongruente con lo limitado de los recursos con que opera.

Los procesos tardan más de 60 días, lo cual es superior a lo establecido en la ROP.

Bajo nivel de consolidación de las asociaciones silvícolas regionales.

3. **Fuente:** Evaluación Externa (EXT)
4. **Elementos de análisis:** Otros

### Hallazgo Relevante 2:

1. **Año de la Fuente:** 2005
2. **Hallazgos Relevantes:** Resulta insuficiente que los apoyos se limiten a un año.

Los procesos de entrega de apoyos duraron 145 días, lo cual es significativamente mayor a lo registrado el año anterior (60 días).

Se elevó el nivel de consolidación de las asociaciones con respecto al año anterior.

3. **Fuente:** Evaluación Externa (EXT)
4. **Elementos de análisis:** Otros

## Valoración de Resultados de Evaluación de Impacto

ND

**Fuentes de Información**

ND

**Comentarios y Observaciones**

ND

**Valoración de Hallazgos de Resultados**

El Programa ha sufrido cambios muy significativos, por lo que las evaluaciones externas (de los ejercicios de 2004 y 2005) no son representativas de la situación actual del Programa, por lo que no constituyen una base para valorar el desempeño del Programa.

**Fuentes de Información**

Universidad Autónoma Chapingo (2005). Evaluación del Programa de Ordenamiento y Fortalecimiento de la Autogestión Silvícola PROFAS 2004. (EXT)

Universidad Autónoma Chapingo (2006). Programa de Ordenamiento y Fortalecimiento a la Autogestión Silvícola. (EXT)

**Comentarios y Observaciones**

Se recomienda verificar las propuestas de los consultores para la realización de evaluaciones de impacto para evitar erogar recursos en trabajos que no logran alcanzar el objetivo de identificar el impacto de los Programas.

**Valoración de Hallazgos de Gestión(componentes)**

ND

**Fuentes de Información**

ND

**Comentarios y Observaciones**

ND

**Valoración de Hallazgos de Gestión(actividades)**

ND

**Fuentes de Información**

ND

**Comentarios y Observaciones**

ND

## EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

### 4.1 Población Potencial

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población potencial: Asociaciones de silvicultores

c. Cuantificación de la población potencial: 218

d. Definición de la población potencial: Asociaciones de silvicultores en áreas forestales, preferentemente forestales o temporalmente forestales, que presentan necesidades de reducción de la degradación y fragmentación del recurso forestal mediante la conservación, restauración y protección de superficies forestales, así como la incorporación de éstas a esquemas de manejo silvícola sustentable.

### 4.2 Población Objetivo

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población objetivo: Asociaciones de silvicultores

c. Cuantificación de la población objetivo: 204

d. Definición de la población objetivo: Asociaciones de silvicultores en aquella superficie dentro del área de la población potencial, que se planeó atender en el ejercicio fiscal 2009, de acuerdo a las características y objetivos específicos del Programa.

### 4.3 Población Atendida

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población atendida: Asociaciones de silvicultores

c. Cuantificación de la población atendida: 200

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí

Entidades Atendidas: 32

Municipios Atendidos: -

Localidades Atendidas: -

Localización de la población atendida:

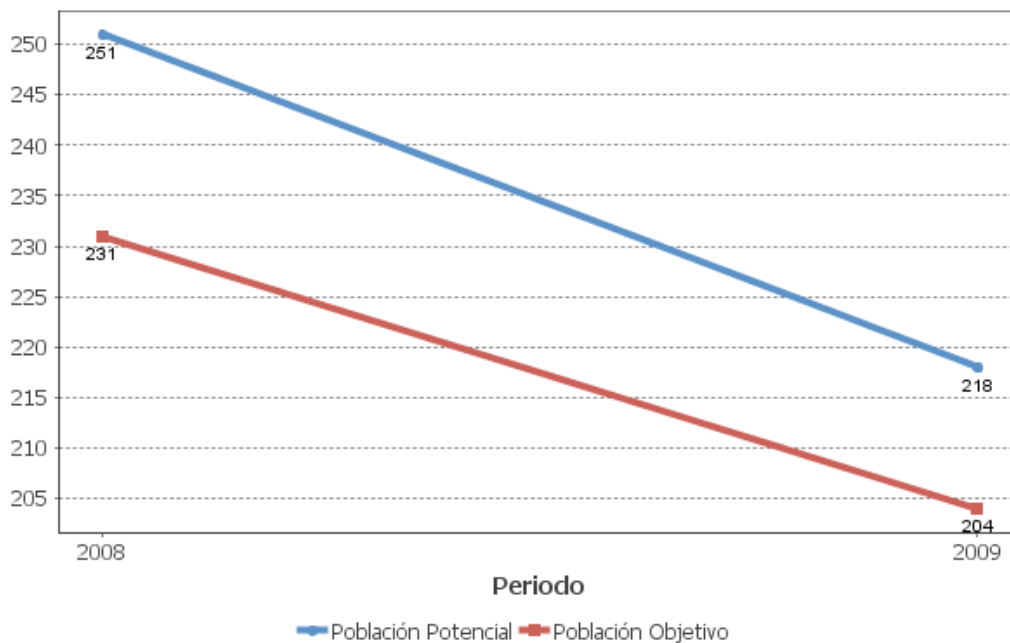


- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

#### 4.4 Incremento en Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	251	231	231
2009	218	204	200





#### 4.5 Análisis de la Cobertura

Se realizó un esfuerzo significativo para definir las poblaciones. Se observa un decremento en la cobertura respecto a 2008, lo cual puede ser resultado de que cada año será más difícil consolidar asociaciones de silvicultores. Los operadores del Programa podrían brindar más elementos para determinar si este es el caso y programar presupuestos y actividades de acuerdo con esto.

## SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA

### a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:

Sí

### b. Principales 5 aspectos susceptibles de mejora definidos por el Programa

**Aspecto 1.** La estrategia de difusión a través de asociaciones podría no estar funcionando.

**Tipo de documento:** Documento de Trabajo

**Aspecto 2.** Debe promoverse una estrategia de transparencia en estas asociaciones de silvicultores, no solo de los recursos que maneja, sino de las oportunidades de colocación de proyectos en programas específicos, así como la autosuficiencia presupuestaria de las mismas.

**Tipo de documento:** Documento de Trabajo

**Aspecto 3.** La calificación del cumplimiento de compromisos se basa en un informe de actividades por asociación para el cual no existen criterios de calificación y evaluación por parte de terceros o seguimiento de éstas.

**Tipo de documento:** Documento de Trabajo

**Aspecto 4.** Si bien existen lineamientos para la promoción, difusión, orientación técnica y seguimiento en campo del Programa ProÁrbol, no existen criterios para evaluar la eficacia de tales actividades.

**Tipo de documento:** Documento de Trabajo

### c. Avance Mecanismo 2008



**Avance de Aspectos Susceptibles a Mejora:** De acuerdo con el Documento de Avances en las Acciones de Mejora se percibe que CONAFOR ha venido atendiendo las principales recomendaciones. En particular, ha fortalecido los procesos de planeación y la transparencia. Además, es notable el avance en términos de definir de manera precisa la población potencial, objetivo y atendida de manera específica para el Programa. Asimismo, se han enfocado esfuerzos para mejorar los criterios de selección de beneficiarios. Finalmente, aun cuando se mencionan algunas acciones en torno a equilibrar cargas de trabajo y de planeación, la evaluación de procesos de 2009 deja ver que hay deficiencias en la entrega de apoyos, lo cual puede ser resultado de tener cuellos de botella en algunas fases de este proceso.

**% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 75**

## CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

**Conclusiones del Evaluador Externo:** Los lineamientos de 2009 para la operación del Programa fueron publicados hasta septiembre de ese año. Además, la versión de la MIR es de 2008, después sufrió cambios pero por las normas de los procesos operativos de la SHCP no pudo ser subida al PASH. Estos dos factores implicaron que la información disponible sea insuficiente para evaluar el desempeño del Programa en 2009. El hecho de que el Programa haya sufrido modificaciones tan importantes puede ser un reflejo de que no hubo suficiente planeación para justificar el Programa en un inicio. En este sentido, es importante que se tenga cuidado a partir de ahora para diseñar las actividades del Programa de tal forma que efectivamente contribuyan a los fines de CONAFOR de aquí en adelante.

**Fortalezas:** El Programa fomenta la formación de capital social en torno de las actividades silvícolas. El Programa es capaz de operar con pocos recursos a todo el país.

**Retos y Recomendaciones:** Bajos niveles de consolidación de las asociaciones.

Falta de oportunidad en la entrega de apoyos.

Falta de información oportuna para valorar el desempeño.

Se recomienda fortalecer los procesos de planeación cuando cambia el diseño del Programa.

**Avance 2010:** Mejoras en los procesos de planeación por medio de programas de trabajo para las Gerencias. Avance: 90%. Implementación del Sistema Único de Rendición de Cuentas (SURC), con el objetivo de mejorar el manejo de la información y la rendición de cuentas. Avance: 70%. Esfuerzos para definir de manera precisa la población potencial. Avance: 80%. Atención a las recomendaciones de las evaluaciones externas. Avance: 90%. Adaptación de las reglas de operación para procurar el financiamiento del Programa de otras fuentes. Avance: 80%. Trabajos para mejorar la focalización de los apoyos. Avance: 100%. Trabajos para equilibrar la carga de trabajo en la CONAFOR. Avance: 60%. Trabajos para vincular a los Consejos Estatales con el Consejo Nacional Forestal. Avance: 20%.

**Fuente de Información General:** Matriz de Indicadores para Resultados (MIR). Reglas de Operación (ROP)2009. Documento de trabajo 2010. Evaluación Específica de Desempeño (EED) 2008. Definición y Justificación de la Población Potencial. Avance de Metas Físicas. Fichas Técnicas de los Indicadores. Informes de Evaluaciones Externas (EXT).

**Observaciones coneval:** El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social reconoce el esfuerzo que han realizado los responsables del programa en la elaboración de indicadores. Es recomendable continuar trabajando para mejorar el conjunto de indicadores que reflejen de manera integral y fiel los resultados y avances del programa.



## DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA

1. **Institución Evaluadora:** Alejandro Eduardo Guevara Sanginés
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Alejandro Eduardo Guevara Sanginés
3. **Correo Electrónico:** alejandro.guevara@uia.mx
4. **Teléfono:** 5559504130