

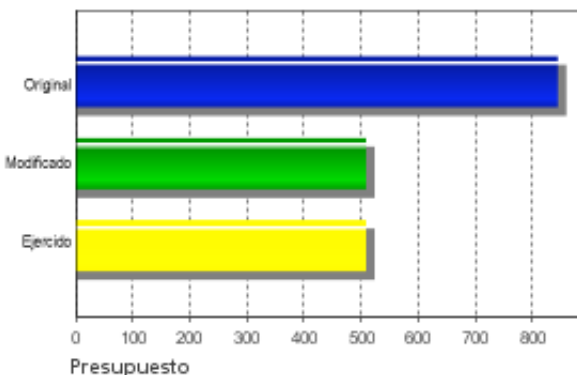
DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

1. **Nombre del Programa:** Proárbol - Programa de Plantaciones Forestales Comerciales (PRODEPLAN)
2. **Dependencia:** SEMARNAT.
3. **Unidad Administrativa Responsable:** Comisión Nacional Forestal
4. **Datos del(a) Titular 1**
Nombre: Alejandro Noguez Hernández
Teléfono: 33 37777000 2200
Correo electrónico: anoguez@conafor.gob.mx
5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**
Nombre: Francisco Rodríguez Romero
Teléfono: 33 37777000 2207
Correo electrónico: frodriguez@conafor.gob.mx
6. **Modalidad:** S - 45
7. **Año de inicio del programa:** 2003
8. **Presupuesto (Millones de Pesos):**

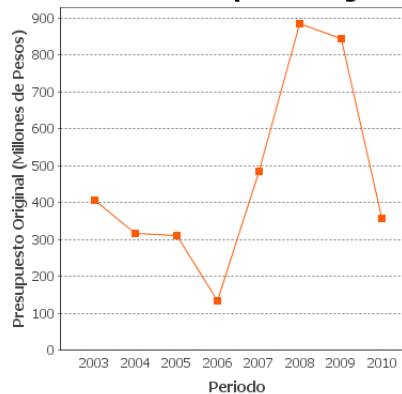
Año	Presupuesto		
	Original	Modificado	Ejercido
2003	405.9	405.9	405.9
2004	316.23	314.45	314.45
2005	310.58	310.58	310.58
2006	134.14	34.41	34.41
2007	484.1	595.96	595.95
2008	884.51	828.58	828.58
2009	844.35	508.9	508.87
2010	356.0	-	-



Presupuesto 2009 (Millones de Pesos)



Evolución del Presupuesto Original



Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Asegurar la sustentabilidad ambiental mediante la participación responsable de los mexicanos en el cuidado, la protección, la preservación y el aprovechamiento racional de la riqueza natural del país, logrando así afianzar el desarrollo económico y social sin comprometer el patrimonio natural y la calidad de vida de las generaciones futuras. - Eje: Sustentabilidad Ambiental - Tema: Bosques y Selvas

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Conservar y aprovechar sustentablemente los ecosistemas para frenar la erosión del capital natural, conservar el patrimonio nacional y generar ingresos y empleos en las zonas rurales en especial, y contribuir a la sustentabilidad ambiental del desarrollo nacional.

Fin

Contribuir al abastecimiento de la demanda nacional de materias primas maderables y no maderables incrementando su producción.

Propósito

Incrementar la superficie establecida con plantaciones forestales comerciales.

Componentes



Se otorgaron apoyos a los dueños y/o poseedores de terrenos forestales o preferentemente forestales para establecimiento y mantenimiento de plantaciones forestales comerciales, incluyendo asistencia técnica y seguro.

Actividades

RESULTADOS/PRODUCTOS

Principales 5 Indicadores de Resultados

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Tasa de crecimiento de la producción maderable en Plantaciones Forestales Comerciales (PFC)

2. Definición: Incremento porcentual anual en la producción de PFC nacional

3. Método de Cálculo: (Volumen de producción maderable de PFC del periodo actual- volumen de producción maderable de PFC del periodo anterior/volumen de producción maderable de PFC del periodo anterior)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 10

7. Valor del indicador 2009: ND

8. Valoración del Indicador: El indicador es congruente con el fin. Las fuentes de información tienen un rezago importante, por lo que no ha sido posible calcular el indicador. Se recomienda replantear la conveniencia de mantener este indicador por este problema que disminuye su utilidad.

9. Año Base: 2004

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Tasa de crecimiento de la producción forestal no maderable en Plantaciones Forestales Comerciales (PFC)

2. Definición: Incremento porcentual anual en la producción no maderable de PFC

3. Método de Cálculo: (Producción forestal no maderable de PFC del periodo actual- Producción forestal no maderable de PFC del periodo anterior/Producción Forestal no maderable de PFC del periodo anterior)*100.

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual



6. Meta del indicador 2009: 10

7. Valor del indicador 2009: ND

8. **Valoración del Indicador:** El indicador es congruente con el fin. Las fuentes de información tienen un rezago importante, por lo que no ha sido posible calcular el indicador. Se recomienda replantear la conveniencia de mantener este indicador por este problema que disminuye su utilidad. Para 2008 se reporta un valor pero el método de cálculo cambió y no es consistente con la de 2008.

9. Año Base: 2008

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

- Indicador 3

1. **Nombre del Indicador:** Tasa anual de incorporación de PFC

2. **Definición:** Incremento en la superficie de PFC establecidas en el periodo con relación al periodo inmediato anterior.

3. **Método de Cálculo:** (Superficie forestal con plantaciones comerciales establecidas del periodo actual-superficie con PFC establecidas en el periodo inmediato anterior/Superficie forestal con plantaciones comerciales establecidas del periodo inmediato anterior) *100.

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. Meta del indicador 2009: 10

7. Valor del indicador 2009: 13

8. **Valoración del Indicador:** Es un indicador adecuado y está bien definido. Se modificó el método de cálculo con respecto a 2008, por lo que no se reporta este valor.

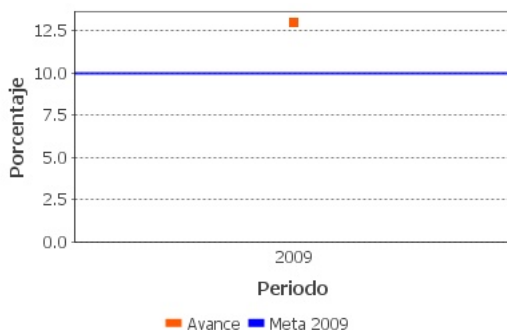
9. Año Base: 2008

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2009 : 13



- Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Índice de cobertura de incorporación de PFC

2. Definición: Superficie de plantaciones forestales establecidas con relación a la superficie de PFC apoyadas en el mismo periodo

3. Método de Cálculo: (Superficie de PFC incorporada en dos años permitidos para plantar, apoyada en el periodo / Superficie de PFC apoyada en el mismo periodo) * 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 20

7. Valor del indicador 2009: 13.6

8. Valoración del Indicador: Los beneficiarios tienen la opción de establecer su plantación el año del apoyo o el siguiente y tienen además opción a prórroga. Aun así, el valor de la meta y más aun, del indicador, se consideran bajos. Está más orientado a aspectos de gestión.

9. Año Base: 2007

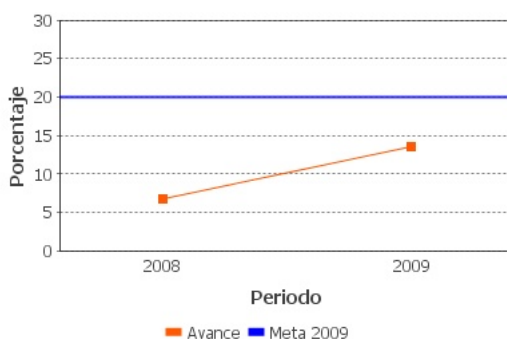
10. Valor Inmediato Anterior: 6.7

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2008 : 6.7

2009 : 13.6



- Indicador 5

1. Nombre del Indicador: Aportación de producción maderable de las PFC con relación a la producción forestal nacional maderable

2. Definición: Aportación en volumen de la producción de las PFC con relación a la producción forestal nacional

3. Método de Cálculo: (Volumen de producción de PFC / volumen total de producción forestal nacional) * 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 5.3

7. Valor del indicador 2009: ND

8. Valoración del Indicador: El indicador es pertinente y relevante y es congruente con el fin. No obstante, no se reporta información para 2009 ni para 2008. Las fuentes de información tienen un rezago importante, por lo que no ha sido posible calcular el indicador. Se recomienda replantear la conveniencia de mantener este indicador por este problema que disminuye su utilidad.

9. Año Base: 2004

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

Principales 5 Indicadores de Servicios y Gestión

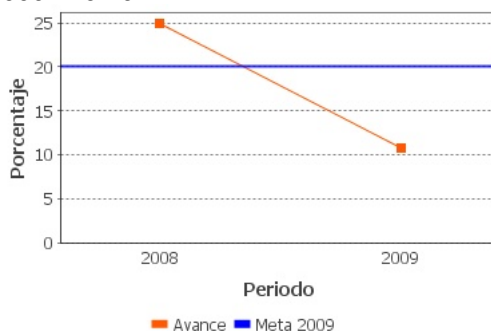
- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Cumplimiento de los beneficiarios de apoyos, de los proyectos que han establecido sus PFC

2. **Definición:** Incremento porcentual anual en la producción de PFC nacional
3. **Método de Cálculo:** (Número de beneficiarios con asignación de apoyos en el año T-1, que han establecido parcial o totalmente sus PFC al término del año T/Número de beneficiarios apoyados en el año T-1)*100
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Semestral
6. **Meta del indicador 2009:** 20
7. **Valor del indicador 2009:** 10.79
8. **Valoración del Indicador:** La definición en la MIR está equivocada, debe ser la que aparece en la Evaluación Específica de Desempeño 2008. Por otra parte, no es claro porque la meta planteada es de 20% y no mayor.
9. **Año Base:** 2006
10. **Valor Inmediato Anterior:** 25
11. **Año Valor Inmediato Anterior:** 2008
12. **Avances Anteriores:**

2008 : 25

2009 : 10.79



- Indicador 2

1. **Nombre del Indicador:** Superficie de PFC con fines bioenergéticos
2. **Definición:** Superficie establecida de PFC con fines bioenergéticos
3. **Método de Cálculo:** (Superficie establecida de PFC con fines bioenergéticos en los años (T1+T)/Superficie de PFC con fines bioenergéticos asignada para el año T-1)*100
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. Meta del indicador 2009: 60

7. Valor del indicador 2009: 1.7

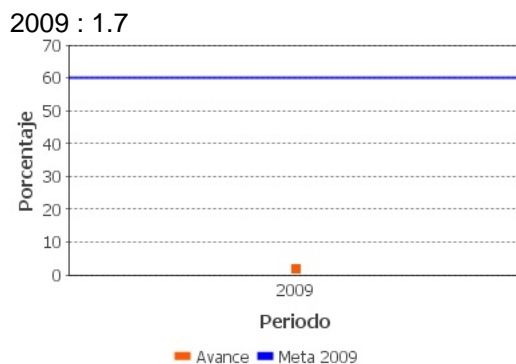
8. **Valoración del Indicador:** Es un buen indicador que da una idea de la agilidad con la que se conforman los proyectos con fines bioenergéticos. Se han registrado problemas de obtención de semilla a nivel nacional y hay que se requiere mayor conocimiento de los beneficiarios para el manejo de este tipo de plantaciones. Por ello, el valor alcanzado ha sido muy bajo.

9. Año Base: 2008

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:



- Indicador 3

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de recursos pagados con relación a los recursos asignados

2. **Definición:** Porcentaje de recursos pagados con relación al monto total asignado en el periodo

3. **Método de Cálculo:** $(\text{Monto total de los recursos efectivamente pagado de la asignación de T-1} / \text{Monto total asignado para establecer PFC en el periodo (T-1)+(T)}) * 100$

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Semestral

6. Meta del indicador 2009: 20

7. Valor del indicador 2009: 5.59

8. Valoración del Indicador: Los pagos se realizan en dos ministraciones. En dos años consecutivos. Por ello la meta no tendría que ser igual a 100%. En este sentido, se esperaría que en promedio se entregarán alrededor de 50% de los apoyos asignados cada año. Este resultado puede reflejar que los beneficiarios tardan en establecer las plantaciones.

9. Año Base: 2006

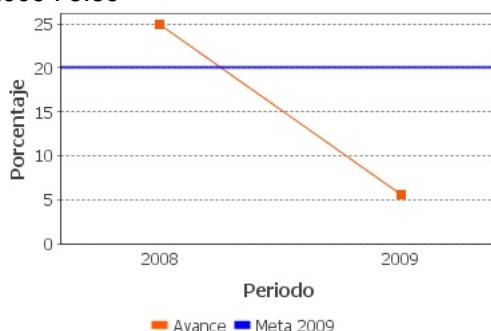
10. Valor Inmediato Anterior: 25

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2008 : 25

2009 : 5.59



- Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Apoyo promedio asignado por hectárea

2. Definición: Importe apoyado por unidad de superficie

3. Método de Cálculo: (Monto total de apoyos asignados para establecer PFC / Superficie total asignada con recursos para establecer PFC)

4. Unidad de Medida: Pesos por hectárea

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 10,680

7. Valor del indicador 2009: 9,473.6

8. Valoración del Indicador: Es un indicador que da idea del costo promedio de incluir una hectárea más al Programa. Sería recomendable incluir los costos operativos del Programa, lo cual le daría mayor relevancia.

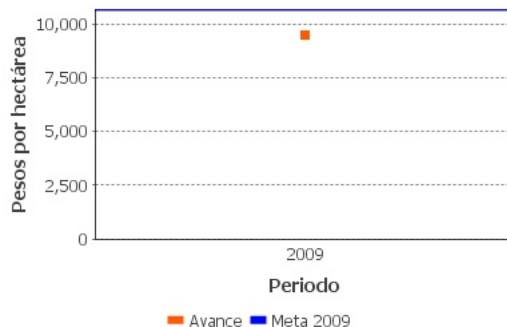
9. Año Base: 2007

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2009 : 9,473.6



Avances Indicadores

Se observa un incremento de 100% con respecto a lo alcanzado en 2008 con respecto a la superficie con PFC establecidas, no obstante no se alcanzó la meta. Asimismo, se observa una disminución de 25 a 6 por ciento en el porcentaje de recursos entregados vs. pagados y en el cumplimiento de los beneficiarios (de 25 a 11%), lo cual puede ser indicativo de problemas operativos del Programa.

Resultados de Impacto

El Programa no cuenta con Evaluaciones de Impacto, que son aquellas que identifican resultados atribuibles al mismo.

Hallazgos Relevantes

Hallazgo Relevante 1:

1. Año de la Fuente: 2004

2. **Hallazgos Relevantes:** Se estima que por cada peso del PRODEPLAN se generan 8 pesos (2 derivados de los servicios ambientales).

71% de los beneficiarios afirmaron haber recibido su pago tardío. 60% de los beneficiarios manifestaron necesitar la ayuda de los PSTF para realizar trámites. Se observan flujos de efectivo negativos para especies de lento crecimiento.

3. Fuente: Evaluación Externa (EXT)

4. Elementos de análisis: Otros

Hallazgo Relevante 2:

1. Año de la Fuente: 2005

2. Hallazgos Relevantes: Hasta junio de 2006 sólo se habían establecido 2% de las hectáreas apoyadas en 2005. 52% de los beneficiarios opinan que su calidad de vida no ha mejorado por el Programa.

3. Fuente: Evaluación Externa (EXT)

4. Elementos de análisis: Fin

Hallazgo Relevante 3:

1. Año de la Fuente: 2006

2. Hallazgos Relevantes: Alto grado de cumplimiento de los criterios de prelación y de ejecución.

Supervivencia de las plantaciones alrededor de 80%.

3. Fuente: Evaluación Externa (EXT)

4. Elementos de análisis: Otros

Hallazgo Relevante 4:

1. Año de la Fuente: 2007

2. Hallazgos Relevantes: Plantaciones en sólo 20% de las hectáreas programadas.

3. Fuente: Evaluación Externa (EXT)

4. Elementos de análisis: Otros

Hallazgo Relevante 5:

1. Año de la Fuente: 2009

2. Hallazgos Relevantes: Profundas deficiencias en la definición y cumplimiento de metas. Bajo desempeño en la integración de expedientes. Bajo desempeño en el proceso de dictaminación. Bajo desempeño en los procesos de capacitación. Bajo desempeño en el proceso de firma de convenio de adhesión. Bajo desempeño en el proceso de finiquito.

3. Fuente: Evaluación de Procesos (EPR)

4. Elementos de análisis: Otros

Valoración de Resultados de Evaluación de Impacto

ND

Fuentes de Información

ND

Comentarios y Observaciones

ND

Valoración de Hallazgos de Resultados

Las evaluaciones externas basan algunos de sus resultados en la percepción de los beneficiarios. Esto puede generar sesgos porque es probable que un beneficiario estratégicamente muestre una actitud positiva hacia el Programa, con la finalidad de seguir recibiendo apoyos. Debiera revisarse si es confiable el porcentaje de sobrevivencia de planta de 80%, encontrado en la evaluación externa 2006, porque las metas en este sentido se plantean alrededor de 50%.

Fuentes de Información

Universidad Veracruzana (2005). Evaluación Externa del PRODEPLAN. (EXT)

COLPOS (2006). Evaluación del PRODEPLAN, ejercicio 2005. (EXT)

Universidad Autónoma Chapingo (2007). Evaluación Externa de los Apoyos para Plantaciones Comerciales, Ejercicios 2001-2006. (EXT)

Universidad Autónoma Chapingo (2008). Evaluación de los Apoyos para Plantaciones Forestales Comerciales, ejercicio fiscal 2007. (EXT)

Comentarios y Observaciones

En las evaluaciones externas se menciona reiteradamente el bajo cumplimiento de metas y de los niveles tan bajos en que se fijan. Se recomienda seguir mejorando los procesos de planeación y operación y aprovechar opciones de pago anticipado (con fianzas, por ejemplo) para garantizar la agilidad en la entrega de apoyos.

Valoración de Hallazgos de Gestión(componentes)

Se menciona en las evaluaciones externas que los criterios de prelación y ejecución se respetan. En términos generales hay una buena percepción de la gestión. No obstante, hay que tomar con cuidado los resultados derivados de la opinión de beneficiarios porque pueden estar sesgadas.

Fuentes de Información

Universidad Veracruzana (2005). Evaluación Externa del PRODEPLAN. (EXT)

COLPOS (2006). Evaluación del PRODEPLAN, ejercicio 2005. (EXT)

Universidad Autónoma Chapingo (2007). Evaluación Externa de los Apoyos para Plantaciones Comerciales, Ejercicios 2001-2006. (EXT)

Universidad Autónoma Chapingo (2008). Evaluación de los Apoyos para Plantaciones Forestales Comerciales, ejercicio fiscal 2007. (EXT)

Universidad Autónoma Chapingo (2009). Evaluación de la operación de los programas de desarrollo forestal 2009. (EPR)

Comentarios y Observaciones

Se sugiere revisar los estándares establecidos para evaluar las propuestas de evaluación de los consultores y realizar esfuerzos para integrar un catálogo de evaluadores más amplio.

Valoración de Hallazgos de Gestión(actividades)

ND

Fuentes de Información

ND



Comentarios y Observaciones

ND



EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

4.1 Población Potencial

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población potencial: Hectáreas

c. Cuantificación de la población potencial: 10,700,000

d. Definición de la población potencial: Áreas forestales, preferentemente forestales o temporalmente forestales, que presentan necesidades de reducción de la degradación y fragmentación del recurso forestal mediante la conservación, restauración y protección de superficies forestales, así como la incorporación de éstas a esquemas de manejo silvícola sustentable.

4.2 Población Objetivo

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población objetivo: Hectáreas

c. Cuantificación de la población objetivo: 80,000

d. Definición de la población objetivo Aquella superficie dentro del área de la población potencial, que se planeó atender en el ejercicio fiscal 2009, de acuerdo a las características y objetivos específicos del Programa.

4.3 Población Atendida

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población atendida: Hectáreas

c. Cuantificación de la población atendida: 72,470

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí

Entidades Atendidas: 31

Municipios Atendidos: 266

Localidades Atendidas: -

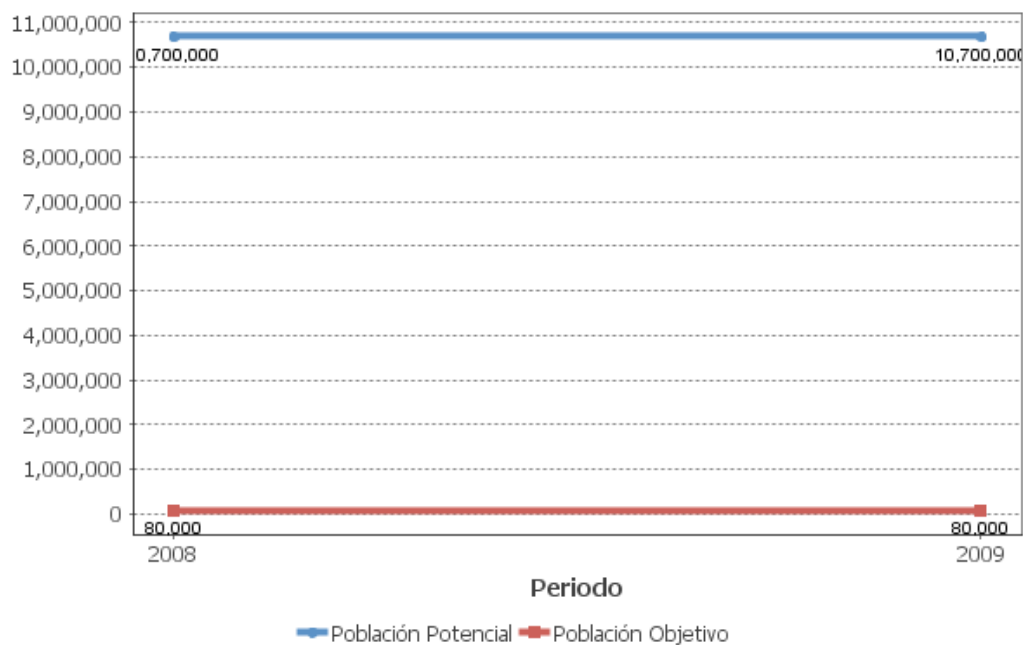
Localización de la población atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

4.4 Incremento en Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	10,700,000	80,000	106,643
2009	10,700,000	80,000	72,470



4.5 Análisis de la Cobertura

En el año 2008 no estaban bien definidas los distintos tipos de poblaciones. En contraste, para 2009 se tiene bien determinada cada una de ellas, lo cual es un avance favorable. Hay una diferencia marcada entre la población atendida de 2009 comparada contra la de 2008, registrándose una disminución de 32%. El presupuesto ejercido se redujo en 39%, lo cual explica lo anterior.



SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA

a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:

Sí

b. Principales 5 aspectos susceptibles de mejora definidos por el Programa

Aspecto 1. Oportunidad de mejora en la determinación de la población potencial y objetivo.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

Aspecto 2. Necesidad de formular una estrategia de promoción en áreas potenciales, así como el seguimiento de los proyectos aprobados.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

Aspecto 3. Necesidades de planeación en el ejercicio de los montos aprobados y ejecución de los proyectos aceptados.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

Aspecto 4. Oportunidad de incrementar significativamente la participación financiera de terceros o bien la participación de agencias de seguros.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

c. Avance Mecanismo 2008



Avance de Aspectos Susceptibles a Mejora: De acuerdo con el Documento de Avances en las Acciones de Mejora se percibe que CONAFOR ha venido atendiendo las principales recomendaciones. En particular, ha fortalecido los procesos de planeación y la transparencia. Además, es notable el avance en términos de definir de manera precisa la población potencial, objetivo y atendida de manera específica para el Programa. Asimismo, se han enfocado esfuerzos para mejorar los criterios de selección de beneficiarios. Finalmente, aun cuando se mencionan algunas acciones en torno a equilibrar cargas de trabajo y de planeación, la evaluación de procesos de 2009 deja ver que hay deficiencias en la entrega de apoyos, lo cual puede ser resultado de tener cuellos de botella en algunas fases de este proceso.

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 75

CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

Conclusiones del Evaluador Externo: De acuerdo con las evaluaciones externas el PRODEPLAN ofrece altas tasas de rendimiento para las plantaciones forestales, en particular, para aquellas de rápido crecimiento. Se detecta que los beneficiarios solicitan apoyos para aquellas plantaciones de mayor rentabilidad, lo que provoca que las solicitudes se concentren sólo en tales especies. Resalta de manera importante las deficiencias en la fijación y cumplimiento de metas. Cada año, las plantaciones establecidas sólo alcanzan apenas 20% de las solicitudes aprobadas. A la fecha, no hay evaluaciones de impacto con suficiente rigor técnico que permitan identificar la efectividad del Programa en alcanzar su fin. Para ello se sugiere establecer una línea base con un grupo de control y de tratamiento, y utilizando como variables relevantes la producción y productividad de las PFC. Se recomienda un profundo proceso de planeación y de detectar cuellos de botella en los procesos de entrega de apoyos. Asimismo, se recomienda revisar aquellos apoyos dirigidos a especies de baja rentabilidad. Finalmente, se recomienda que se consideren las opciones de pago anticipado y generar instrumentos financieros que sean atractivos para los beneficiarios a la vez que aseguren el establecimiento de la plantación.

Fortalezas: Alta rentabilidad de las plantaciones forestales apoyadas por el Programa. Contribuye a la generación de servicios ambientales. Indicadores bien definidos. Población potencial/objetivo/atendida bien definidas.

Retos y Recomendaciones: Tardanzas en la entrega de apoyos. Fijación de metas muy poco ambiciosas. Deficiencias en la difusión del Programa. Falta de seguimiento y verificación (producto de la escasez de recursos humanos para tal fin). Se recomienda: establecer indicadores de sobrevivencia de planta y densidad; redefinir las especies a apoyar; continuar la mejora en la focalización del Programa.

Avance 2010: Mejoras en los procesos de planeación por medio de programas de trabajo para las Gerencias. Avance: 90%. Implementación del Sistema Único de Rendición de Cuentas (SURC). Avance: 70%. Esfuerzos para definir de manera precisa la población potencial. Avance: 80%. Atención a las recomendaciones de las evaluaciones externas. Avance: 90%. Adaptación de las reglas de operación para procurar el financiamiento del Programa de otras fuentes. Avance: 80%. Trabajos para alcanzar mejor focalización de los apoyos. Avance: 100%. Trabajos para equilibrar la carga de trabajo en las distintas áreas de CONAFOR. Avance: 60%. Trabajos para vincular a los Consejos Forestales Estatales con el Consejo Nacional Forestal. Avance: 20%.



Fuente de Información General: Matriz de Indicadores para Resultados (MIR). Avance de metas físicas. Informes de evaluaciones externas (EXT). Documento de trabajo de seguimiento a aspectos susceptibles de mejora. Reglas de Operación (ROP). Definición y Justificación de la Población Potencial. Fichas técnicas de los indicadores. Plantilla de población atendida.

Observaciones coneval: El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social reconoce el esfuerzo que han realizado los responsables del programa en la elaboración de indicadores. Es recomendable continuar trabajando para mejorar el conjunto de indicadores que reflejen de manera integral y fiel los resultados y avances del programa.



DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA

1. **Institución Evaluadora:** Alejandro Eduardo Guevara Sanginés
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Alejandro Eduardo Guevara Sanginés
3. **Correo Electrónico:** alejandro.guevara@uia.mx
4. **Teléfono:** 5559504130