

**● Descripción****▶ ¿Qué busca?**

Contribuir al abastecimiento de la demanda nacional de materias primas maderables y no maderables incrementando su producción.

▶ ¿Qué resultados quiere lograr?

Incrementar la superficie establecida con plantaciones forestales comerciales.

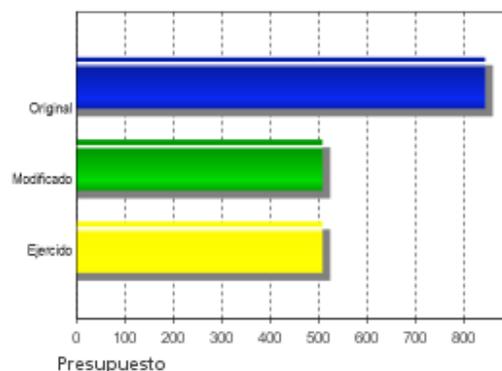
● Resultados

El Programa no cuenta con Evaluaciones de Impacto, que son aquellas que identifican resultados atribuibles al mismo.

● Hallazgos Relevantes

Se estima que por cada peso del PRODEPLAN se generan 8 pesos (2 derivados de los servicios ambientales). 71% de los beneficiarios afirmaron haber recibido su pago tardío. 60% de los beneficiarios manifestaron necesitar la ayuda de los PSTF para realizar trámites. Se observan flujos de efectivo negativos para especies de lento crecimiento. (EXT2004)
Hasta junio de 2006 sólo se habían establecido 2% de las hectáreas apoyadas en 2005. 52% de los beneficiarios opinan que su calidad de vida no ha mejorado por el Programa. (EXT2005)
Alto grado de cumplimiento de los criterios de prelación y de ejecución.
Supervivencia de las plantaciones alrededor de 80%. (EXT2006)
Plantaciones en sólo 20% de las hectáreas programadas. (EXT2007)
Profundas deficiencias en la definición y cumplimiento de metas. Bajo desempeño en la integración de expedientes. Bajo desempeño en el proceso de dictaminación. Bajo desempeño en los procesos de capacitación. Bajo desempeño en el proceso de firma de convenio de adhesión. Bajo desempeño en el proceso de finiquito. (EPR2009)

Presupuesto 2009 (Millones de Pesos)



● Avances Indicadores

Se observa un incremento de 100% con respecto a lo alcanzado en 2008 con respecto a la superficie con PFC establecidas, no obstante no se alcanzó la meta. Asimismo, se observa una disminución de 25 a 6 por ciento en el porcentaje de recursos entregados vs. pagados y en el cumplimiento de los beneficiarios (de 25 a 11%), lo cual puede ser indicativo de problemas operativos del Programa.

● Avances 2010

Mejoras en los procesos de planeación por medio de programas de trabajo para las Gerencias. Avance: 90%. Implementación del Sistema Único de Rendición de Cuentas (SURC). Avance: 70%. Esfuerzos para definir de manera precisa la población potencial. Avance: 80%. Atención a las recomendaciones de las evaluaciones externas. Avance: 90%. Adaptación de las reglas de operación para procurar el financiamiento del Programa de otras fuentes. Avance: 80%. Trabajos para alcanzar mejor focalización de los apoyos. Avance: 100%. Trabajos para equilibrar la carga de trabajo en las distintas áreas de CONAFOR. Avance: 60%. Trabajos para vincular a los Consejos Forestales Estatales con el Consejo Nacional Forestal. Avance: 20%.

● Aspectos de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas

Avances en Aspectos de Mejora 2008

De acuerdo con el Documento de Avances en las Acciones de Mejora se percibe que CONAFOR ha venido atendiendo las principales recomendaciones. En particular, ha fortalecido los procesos de planeación y la transparencia. Además, es notable el avance en términos de definir de manera precisa la población potencial, objetivo y atendida de manera específica para el Programa. Asimismo, se han enfocado esfuerzos para mejorar los criterios de selección de beneficiarios. Finalmente, aun cuando se mencionan algunas acciones en torno a equilibrar cargas de trabajo y de planeación, la evaluación de procesos de 2009 deja ver que hay deficiencias en la entrega de apoyos, lo cual puede ser resultado de tener cuellos de botella en algunas fases de este proceso.

Aspectos que el Programa ha decidido realizar

Oportunidad de mejora en la determinación de la población potencial y objetivo.
Necesidad de formular una estrategia de promoción en áreas potenciales, así como el seguimiento de los proyectos aprobados.
Necesidades de planeación en el ejercicio de los montos aprobados y ejecución de los proyectos aceptados.
Oportunidad de incrementar significativamente la participación financiera de terceros o bien la participación de agencias de seguros.



● Conclusiones del Evaluador Externo

De acuerdo con las evaluaciones externas el PRODEPLAN ofrece altas tasas de rendimiento para las plantaciones forestales, en particular, para aquellas de rápido crecimiento. Se detecta que los beneficiarios solicitan apoyos para aquellas plantaciones de mayor rentabilidad, lo que provoca que las solicitudes se concentren sólo en tales especies. Resalta de manera importante las deficiencias en la fijación y cumplimiento de metas. Cada año, las plantaciones establecidas sólo alcanzan apenas 20% de las solicitudes aprobadas. A la fecha, no hay evaluaciones de impacto con suficiente rigor técnico que permitan identificar la efectividad del Programa en alcanzar su fin. Para ello se sugiere establecer una línea base con un grupo de control y de tratamiento, y utilizando como variables relevantes la producción y productividad de las PFC. Se recomienda un profundo proceso de planeación y de detectar cuellos de botella en los procesos de entrega de apoyos. Asimismo, se recomienda revisar aquellos apoyos dirigidos a especies de baja rentabilidad. Finalmente, se recomienda que se consideren las opciones de pago anticipado y generar instrumentos financieros que sean atractivos para los beneficiarios a la vez que aseguren el establecimiento de la plantación.

● Fortalezas

Alta rentabilidad de las plantaciones forestales apoyadas por el Programa. Contribuye a la generación de servicios ambientales. Indicadores bien definidos. Población potencial/objetivo/atendida bien definidas.

● Retos y Recomendaciones

Tardanzas en la entrega de apoyos. Fijación de metas muy poco ambiciosas. Deficiencias en la difusión del Programa. Falta de seguimiento y verificación (producto de la escasez de recursos humanos para tal fin). Se recomienda: establecer indicadores de sobrevivencia de planta y densidad; redefinir las especies a apoyar; continuar la mejora en la focalización del Programa.



- Observaciones CONEVAL

El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social reconoce el esfuerzo que han realizado los responsables del programa en la elaboración de indicadores. Es recomendable continuar trabajando para mejorar el conjunto de indicadores que reflejen de manera integral y fiel los resultados y avances del programa.

● Población

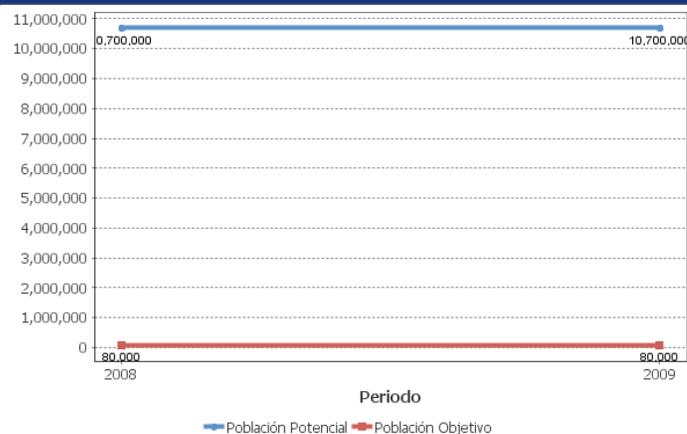
Definición de Población Objetivo

Aquella superficie dentro del área de la población potencial, que se planeó atender en el ejercicio fiscal 2009, de acuerdo a las características y objetivos específicos del Programa.

	Unidad de Medida	Valor 2009	Incremento en cobertura respecto de 2008
Población Potencial	Hectáreas	10,700,00	0%
Población Objetivo	Hectáreas	80,000	0%
Población Atendida	Hectáreas	72,470	-32.04%
Población Atendida Población Objetivo	Porcentaje	90.59%	-42.72%

ND: No Disponible SD: Sin Dato

● Evolución de la Cobertura



● Cobertura



Entidades atendidas	31
Municipios atendidos	266
Localidades atendidas	-

● Análisis de la Cobertura

En el año 2008 no estaban bien definidas los distintos tipos de poblaciones. En contraste, para 2009 se tiene bien determinada cada una de ellas, lo cual es un avance favorable. Hay una diferencia marcada entre la población atendida de 2009 comparada contra la de 2008, registrándose una disminución de 32%. El presupuesto ejercido se redujo en 39%, lo cual explica lo anterior.

Alineación de la Matriz de Indicadores con el PND

Objetivo del PND

Asegurar la sustentabilidad ambiental mediante la participación responsable de los mexicanos en el cuidado, la protección, la preservación y el aprovechamiento racional de la riqueza natural del país, logrando así afianzar el desarrollo económico y social sin comprometer el patrimonio natural y la calidad de vida de las generaciones futuras.

Objetivo Sectorial

Conservar y aprovechar sustentablemente los ecosistemas para frenar la erosión del capital natural, conservar el patrimonio nacional y generar ingresos y empleos en las zonas rurales en especial, y contribuir a la sustentabilidad ambiental del desarrollo nacional.

Fin

Contribuir al abastecimiento de la demanda nacional de materias primas maderables y no maderables incrementando su producción.

Propósito

Incrementar la superficie establecida con plantaciones forestales comerciales.

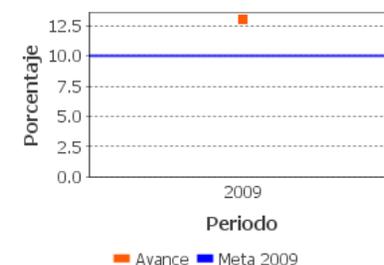
Indicadores de Resultados

1. Tasa de crecimiento de la producción maderable en Plantaciones Forestales Comerciales (PFC)

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor 2008
Porcentaje	Anual	10	ND	ND

2. Tasa anual de incorporación de PFC

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor 2008
Porcentaje	Anual	10	13	ND



3. Aportación de producción maderable de las PFC con relación a la producción forestal nacional maderable

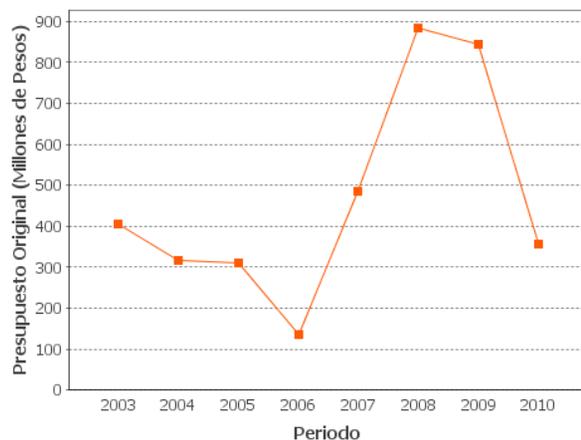
Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor 2008
Porcentaje	Anual	5.3	ND	ND

ND: No Disponible SD: Sin Dato

Componentes

Se otorgaron apoyos a los dueños y/o poseedores de terrenos forestales o preferentemente forestales para establecimiento y mantenimiento de plantaciones forestales comerciales, incluyendo asistencia técnica y seguro.

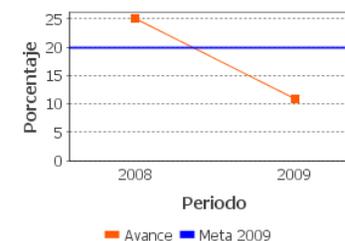
Evolución del Presupuesto



Indicadores de Servicios y Gestión

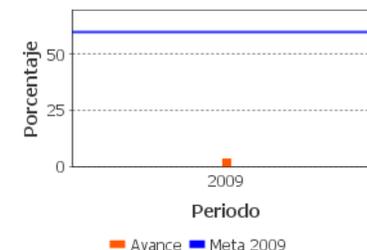
1. Cumplimiento de los beneficiarios de apoyos, de los proyectos que han establecido sus PFC

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor 2008
Porcentaje	Semestral	20	10.79	25



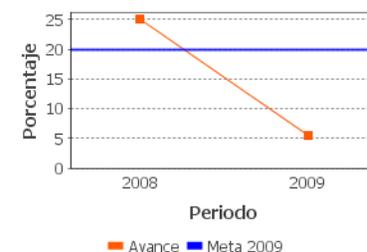
2. Superficie de PFC con fines bioenergéticos

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor 2008
Porcentaje	Anual	60	1.7	ND



3. Porcentaje de recursos pagados con relación a los recursos asignados

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor 2008
Porcentaje	Semestral	20	5.59	25



ND: No Disponible SD: Sin Dato



● Fuentes de Información

Matriz de Indicadores para Resultados (MIR). Avance de metas físicas. Informes de evaluaciones externas (EXT). Documento de trabajo de seguimiento a aspectos susceptibles de mejora. Reglas de Operación (ROP). Definición y Justificación de la Población Potencial. Fichas técnicas de los indicadores. Plantilla de población atendida.

● Información de la Evaluación

Datos generales del evaluador:

1. Institución Evaluadora: Alejandro Eduardo Guevara Sanginés
2. Coordinador de la Evaluación: Alejandro Eduardo Guevara Sanginés
3. Correo Electrónico: alejandro.guevara@uia.mx
4. Teléfono: 59504130

Forma de contratación del evaluador externo:

: Invitación a cuando menos tres personas
Costo de la evaluación y fuente de financiamiento:
:\$49,924.95

Unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación**-Unidad Administrativa Responsable:**

Comisión Nacional Forestal

-Datos del Titular:

Nombre: Alejandro Noguez Hernández
Teléfono: 33 37777000 2200
Correo electrónico: anoguez@conafor.gob.mx

Datos de Contacto:

-Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70045
-Hortensia Pérez Seldner hperez@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70018