

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

1. **Nombre del Programa:** Programa de Rehabilitación y Modernización de Distritos de Riego

2. **Dependencia:** SEMARNAT.

3. **Unidad Administrativa Responsable:** Comisión Nacional del Agua

4. **Datos del(a) Titular 1**

Nombre: Luis Rendón Pimentel

Teléfono: 55 51744000 1192

Correo electrónico: luis.rendon@conagua.gob.mx

5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**

Nombre: Adrián Hernández Rodríguez

Teléfono: 55 51744000 1210

Correo electrónico: adrian.hernandez@conagua.gob.mx

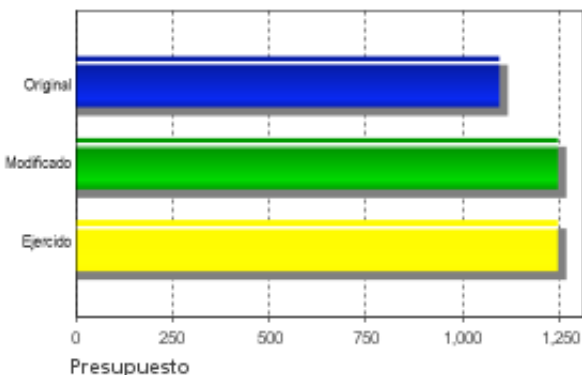
6. **Modalidad:** S - 79

7. **Año de inicio del programa:**

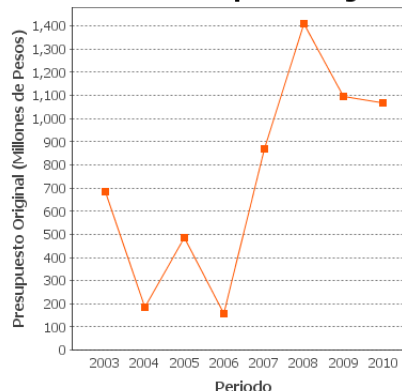
8. **Presupuesto (Millones de Pesos):**

Año	Presupuesto		
	Original	Modificado	Ejercido
2003	682.78	804.08	804.08
2004	184.6	645.59	645.59
2005	486.78	707.11	707.11
2006	157.4	345.58	345.58
2007	870.92	900.78	900.78
2008	1410.5	1422.4	1422.4
2009	1094.32	1245.3	1245.34
2010	1070.3	-	-

Presupuesto 2009 (Millones de Pesos)



Evolución del Presupuesto Original



Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Asegurar la sustentabilidad ambiental mediante la participación responsable de los mexicanos en el cuidado, la protección, la preservación y el aprovechamiento racional de la riqueza natural del país, logrando así afianzar el desarrollo económico y social sin comprometer el patrimonio natural y la calidad de vida de las generaciones futuras. - Eje: Sustentabilidad Ambiental - Tema: Agua

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Conservar y aprovechar sustentablemente los ecosistemas para frenar la erosión del capital natural, conservar el patrimonio nacional y generar ingresos y empleos en las zonas rurales en especial, y contribuir a la sustentabilidad ambiental del desarrollo nacional.

Fin

Contribuir a mejorar la productividad del agua en el sector agrícola para reducir el consumo del líquido en actividades agrícolas y lograr un manejo integral y sustentable del recurso.

Propósito

Organizaciones de usuarios de los distritos de riego disponen de infraestructura hidroagrícola eficiente.

Componentes



Apoyos entregados a las asociaciones civiles de usuarios o las sociedades de responsabilidad limitada para la realización de obras de modernización y tecnificación de distritos de riego.

Actividades

RESULTADOS/PRODUCTOS

Principales 5 Indicadores de Resultados

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de organizaciones de usuarios de los distritos de riego atendidas con acciones del programa.

2. Definición: NO ESTÁ DEFINIDA

3. Método de Cálculo: (Número de organizaciones de usuarios de los distritos de riego atendidas con acciones del programa) / (Número Total de organizaciones de usuarios de los distritos de riego a beneficiar en el año) x 100.

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 64

7. Valor del indicador 2009: 55

8. Valoración del Indicador: Es pertinente porque permite ver la cobertura del programa. Es relevante porque muestra el propósito del programa. Es confiable porque su método de cálculo es claro.

9. Año Base: 2008

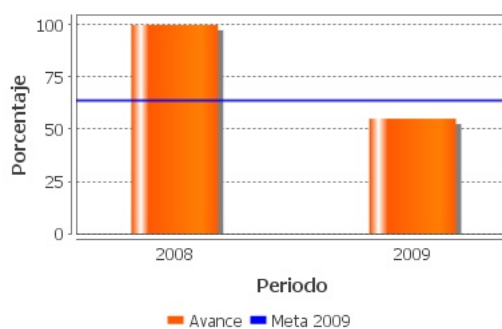
10. Valor Inmediato Anterior: 100

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2008 : 100

2009 : 55

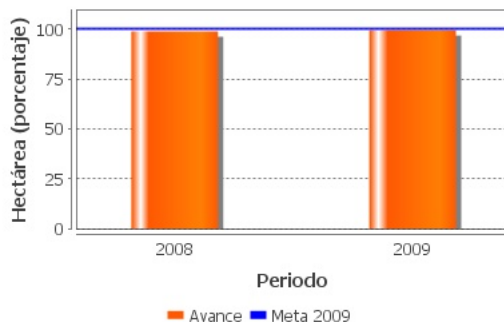


- Indicador 2

1. **Nombre del Indicador:** Superficie modernizada y/o tecnificada en distritos de riego.
2. **Definición:** Superficie modernizada y/o tecnificada en el año i en distritos de riego.
3. **Método de Cálculo:** Superficie modernizada y/o tecnificada en el año i en distritos de riego.
4. **Unidad de Medida:** Hectárea (porcentaje)
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Mensual
6. **Meta del indicador 2009:** 100
7. **Valor del indicador 2009:** 99.5
8. **Valoración del Indicador:** Es pertinente porque muestra los avances de los objetivos del programa. Es confiable porque su método de cálculo es claro. Sin embargo, la matriz presenta resultados confusos por la utilización de diferentes unidades de medida.
9. **Año Base:** 2006
10. **Valor Inmediato Anterior:** 98.95
11. **Año Valor Inmediato Anterior:** 2008
12. **Avances Anteriores:**

2008 : 98.95

2009 : 99.5



- Indicador 3

1. **Nombre del Indicador:** Incremento porcentual en la productividad del agua en distritos de riego con respecto del 2006.
2. **Definición:** Sin Información
3. **Método de Cálculo:** Información (Productividad del agua de riego después de la inversión, en el año i ? Productividad del agua de riego en el año 2006) / (Productividad del agua de riego en el año 2006) x 100.

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Mensual

6. **Meta del indicador 2009:** 2.8

7. **Valor del indicador 2009:** 0.01

8. **Valoración del Indicador:** El indicador es pertinente teóricamente, pero para evaluarlo es necesario contar con la metodología en la que se apoya. No es confiable en su método de cálculo. Hay que decir bajo qué supuestos se calcula la productividad del agua.

9. **Año Base:** 2006

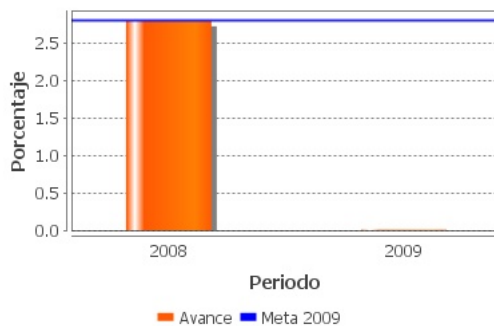
10. **Valor Inmediato Anterior:** 3.5

11. **Año Valor Inmediato Anterior:**

12. **Avances Anteriores:**

2008 : 2.8

2009 : 0.01



Principales 5 Indicadores de Servicios y Gestión

- Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de superficie modernizada con respecto del Programa Anual.

2. **Definición:** NO ESTÁ DEFINIDA.

3. **Método de Cálculo:** (Superficie modernizada acumulada en el periodo) / (Superficie modernizada programada en el año) x 100.

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Mensual

6. **Meta del indicador 2009:** 100

7. Valor del indicador 2009: 110.8

8. Valoración del Indicador: Es pertinente porque expresa la estrategia de focalización del programa para destinar sus apoyos. Es confiable en su método de cálculo.

9. Año Base: 2008

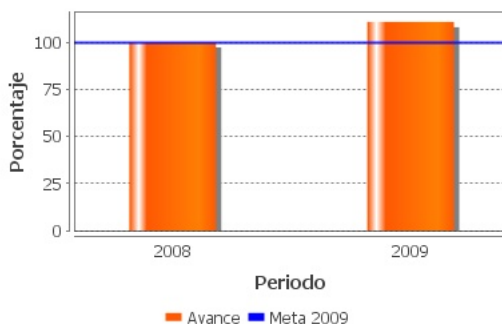
10. Valor Inmediato Anterior: 100

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2008 : 100

2009 : 110.8



- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de superficie tecnificada a nivel parcelario con respecto del programa anual.

2. Definición: NO ESTÁ DEFINIDA

3. Método de Cálculo: $(\text{Superficie tecnificada a nivel parcelario acumulada en el periodo}) / (\text{Superficie tecnificada a nivel parcelario programada en el año}) \times 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Mensual

6. Meta del indicador 2009: 100

7. Valor del indicador 2009: 49.8

8. Valoración del Indicador: Es pertinente porque expresa la estrategia de focalización del programa para destinar sus apoyos. Es confiable en su método de cálculo. Es relevante para los fines del programa.

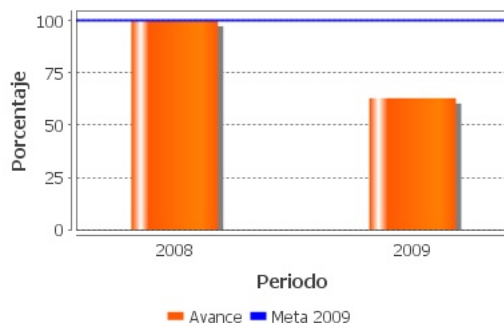
9. Año Base: 2008

10. Valor Inmediato Anterior: 100

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008**12. Avances Anteriores:**

2008 : 100

2009 : 62.9

**Avances Indicadores**

El indicador "Porcentaje de organizaciones de usuarios de los distritos de riego atendidas con acciones del programa" no alcanzó la meta planeada. Como el programa es a la demanda, revela un problema para que las organizaciones de usuarios aporten el 50% como contraparte. El programa casi logra la meta de aumentar la superficie modernizada y/o tecnificada. Los indicadores de gestión indican que hubo más solicitudes para modernizar la superficie.

Resultados de Impacto

El Programa no cuenta con Evaluaciones de Impacto, que son aquellas que identifican resultados atribuibles al mismo.

Hallazgos Relevantes**Hallazgo Relevante 1:****1. Año de la Fuente: 2008**



2. Hallazgos Relevantes: Respecto de la participación de los usuarios, los directivos de las Asociaciones Civiles de Usuarios (ACU) consideran que existe interés del 71% en participar en los proyectos del PRYM, pero no hay disponibilidad económica. Los usuarios sugieren mayor difusión, agilidad en los trámites, supervisión de las obras y más capacitación; que los recursos aumenten y se entreguen en los primeros meses con una mayor participación en la inversión federal, estatal y municipal.

3. Fuente: Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. Elementos de análisis: Fin

Valoración de Resultados de Evaluación de Impacto

ND

Fuentes de Información

ND

Comentarios y Observaciones

ND

Valoración de Hallazgos de Resultados

Los resultados del programa muestran que en 2009 las metas no se alcanzaron debido a la falta de recursos económicos de los usuarios beneficiados para contar con el 50% como contraparte, y por la ampliación del presupuesto a finales del año. Las metas físicas programadas en 2009 fueron: 122,993 hectáreas, de las cuales se lograron 72,993 hectáreas.

Fuentes de Información

MIR, RO, FT, IT.

Comentarios y Observaciones



El indicador de fin es pertinente para reflejar los alcances del programa; sin embargo, es necesario presentar la metodología que permitirá evaluar este indicador para ver su confiabilidad. El no actualizar la MIR 2009 imposibilitó el análisis del desempeño de los indicadores.

Valoración de Hallazgos de Gestión(componentes)

En 2009 dentro de su componente de apoyos entregados para modernizar y tecnificar a los distritos de riego, el programa tuvo más solicitudes para modernizar la superficie en los distritos de riego, lo que se refleja en los resultados de sus indicadores.

Fuentes de Información

ROP, MIR, FT, IT, ICP.

Comentarios y Observaciones

Es necesaria una mayor disponibilidad económica para que los dos componentes (modernizar y tecnificar) alcancen sus metas.

Valoración de Hallazgos de Gestión(actividades)

ND

Fuentes de Información

ND

Comentarios y Observaciones

Es necesario diseñar indicadores que reflejen los tipos de apoyo del programa dentro de cada componente.

EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

4.1 Población Potencial

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población potencial: Asociaciones Civiles de Usuarios (ACU), Sociedades de Responsabilidad Limitada (SRL)

c. Cuantificación de la población potencial: 472

d. Definición de la población potencial: Asociaciones Civiles de Usuarios (ACU), Sociedades de Responsabilidad Limitada (SRL) y usuarios de los distritos de riego que soliciten los apoyos del programa y que son responsables de la operación, conservación y administración de la infraestructura que reciben en concesión.

4.2 Población Objetivo

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población objetivo: ACU y SRL

c. Cuantificación de la población objetivo: 472

d. Definición de la población objetivo Los apoyos para la rehabilitación o reposición de pozos. se dará preferencia a aquellas solicitudes que cuenten con medidores volumétricos o que los apoyos incluyan la adquisición e instalación de estos equipos de medición.

4.3 Población Atendida

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población atendida: Organizaciones de Usuarios de los distritos de riego

c. Cuantificación de la población atendida: 270

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: No

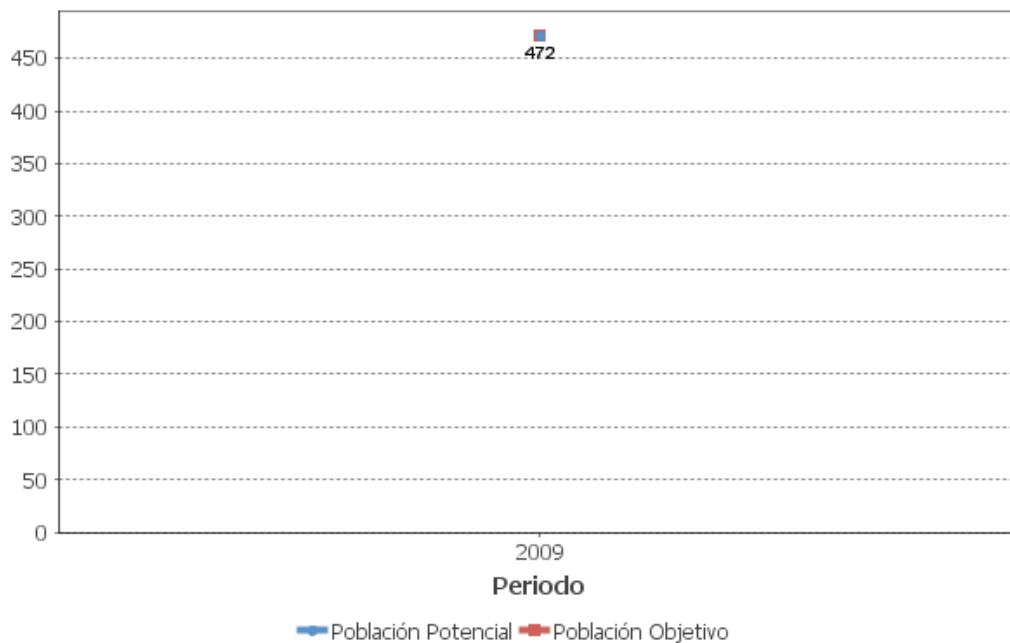
Localización de la población atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

4.4 Incremento en Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2009	472	472	270



4.5 Análisis de la Cobertura

No hay información de la población atendida en 2008. En 2009 se atendieron 270 organizaciones de usuarios de los distritos de riego. El programa no cuantifica la población potencial y objetivo. No presenta una localización de las ACU y SLR que permita hacer un análisis de la cobertura de forma más desagregada. En el SISBA tienen registros que puede servir para este fin. El programa ya cuenta con una cuantificación y con información desagregada de la población potencial, objetivo y atendida a nivel de Organismo de Cuenca, Entidad Federativa y Distrito de Riego, solo es necesario que la integre con toda la información.



SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA

a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:

No

b. El programa no está sujeto al Mecanismo para el seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora derivado de informes y evaluaciones a los programas federales de la Administración Pública Federal.

c. Avance Mecanismo 2008

Avance de Aspectos Susceptibles a Mejora: El programa tiene cuantificada la población potencial, objetivo y atendida, y la tiene desagregada a nivel de Organismo de Cuenca, Entidad Federativa y Distrito de Riego, sin embargo es necesario que la integre con toda la información que pone a disposición para ser considerada en la evaluación. Si bien el diseño en general de la matriz refleja que se han incorporado las sugerencias de los expertos, es necesario rediseñar el indicador de fin, de tal manera que refleje la problemática específica que está resolviendo el programa.

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 75

CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

Conclusiones del Evaluador Externo: El Programa de Rehabilitación y Modernización de Distritos de Riego no alcanzó el cumplimiento de sus metas. Entre los factores decisivos están: 1) la falta de capacidad económica de la contraparte para acceder al apoyo, y 2) la ampliación del presupuesto del programa a finales del año, cuando ya no es posible ejercerlo íntegramente. Una de las debilidades del programa es que no cuenta con una plantilla de la localización de su población potencial, objetivo y atendida, que permita hacer un análisis de cobertura del programa, presentando la información a nivel municipal. Esta desagregación es posible ya que se cuenta con los datos en el SISBA lo que facilitaría identificar y mapear la localización espacial de los apoyos y en consecuencia focalizar aún más los apoyos.

Fortalezas: La MIR 2010 presenta indicadores mejor definidos, con métodos de cálculo corregidos, y con unidades de medida adecuadas.

Retos y Recomendaciones: Se recomienda elaborar una plantilla de población potencial, objetivo y atendida que presente la localización de las ACU y SRL a nivel municipal.

Las ROP pueden contemplar una caracterización de las ACU y de las SRL, en función de su productividad o nivel de activos.

Avance 2010: 1. Notificó el presupuesto autorizado y metas a cada Organismo de Cuenca y Direcciones Locales.

2. Definieron los modelos de Anexos de Ejecución y Técnicos en coordinación con la Gerencia de Descentralización y ésta los comunicó a los Organismos de Cuenca y Direcciones Locales.

3. Revisaron 27 Anexos de Ejecución y Técnicos de un total de 28 Anexos de Ejecución y Técnicos.

4. Continúa con el seguimiento del avance físico financiero y de metas del ejercicio fiscal 2009, que al cierre de la Cuenta Pública Federal 2009 quedó pendiente, el cual será reportado en la Cuenta Pública Federal 2010.

Fuente de Información General: Reglas de Operación (ROP), Matriz de Indicadores (MIR), Informes Trimestrales (IT), Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR), Evaluación Específica de Desempeño (EED), Evaluaciones Externas (EXT), Avances del Programa.

Observaciones coneval: El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social reconoce el esfuerzo que han realizado los responsables del programa en la elaboración de indicadores. Es recomendable continuar trabajando para mejorar el conjunto de indicadores que reflejen de manera integral y fiel los resultados y avances del programa.



DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA

1. **Institución Evaluadora:** El Colegio de México
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Dra. Judith Domínguez Serrano
3. **Correo Electrónico:** judithdominguez@colmex.mx
4. **Teléfono:** 54493054