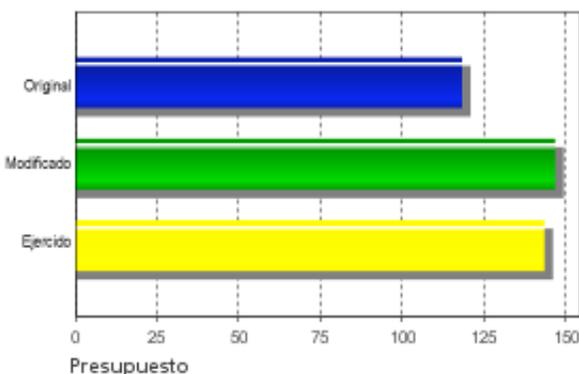


**DATOS GENERALES DEL PROGRAMA**

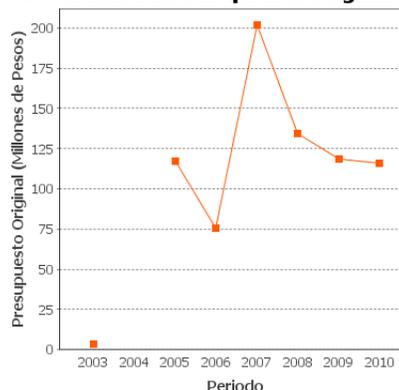
1. **Nombre del Programa:** Programa de Desarrollo Parcelario
2. **Dependencia:** SEMARNAT.
3. **Unidad Administrativa Responsable:** Comisión Nacional del Agua
4. **Datos del(a) Titular 1**  
**Nombre:** Luis Rendón Pimentel  
**Teléfono:** 55 51744000 1192  
**Correo electrónico:** luis.rendon@conagua.gob.mx
5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**  
**Nombre:** María del Rosario Angulo Álvarez  
**Teléfono:** 55 51744000 1205  
**Correo electrónico:** rosario.angulo@conagua.gob.mx
6. **Modalidad:** S - 80
7. **Año de inicio del programa:** 1994
8. **Presupuesto (Millones de Pesos):**

Año	Presupuesto		
	Original	Modificado	Ejercido
2003	3.2	55.99	55.99
2004	-	23.89	23.89
2005	117.41	149.16	149.16
2006	75.22	77.21	77.21
2007	202.0	119.48	119.48
2008	134.7	140.54	140.54
2009	118.3	146.7	143.51
2010	115.7	-	-

Presupuesto 2009 (Millones de Pesos)



Evolución del Presupuesto Original



### Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Asegurar la sustentabilidad ambiental mediante la participación responsable de los mexicanos en el cuidado, la protección, la preservación y el aprovechamiento racional de la riqueza natural del país, logrando así afianzar el desarrollo económico y social sin comprometer el patrimonio natural y la calidad de vida de las generaciones futuras. - Eje: Sustentabilidad Ambiental - Tema: Agua

### Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Conservar y aprovechar sustentablemente los ecosistemas para frenar la erosión del capital natural, conservar el patrimonio nacional y generar ingresos y empleos en las zonas rurales en especial, y contribuir a la sustentabilidad ambiental del desarrollo nacional.

### Fin

Contribuir a mejorar la productividad del agua en el sector agrícola para reducir el consumo del líquido en riego y alcanzar un manejo integral y sustentable del recurso.

### Propósito

Infraestructura hidroagrícola conservada por las organizaciones de usuarios de los Distritos de Riego.

### Componentes



Apoyos entregados a las Asociaciones Civiles de Usuarios de los Distritos de Riego para la adquisición y rehabilitación de maquinaria y equipo de conservación.

### Actividades

## RESULTADOS/PRODUCTOS

### Principales 5 Indicadores de Resultados

#### - Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de organizaciones de usuarios de los Distritos de Riego atendidas con acciones del programa.

**2. Definición:** No está definido

**3. Método de Cálculo:** (número de organizaciones de usuarios de los Distritos de Riego atendidas con acciones del programa/número total de organizaciones de usuarios de los Distritos de Riego a beneficiar en el año)\*100.

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2009:** 30

**7. Valor del indicador 2009:** 22.4

**8. Valoración del Indicador:** Es pertinente porque permite ver la cobertura del programa. Es confiable porque su método de cálculo es claro.

**9. Año Base:** 2008

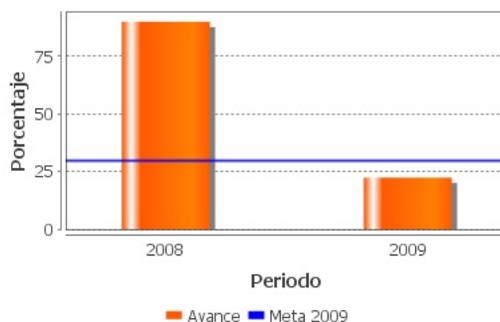
**10. Valor Inmediato Anterior:** 90

**11. Año Valor Inmediato Anterior:** 2008

**12. Avances Anteriores:**

2008 : 90

2009 : 22.4



#### - Indicador 2

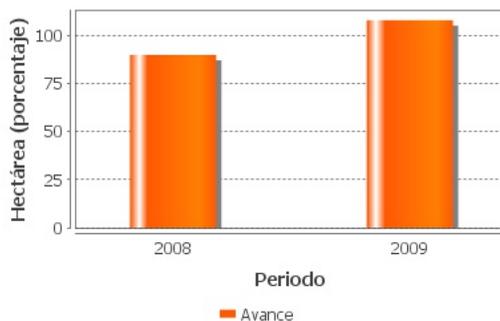
**1. Nombre del Indicador:** Superficie con infraestructura conservada, en distritos de riego.



2. **Definición:** Superficie con infraestructura conservada en el año i, en distritos de riego.
3. **Método de Cálculo:** Superficie con infraestructura conservada en el año i, en distritos de riego.
4. **Unidad de Medida:** Hectárea (porcentaje)
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Mensual
6. **Meta del indicador 2009:** 100%
7. **Valor del indicador 2009:** 107.9
8. **Valoración del Indicador:** Es pertinente porque muestra los avances de los objetivos del programa y la superficie abarcada a través de apoyos del programa. Es confiable porque su método de calculo es claro.
9. **Año Base:** 2008
10. **Valor Inmediato Anterior:** 89.85
11. **Año Valor Inmediato Anterior:** 2008
12. **Avances Anteriores:**

2008 : 89.85

2009 : 107.9



**- Indicador 3**

1. **Nombre del Indicador:** Incremento porcentual en la productividad del agua en distritos de riego con respecto al 2006
2. **Definición:** ND
3. **Método de Cálculo:** (Productividad del agua de riego en el año t menos Productividad del agua de riego en el 2006) / Productividad del agua de riego en el 2006) x100.
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Mensual

6. Meta del indicador 2009: 2.8

7. Valor del indicador 2009: 0

8. **Valoración del Indicador:** El indicador es pertinente teóricamente pero para evaluarlo es necesario contar con la metodología en la que se apoya. Su método de cálculo no es claro. Hay que decir bajo qué supuestos se calcula la productividad del agua.

9. Año Base: 2006

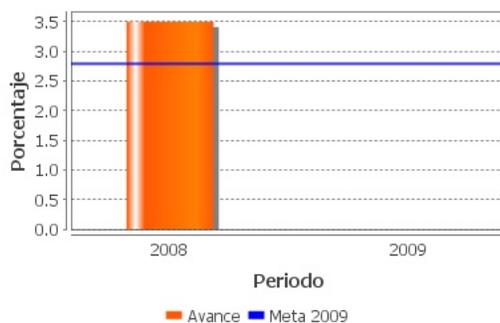
10. Valor Inmediato Anterior: 3.5

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2008 : 3.5

2009 : 0



### Principales 5 Indicadores de Servicios y Gestión

- Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de talleres equipados en el año.

2. **Definición:** NO TIENE DEFINICIÓN

3. **Método de Cálculo:** (número de talleres equipados / número de talleres programados en el año)x100.

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. **Meta del indicador 2009:** 100

7. **Valor del indicador 2009:** 40

8. **Valoración del Indicador:** Es pertinente porque expresa la estrategia de focalización del programa para destinar sus apoyos. Es confiable en su método de cálculo.

9. Año Base: 2008

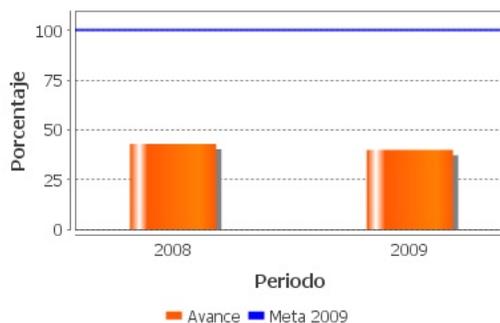
10. Valor Inmediato Anterior: 43

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2008 : 43

2009 : 40



- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de maquinaria y equipo adquirido en el año.

2. Definición: NO ESTÁ DEFINIDO

3. Método de Cálculo: (número de unidades adquiridas / número de unidades programadas en el año)x100.

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 100

7. Valor del indicador 2009: 107.5

8. Valoración del Indicador: Es pertinente porque expresa la estrategia de focalización del programa para destinar sus apoyos. Es confiable en su método de cálculo.

9. Año Base: 2008

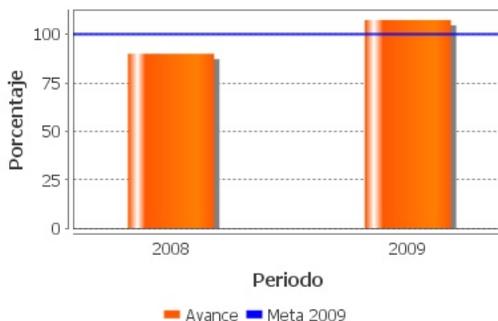
10. Valor Inmediato Anterior: 90

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2008 : 90

2009 : 107.5



**- Indicador 3**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de maquinaria y equipo rehabilitado en el año.

**2. Definición:**

**3. Método de Cálculo:** (número de unidades rehabilitadas / número de unidades programadas en el año)x100.

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2009:** 100

**7. Valor del indicador 2009:** 45

**8. Valoración del Indicador:** Es pertinente porque expresa la estrategia de focalización del programa para destinar sus apoyos. Es confiable en su método de cálculo.

**9. Año Base:** 2008

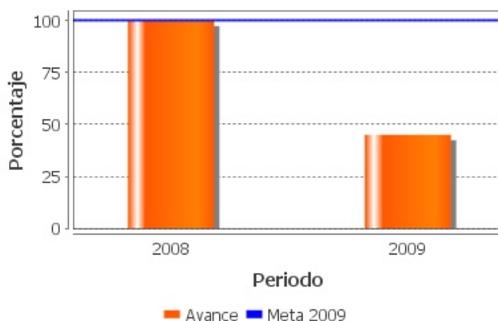
**10. Valor Inmediato Anterior:** 100

**11. Año Valor Inmediato Anterior:** 2008

**12. Avances Anteriores:**

2008 : 100

2009 : 45





### Avances Indicadores

En los indicadores de resultados se observa que no se cumplió la meta, aunque en el de superficie conservada aumentó con respecto al año anterior. El resto de indicadores ha disminuido significativamente respecto al año anterior. En los tres existe seguimiento desde 2008. En los indicadores de gestión, solo uno alcanza la meta y mejora respecto al 2008. Los otros se reducen respecto al 2008.

### Resultados de Impacto

*El Programa no cuenta con Evaluaciones de Impacto, que son aquellas que identifican resultados atribuibles al mismo.*

### Hallazgos Relevantes

#### Hallazgo Relevante 1:

**1. Año de la Fuente:** 2007

**2. Hallazgos Relevantes:** La matriz de indicadores está bien elaborada. Existe congruencia entre el diseño del programa y las Reglas de Operación que señalan claramente los objetivos, la población objetivo, las componentes generales de apoyo, los requisitos y criterios de elegibilidad, las especificaciones técnicas del programa y específica enfáticamente que es un programa vinculado a la conservación de la Infraestructura Hidroagrícola de los Distritos de Riego. La población potencial y objetivo es la misma. El programa no ha llegado a toda la población a atender.

Las principales recomendaciones son: Promover con los representantes de los gobiernos estatales que se acelere la firma de los anexos; Sistematizar la información del proceso completo del programa desde la presentación de solicitudes al Distrito de Riego hasta medir el impacto del propósito del programa y Determinar las causas y posibles alternativas de financiamiento para que las Asociaciones Civiles que no cuentan con recursos para acceder al programa puedan hacerlo.

**3. Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

**4. Elementos de análisis:** Fin

#### Hallazgo Relevante 2:

**1. Año de la Fuente:** 2006

**2. Hallazgos Relevantes:** Alto grado de satisfacción de la población objetivo, las asociaciones de usuarios manifiestan en la encuesta realizada su aprobación y aceptación al programa de apoyo con maquinaria y equipamiento, con un 100% de respuestas favorables en los resultados obtenidos al disminuir costos en conservación mejorando el servicio de riego e incrementando el ahorro de agua y el aumento en la productividad por conceptos de nivelación de suelos. Se recomienda que se incrementen los apoyos federales en estas acciones, en la medida de las necesidades que se tienen en los Distritos de Riego y de acuerdo a las encuestas de los usuarios, hasta cumplir con los requerimientos de maquinaria y equipo obtenidos con base en los balances de maquinaria. El esquema utilizado en la ponderación distributiva es adecuado. Las acciones del PRODEP, deben ser conceptualizadas como paralelas a las del Programa de Rehabilitación y Modernización de Distritos de Riego.

**3. Fuente:** Evaluación de Resultados (ER)

**4. Elementos de análisis:** Fin

**Hallazgo Relevante 3:**

**1. Año de la Fuente:** 2009

**2. Hallazgos Relevantes:** Los beneficios sociales alcanzados con las acciones anteriores permitieron contribuir a mejorar la productividad del agua en el sector agrícola, optimizando el uso del líquido en la conducción y en el riego de los cultivos para lograr un manejo integral y sustentable del recurso, coadyuvando al desarrollo agropecuario sustentable en los distritos de riego en beneficio de una mayor calidad de vida para los usuarios de riego y el abasto de productos agrícola en los centros urbano para beneficio del pueblo mexicano.

**3. Fuente:** Informe de Cuenta Pública (ICP)

**4. Elementos de análisis:** Propósito

**Hallazgo Relevante 4:**

**1. Año de la Fuente:** 2009



**2. Hallazgos Relevantes:** Las metas físicas programadas fueron de 218, 972 hectáreas. Se alcanzaron 197,892 hectáreas.

**3. Fuente:** Informe Trimestral (IT)

**4. Elementos de análisis:** Otros

#### Valoración de Resultados de Evaluación de Impacto

ND

#### Fuentes de Información

ND

#### Comentarios y Observaciones

ND

#### Valoración de Hallazgos de Resultados

No se proporcionó la metodología de diseño de los indicadores lo que dificulta interpretar los valores de las metas propuestas y alcanzadas. No existe un indicador de fin que muestre la problemática específica que resuelve el programa. Los existentes muestran avances pero no en función del presupuesto. Sus metas quedaron un 12% por debajo de lo planeado.

#### Fuentes de Información

MIR, ROP, EXT, IT

#### Comentarios y Observaciones

ND

**Valoración de Hallazgos de Gestión(componentes)**

Sus principales actividades están representadas en los indicadores, la adquisición de maquinaria cumple la meta y mejoró respecto al 2008. Las otras actividades están por debajo de sus metas.

**Fuentes de Información**

MIR, ROP, EXT, IT,

**Comentarios y Observaciones**

Estos componentes pueden dar la pauta para generar los indicadores de actividades, que aún no se presentan.

**Valoración de Hallazgos de Gestión(actividades)**

ND

**Fuentes de Información**

ND

**Comentarios y Observaciones**

ND

## EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

### 4.1 Población Potencial

a. **Se encuentra claramente definida:** Sí

b. **Unidad de medida para la población potencial:** Asociaciones Civiles de Usuarios (ACU),  
Sociedades de Responsabilidad Limitada (SRL)

c. **Cuantificación de la población potencial:** 490

d. **Definición de la población potencial:** Este programa esta dirigido a las Asociaciones Civiles de Usuarios y Sociedades de Responsabilidad Limitada (Organizaciones de Usuarios), quienes están constituidas como personas morales.

### 4.2 Población Objetivo

a. **Se encuentra claramente definida:** Sí

b. **Unidad de medida para la población objetivo:** Asociaciones Civiles de Usuarios (ACU),  
Sociedades de Responsabilidad Limitada (SRL)

c. **Cuantificación de la población objetivo:** 490

d. **Definición de la población objetivo** Las acciones comprendidas en las Reglas de Operación se establecen para su aplicación sin distinción de género, etnia y religión, a fin de inducir la sostenibilidad de los programas y están dirigidas, en lo general y para el caso de los Programas de Infraestructura Hidroagrícola, a las Asociaciones Civiles de Usuarios (ACU) y Sociedades de Responsabilidad Limitada (SRL).

### 4.3 Población Atendida

a. **Se encuentra claramente definida:** Sí

b. **Unidad de medida para la población atendida:** Asociaciones Civiles de Usuarios (ACU),  
Sociedades de Responsabilidad Limitada (SRL)

c. **Cuantificación de la población atendida:** 107

d. **¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?:** No

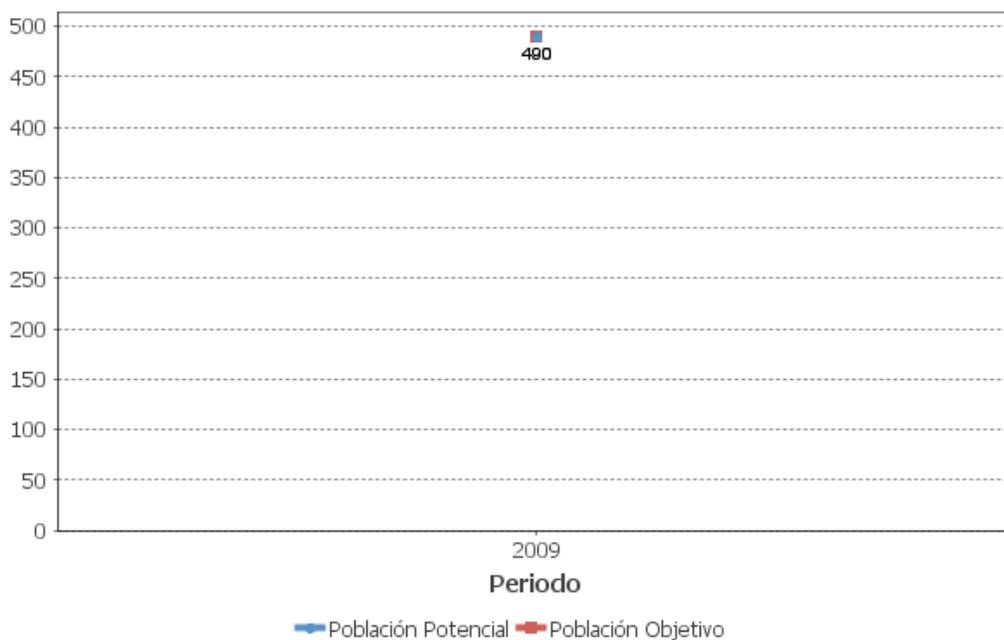
**Localización de la población atendida:**



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

#### 4.4 Incremento en Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2009	490	490	107



#### 4.5 Análisis de la Cobertura

Sería de utilidad presentar información sobre el tipo y cantidad de usuarios atendidos, potenciales y objetivo. Por ejemplo unidades agrícolas productoras, o asociaciones de usuarios indicando si son pequeñas, medianas o grandes, así como la evolución y el tipo de apoyos que se otorgan. Así como el número de asociaciones de usuarios que se han atendido por municipio. Es útil para un análisis de la cobertura que el programa proporcione un mapa con la localización de los distritos de riego, así como una plantilla de las asociaciones beneficiadas por municipio y localidad.

## SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA

### a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:

Sí

### b. Principales 5 aspectos susceptibles de mejora definidos por el Programa

**Aspecto 1.** Se requiere considerar evaluaciones externas de seguimiento o impacto que permitan documentar los resultados obtenidos por el programa.

**Tipo de documento:** Documento de Trabajo

### c. Avance Mecanismo 2008

**Avance de Aspectos Susceptibles a Mejora:** Como resultado de las evaluaciones de consistencia y resultados 2008, se recomendó al programa: Crear un sistema para control y seguimiento de las acciones que desarrolla el programa que permita sistematizar la información relativa al registro y seguimiento de solicitudes. En 2009 los trabajos no se pudieron realizar, reprogramándose para el ejercicio fiscal 2010.

Otro de los Aspectos de Mejora fue Promover con los representantes de los gobiernos estatales que se acelere la firma de los anexos, lo cual se atendió el retraso en la firma de los anexos técnicos por parte de algunos gobiernos estatales. Esto se atendió ya que las reglas de operación establecen que los anexos de ejecución y técnicos se formalizaran el último día hábil de febrero en que se otorgara el apoyo; además, en cada comunicado de presupuesto se recomienda agilizar la firma de los anexos con los Gobiernos Estatales.

**% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término:** 80

## CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

**Conclusiones del Evaluador Externo:** Este programa se complementa con el de Modernización y Rehabilitación de Distritos de Riego. No cumple las metas porque faltan los recursos de la contraparte, los Estados y el Fideicomiso Estatal (FOFAE) tardan en autorizar los proyectos lo que retrasa la contratación del apoyo y la ejecución de lo solicitado. La matriz de indicadores no se actualizó lo que dificultó el análisis y la evaluación. Los datos de la ficha no son congruentes con la matriz, la unidad de medida está diseñada en hectáreas y los resultados se presentan en porcentaje. Las Reglas de Operación no cuentan con criterios de priorización para apoyar a las asociaciones con menos nivel de activos.

**Fortalezas:** El programa tiene el propósito de un uso eficiente del agua. Prioriza el tipo de apoyo, en maquinaria nueva, sustitución y modernización. Los Fideicomisos Estatales (FOFAES) tienen un catálogo de empresas confiables. El programa tiene lineamientos de operación.

**Retos y Recomendaciones:** Se recomienda trabajo interinstitucional con el personal operativo para agilizar la liberación de recursos en la aportación de las Asociaciones Civiles de Usuarios de los Distritos de Riego y Sociedades de Responsabilidad Limitada (ACU y SRL), así como para canalizar apoyos de financiamiento accesible de otras instituciones de financiamiento para ampliar los beneficiarios del programa.

**Avance 2010:** La Subdirección General de Infraestructura Hidroagrícola, a través de la Gerencia de Distritos de Riego, tiene en proceso la contratación del sistema de seguimiento y control físico-financiero, que apoyará los trabajos del programa para el ejercicio fiscal 2010. El avance a la fecha es del 5% y se espera concluir los trabajos en octubre de 2010. Los avances del programa al mes de marzo en la MIR para el ejercicio 2010 es de cero en prácticamente todos los indicadores excepto en uno de actividades que es "Porcentaje del avance en la formalización de anexos con respecto al programa anual" con un avance de 5.9%

**Fuente de Información General:** Matriz de indicadores, Reglas de operación, Informes trimestrales, Evaluaciones Externas, Documento de trabajo, Avances en las acciones de mejora, Evaluación de consistencia y resultados, Evaluación de procesos, Fichas técnicas.

**Observaciones coneval:** El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social reconoce el esfuerzo que han realizado los responsables del programa en la elaboración de indicadores. Es recomendable continuar trabajando para mejorar el conjunto de indicadores que reflejen de manera integral y fiel los resultados y avances del programa.



## DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA

1. **Institución Evaluadora:** El Colegio de México
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Dra. Judith Domínguez Serrano
3. **Correo Electrónico:** judithdominguez@colmex.mx
4. **Teléfono:** 54493054