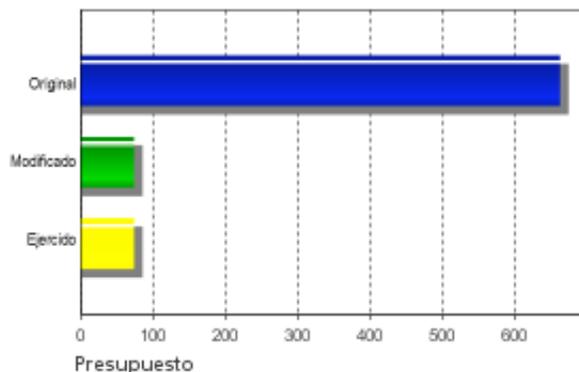


**DATOS GENERALES DEL PROGRAMA**

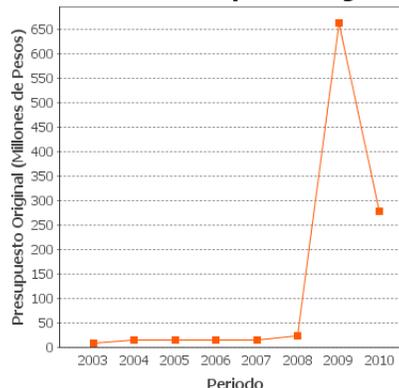
1. **Nombre del Programa:** Programa de Fortalecimiento de la Educación Especial y de la Integración Educativa
2. **Dependencia:** SEP.
3. **Unidad Administrativa Responsable:** Dirección General de Desarrollo Curricular
4. **Datos del(a) Titular 1**  
**Nombre:** Leopoldo Felipe Rodríguez Gutiérrez  
**Teléfono:** 36011000 58090  
**Correo electrónico:** leopoldorg@sep.gob.mx
5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**  
**Nombre:** Gabriela Tamez Hidalgo  
**Teléfono:** 36011000 23964  
**Correo electrónico:** gtamez@sep.gob.mx
6. **Modalidad:** S - 33
7. **Año de inicio del programa:** 2002
8. **Presupuesto (Millones de Pesos):**

Año	Presupuesto		
	Original	Modificado	Ejercido
2003	8.45	19.19	19.19
2004	14.51	18.89	18.89
2005	16.52	22.3	22.3
2006	16.52	20.87	20.87
2007	16.52	21.51	21.41
2008	23.4	107.53	107.53
2009	662.36	74.5	74.52
2010	277.1	-	-

Presupuesto 2009 (Millones de Pesos)



Evolución del Presupuesto Original



### Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Reducir significativamente las brechas sociales, económicas y culturales persistentes en la sociedad, y que esto se traduzca en que los mexicanos sean tratados con equidad y justicia en todas las esferas de su vida, de tal manera que no exista forma alguna de discriminación. - Eje: Igualdad de Oportunidades - Tema: Grupos Vulnerables

### Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Ampliar las oportunidades educativas para reducir desigualdades entre grupos sociales, cerrar brechas e impulsar la equidad.

### Fin

Contribuir a la ampliación de oportunidades educativas de alumnos que presentan necesidades educativas especiales mediante el fortalecimiento de los servicios de educación especial.

### Propósito

Los servicios de educación especial escolarizados y de apoyo son fortalecidos para dar atención a los alumnos que requieren estos servicios.

### Componentes



1 Equipos Técnicos Estatales (ETEs) que atienden escuelas con alumnos que presentan necesidades educativas especiales apoyados.

### Actividades

- 1.1 Transferencia de recursos a las entidades federativas para la operación del Programa.
- 1.2 Realización de eventos nacionales para la asesoría de ETEs del Programa.

## RESULTADOS/PRODUCTOS

### Principales 5 Indicadores de Resultados

#### - Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Número de escuelas públicas de educación básica que reciben apoyo de los servicios de educación especial

**2. Definición:** Número de escuelas públicas de educación básica que reciben apoyo de los servicios de educación especial

**3. Método de Cálculo:** Número de escuelas públicas de educación básica apoyadas por los servicios de educación especial en el año que se reporta

**4. Unidad de Medida:** Otra

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2009:** 20,490

**7. Valor del indicador 2009:** 21,520

**8. Valoración del Indicador:** El indicador no es pertinente y tiene poca relevancia a nivel de fin porque no permite valorar si se contribuye a la ampliación de oportunidades educativas. Es confiable ya que establece un método de cálculo claro y que puede ser replicable; no obstante, se observan incongruencias en la definición de la unidad de medida ya que no se especifica que se habla de escuelas. Este indicador fue modificado en MIR 2010.

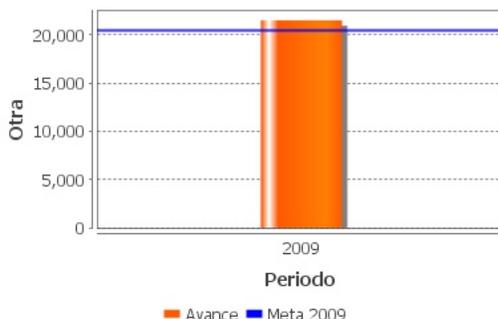
**9. Año Base:**

**10. Valor Inmediato Anterior:** SD

**11. Año Valor Inmediato Anterior:** 2008

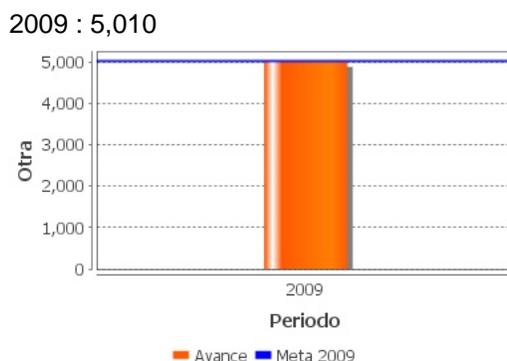
**12. Avances Anteriores:**

2009 : 21,520



#### - Indicador 2

1. **Nombre del Indicador:** Número de servicios de educación especial fortalecidos para dar atención a los alumnos inscritos en ellos
2. **Definición:** Número de servicios de educación especial fortalecidos para dar atención a los alumnos inscritos en ellos
3. **Método de Cálculo:** Registro de los servicios de educación especial fortalecidos mediante el programa, para atender a los alumnos que lo requieran
4. **Unidad de Medida:** Otra
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Meta del indicador 2009:** 5,010
7. **Valor del indicador 2009:** 5,010
8. **Valoración del Indicador:** El indicador no es pertinente, relevante ni confiable porque tiene problemas de claridad en la determinación de lo que debe entenderse por servicio de educación especial fortalecido, no se define claramente la unidad de medida y más bien se refiere a un indicador de actividad. Indicador sustituido en MIR 2010.
9. **Año Base:** 2008
10. **Valor Inmediato Anterior:** SD
11. **Año Valor Inmediato Anterior:** 2008
12. **Avances Anteriores:**



### Principales 5 Indicadores de Servicios y Gestión

#### - Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de ETEs con apoyo para la operación del Programa
2. **Definición:** Porcentaje de ETE s con apoyo para la operación del Programa

**3. Método de Cálculo:** (Número de ETE s con apoyos recibidos para la operación del Programa/32)\*100

**4. Unidad de Medida:** Otra

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2009:** 32

**7. Valor del indicador 2009:** 32

**8. Valoración del Indicador:** El indicador es pertinente porque se puede observar en alguna medida el grado de eficacia del programa. Es poco relevante ya que no permite conocer si la capacitación que reciben los ETEs tiene el contenido y calidad que les permita atender a las escuelas con alumnos con necesidades educativas especiales. Es claro porque el método de cálculo es consistente en su fórmula, aunque es incongruente con la unidad de medida que debería ser % y la forma en que se reporta la meta y el valor 2009.

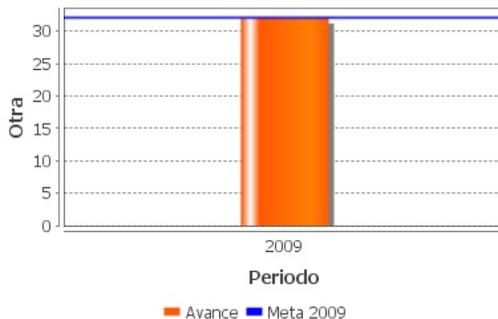
**9. Año Base:**

**10. Valor Inmediato Anterior:** SD

**11. Año Valor Inmediato Anterior:** 2008

**12. Avances Anteriores:**

2009 : 32



- Indicador 2

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de entidades federativas con recursos transferidos para la operación del Programa

**2. Definición:** Porcentaje de entidades federativas con recursos transferidos para la operación del Programa

**3. Método de Cálculo:** (Número de entidades federativas con recursos transferidos para la operación del Programa/Número de entidades con recursos programados)\*100

4. Unidad de Medida: Otra

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 1

7. Valor del indicador 2009: 1

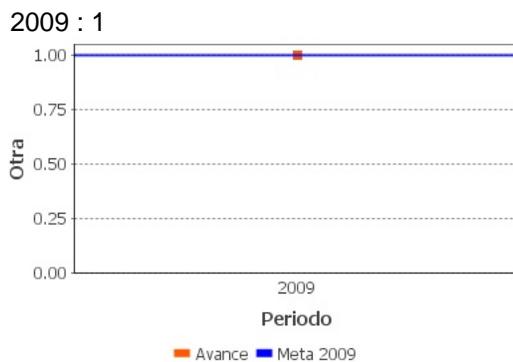
8. Valoración del Indicador: El indicador es pertinente porque se puede observar la transferencia de recursos del programa; sin embargo, es poco relevante ya que no es suficiente para conocer si las entidades federativas realmente están operando el programa o si se reciben las transferencias en tiempo y forma. El método de cálculo es claro y confiable, no obstante, no es congruente la unidad de medida (otra) con la fórmula del indicador (%) y la meta y valor 2009 está mal reportado (debería ser 100%).

9. Año Base:

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:



- Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Número de eventos nacionales de asesoría a los ETE s

2. Definición: Número de eventos nacionales de asesoría a los ETE s

3. Método de Cálculo: Registro del número de eventos nacionales para la asesoría de los ETEs del Programa

4. Unidad de Medida: Otra

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 2

7. Valor del indicador 2009: 2

**8. Valoración del Indicador:** El indicador es poco pertinente y no tiene relevancia para medir su propio componente ya que conocer el número de eventos realizados a nivel nacional no es suficiente para saber cuántos ETEs realmente recibieron la asesoría o si los ETEs de todas las entidades federativas participaron y fueron asesorados. El método de cálculo es claro pero la unidad de medida reportada no es la adecuada.

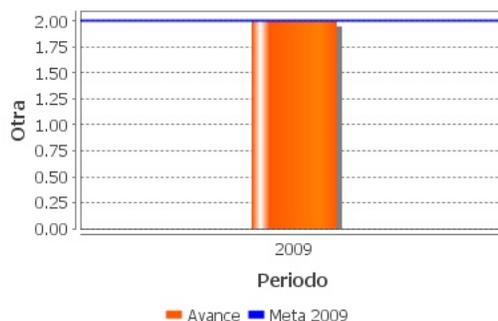
**9. Año Base:**

**10. Valor Inmediato Anterior:** SD

**11. Año Valor Inmediato Anterior:** 2008

**12. Avances Anteriores:**

2009 : 2



### Avances Indicadores

Se alcanzaron las metas establecidas, principalmente la entrega de apoyo de servicios de educación especial y recursos transferidos a estados. Los indicadores de fin y componente (en MIR09 disponible en SED) no son pertinentes, relevantes o confiables y no permiten valorar el logro del fin, si todos los ETEs reciben asesoría o si es suficiente el apoyo para las necesidades que se quiere cubrir. En MIR 2010 se modificaron todos los indicadores.

### Resultados de Impacto

*El Programa no cuenta con Evaluaciones de Impacto, que son aquellas que identifican resultados atribuibles al mismo.*

### Hallazgos Relevantes

**Hallazgo Relevante 1:**

1. **Año de la Fuente:** 2008
2. **Hallazgos Relevantes:** Ante la desaparición de la Dirección General de Educación Especial, el programa está atendiendo a la población con necesidades educativas especiales que había quedado sin ser atendida y ha brindado estructura a todo el sistema de Educación Especial.
3. **Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)
4. **Elementos de análisis:** Propósito

**Hallazgo Relevante 2:**

1. **Año de la Fuente:** 2010
2. **Hallazgos Relevantes:** La ECR08 reconoció que el programa enfrentaba el reto de cuantificar la población potencial por lo que se requería instrumentar un método confiable que permitiera cuantificar la población atendida, objetivo y potencial; así como dar continuidad y consistencia a la recolección de datos. En este sentido, el programa avanzó en la medición de cobertura a través del Proyecto Integral de la Gestión y en la mejora de los informes trimestrales estatales y las fichas generales de datos.
3. **Fuente:** Documento de Trabajo (DT)
4. **Elementos de análisis:** Cobertura

**Hallazgo Relevante 3:**

1. **Año de la Fuente:** 2008
2. **Hallazgos Relevantes:** Los beneficios del programa se dirigen a los niños con necesidades educativas especiales pero el programa no contaba con instrumentos que permitieran conocer la percepción que tienen los docentes, padres de familia y los mismos alumnos de las acciones realizadas por el programa. Conocer esta información permitiría ajustar las acciones del programa para alcanzar el Fin propuesto, por lo se está atendiendo como se menciona en Aspectos de Mejora.
3. **Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)
4. **Elementos de análisis:** Fin

**Hallazgo Relevante 4:**

1. **Año de la Fuente:** 2010
2. **Hallazgos Relevantes:** El programa no presenta aún mecanismos para documentar resultados finales provenientes de evaluaciones externas de impacto o de resultados de beneficiarios. No obstante, este aspecto no se ha podido atender por restricciones presupuestales del programa.
3. **Fuente:** Documento de Trabajo (DT)
4. **Elementos de análisis:** Aspectos susceptibles de mejora

**Hallazgo Relevante 5:**

1. **Año de la Fuente:** 2009
2. **Hallazgos Relevantes:** Se considera una debilidad la disminución de los recursos humanos destinados a la operación del programa, así como su situación laboral (alta movilidad de los equipos en las entidades federativas) lo cual puede afectar la gestión del programa. Así mismo, se reconocieron retrasos en la entrega de los recursos financieros por la falta de coordinación de la burocracia administrativa federal y estatal y la no participación del programa en el mecanismo de transferencias, por lo que se simplificaron las ROP09 para mejorar el ejercicio de los recursos.
3. **Fuente:** Reglas de Operación (ROP)
4. **Elementos de análisis:** Actividades

**Valoración de Resultados de Evaluación de Impacto**

No se cuenta con una evaluación de impacto en SED. El programa no ha llevado a cabo este tipo de evaluaciones por las restricciones presupuestales, sin embargo, es importante conocer el cumplimiento del fin del programa para identificar aspectos de mejora; se recomienda realizar un estudio de factibilidad para incluir en la MIR indicadores que permitan valorar la ampliación de las oportunidades de los alumnos con necesidades educativas especiales, por ejemplo, porcentaje de alumnos en primaria con necesidades especiales en escuelas que recibieron el apoyo del programa y que acceden a la educación secundaria o media superior. Esto implicaría utilizar el sistema de información para dar seguimiento a estos alumnos.

**Fuentes de Información**

ND

**Comentarios y Observaciones**

ND

**Valoración de Hallazgos de Resultados**

En general, la última ECR08 considera que el programa ha tenido un adecuado progreso en el alcance del propósito, en la medida en que este es un programa que atiende a las escuelas con alumnos con necesidades educativas especiales y permite aumentar el acceso en el sistema educativo de estos alumnos. No obstante, el programa enfrenta el reto de cuantificar de manera adecuada la población potencial y objetivo para lograr atender las necesidades educativas especiales. De acuerdo con las ROP 2009 el programa está trabajando en la generación de un padrón con la información desagregada por escuelas, municipios y entidades federativas para resolver este aspecto.

**Fuentes de Información**

ECR08, ROP09, DT10

**Comentarios y Observaciones**

ND

**Valoración de Hallazgos de Gestión (componentes)**

La operación del programa requiere de personal capacitado y suficiente para llevar a cabo las asesorías a los ETEs, sin embargo, se reconoce como una debilidad la disminución de los recursos humanos destinados a la gestión del programa, su situación laboral, y la falta de profesionalización de los equipos estatales debido a su movilidad. En este sentido, el programa reforzó el equipo de trabajo que opera el programa; sin embargo, se sugiere estudiar la factibilidad de evaluar a mayor profundidad la gestión de los recursos y servicios del programa, principalmente, en la actualización y capacitación de Equipos técnicos estatales y la asesoría técnica - pedagógica ya que varios problemas se asocian a este ámbito de operación del programa.

**Fuentes de Información**

ECR08



### Comentarios y Observaciones

### Valoración de Hallazgos de Gestión(actividades)

La gestión del programa involucra la participación activa de entidades federativas y de las autoridades federales para el cumplimiento del programa. No obstante, se presentaban retrasos en la entrega de los recursos financieros por la falta de coordinación de la burocracia administrativa federal y estatal y la no participación del programa en el mecanismo de transferencias. A este respecto se simplificaron las ROP 2009 para que el ejercicio de los recursos financieros se realizará en tiempo y forma, no obstante en el SED no hay información disponible que permita valorar si este aspecto ha sido resuelto.

### Fuentes de Información

ECR08

### Comentarios y Observaciones

Dado que la última evaluación externa con que cuenta el programa se realizó en 2008, puede ser que estas debilidades ya se hayan atendido.

## EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

### 4.1 Población Potencial

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población potencial: Escuelas

c. Cuantificación de la población potencial: ND

d. Definición de la población potencial: Escuelas de educación inicial, preescolar, primaria y secundaria de las distintas modalidades que atienden alumnos y alumnas con necesidades educativas especiales; servicios de educación especial (USAER, CAPEP), escolarizados (CAM) y orientación (CRIE, UOP).

### 4.2 Población Objetivo

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población objetivo: Escuelas

c. Cuantificación de la población objetivo: 20,490

d. Definición de la población objetivo: Escuelas públicas de educación básica con niños, niñas y jóvenes con necesidades educativas especiales, prioritariamente con discapacidad y/o aptitudes sobresalientes.

### 4.3 Población Atendida

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población atendida: Escuelas

c. Cuantificación de la población atendida: 21,520

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí

Entidades Atendidas: 32

Municipios Atendidos: 1,101

Localidades Atendidas: 1,670

Localización de la población atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

#### 4.4 Incremento en Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	ND	20,083	23,089
2009	ND	20,490	21,520

#### 4.5 Análisis de la Cobertura

En 2009 las 32 entidades federativas participaron en el programa ampliando la cobertura del servicio a 1,101 municipios y 1,670 localidades. Se superó la meta de cobertura establecida en 105% con respecto a 2008. Sin embargo, la población atendida este año registró una disminución de 6.7% en comparación con 2008. A pesar de que la población potencial está bien definida en las Reglas de operación 2009 no se reporta su magnitud.

## SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA

### a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:

Sí

### b. Principales 5 aspectos susceptibles de mejora definidos por el Programa

**Aspecto 1.** El programa no presenta evaluaciones externas de impacto y no será atendido porque no se cuenta con presupuesto para llevar a cabo evaluaciones de impacto y/o seguimiento.

**Tipo de documento:** Documento Institucional

**Aspecto 2.** Se están aplicando instrumentos para conocer la percepción de los beneficiarios del programa.

**Tipo de documento:** Documento de Trabajo

**Aspecto 3.** Se avanza en la medición de cobertura por medio del Proyecto Integral de Mejora de la Gestión.

**Tipo de documento:** Documento Institucional

**Aspecto 4.** La matriz de indicadores de resultados fue reformulada y mejorada, se publicó en las Reglas de Operación 2010.

**Tipo de documento:** Documento de Trabajo

**Aspecto 5.** Se realizaron cambios al formato de la ficha de datos estadística con la que las entidades federativas reportaban su información con la finalidad de cubrir parte de las demandas estadísticas que el programa tiene al respecto.

**Tipo de documento:** Documento de Trabajo

**c. Avance Mecanismo 2008**

**Avance de Aspectos Susceptibles a Mejora:** Se ha avanzado en la introducción de mecanismos de verificación de los informes trimestrales y las fichas de datos estatales. Se ha implementado el Programa de Mejora de la Gestión que contribuye a crear un sistema informático preciso para obtener información oportuna y actualizada. Se reforzó el equipo de trabajo que opera el programa, tanto en cantidad de elementos, como en el aspecto laboral. Se ha avanzado en la generación de información de satisfacción de la población objetivo. Con respecto al retraso de la entrega de recursos hacia las entidades federativas, se simplificaron las ROP09 para que el ejercicio de los recursos se lleve a cabo en tiempo y forma. El programa está trabajando en la planeación de una estrategia de sensibilización para concientizar a los gobiernos estatales de la importancia de atender a alumnos con necesidades especiales para elevar su calidad de vida.

**% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término:** 100

## CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

**Conclusiones del Evaluador Externo:** En general, el programa tuvo resultados positivos ya que se superaron todas las metas establecidas, principalmente de cobertura y los apoyos de servicios de educación especial; así como el porcentaje de entidades con recursos transferidos. Sin embargo, a pesar de haber superado la meta de población atendida en 2009 se registra una disminución en comparación con el año anterior. El programa no ha podido avanzar en la evaluación del cumplimiento de su fin debido a restricciones presupuestales, y a que tampoco cuenta con un indicador pertinente, relevante y consistente (de acuerdo a MIR 2009 disponible en SED) para medirlo. Algunos de los indicadores (nivel de propósito y componentes) presentan inconsistencias, poca pertinencia y relevancia para medir la gestión del programa, aunque cabe mencionar que la mayoría de sus indicadores se modificaron en la MIR 2010. No se ha logrado cuantificar la población potencial, en parte, por la falta de mecanismos que provean de información oportuna y confiable, pero se resalta que el programa ha emprendido esfuerzos para generar dicha información mediante la participación en el Proyecto de Mejora de la Gestión.

**Fortalezas:** El programa contribuye a atender la población con necesidades educativas especiales. Ha brindado estructura a todo el sistema de Educación Especial y se ha convertido en columna vertebral a nivel nacional. Alcanzó las metas establecidas en términos de cobertura y se han emprendido acciones de mejora y actualización del programa.

**Retos y Recomendaciones:** Se recomienda priorizar las acciones de mejora para seguir avanzando en los mecanismos de cuantificación de la población potencial y la estrategia de capacitación que implementa el programa; así como estudiar la factibilidad de incluir indicadores en MIR (nivel de fin) que haga observable la contribución a la ampliación de oportunidades educativas de los alumnos con necesidades educativas especiales y permita valorar el cumplimiento del fin del programa.

**Avance 2010:** El programa ha emprendido acciones de mejora en la reformulación de la matriz de indicadores de resultados (ROP10). Se está avanzando en la mejora de cuantificación de la población objetivo a través de la modificación al formato de la ficha de datos estadística con la que las entidades federativas reportaban su información y mediante la participación en el Proyecto Integral de Mejora de la Gestión.



**Fuente de Información General:** Reglas de Operación 2009 (ROP09), Reglas de Operación 2010 (ROP10), Matriz de Indicadores de Resultados 2009 (MIR09), Matriz de Indicadores de Resultados 2010 (MIR10), Evaluación de Consistencia y Resultados 2008 (ECR08), Evaluación Específica de Desempeño (EED08), Documento Institucional (DIN08), Documento Institucional (DIN09), Documento Institucional 2010 (DIN10), Documento de Trabajo 2009 (DT09), Documento de Trabajo 2010 (DT10).

**Observaciones coneval:** El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social reconoce el esfuerzo que han realizado los responsables del programa en la elaboración de indicadores. Es recomendable continuar trabajando para mejorar el conjunto de indicadores que reflejen de manera integral y fiel los resultados y avances del programa.



## DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA

1. **Institución Evaluadora:** CÍVICUS, CONSULTORES EN GESTIÓN PÚBLICA Y SOCIAL, S.C.
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Ernesto Velasco Sánchez
3. **Correo Electrónico:** ernesto.velasco@civicus.com.mx
4. **Teléfono:** 15566038