

● Descripción**▶ ¿Qué busca?**

Contribuir a elevar la equidad y mejorar la calidad y pertinencia de la educación superior.

▶ ¿Qué resultados quiere lograr?

Mejorar la calidad de los servicios educativos que ofrecen las Escuelas Normales Públicas.

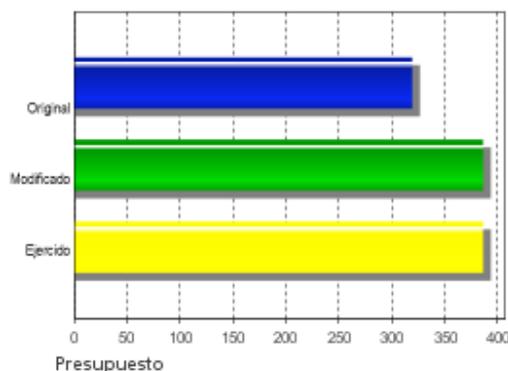
● Resultados

El Programa no cuenta con Evaluaciones de Impacto, que son aquellas que identifican resultados atribuibles al mismo.

● Hallazgos Relevantes

En la evaluación de Consistencia y Resultados 2007 se aprecia de forma general que: 1) Se transita por un periodo de adaptación constante entre la lógica operativa del Programa y el modelo de la Matriz de Marco Lógico. 2) Se da cuenta de la creación de importantes instrumentos de gestión, siendo principalmente, el Plan Estatal de Fortalecimiento de la Educación Normal desde el año 2006 y se da cuenta de la reformulación del mismo para el año 2007; en ambos se sugiere la participación de un equipo técnico estatal y de las Escuelas Normales de los Estados. 3) El programa logra reunir coherentemente acciones de gestión referidas a ámbitos diferenciados de la misión educativa. 4) Se considera que el programa pudiera encontrar complementariedad con otros programas: PIFI, PROMEP. 5) Se destaca que las evaluaciones desde la creación del programa son un acervo que permite observar la transformación del establecimiento financiera y administrativamente además de su infraestructura. 6) Por último se destaca que la transparencia en la gestión y los procesos permiten conocer las desigualdades del sistema Normal a nivel estatal y en cada escuela. (ECR2007)

Presupuesto 2009 (Millones de Pesos)



● Avances Indicadores

Indicadores que elevaron sus metas: 1) Porcentaje de Escuelas Normales Públicas apoyadas: de 85 a 90.33%; y 2) Porcentaje de escuelas que han solicitado la evaluación de CIEES: de 10 a 15%. Los Proyectos para realizar tutorías y escuelas que establecen compromisos para elevar el nivel académico han superado la meta por más de 100%. Esta situación se explica en parte porque el año pasado la meta planeada y el valor reportado tuvieron valores iguales.

● Avances 2010

La documentación proporcionada arroja evidencia sobre la adecuación que se ha realizado, de la comunicación del programa hacia los instrumentos como la Matriz de Indicadores. La capacitación y planeación realizada de los talleres regionales ha sido puesta en marcha y cumplida según los reportes proporcionados. Por otro lado, la creación de mecanismos de planeación de metas intermedias a las sexenales es un aspecto que resalta como un control más preciso de los avances mismos. Adicionalmente, se pudo constatar que la MIR 2010 ha incorporado indicadores a nivel de actividad que darán cuenta de la creación de instalaciones y la adquisición de equipamiento.

● Aspectos de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas

Avances en Aspectos de Mejora 2008

Las acciones realizadas para atender los cinco Aspectos de Mejora seleccionados han sido cumplidas totalmente según el avance en la atención a recomendaciones al 15 de marzo de 2010. Sintéticamente se puede dar cuenta del diseño del cronograma y la planeación de los talleres regionales para capacitación de personal, resultando en la actualización del PEFEN 3.0. Asimismo, se ha cumplido con la asesoría e instrucción de los mecanismos de participación en el programa para las escuelas que se encontraban fuera acorde a la necesidad de cada entidad. Se ha realizado también un proyecto integral en el que se considera la planeación a corto plazo. Se ha avanzado en mantener la concordancia y consistencia en la estructura entre las Reglas de Operación, la MIR y PEFEN 3.0.

Aspectos que el Programa ha decidido realizar

1. En las etapas de desarrollo del programa es conveniente incluir un cronograma que refleje el tiempo que se debe dedicar a cada una de las actividades.
2. Para comprender el hecho de que 30 escuelas se encuentran fuera del programa (12% del total), facilitaría contar con mayor información estadística pues se desconoce cómo se ha comportado el ingreso y egreso de las Esc. Normales a través del tiempo.
3. En el diseño del Programa se puede incluir evidencia que contemple la capacitación a los diversos actores a fin de comprender sus intenciones y complementar los formatos previstos.
4. Se recomienda mejorar la coordinación y congruencia entre los diferentes instrumentos utilizados en el Programa (ROP y guía PEFEN 2.0).
5. Las 1eras versiones de planeación tenían un horizonte a 2011, en la versión del

● Conclusiones del Evaluador Externo

Con base en la documentación obtenida mediante el SED, se destaca que el Programa de Mejoramiento Institucional de las Escuelas Normales Públicas ha desarrollado una serie de acciones orientadas por el Objetivo del Programa: elevar la calidad de la educación para que los estudiantes mejoren su nivel de logro educativo[...]. Esto se puede verificar mediante el análisis de los indicadores más generales: el apoyo a las Escuelas Normales Públicas y el apoyo mediante tutorías y asesorías a los alumnos de las mismas. En el siguiente nivel, la gestión y los servicios, existen elementos de vital importancia como es la profesionalización del personal docente y directivo que igualmente se asocian al fin de mejoramiento y de aumento en la calidad. Se aprecia una coherencia entre niveles de descripción de la MIR: Fin, Propósito, Componente, etc. Sin embargo, es necesario relizar una serie de documentos que justifiquen la variación de las metas, toda vez que en algunos casos el avance registrado triplica a la meta planeada. Adicionalmente se considera de utilidad contar con los resultados de una evaluación de impacto o bien de seguimiento a beneficiarios, a fin de reconocer a los agentes a quienes va dirigido el Programa.

● Fortalezas

Se ha dado continuidad al reporte del trabajo de los indicadores cuyos temas hacen referencia a elevar la calidad atendiendo a docentes, alumnos(as), infraestructura y planes de estudio. Las asesorías a alumnos, la evaluación a la gestión institucional y los proyectos que mejoran la infraestructura y equipamiento reportan avances de cuando menos el triple de la meta.

● Retos y Recomendaciones

Seleccionar la manera idónea de reportar mediante la MIR a las Escuelas Normales Públicas Apoyadas, anual o semestralmente, como el Fin o un Propósito. Es necesario contar con una serie histórica mayor que permita realizar un análisis más completo de la evolución de la cobertura del programa.

- Observaciones CONEVAL

El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social reconoce el esfuerzo que han realizado los responsables del programa en la elaboración de indicadores. Es recomendable continuar trabajando para mejorar el conjunto de indicadores que reflejen de manera integral y fiel los resultados y avances del programa.

● Población

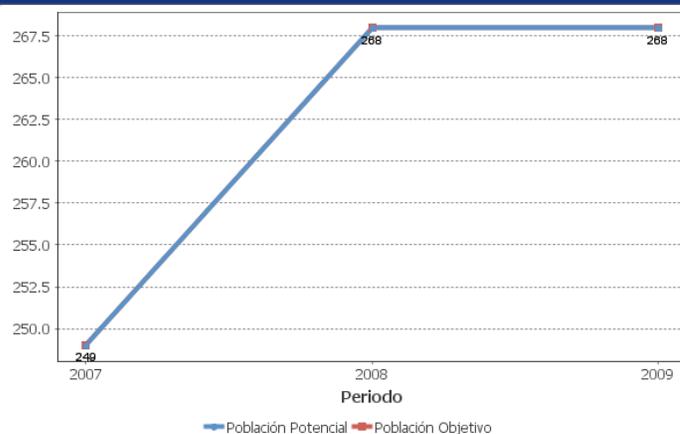
Definición de Población Objetivo

Los sistemas de educ.normal en las entidades y las comunidades de las ENP que hayan formulado el PEFEN con su ProGEN, sus ProFEN y proyectos integrales que los conforman, a la vez que cuenten con resultado favorable en el dictamen integral de evaluación a dichos instrumentos de planeación, a fin de recibir los apoyos.

	Unidad de Medida	Valor 2009	Incremento en cobertura respecto de 2008
Población Potencial	Escuelas	268	0%
Población Objetivo	Escuelas	268	0%
Población Atendida	Escuelas	234	2.63%
Población Atendida Población Objetivo	Porcentaje	87.31%	2.24%

ND: No Disponible SD: Sin Dato

● Evolución de la Cobertura



● Cobertura



Entidades atendidas	32
Municipios atendidos	-
Localidades atendidas	-

● Análisis de la Cobertura

Sólo se cuenta con información para los años 2007-2009. Para el periodo 2007 a 2008 la cobertura aumentó ligeramente de 85.07% a 85.54%. En cambio en el comparativo de 2008 a 2009 la cobertura alcanzó el 87.31%. El aumento es significativo aunque sería deseable contar con la información de los periodos 2003 a 2006 para poder realizar un análisis de mayor profundidad.

Alineación de la Matriz de Indicadores con el PND

Objetivo del PND

Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución.

Objetivo Sectorial

Elevar la calidad de la educación para que los estudiantes mejoren su nivel de logro educativo, cuenten con medios para tener acceso a un mayor bienestar y contribuyan al desarrollo nacional.

Fin

Contribuir a elevar la equidad y mejorar la calidad y pertinencia de la educación superior.

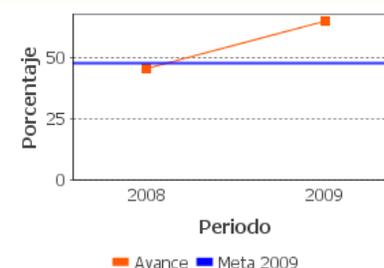
Propósito

Mejorar la calidad de los servicios educativos que ofrecen las Escuelas Normales Públicas.

Indicadores de Resultados

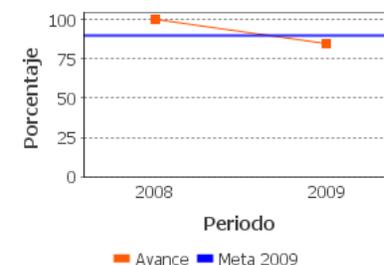
1. Porcentaje de alumnos que obtienen puntajes de satisfactorio o sobresaliente en el examen CENEVAL de los alumnos de escuelas normales públicas en el programa

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor 2008
Porcentaje	Anual	48	65.04	45.5



2. Escuela Normal Pública Apoyada

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor 2008
Porcentaje	Anual	90.33	85	100.0

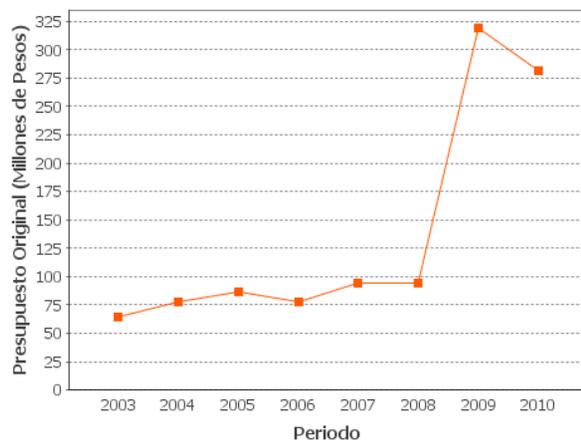


ND: No Disponible SD: Sin Dato

Componentes

- 1 Docentes y directivos de Escuelas Normales Públicas han mejorado sus competencias académicas.
- 2 Alumnos en práctica han mejorado sus competencias académicas o educativas.
- 3 Planes de estudio y gestión institucional evaluadas.
- 4 Se ha mejorado la infraestructura y equipamiento de las Escuelas Normales Públicas.

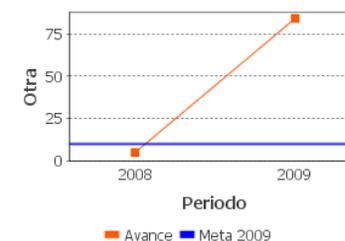
Evolución del Presupuesto



Indicadores de Servicios y Gestión

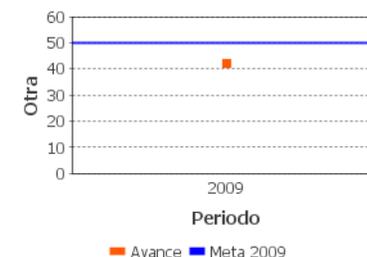
1. Porcentaje de docentes que obtienen un grado académico (profesionalización del docente)

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor 2008
Otra	Anual	10	5.06	84



2. Porcentaje de planes de estudio en la Escuelas Normales evaluado, según pauta de evaluación

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor
Otra	Anual	50	42.3	ND



ND: No Disponible SD: Sin Dato

● Fuentes de Información

Matriz de Indicadores de Resultados 2009 y 2010(MIR09), Avance de Metas Físicas 2009, Reglas de Operación 2008 (ROP08), Evaluación Específica de Desempeño 2008 (EED08), Fichas Técnicas 2009 (FT09), Evaluación de Consistencia y Resultados 2007 (ECR07), Documento Institucional 2009(DI09), Documento de Trabajo 2009y 2010(DT09), Justificación de la Población 2008, Posicionamiento Institucional 2008 y 2009(PI09), Padrón de Beneficiarios 2009.

● Información de la Evaluación

Datos generales del evaluador:

- 1.Institución Evaluadora: Universidad Autónoma Metropolitana/ Iztapalapa
- 2.Coordinador de la Evaluación: Manuel Gil Antón
- 3.Correo Electrónico: manuelgil55@yahoo.com.mx
- 4.Teléfono: 58044600

Forma de contratación del evaluador externo:

- Adjudicación directa
- Costo de la evaluación y fuente de financiamiento:
·\$83,000.00

Unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación**-Unidad Administrativa Responsable:**

Dirección General de Educación Superior para Profesionales de la Educación

-Datos del Titular:

Nombre: Marcela Santillán Nieto
Teléfono: 55 36011000 25100
Correo electrónico: marcela.santillan@sep.gob.mx

Datos de Contacto:

- Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70045
- Hortensia Pérez Seldner hperez@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70018