

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

1. Nombre del Programa: Acciones Compensatorias para Abatir el Rezago Educativo en Educación Inicial y Básica (CONAFE)

2. Dependencia: SEP.

3. Unidad Administrativa Responsable: Consejo Nacional de Fomento Educativo

4. Datos del(a) Titular 1

Nombre: Dr. Arturo Sáenz Ferral

Teléfono: null

Correo electrónico: null

5. Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa

Nombre:

Teléfono:

Correo electrónico:

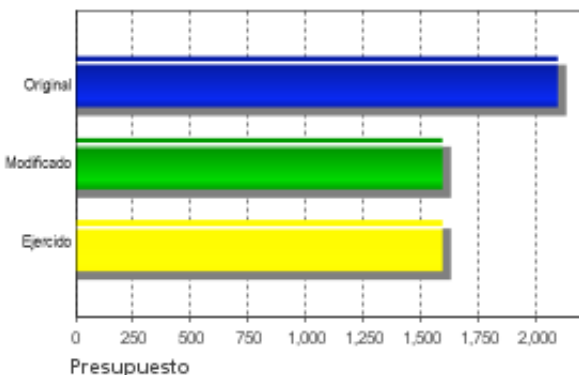
6. Modalidad: S - 84

7. Año de inicio del programa: 2003

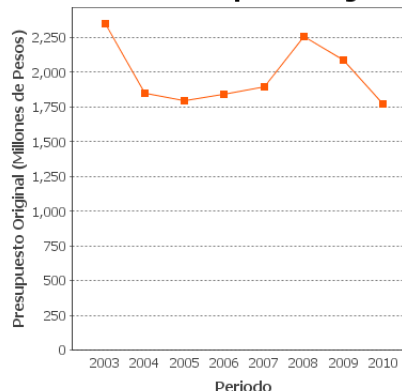
8. Presupuesto (Millones de Pesos):

Año	Presupuesto		
	Original	Modificado	Ejercido
2003	2350.0	2263.52	2242.47
2004	1845.52	4023.55	4023.55
2005	1796.35	1734.87	1734.87
2006	1844.38	1863.51	1823.45
2007	1893.39	1858.4	1858.4
2008	2253.97	2228.89	2228.89
2009	2090.85	1591.3	1591.32
2010	1775.0	-	-

Presupuesto 2009 (Millones de Pesos)



Evolución del Presupuesto Original



Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución. - Eje: Igualdad de Oportunidades - Tema: Transformación Educativa

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Ampliar las oportunidades educativas para reducir desigualdades entre grupos sociales, cerrar brechas e impulsar la equidad.

Fin

Contribuir a la equidad educativa de niñas, niños y jóvenes del país mediante acciones compensatorias para abatir el rezago educativo en educación inicial y básica.

Propósito

Niños y jóvenes de sectores vulnerables con acceso y permanencia a la educación inicial no escolarizada y básica.

Componentes

- 1 Infraestructura, equipamiento y material educativo mejorado.
- 2 Práctica pedagógica fortalecida.
- 3 Madres y padres formados u orientados para mejorar el proceso educativo.

Actividades

- 1.1 Construir y rehabilitar escuelas de educación básica.
- 1.2 Equipar escuelas con lotes de mobiliario.
- 1.3 Dotar recursos didácticos a las escuelas compensadas para el proceso educativo.
- 1.4 Dotar de material educativo a los servicios de educación inicial no escolarizada para el proceso educativo.
- 1.5 Dotar de útiles escolares a los alumnos de educación básica.
- 2.1 Capacitar a involucrados en la gestión educativa.
- 2.2 Formar a las figuras de la cadena operativa de educación inicial.
- 2.3 Entregar incentivos para docentes, supervisores y jefes de sector.
- 3.1 Capacitar a padres, madres de familia y cuidadores en educación inicial.
- 3.2 Orientar a las Asociaciones de Padres de Familia (APF).
- 3.3 Entregar apoyos económicos a las escuelas de educación básica a través de las Asociaciones de Padres de Familia.

RESULTADOS/PRODUCTOS

Principales 5 Indicadores de Resultados

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Brecha en el logro académico entre las escuelas compensadas y no compensadas por el Conafe

2. Definición: Muestra la brecha entre el logro académico obtenido por el total de alumnos evaluados respecto a los alumnos que reciben acciones compensatorias en un periodo de tres años

3. Método de Cálculo: (Porcentaje de alumnos con un logro académico al menos elemental en la Prueba de ENLACE en el año n) - (Porcentaje de alumnos de escuelas beneficiadas con un logro académico al menos elemental en la Prueba de ENLACE en el año n)

4. Unidad de Medida: alumno

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trienal

6. Meta del indicador 2009: 7.06

7. Valor del indicador 2009: SD

8. Valoración del Indicador: Es pertinente con el logro del fin, es relevante porque hace una aproximación de la equidad basado en las acciones compensatorias. Es confiable según su método de cálculo y la información es asequible. A pesar de ser trienal y que en 2009 se debería reportar el avance en el SED no se registra ningún dato. En la MIR 2010 este indicador se ajustó y cambió su método de cálculo.

9. Año Base: 2006

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2006

12. Avances Anteriores:

- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de alumnos que están al menos en el nivel de logro elemental

2. Definición: Porcentaje de alumnos evaluados en la prueba ENLACE pertenecientes a escuelas que reciben apoyo de acciones compensatorias, las cuales obtuvieron un nivel de logro elemental o superior

3. Método de Cálculo: (Alumnos en escuelas compensadas que están en el nivel al menos elemental en la prueba ENLACE / alumnos de escuelas compensadas evaluados con la prueba ENLACE) *100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 67.2

7. Valor del indicador 2009: 62.4

8. Valoración del Indicador: Es pertinente con el propósito del programa, es relevante porque mide la proporción de alumnos con logro elemental de la prueba Enlace que son atendidos por el programa. Es confiable y la información es asequible. En la MIR 2010 este indicador ya no se registra y únicamente se incluye el indicador de deserción a nivel de propósito del programa.

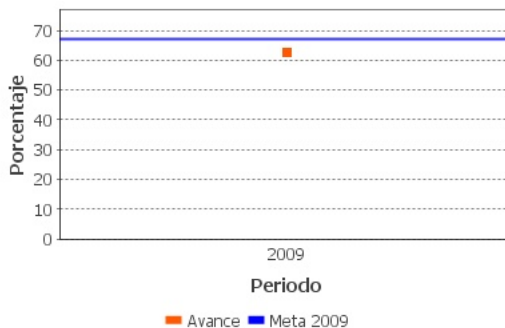
9. Año Base: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2009 : 62.4



- Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de deserción

2. Definición: Porcentaje de alumnos que desertan de las escuelas apoyadas con acciones compensatorias

3. Método de Cálculo: (Desertores totales de las escuelas compesandas en el año n / Matrícula total de las escuelas compensadas en el año n) x 100

4. Unidad de Medida: Otra

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 1.8

7. Valor del indicador 2009: 1.6

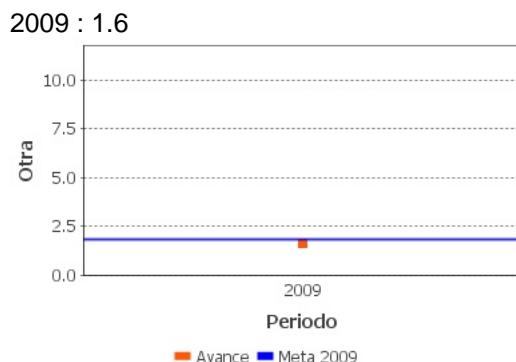
8. Valoración del Indicador: Es pertinente con el propósito del programa, relevante porque muestra claramente el nivel de niños que abandonan los estudios del total de escuelas compensadas. Es confiable por su método de cálculo. La unidad de medida debería ser porcentaje. En la MIR 2010 este indicador se mantiene y es el único que se mide a nivel de propósito del programa.

9. Año Base: 2006

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:



- Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Cobertura de educación inicial en zonas marginadas

2. Definición: Cobertura de los servicios de Educación Inicial No Escolarizada respecto a la totalidad de localidades elegibles para recibirlos

3. Método de Cálculo: Localidades en zonas marginadas con servicios de educación inicial

4. Unidad de Medida: Otra

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 23,000

7. Valor del indicador 2009: 24,375

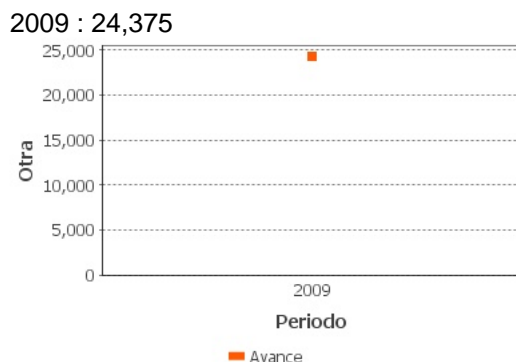
8. Valoración del Indicador: No es pertinente con el propósito porque no explica cómo los servicios facilitan el acceso y la permanencia de los niños a esquemas educativos. No es relevante pues no expresa claramente la cobertura de servicios. Tampoco es confiable: en el SED se explica que la meta se refiere a los servicios educativos en operación y no a las localidades. En la MIR 2010 este indicador ya no se registra y únicamente se incluye el indicador de deserción a nivel de propósito del programa.

9. Año Base: 2007

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:



- Indicador 5

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de reprobación

2. Definición: Porcentaje de reprobación de las escuelas apoyadas con acciones compensatorias

3. Método de Cálculo: (Alumnos reprobados de las escuelas compensadas/Alumnos inscritos de las escuelas compensadas al final del ciclo escolar)x100

4. Unidad de Medida: Otra

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 6

7. Valor del indicador 2009: 5.8

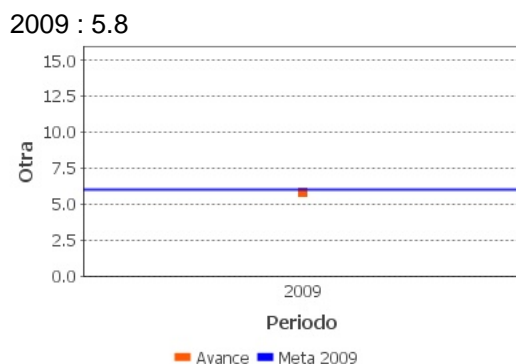
8. Valoración del Indicador: Es pertinente a nivel de propósito, es relevante porque demuestra los niveles de permanencia de los niños en las escuelas beneficiarias. El método de cálculo carece de ambigüedades estadísticas, por lo que es confiable, la u. de medida debería ser porcentaje. En la MIR 2010 este indicador ya no se registra y únicamente se incluye el indicador de deserción a nivel de propósito del programa.

9. Año Base: 2006

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:



Principales 5 Indicadores de Servicios y Gestión

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de docentes, jefes de sector y supervisores a los que se les entregan incentivos

2. Definición: Docentes, Supervisores y Jefes de Sector que son apoyados de acuerdo a los criterios de cumplimiento de los compromisos señalados en los Convenios correspondientes

3. Método de Cálculo: (Número de docentes, jefes de sector y supervisores a los que se les entregan incentivos/ Número de docentes, jefes de sector y supervisores programados para recibir incentivos) x 100

4. Unidad de Medida: Otra

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 100

7. Valor del indicador 2009: 62.6

8. Valoración del Indicador: El indicador es pertinente a nivel de actividad 8, es relevante porque refleja el avance de los docentes, supervisores, etc. apoyados con base en criterios de cumplimiento. Su método de cálculo es confiable y la información es asequible. La unidad de medida debería ser porcentaje. Mediante oficio DG/309/2009 se solicitó el ajuste de metas; sin embargo, por reducción presupuestal no se alcanzó la meta. El indicador se mantiene en la MIR 2010 a nivel de actividad 3.

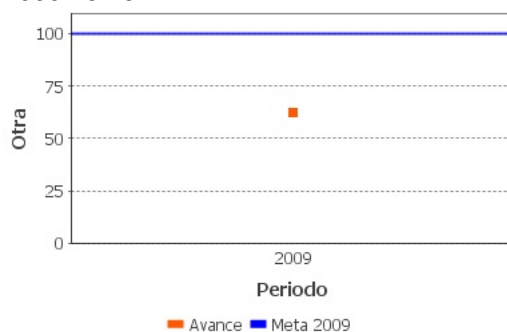
9. Año Base: 2007

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2009 : 62.6



- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Figuras relacionadas con la gestión educativa capacitadas

2. Definición: Figuras relacionadas con la gestión educativa capacitadas

3. Método de Cálculo: Número de figuras relacionadas con la gestión educativa capacitadas

4. Unidad de Medida: Otra

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 5,512

7. Valor del indicador 2009: 5,512

8. Valoración del Indicador: Es pertinente a nivel de actividad, no es relevante porque aunque muestra el no. de gestores capacitados, no explica cómo esa capacitación contribuye a su mejor desempeño (se sugiere incluir en el indicador evaluación de la capacitación). Su método de cálculo es confiable. La unidad de medida debería ser "personas". En la MIR 2010 se ajustó el indicador, cambió su definición y su método de cálculo.

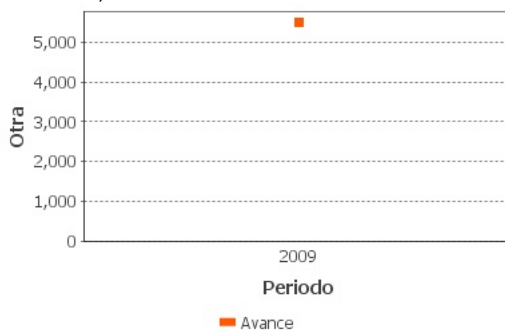
9. Año Base: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2009 : 5,512



- Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Docentes y promotores capacitados o formados

2. Definición: Docentes y promotores capacitados o formados

3. Método de Cálculo: Número de docentes y promotores educativos capacitados o formados

4. Unidad de Medida: Otra

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 42,054

7. Valor del indicador 2009: 37,183

8. Valoración del Indicador: Es pertinente a nivel del componente 2 del programa, para ser relevante y mostrar la práctica pedagógica fortalecida debería incluir información sobre el porcentaje de docentes que aprobaron la capacitación. Es confiable por su método de cálculo. La u. de medida debería ser "personas". En la MIR 2010 este indicador ya no se incluye.

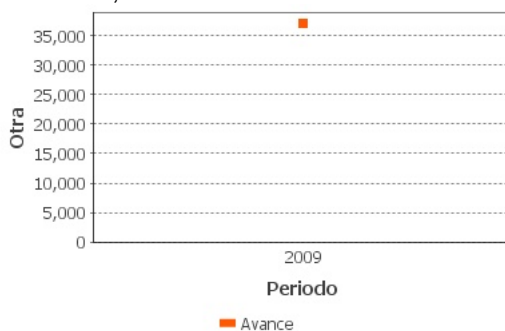
9. Año Base: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2009 : 37,183



- Indicador 4

1. **Nombre del Indicador:** Servicios de educación inicial con material educativo distribuido

2. **Definición:** Servicios de educación inicial con material educativo distribuido

3. **Método de Cálculo:** Servicios de educación inicial con material educativo distribuido

4. **Unidad de Medida:** Otra

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. **Meta del indicador 2009:** 27,442

7. **Valor del indicador 2009:** 27,309

8. **Valoración del Indicador:** Es pertinente con el componente 1 del programa, es relevante porque muestra los servicios entregados por el programa, pero se mejoraría si incluyera una referencia de qué porcentaje de servicios es deseable. Es confiable y la información asequible. La u. de medida debería ser "servicios". En la MIR 2010 se ajustó la definición del indicador y se registra a nivel de actividad.

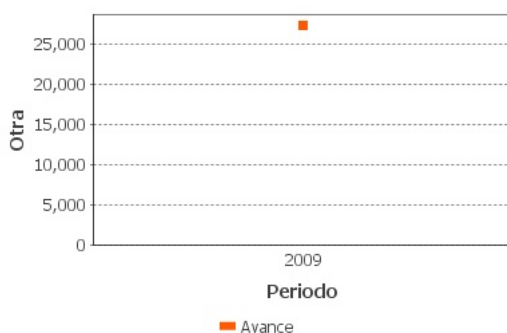
9. Año Base: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2009 : 27,309



- Indicador 5

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de lotes de mobiliario entregados

2. Definición: Es el número de lotes de mobiliario entregados para el equipamiento de aulas en escuelas de educación básica

3. Método de Cálculo: (Lotes de mobiliario entregados / Escuelas de Educación Básica programadas a ser apoyadas) x 100

4. Unidad de Medida: Otra

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 100

7. Valor del indicador 2009: 100

8. Valoración del Indicador: Es un indicador pertinente a nivel de la actividad 2 del programa, es relevante porque muestra la eficacia del programa en términos de equipamiento de escuelas. Es confiable, su método de cálculo es claro. La u. de medida debería ser porcentaje. En la MIR 2010 este indicador ya no se incluye.

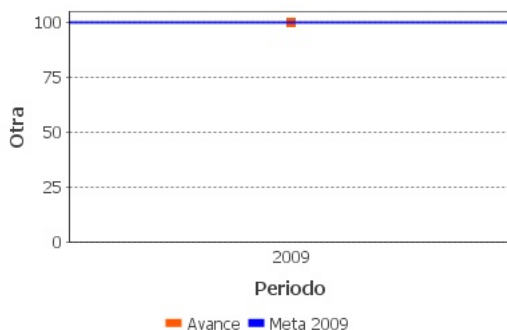
9. Año Base: 2006

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2009 : 100



Avances Indicadores

Los ind. en general son pertinentes y confiables. La brecha de logro educativo, a pesar de ser trienal (2006-2009), en el SED no reporta información. Aumentó la cobertura en loc. indígenas, disminuyó levemente la reprobación y deserción escolar. Se cumplió en 99.5% el no. de servicios de ed. inicial con material educativo y 100% de lotes de mobiliario. 3 de 10 indicadores cambiaron en la MIR 2010, se mantiene 1 de propósito y 2 de actividad.

Resultados de Impacto

a. Existe evidencia de Resultados: Sí

1. Tipo de Resultados Documentados 1:

Fuente: Evaluación Prospectiva de los Programas Compensatorios

Tipo de Evaluación: Impacto

Institución Evaluadora: BUAP

Nombre del(a) Coordinador(a): ND

Año de la Evaluación: 2004

Elementos de análisis: Componentes

2. Resultados Finales Documentados:

La evaluación de impacto (2004) presenta los siguientes resultados: *Que una escuela pertenezca al programa disminuye la probabilidad de que la tasa de repetición aumente en 8.6 puntos porcentuales *Las escuelas en localidades con mejores accesos a agua potable, drenaje y electricidad tuvieron menores efectos derivados de los programas compensatorios. *Los programas compensatorios no tienen efecto en las escuelas urbano-marginales y los programas compensatorios han tenido mayor efecto en las escuelas de localidades más marginadas.*Los programas compensatorios han tenido mayores efectos en escuelas con un menor número de aulas.*Entre más maestros de carrera tenga la escuela el efecto de los programas compensatorios ha sido mayor. *La capacitación a docentes es el componente de los programas compensatorios que mayor efectividad ha tenido en disminuir la tasa de repetición de los niños. *La suma de material didáctico, capacitación a docentes, libros indígenas y la comparación control-tratamiento demuestran una efectividad máxima de 12.2 puntos porcentuales de los programas compensatorios para disminuir la probabilidad de que la tasa de repetición aumente.

3. Califique la evaluación de acuerdo con su rigor técnico y metodológico:

Destacado

Hallazgos Relevantes

Hallazgo Relevante 1:

1. **Año de la Fuente:** 2005

2. **Hallazgos Relevantes:** Algunos resultados de evaluaciones externas demuestran que en las escuelas rurales: si el alumno pertenece a una escuela apoyada por el programa la probabilidad de mejorar su desempeño escolar aumenta en 1.2%;el efecto de los programas compensatorios será menor en aquellos hogares que se encuentren en situación de pobreza; la escolaridad de los padres incide de forma positiva y estadísticamente significativa sobre la probabilidad de que el alumno se sitúe por encima de la mediana del puntaje obtenido las pruebas de 6º grado; si el alumno trabaja, la probabilidad de que se situé por arriba de la mediana del puntaje en español disminuye en 1.15% (Evaluación 2005 BUAP).

3. **Fuente:** Evaluación de Resultados (ER)

4. **Elementos de análisis:** Fin

Hallazgo Relevante 2:

1. **Año de la Fuente:** 2010
2. **Hallazgos Relevantes:** El programa tiene un avance de cobertura eficiente y ha logrado llegar a la población que deseaba atender. Ha seguido algunas recomendaciones: el programa ya contempla metas de cobertura de mediano y largo plazo (Programa Institucional de Mediano Plazo) y desarrolló el Sistema Integral de Información del Conafe (SINCO).
3. **Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)
4. **Elementos de análisis:** Propósito

Hallazgo Relevante 3:

1. **Año de la Fuente:** 2007
2. **Hallazgos Relevantes:** El programa cuenta con diagnósticos actualizados, identifica claramente el problema educativo al que va dirigido y se coordina con otros programas federales, con distintas instancias de la SEP y las autoridades educativas estatales (SEE). Sin embargo, debido a que se presentan 3 tipos de oficinas estatales en la estructura org. del CONAFE se corre el riesgo de triplicar el trabajo operativo y la vinculación con los estados.
3. **Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)
4. **Elementos de análisis:** Componentes

Hallazgo Relevante 4:

1. **Año de la Fuente:** 2007
2. **Hallazgos Relevantes:** A pesar de que funcionan los mecanismos de transparencia, así como de difusión y contraloría social establecidos en las ROP, el programa no ha llevado a cabo acciones de mejora y simplificación regulatoria de sus procesos ya que no se cuenta registro de Manifestación de Impacto Regulatorio (MIR).
3. **Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)
4. **Elementos de análisis:** Componentes

Valoración de Resultados de Evaluación de Impacto

La evaluación de impacto(2004)tiene una metodología de análisis costo efectividad riguroso: "grupo tratamiento": todas las escuelas que fueron apoyadas por los programas compensatorios (salvo el de construcción y rehabilitación de aulas) y "grupo control": escuelas de características similares que no tuvieron ningún apoyo (1998-1999 y 2001-2002). Sin embargo la evaluación no es reciente, durante los últimos 6 años no hay suficiente información u otra evaluación que muestre el impacto del programa.

Fuentes de Información

1. Evaluación prospectiva de los Programas Compensatorios (BUAP, 2004)- (Evaluación de Impacto EIM)
2. Matriz de indicadores de Resultados (MIR) 2009 y Avance de Metas físicas

Comentarios y Observaciones

Para el ciclo 2009 no se registra el indicador "brecha de logro educativo" a pesar de que 2009 es el año de registro (indicador trianual 2006-2009), este indicador sirve para registrar avances a nivel de fin. Por su parte, en el documento de posición institucional 2009, se destaca otra evaluación de impacto reciente: "Serie Política de las Acciones Compensatorias" que incluye nueve tomos. Sin embargo la información no se cargó al SED.

Valoración de Hallazgos de Resultados

Si bien el programa sólo cuenta con una evaluación de impacto(2004), los resultados que reportamos provienen de otras evaluaciones metodológicamente sólidas.
Las conclusiones generales son que el programa contribuye a mejorar el logro educativo de los alumnos en escuelas compensadas, y con ello contribuye a la equidad educativa. Se destaca la mejora de los indicadores en la MIR 2009.

Fuentes de Información

1. Evaluación externa 2005
2. Evaluación de Consistencia y Resultados
3. MIR 2009 y Avance de Metas Físicas
4. Seguimiento de Evaluaciones externas

Comentarios y Observaciones

Es necesario hacer la medición constante de los indicadores de fin y propósito para comparar el desempeño del programa en el tiempo.

Valoración de Hallazgos de Gestión(componentes)

En general se observa que los apoyos que provee el programa cumplen con las características y normatividad establecida en las ROP. Funcionan los mecanismos de transparencia, de difusión y contraloría social

establecidos en las ROP.

Fuentes de Información

1. Evaluación de Consistencia y Resultados
2. Documento de trabajo y Posición Institucional del Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora

Comentarios y Observaciones

El programa ha realizado mejoras para sistematizar la información sobre los servicios que entrega y el reporte de avances financieros. Se destaca la mejora de los indicadores en la MIR 2009.

Valoración de Hallazgos de Gestión(actividades)

El monitoreo de las acciones del programa se realiza adecuadamente. Sin embargo para la mayoría de los indicadores de gestión, no se reporta información previa, lo que dificulta el análisis comparativo con ejercicios anteriores.

Fuentes de Información

1. MIR y Avance de Metas Físicas.

Comentarios y Observaciones

Se destaca la diversidad de indicadores que mide el programa a nivel de actividad. El porcentaje de cumplimiento de las metas para 2009 es alto.

EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

4.1 Población Potencial

- a. Se encuentra claramente definida: Sí
- b. Unidad de medida para la población potencial: personas
- c. Cuantificación de la población potencial: 16,549,821
- d. Definición de la población potencial: Niños, jóvenes, docentes, madres y padres de familia en zonas preferentemente rurales e indígenas del país.

4.2 Población Objetivo

- a. Se encuentra claramente definida: Sí
- b. Unidad de medida para la población objetivo: personas
- c. Cuantificación de la población objetivo: 5,920,862
- d. Definición de la población objetivo A la población que se encuentra en zonas preferentemente rurales e indígenas, susceptible de ser beneficiada en los siguientes niveles educativos: Ed. Inicial no Escolarizada, Preescolar, Primaria y Secundaria.

4.3 Población Atendida

- a. Se encuentra claramente definida: Sí
- b. Unidad de medida para la población atendida: personas
- c. Cuantificación de la población atendida: 6,130,919
- d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí

Entidades Atendidas: 32

Municipios Atendidos: 2,456

Localidades Atendidas: -

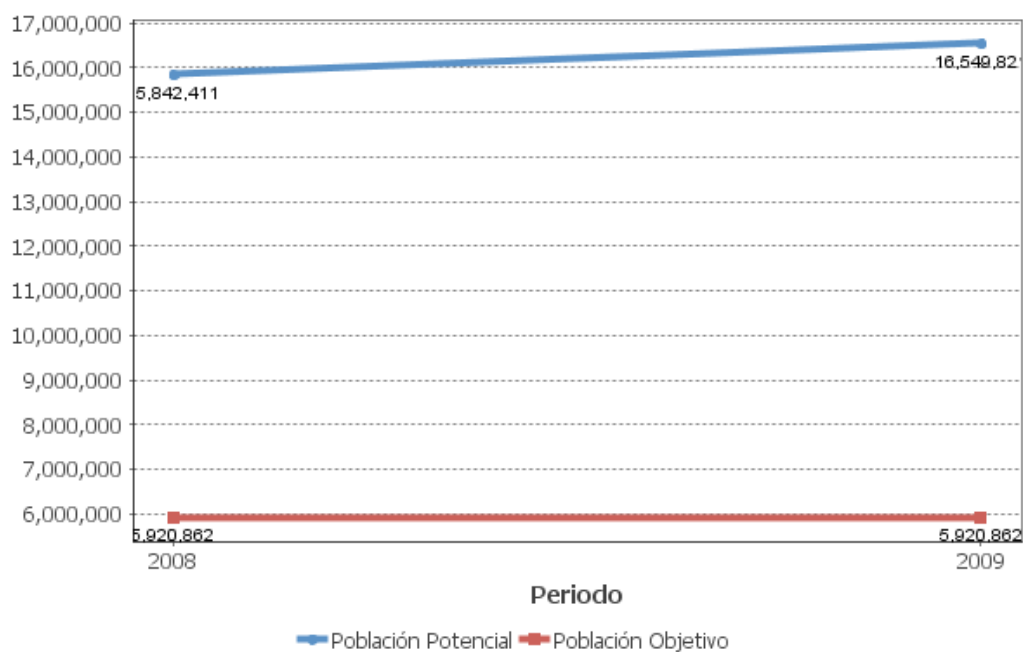
Localización de la población atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

4.4 Incremento en Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	15,842,411	5,920,862	5,947,868
2009	16,549,821	5,920,862	6,130,919



4.5 Análisis de la Cobertura

Las acciones del programa llegan a cerca de 6% de la población total del país. Se observa que la población objetivo se ha mantenido constante entre 2008-2009, sin embargo la población potencial y atendida han aumentado en el mismo periodo.(16,549,821 y 6,130,919 respectivamente). Las acciones de 2009 representaron 103.55% de eficiencia en cobertura.

SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA

a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:

Sí

b. Principales 5 aspectos susceptibles de mejora definidos por el Programa

Aspecto 1. El documento de trabajo para 2010 incluye los Aspectos susceptibles de mejora del Mecanismo 2008 con cumplimiento al 100% y presenta adicionalmente el siguiente avance: (1) La matriz de indicadores de resultados muestra niveles de objetivos suficientes, de acuerdo con el análisis de sus resúmenes narrativos. A este respecto la dirección de planeación del CONAFE integró la MIR 2010.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

c. Avance Mecanismo 2008

Avance de Aspectos Susceptibles a Mejora: (1) La focalización se realiza con base en criterios e información desarticulada pues utiliza datos del INEGI(1995), CONAPO(1998) y SEP(1998-1999). El programa presenta la MIR 2008 como evidencia (100% de avance). (2) El programa no tiene contempladas metas de cobertura de mediano y largo plazos. Esta recomendación se atendió con el Programa Institucional de Mediano Plazo 2007-2012(100% avance). (3) El programa no cuenta con sistemas de información integrados para la administración financiera, ni cuenta con sistemas informáticos para administrar y operar el programa con base en las ROP. Elaboración e implantación del Sistema Integral de Información del Conafe(SINCO) La fecha límite para atender esta recomendación es 01/06/2010 (80% de avance). (4) No hay evidencia documental de seguimiento a las recomendaciones de evaluaciones externas. Se elaboró el documento "Seguimiento ev. externa".

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 100

CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

Conclusiones del Evaluador Externo: El programa cuenta en general con indicadores pertinentes y confiables. Hay indicadores que tienen línea base 2006 pero que no presentan información que permita compararlos en el tiempo. A nivel de fin la brecha de logro educativo, a pesar de ser trienal (2006-2009) no se reportó información. Se registran leves disminuciones en la reprobación y deserción escolar. Se cumplió en 99.5% el no. de servicios de educación inicial con material educativo distribuido. Los indicadores de actividad tienen un alto porcentaje de cumplimiento. Con base en las evaluaciones de impacto realizadas se observa que el programa ha contribuido a disminuir los índices de reprobación, repetición y deserción, así como a incrementar la eficiencia terminal de las escuelas atendidas. El impacto del programa, sobre todo en las zonas marginadas, aumenta la probabilidad de mejora del desempeño escolar de los alumnos, por lo tanto la implementación del programa es necesaria. En términos de cobertura, las acciones del programa llegan a cerca de 6% de la población total del país. Se observa que la población objetivo se ha mantenido constante entre 2008-2009, sin embargo la población potencial y atendida han aumentado en el mismo periodo. (16,549,821 y 6,130,919 respectivamente). Las acciones de 2009 representaron 103.55% de eficiencia en cobertura. En términos de avance a los ASM, se destaca la elaboración del Programa Institucional de Mediano Plazo y la elaboración e implantación del Sistema Integral de Información del CONAFE (SINCO).

Fortalezas: La principal fortaleza del programa es el impacto que ha logrado en el desempeño educativo de los alumnos en escuelas compensadas, según las evaluaciones de impacto. Cuenta con diagnósticos actualizados, identifica claramente el problema educativo al que va dirigido y se coordina con otros programas federales, con distintas instancias de la SEP y las autoridades educativas estatales. Los apoyos que provee cumplen con la normatividad y funciona con mecanismos de transparencia, de difusión y contraloría social establecidos en las ROP.

Retos y Recomendaciones: Se sugiere dar seguimiento de la medición de indicadores para poder comparar el desempeño del programa en el tiempo, principalmente al indicador de FIN: Brecha de logro educativo. Se recomienda que el programa implemente acciones de mejora e implicación regulatoria que se traduzcan en una disminución de costos o trámites en beneficio de los beneficiarios. Es importante continuar atendiendo las acciones de mejora derivadas de las evaluaciones.

Avance 2010: El programa ha dado atención a las recomendaciones de las evaluaciones en términos de: Sistemas de información, planeación de la cobertura, adecuación de indicadores, por ejemplo presenta cambios en la MIR 2010 que está sujeta a validación (06-04-2010). Con las acciones se logró 103.55% de eficiencia en cobertura. En el ciclo presupuestal evaluado no se pueden detectar resultados del programa a nivel de fin, pero a nivel de propósito disminuyeron levemente los porcentajes de deserción y reprobación.

Fuente de Información General: 1.EED 2008 2.Evaluación complementaria 2008 3. Evaluación de Consistencia y Resultados 2007 4. Evaluación externa BUAP 2006 5. Evaluación externa BUAP 2005 6.Evaluación de impacto 2004 7.Seguimiento a evaluaciones externas 8. MIR2009 y avance de metas físicas 9. Documentos de trabajo y posición institucional "Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora" 10. Presentación del programa

Observaciones coneval: El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social reconoce el esfuerzo que han realizado los responsables del programa en la elaboración de indicadores. Es recomendable continuar trabajando para mejorar el conjunto de indicadores que reflejen de manera integral y fiel los resultados y avances del programa.

DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA

1. **Institución Evaluadora:** CÍVICUS, CONSULTORES EN GESTIÓN PÚBLICA Y SOCIAL, S.C.
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Ernesto Velasco Sánchez
3. **Correo Electrónico:** ernesto.velasco@civicus.com.mx
4. **Teléfono:** 15566038