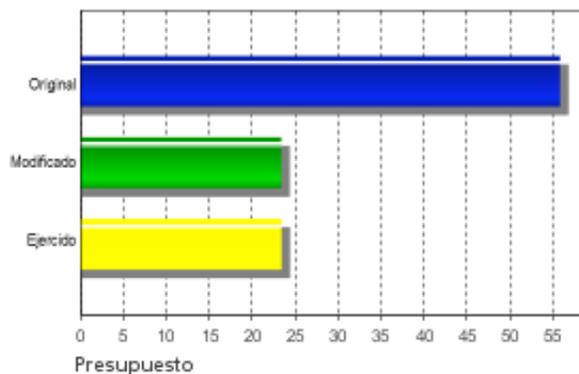


**DATOS GENERALES DEL PROGRAMA**

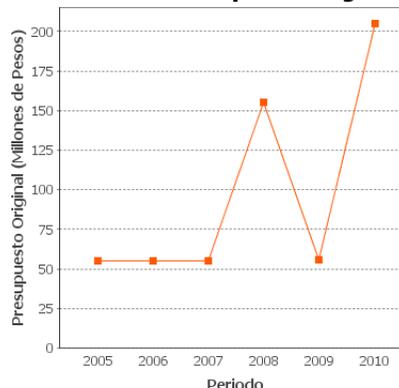
1. **Nombre del Programa:** Programa Educativo Rural
2. **Dependencia:** SEP.
3. **Unidad Administrativa Responsable:** Dirección General de Educación Tecnológica Agropecuaria
4. **Datos del(a) Titular 1**  
**Nombre:** Ernesto Guajardo Maldonado  
**Teléfono:** 15 36011000 21905  
**Correo electrónico:** agdirgen@sep.gob.mx
5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**  
**Nombre:** Saúl Arellano Valadez  
**Teléfono:** 15 36011000 21919  
**Correo electrónico:** agdirtec@sep.gob.mx
6. **Modalidad:** S - 126
7. **Año de inicio del programa:**
8. **Presupuesto (Millones de Pesos):**

Año	Presupuesto		
	Original	Modificado	Ejercido
2005	55.0	37.31	37.31
2006	55.0	33.65	33.65
2007	55.0	49.43	49.43
2008	155.29	154.1	153.87
2009	55.84	23.4	23.45
2010	205.0	-	-

Presupuesto 2009 (Millones de Pesos)



Evolución del Presupuesto Original



### Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución. - Eje: Igualdad de Oportunidades - Tema: Transformación Educativa

### Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Ampliar las oportunidades educativas para reducir desigualdades entre grupos sociales, cerrar brechas e impulsar la equidad.

### Fin

Contribuir al desarrollo rural mediante el fortalecimiento de las capacidades de sus habitantes.

### Propósito

Alumnos (as) y Productores (as) en el ámbito rural reciben formación y capacitación para su desarrollo.

### Componentes

1 Alumnos (as) atendidos (as) en carreras técnicas, nuevas y/o actualizadas.  
2 Productores (as) atendidos en cursos de capacitación y asistencia técnica.



### Actividades

- 1.1 Mantenimiento y equipamiento para fortalecer la formación, capacitación y asistencia técnica.
- 2.1 Actualización y desarrollo curricular.
- 2.2 Mantenimiento, equipamiento e insumos para fortalecer la formación, capacitación y asistencia técnica.
- 2.3 Productores (as) atendidos (as) con asistencia técnica.

## RESULTADOS/PRODUCTOS

### Principales 5 Indicadores de Resultados

#### - Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de hombres y mujeres beneficiadas con el programa

**2. Definición:** Personas atendidas en formación y capacitación

**3. Método de Cálculo:** (Número de personas atendidas por el programa/total de personas ubicadas en el entorno de los planteles) X 100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral

**6. Meta del indicador 2009:** 31,200

**7. Valor del indicador 2009:** 26,549

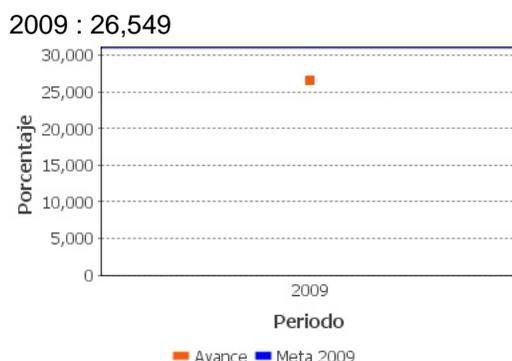
**8. Valoración del Indicador:** Cumple con las características de pertinencia, relevancia y confiabilidad para medir el fin. El valor de la meta del indicador no es un porcentaje.

**9. Año Base:** 2008

**10. Valor Inmediato Anterior:** ND

**11. Año Valor Inmediato Anterior:** 2008

**12. Avances Anteriores:**



#### - Indicador 2

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de alumnos (as) y Productores (as) atendidos que concluyeron su proceso de formación educativa y capacitación

**2. Definición:** Alumnos en carreras actualizadas

3. **Método de Cálculo:** (Número de alumnos y productores que concluyeron su proceso de formación y capacitación/total de alumnos y productores demandantes del servicio) X 100

4. **Unidad de Medida:** Alumno

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral

6. **Meta del indicador 2009:** 31,200

7. **Valor del indicador 2009:** 26,549

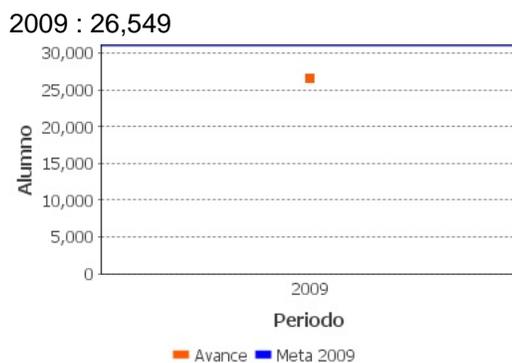
8. **Valoración del Indicador:** El indicador cumple con las características de pertinencia y confiabilidad para medir el propósito y contribuye al logro del fin.

9. **Año Base:** 2008

10. **Valor Inmediato Anterior:** ND

11. **Año Valor Inmediato Anterior:** 2008

12. **Avances Anteriores:**



### Principales 5 Indicadores de Servicios y Gestión

- Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de Alumnos (as) en carreras actualizadas

2. **Definición:** Alumnos en carreras actualizadas

3. **Método de Cálculo:** (Número de alumnos en carreras actualizadas del año N/total de alumnos del mismo año) X 100

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. **Meta del indicador 2009:** 12,600

7. **Valor del indicador 2009:** 12,600

**8. Valoración del Indicador:** Cumple con las características de pertinencia y confiabilidad para medir el componente y contribuye al logro del propósito. El valor de la meta del indicador no es un porcentaje.

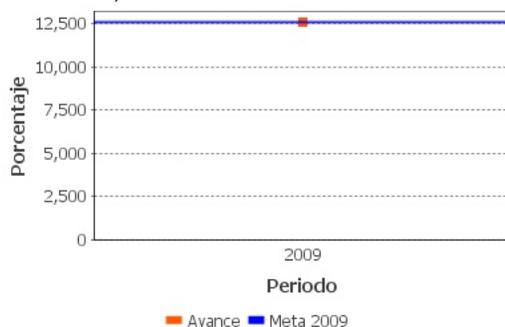
**9. Año Base:** 2008

**10. Valor Inmediato Anterior:** ND

**11. Año Valor Inmediato Anterior:** 2008

**12. Avances Anteriores:**

2009 : 12,600



**- Indicador 2**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de productores (as) atendidos en capacitación y asistencia técnica

**2. Definición:** Productores capacitados y/o asistidos técnicamente

**3. Método de Cálculo:** (Número de productores atendidos/número de productores demandantes del servicio) X 100

**4. Unidad de Medida:** Productor

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral

**6. Meta del indicador 2009:** 20,200

**7. Valor del indicador 2009:** 16,559

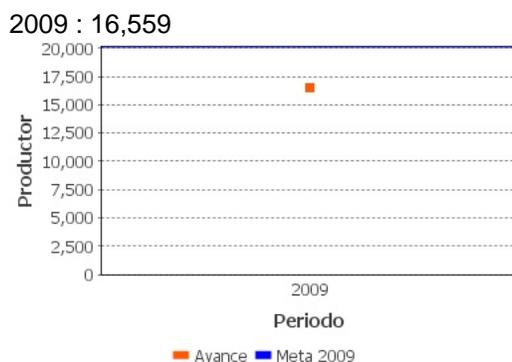
**8. Valoración del Indicador:** Cumple con las características de pertinencia y confiabilidad para medir el componente y contribuye al logro del propósito.

**9. Año Base:** 2008

**10. Valor Inmediato Anterior:** ND

**11. Año Valor Inmediato Anterior:** 2008

**12. Avances Anteriores:**



**- Indicador 3**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de Planteles apoyados con mantenimiento y/o equipamiento en la formación y capacitación

**2. Definición:** Consiste en identificar el número de planteles apoyados con Mantenimiento y/o Equipamiento

**3. Método de Cálculo:** Plantel apoyado con Mantenimiento y/o Equipamiento/el número total de planteles X 100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Mensual

**6. Meta del indicador 2009:** 70

**7. Valor del indicador 2009:** 207

**8. Valoración del Indicador:** Cumple con las características de pertinencia y confiabilidad para medir la actividad.

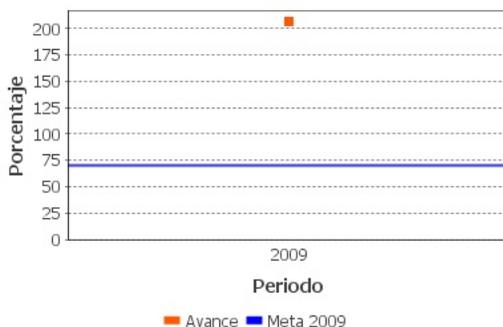
**9. Año Base:** 2008

**10. Valor Inmediato Anterior:** SD

**11. Año Valor Inmediato Anterior:** 2008

**12. Avances Anteriores:**

2009 : 207



### Avances Indicadores

No se cuenta con elementos para realizar un análisis de los indicadores seleccionados, debido a que sufrieron modificación en su estructura, unidad de medida y/o frecuencia de medición, con relación a los establecidos en la EED 2008, o no presentan valor en el informe de la citada evaluación.

### Resultados de Impacto

*El Programa no cuenta con Evaluaciones de Impacto, que son aquellas que identifican resultados atribuibles al mismo.*

### Hallazgos Relevantes

#### Hallazgo Relevante 1:

**1. Año de la Fuente:** 2009

**2. Hallazgos Relevantes:** No obstante que el reporte de Avance de Metas Físicas 2009 refleja un avance anual del 295.71% en el rubro de planteles apoyados con mantenimiento y equipamiento, el programa presentó un subejercicio de 10.1 millones en el capítulo 5000, que representa el 62.9% de los recursos asignados en dicho capítulo. Es relevante manifestar que, del subejercicio comentado, 9.4 millones no se erogaron debido a que no se concluyó la licitación para la adquisición de bienes, toda vez que no se contaría con el tiempo suficiente en el año 2009 para cumplir con los procesos de la entrega de dichos bienes.

**3. Fuente:** Informe Trimestral (IT)

**4. Elementos de análisis:** Cobertura

**Hallazgo Relevante 2:**

1. **Año de la Fuente:** 2007
2. **Hallazgos Relevantes:** Llama la atención la alta importancia del PER como fuente de financiamiento, a veces única, para el equipamiento y mantenimiento de los planteles.
3. **Fuente:** Evaluación Externa (EXT)
4. **Elementos de análisis:** Otros

**Hallazgo Relevante 3:**

1. **Año de la Fuente:** 2008
2. **Hallazgos Relevantes:** En el SED no se localizó el informe de avance del Seguimiento de Aspectos Susceptibles de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas 2008; ni evidencia documental que permita sustentar las actividades realizadas para la obtención de los productos acordados.
3. **Fuente:** Documento de Trabajo (DT)
4. **Elementos de análisis:** Aspectos susceptibles de mejora

**Valoración de Resultados de Evaluación de Impacto**

El programa aún no cuenta con evaluaciones de impacto o de seguimiento a beneficiarios; sin embargo, las unidades responsables de operarlo señalaron que, de acuerdo con el Programa Anual de Evaluación establecido por el CONEVAL, se tiene registrado, ante la Dirección General de Evaluación de Políticas de la SEP, que en el año 2012 se llevará a cabo la evaluación impacto al Programa Educativo Rural.

**Fuentes de Información**

Sistema de Evaluación de Desempeño de la SHCP y Anexo 4 "Entrega de Comentarios", contenido en los términos de referencia emitidos por el CONEVAL para llevar a cabo la presente evaluación.

**Comentarios y Observaciones**

Es conveniente que se toman las medidas necesarias para garantizar que, con antelación a la realización de la evaluación de impacto, se cumpla con todas las condiciones establecidas en el "Guión de análisis de factibilidad para llevar a cabo una evaluación de impacto" emitido por el CONEVAL.

### Valoración de Hallazgos de Resultados

Se adecuó el indicador de fin para alinearlo con el objetivo del programa.

### Fuentes de Información

EED08, MIR09

### Comentarios y Observaciones

ND

### Valoración de Hallazgos de Gestión(componentes)

Se adecuaron los indicadores con la finalidad de alinearlos verticalmente con el Fin y el Propósito del programa.

### Fuentes de Información

EED08, MIR09

### Comentarios y Observaciones

ND

### Valoración de Hallazgos de Gestión(actividades)

El porcentaje de planteles apoyados con mantenimiento y/o equipamiento en la formación y capacitación se registra con frecuencia mensual; sin embargo, el cumplimiento en este indicador se encuentra supeditado a la adquisición de bienes por parte de la dependencia, acción que se realiza, en el mejor de los casos, a partir del tercer trimestre del año. Ello da lugar a que en un número considerable de meses del año no se reporten avances y, por ende, se aprecie una aparente falta de cumplimiento.



### Fuentes de Información

MIR09, IT09

### Comentarios y Observaciones

Se recomienda que se evalúe la conveniencia de modificar la frecuencia de medición de la actividad a un periodo más espaciado.

## EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

### 4.1 Población Potencial

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población potencial: Personas

c. Cuantificación de la población potencial: 100,000

d. Definición de la población potencial: Son jóvenes y adultos de ambos sexos en situación socioeconómica nivel de pobreza-condición de género, condición indígena, escolaridad y cultural que habitan en los entornos de las unidades educativas.

### 4.2 Población Objetivo

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población objetivo: Personas

c. Cuantificación de la población objetivo: 55,123

d. Definición de la población objetivo Se constituye por jóvenes y adultos de ambos sexos de todo el país que habitan en el entorno de las unidades educativas, así como aquellos que realizan estudios de bachillerato y licenciatura en las instituciones de educación tecnológica, agropecuaria y forestal.

### 4.3 Población Atendida

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población atendida: Personas

c. Cuantificación de la población atendida: 33,732

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí

Entidades Atendidas: 29

Municipios Atendidos: -

Localidades Atendidas: -

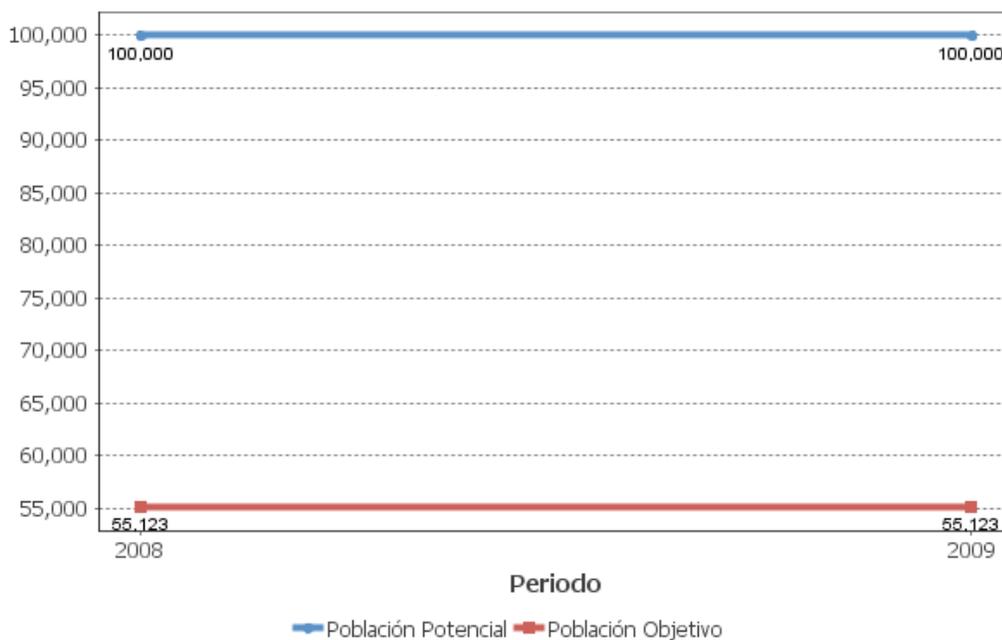
Localización de la población atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

#### 4.4 Incremento en Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	100,000	55,123	42,402
2009	100,000	55,123	33,732



#### 4.5 Análisis de la Cobertura

En 2009 el programa solo atendió a 61.19% de la población objetivo. Valga la pena tener en cuenta lo siguiente: En 2009 el presupuesto ejercido disminuyó en 30.78 millones de pesos, lo cual equivale a una caída de 55%; no obstante, la población atendida disminuyó solo en 20.45%. El esfuerzo por sostener las metas es evidente, pero es probable que ello sea a costas de la calidad en los servicios que no se puede lograr si no es con planteles adecuadamente mantenidos y suficientemente equipados.

## SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA

### a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:

Sí

### b. Principales 5 aspectos susceptibles de mejora definidos por el Programa

**Aspecto 1.** La Evaluación de 2007 presenta un análisis sobre el diseño del programa, mientras que la Evaluación de 2006 presenta resultados sobre la percepción de beneficiarios.

**Tipo de documento:** Documento de Trabajo

**Aspecto 2.** Dado que el indicador de fin asume que las personas beneficiadas por el programa contribuirán al desarrollo rural, se pierde pertinencia y relevancia. El indicador de propósito carece de pertinencia porque no incluye a las personas adultas en edad productiva, cuando éstas también forman parte de la población potencial. Los indicadores de componente carecen de claridad en sus fórmulas. Por último, los indicadores de actividad presentan problemas de relevancia y pertinencia.

**Tipo de documento:** Documento de Trabajo

**Aspecto 3.** El documento de cobertura no cuenta con información distinta a la de 2008, además que dicha información no se presenta desagregada a nivel local.

**Tipo de documento:** Documento de Trabajo

**Aspecto 4.** La actividad de Actualización del catálogo de servicios de capacitación no es clara ni suficiente, ya que no se estipula el periodo de actualización ni la calidad del mismo. No todos los aspectos a atender del Documento Institucional se encuentran en el Documento de Trabajo. Tampoco fue atendida la recomendación de mejora de desfase entre una oferta de capacitación y las necesidades de capacitación.

**Tipo de documento:** Documento de Trabajo

**c. Avance Mecanismo 2008**

**Avance de Aspectos Susceptibles a Mejora:** De los cuatros aspectos susceptibles de mejora determinados en la EED 2008 que se le formuló al programa, tres tienen fecha de término en los años 2010 y 2011. Por lo que respecta al aspecto cuya fecha de cumplimiento fue en 2009, el programa señala que ya se actualizó la Matriz de Indicadores de Resultados para 2010, con lo que se da atención a la recomendación; sin embargo, no fue posible valorar lo señalado, toda vez que en el SED no se localizó el documento en cuestión.

**% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 0**

## CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

**Conclusiones del Evaluador Externo:** El PER representa un apoyo único para múltiples planteles que atienden a los alumnos y productores del medio rural. En la ausencia de este programa, la calidad de dicha formación se vería mermada, pues los planteles no reunirían las condiciones mínimas necesarias para prestar los servicios de calidad. Por lo que respecta a que no se hayan alcanzado las metas de sus principales indicadores (fin, propósito y uno de los dos componentes), es necesario resaltar que el porcentaje promedio de cumplimiento (84.05%) de dichos indicadores es considerable al tomar en consideración la caída de la asignación presupuestal de más de 50 por ciento a lo largo de 2009. Sería deseable contar con más información sobre el impacto negativo que esta disminución de gasto pudo haber producido. Por otra parte, los indicadores son confiables y pertinentes para medir el logro del objetivo del programa; sin embargo, sería necesario que los que fueron contruidos como porcentajes efectivamente reflejen cifras porcentuales. Se estima conveniente que en las ROP se establezcan plazos para la formalización de los convenios con las entidades federativas, con la finalidad de que los recursos estén disponibles con oportunidad para la compra de los bienes y servicios requeridos.

**Fortalezas:** Los centros educativos encargados de la operación del programa tienen una cobertura estratégica en el país para atender a la población que presenta condiciones de alta y muy alta marginación; cabe la hipótesis de que el PER tenga un efecto de distribución progresiva del gasto público federal al canalizar fondos a esos planteles en zonas fuertemente desfavorecidas.

**Retos y Recomendaciones:** Se sugiere reforzar las tareas de capacitación de quienes conforman los comités que hacen las revisiones de las propuestas y solicitudes de inversiones con cargo al PER, a efecto de asegurar que frente a la inevitable escasez de recursos estos sean asignados a los mejores proyectos posibles. Asimismo, se recomienda poner un énfasis permanente en la vinculación con los productores para maximizar el impacto de las acciones de formación.

**Avance 2010:** *No se integró información en el Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) sobre este apartado.*



**Fuente de Información General:** Informe de Evaluación Externa 2006- EXT06; Informe de Evaluación de Consistencia y Resultados 2007- ECR07; Informe de Evaluación Específica de Desempeño 2008- EED08; Documento de Trabajo de Aspectos Susceptibles de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas 2008- DT08; Documento de Posicionamiento Institucional 2008- DIN08; Reglas de Operación 2009- ROP09; Informe de Actividades del 4 Trimestre de 2009- IT del 4to. Trimestre de 2009; Matriz de Indicadores de Resultados 2009- MIR09; Fichas Técnicas 2009- FT09; Avance de Metas Físicas 2009- OTR09; Justificación de la Definición de la Población Potencial, Objetivo y Atendida 2009- OTR09; Plantilla de Población Potencial, Objetivo y Atendida 2009- OTR09.

**Observaciones coneval:** El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social reconoce el esfuerzo que han realizado los responsables del programa en la elaboración de indicadores. Es recomendable continuar trabajando para mejorar el conjunto de indicadores que reflejen de manera integral y fiel los resultados y avances del programa.



## DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA

1. **Institución Evaluadora:** Valora Consultoría, S.C.
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Carlos Mancera Corcuera
3. **Correo Electrónico:** cmancera@valora.com.mx
4. **Teléfono:** 52861456