

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

1. Nombre del Programa: Programa del Sistema Nacional de Formación Continua y Superación Profesional de Maestros de Educación Básica en Servicio

2. Dependencia: SEP.

3. Unidad Administrativa Responsable: Dirección General de Formación Continua de Maestros en Servicio

4. Datos del(a) Titular 1

Nombre: Leticia Gutiérrez Corona

Teléfono: 15 36011000 19631

Correo electrónico: lgutierrezc@sep.gob.mx

5. Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1

Nombre: Norma María Luisa Gómez Pérez

Teléfono: 15 36011000 23203

Correo electrónico: nmlgomez@sep.gob.mx

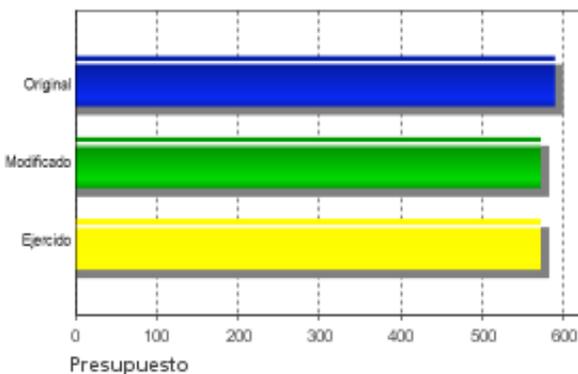
6. Modalidad: S - 127

7. Año de inicio del programa: 2009

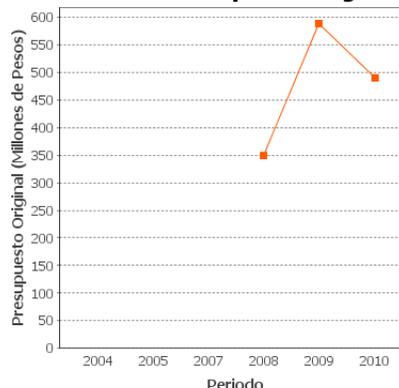
8. Presupuesto (Millones de Pesos):

Año	Presupuesto		
	Original	Modificado	Ejercido
2004	-	243.74	243.74
2005	-	54.14	54.14
2007	-	124.2	124.2
2008	349.5	413.67	413.67
2009	588.82	571.4	571.41
2010	489.3	-	-

Presupuesto 2009 (Millones de Pesos)



Evolución del Presupuesto Original



Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución. - Eje: Igualdad de Oportunidades - Tema: Transformación Educativa

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Elevar la calidad de la educación para que los estudiantes mejoren su nivel de logro educativo, cuenten con medios para tener acceso a un mayor bienestar y contribuyan al desarrollo nacional.

Fin

Mejorar el nivel de resultados de los alumnos de educación básica en las pruebas estandarizadas nacionales e internacionales.

Propósito

Que los maestros conozcan el nivel de dominio de los elementos teórico-metodológicos para ejercer su práctica docente.

Componentes

- 1 Fortalecimiento de la formación continua y superación profesional, presencial y en línea de los maestros de educación básica.
- 2 Coadyuvar a la erradicación de la violencia hacia las mujeres en las entidades federativas del país, mediante la implementación de acciones de capacitación dirigidas a los maestros y maestras de educación básica.



Actividades

- 1.1 Maestros actualizados y/o capacitados en los programas de la reforma de educación básica.
- 1.2 Docentes capacitados en el uso educativo de las nuevas tecnologías de la información y comunicación.
- 1.3 Docentes de educación básica capacitados en la enseñanza de las matemáticas a través de materiales y talleres.
- 2.1 Distribuir entre las entidades federativas los recursos financieros asignados para la realización de acciones de equidad de género en materia de capacitación al magisterio para prevención de la violencia hacia las mujeres.

RESULTADOS/PRODUCTOS

Principales 5 Indicadores de Resultados

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Maestros actualizados y/o capacitados para contribuir a una mejor calidad de la educación de los niños y jóvenes de escuelas públicas

2. Definición: Mide el porcentaje de docentes de educación básica que se incorporan a acciones básicas de formación

3. Método de Cálculo: (Número de maestros capacitados y/o actualizados en programas de educación continua / total de maestros de educación básica) x 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 833,550

7. Valor del indicador 2009: 863,528

8. Valoración del Indicador: El indicador no es pertinente ni relevante a nivel de fin porque no permite identificar en qué medida se contribuye a mejorar el nivel de aprendizaje de los alumnos en educación básica. Más bien es un indicador de componente. No obstante, el método de cálculo es confiable porque tiene una fórmula clara; hay incongruencias entre la meta del indicador y el valor 2009 que presentan un valor absoluto (debería ser un %). Indicador modificado en MIR 2010.

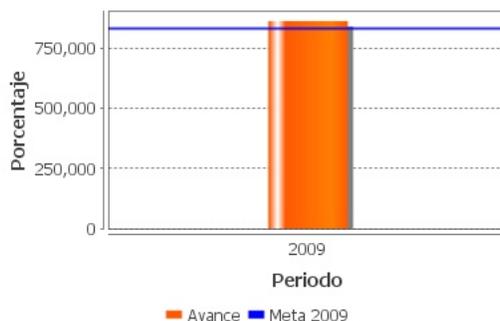
9. Año Base:

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2009 : 863,528



- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de maestros que acreditan los Exámenes Nacionales de Actualización para Maestros en Servicio (ENAMS)

2. Definición: Este indicador muestra el porcentaje de docentes, directivos, ATP y colectivos que acreditan los exámenes nacionales

3. Método de Cálculo: (No. de Maestros acreditados / Población objetivo de maestros de educación básica) X 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 34

7. Valor del indicador 2009: 45.34

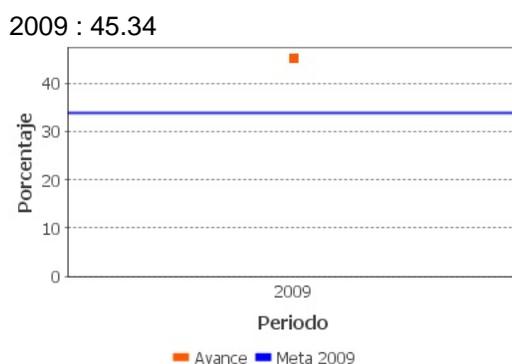
8. Valoración del Indicador: El indicador es pertinente y relevante ya que se puede valorar el avance del propósito del programa y es suficiente para conocer si los maestros cuentan con los conocimientos para realizar la práctica docente, esto en la medida en que el ENAMS sea adecuado para este objetivo(EDS09). Es confiable porque tiene un método de cálculo claro y congruente con la unidad de medida. Este indicador fue modificado en MIR 2010.

9. Año Base: 2007

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:



Principales 5 Indicadores de Servicios y Gestión

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de maestros capacitados y/o actualizados a través de programas de formación continua (cursos, talleres, diplomados, especializaciones)

2. Definición: Porcentaje de maestros que se capacitan o actualizan mediante cursos, talleres, diplomados, especializaciones

3. Método de Cálculo: (Número de maestros capacitados y/o actualizados a través de programas de formación continua / Total del universo de cobertura de maestros de educación básica) x 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 36

7. Valor del indicador 2009: 45.17

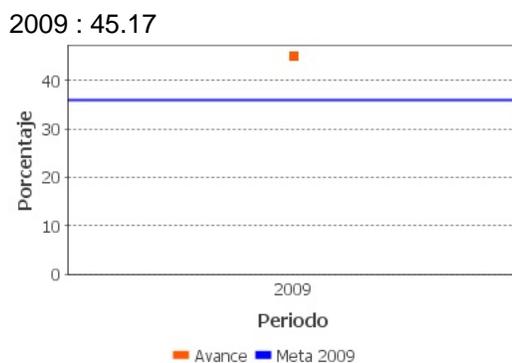
8. Valoración del Indicador: El indicador es pertinente a nivel de componente porque está vinculado al fortalecimiento de la formación continua y superación profesional de los maestros; no obstante, tiene poca relevancia ya que no permite valorar si la capacitación permite al docente obtener los conocimientos para la práctica docente y si éstos son suficientes. Es confiable ya que es claro en su método de cálculo y consistente con la unidad de medida. Este indicador se modificó en MIR 2010.

9. Año Base:

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

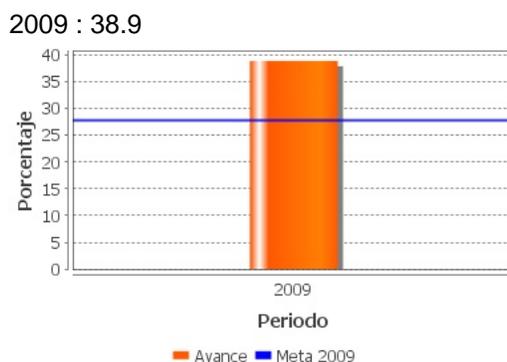
12. Avances Anteriores:



- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Tasa de crecimiento de Maestros acreditados

2. **Definición:** El indicador se refiere a los docentes, directivos, ATP y colectivos que participan en acciones de formación continua
3. **Método de Cálculo:** $(\text{No. de maestros acreditados en el año N} / \text{No. de maestros acreditados en el año N-1}) - 1 \times 100$
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Meta del indicador 2009:** 27.9
7. **Valor del indicador 2009:** 38.9
8. **Valoración del Indicador:** El indicador es pertinente y relevante porque se puede medir en algún sentido el avance de la formación continua de los maestros; sin embargo, para aumentar su relevancia se sugiere especificar el tipo de acreditación (examen, prueba o capacidades). Es confiable y consistente ya que presenta una fórmula de cálculo clara y replicable.
9. **Año Base:** 2008
10. **Valor Inmediato Anterior:** ND
11. **Año Valor Inmediato Anterior:** 2008
12. **Avances Anteriores:**



- Indicador 3

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de docentes de primaria y secundaria capacitados en el uso educativo de las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC)
2. **Definición:** Mide la relación de docentes de primaria y secundaria capacitados en el uso educativo de las Tecnologías de la Información y la Comunicación, con el total de maestros de primaria y secundaria

3. Método de Cálculo: (Número de maestros capacitados en el uso educativo de las TIC / Total de maestros de primaria y secundaria) x 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 10.16

7. Valor del indicador 2009: 53.12

8. Valoración del Indicador: El indicador es pertinente a nivel de actividad porque se puede identificar a los docentes capacitados en el uso educativo de las TIC; sin embargo, es poco relevante ya que no se puede valorar si los docentes adquieren las capacidades correspondientes. Se podría aumentar la relevancia si se incluyera los maestros capacitados en TIC que aprobaron algún examen que mida estas capacidades. Es confiable en su método de cálculo, tiene congruencia con la unidad de medida y es replicable.

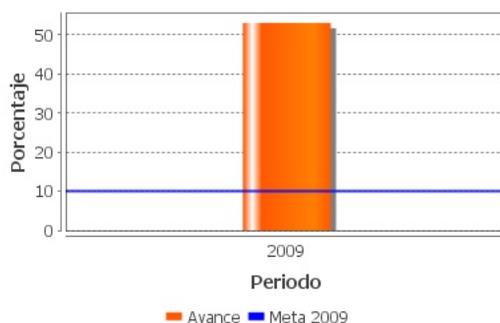
9. Año Base: 2007

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2009 : 53.12



- Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de docentes capacitados en la enseñanza de las matemáticas a través de materiales y talleres

2. Definición: El indicador mide el número de maestros capacitados en la enseñanza de las matemáticas a través de materiales y talleres entre el número de docentes de educación básica programados

3. Método de Cálculo: (Número de docentes capacitados en la enseñanza de las matemáticas / número de docentes de educación básica programados) x 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 14

7. Valor del indicador 2009: 15.1

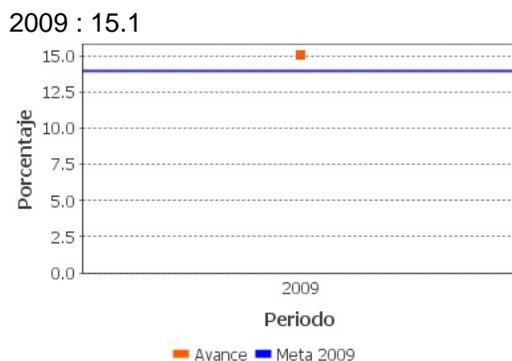
8. Valoración del Indicador: El indicador es pertinente a nivel de actividad porque se puede identificar el número de maestros capacitados en la enseñanza de las matemáticas; no obstante, es poco relevante porque no se puede valorar si la capacitación es adecuada, si el docente obtiene el conocimiento necesario para la práctica docente. Es confiable porque tiene una fórmula de cálculo clara, consistente con la unidad de medida y es replicable.

9. Año Base: 2007

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:



Avances Indicadores

Hay un avance positivo en el cumplimiento de metas de maestros capacitados y acreditados en ENAMS, provisión de servicios y gestión. No se puede valorar el logro del fin del programa porque el indicador a éste nivel no es pertinente ni relevante. No se cuenta con datos de evolución de indicadores ya que se modificaron con respecto a 2008; se ha avanzado en la construcción de indicadores consistentes, pertinentes y relevantes en MIR 2010.

Resultados de Impacto

El Programa no cuenta con Evaluaciones de Impacto, que son aquellas que identifican resultados atribuibles al mismo.

Hallazgos Relevantes

Hallazgo Relevante 1:

1. Año de la Fuente: 2009

2. Hallazgos Relevantes: En la última evaluación de diseño se reconoce que el programa tiene el potencial para definir una oferta de formación continua pertinente y de calidad, sensible a necesidades específicas de los docentes y los colectivos escolares, además de que puede complementarse con otros programas en un marco de creciente federalización educativa. A 15 años de implementación del programa se logró integrar 32 instancias estatales que operan los servicios de formación continua, 574 Centros de Maestros; se cubrió casi el 100% de formación continua mediante Curso Básico, aunque se ha observado baja participación en la solicitud y sustentación de ENAMS. No obstante, se reconoce la importancia de realizar una evaluación que permita vincular los logros del programa con el mejoramiento del aprendizaje de los alumnos de educación básica del país.

3. Fuente: Evaluación de Diseño (EDS)

4. Elementos de análisis: Propósito

Hallazgo Relevante 2:

1. Año de la Fuente: 2008

2. Hallazgos Relevantes: Los ENAMS es el mecanismo para asegurar que los maestros cuenten con los conocimientos para ejercer su práctica docente y que contribuyan a mejorar los niveles de aprendizaje; sin embargo, se considera que éste no puede ser el único mecanismo que asegure la calidad de los servicios de formación porque no está vinculado de manera directa a ninguna opción de formación continua. Este aspecto está siendo atendido por el programa como se describirá en Aspectos de Mejora.

3. Fuente: Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. Elementos de análisis: Propósito

Hallazgo Relevante 3:

1. **Año de la Fuente:** 2009
2. **Hallazgos Relevantes:** El análisis de la MIR 2009 se concluye que no se valida en su totalidad. No se cumplen los criterios de pertinencia, relevancia y claridad en la definición de sus componentes y los elementos que tienen asociados. Los componentes incluidos son necesarios en los niveles en que están formulados, más no suficientes y no se describen de manera completa los medios de verificación de los indicadores. A este respecto, el programa ha emprendido acciones de mejora por lo que algunos de los indicadores se modificaron en la MIR 2010.
3. **Fuente:** Evaluación de Diseño (EDS)
4. **Elementos de análisis:** Aspectos susceptibles de mejora

Hallazgo Relevante 4:

1. **Año de la Fuente:** 2009
2. **Hallazgos Relevantes:** La población potencial y objetivo que define el programa se refiere al mismo universo de atención. Esto limita la diversificación de sus acciones, así como el seguimiento de sus resultados e impactos, por lo que persiste el reto de caracterizar dichas poblaciones de acuerdo a los requerimientos de aprendizaje de los alumnos de educación básica para contribuir a focalizar mejor los servicios que brinda el programa. Este hallazgo está siendo atendido como se describe en Aspectos de Mejora.
3. **Fuente:** Evaluación de Diseño (EDS)
4. **Elementos de análisis:** Cobertura

Valoración de Resultados de Evaluación de Impacto

Este programa no cuenta con una evaluación de impacto en SED. La última evaluación de consistencia y resultados (2008) recomendó llevar a cabo este tipo de evaluaciones debido a que no se percibe claramente el vínculo entre los logros del programa con el fin que le da sustento que se refiere al mejoramiento del aprendizaje de los alumnos de educación básica del país. No obstante, esta recomendación no se ha podido atender por restricciones presupuestales del programa, aunque si se ha avanzado en la definición de indicadores a nivel de fin en MIR 2010 que permitirán valorar, en alguna medida, el cumplimiento del fin del programa.

Fuentes de Información

ECR08 y EED08

Comentarios y Observaciones

ND

Valoración de Hallazgos de Resultados

Se identifica cierto efecto positivo en el cumplimiento de metas de cobertura y se reconoce el potencial del programa para definir una oferta de formación continua pertinente y de calidad; no obstante, se observan problemas para cuantificar la población potencial y objetivo, así como la falta de un sistema de información que provea datos de beneficiarios lo que limita la diversificación de sus acciones y el seguimiento de sus resultados.

Fuentes de Información

ECR08

Comentarios y Observaciones

Sólo se cuenta con una evaluación de resultados que mide los avances del programa hasta 2007; sin embargo, el programa ha llevado a cabo reestructuraciones, por lo que se observa en el DIN10 acciones para atender este tema.

Valoración de Hallazgos de Gestión(componentes)

Durante 2009 persiste el reto de definir indicadores de componentes pertinentes, relevantes y consistentes; así como los elementos asociados a los medios de verificación y supuestos. De acuerdo a la EDS09, los componentes incluidos son necesarios en los distintos niveles en que están formulados, más no suficientes para alcanzar los objetivos planteados en el programa. Por ello, el programa modificó la MIR 2010.

Fuentes de Información

EDS09



Comentarios y Observaciones

En la EDS09 se revisa el diseño de la MIR09 analizando la calidad de indicadores, coherencia de sus componentes; precisión en la definición de la población potencial y objetivo del programa. El análisis concluye que no se valida en su totalidad la MIR09.

Valoración de Hallazgos de Gestión(actividades)

Se considera pertinente la inclusión de otro tipo de mecanismos de acreditación de la formación continua, dado que se requiere de mejorar el nivel de formación de los docentes con el objetivo de que el alumno sea beneficiado de este hecho.

Fuentes de Información

EDS09 y ECR08

Comentarios y Observaciones

ND

EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

4.1 Población Potencial

- a. Se encuentra claramente definida: Sí
- b. Unidad de medida para la población potencial: Maestros
- c. Cuantificación de la población potencial: 1,222,320
- d. Definición de la población potencial: Profesionales de la educación básica en servicio y personal responsable del diseño, desarrollo y operación de los servicios de formación continua y superación profesional.

4.2 Población Objetivo

- a. Se encuentra claramente definida: Sí
- b. Unidad de medida para la población objetivo: Maestros
- c. Cuantificación de la población objetivo: 1,222,320
- d. Definición de la población objetivo Maestros (docentes y directivos), asesores técnico - pedagógicos e integrantes de los equipos técnicos estatales que operan los servicios de formación continua.

4.3 Población Atendida

- a. Se encuentra claramente definida: Sí
- b. Unidad de medida para la población atendida: Maestros
- c. Cuantificación de la población atendida: 863,528
- d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí

Entidades Atendidas: -

Municipios Atendidos: -

Localidades Atendidas: -

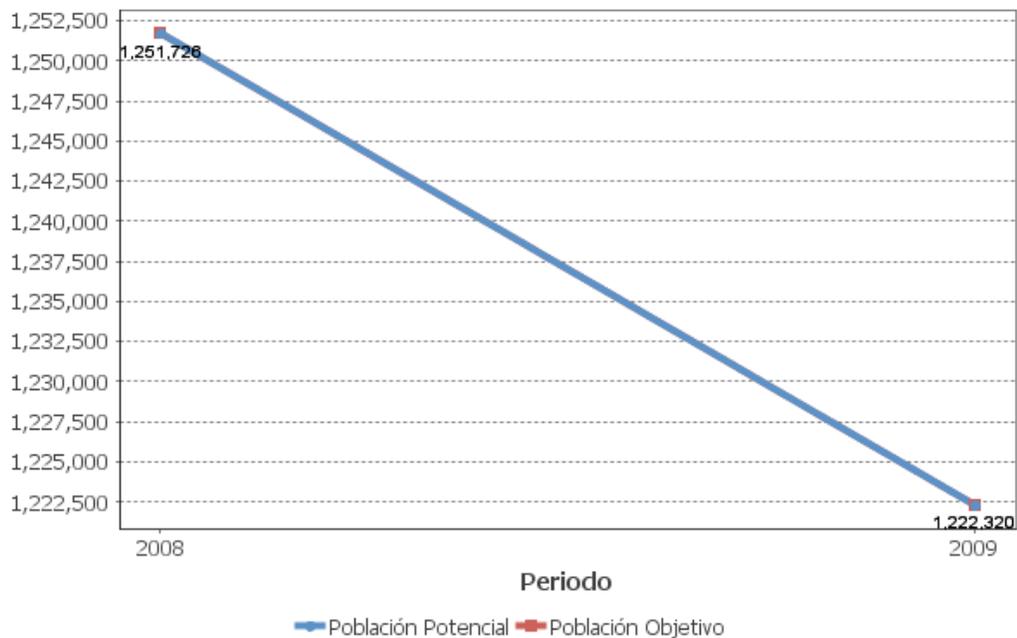
Localización de la población atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

4.4 Incremento en Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	1,251,726	1,251,726	951,343
2009	1,222,320	1,222,320	863,528



4.5 Análisis de la Cobertura

En 2009 el programa sólo cubrió el 70% de la población objetivo y se registró una disminución de la cobertura de 9.2% con respecto al año anterior. Se observó que la cuantificación de la población objetivo en comparación a 2008 es menor. Probablemente esta baja en la cobertura se deba a que la participación en el programa es de carácter voluntario, por lo que debería reforzarse la difusión del mismo.

SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA

a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:

Sí

b. Principales 5 aspectos susceptibles de mejora definidos por el Programa

Aspecto 1. Se están realizando jornadas de los PREFCySP con especialistas externos para verificar que los programas rectores estatales cumplan con los criterios para su elaboración de acuerdo con las ROP.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

Aspecto 2. Se han recuperando los resultados de pruebas estandarizadas nacionales e internacionales aplicadas a maestros y alumnos para la conformación de la oferta educativa.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

Aspecto 3. El programa ha desarrollo un sistema de información que permitirá la construcción de un padrón de beneficiarios para definir la población objetivo y focalizar las necesidades de formación continua.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

Aspecto 4. Se elaboró un nuevo Catálogo Nacional de Programas de Estudio de Formación Continua y se está cruzando información de manera sistemática entre los trayectos formativos, resultados ENAMS y los resultados ENLACE.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

c. Avance Mecanismo 2008



Avance de Aspectos Susceptibles a Mejora: Se ha avanzado en el desarrollo de un nuevo Catálogo Nacional de Programas de Estudio de Formación Continua. Con relación al análisis de las opciones de formación continua se cuenta con el Catálogo Nacional de oferta educativa dictaminado por Carrera Magisterial. Se elaboraron los lineamientos de operación del Servicio de Asesoría Académica a la Escuela (SAAE) con el propósito de responder, en mayor medida, a las necesidades específicas de los centros escolares. Se recuperaron los resultados de evaluaciones estandarizadas nacionales e internacionales, aplicadas a maestros y alumnos de educación básica, para la conformación de la oferta educativa más focalizada. Se elaboraron los lineamientos normativos para la propuesta de los perfiles, las funciones y la estructura de los sistemas estatales, centros de maestros y asesores técnicos pedagógicos.

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 100

CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

Conclusiones del Evaluador Externo: En 2009 se modificó el programa con el objetivo de dar continuidad a las acciones realizadas por el PRONAP, por lo que se considera un instrumento importante para la descentralización de los servicios de formación continua y superación profesional de los maestros de educación básica. Se registra un avance positivo en el logro de las metas de maestros capacitados, así como un aumento en la tasa de acreditación de los docentes mediante ENAMS, respecto a 2008. No obstante, no se puede valorar el cumplimiento del fin del programa ya que el indicador a este nivel no es pertinente y tiene poca relevancia, además de que no se cuenta con evaluaciones de impacto debido a las restricciones presupuestales del programa. Se ha modificado constantemente la MIR por lo que no hay información de la evolución de los indicadores, aunque se destaca el avance del programa en la construcción de indicadores consistentes, claros y congruentes en su método de cálculo en la MIR 2010. Hay una disminución en la cobertura del programa en comparación a 2008; un factor que puede estar afectando esto se refiere a que la participación de los docentes en el programa es voluntaria. En general, el programa está atendiendo las recomendaciones de evaluaciones externas, en particular, se ha enfocado en consolidar el sistema de información para cuantificar la población objetivo, caracterizar a sus beneficiarios y focalizar los apoyos, además se está avanzando en la generación de mecanismos que asegure la calidad de los servicios de formación continua.

Fortalezas: El diseño del programa tiene el potencial de definir una oferta de formación continua pertinente y de calidad, sensible a necesidades específicas de los docentes y los colectivos escolares, y puede complementarse con otros programas en el marco de la federalización educativa. También ha emprendido procesos de actualización de los servicios de formación continua y seguimiento a beneficiarios.

Retos y Recomendaciones: Para apoyar en la medición del fin del programa se recomienda estudiar la factibilidad de incorporar indicadores de logro educativo como tasa de reprobación y repetición de alumnos frente a profesores certificados en ENAMS. Persiste el reto de cuantificar la población potencial y objetivo por lo que se sugiere seguir trabajando en la consolidación del sistema de información para focalizar de manera adecuada los apoyos del programa y reforzar las actividades de promoción y difusión del programa.

Avance 2010: El programa ha emprendido acciones de mejora en la reformulación de la matriz de indicadores 2010. Se está realizando una evaluación de los contenidos, implementación e impacto de los Cursos Básicos de Formación Continua en las escuelas. Se ha trabajado en crear un sistema de información para la construcción de un padrón de beneficiarios que permita definir la población objetivo y focalizar las necesidades de formación continua. Se distribuyó a las autoridades educativas estatales la normatividad nacional que regula la gestión, funcionamiento, seguimiento, evaluación y rendición de cuentas de los servicios de formación continua.

Fuente de Información General: Reglas de operación 2009 (ROP09), Matriz de Indicadores de Resultados 2009(MIR09), Documento de Trabajo 2010(DT10), Documento Institucional 2008 (DIN08), Documento Institucional 2010 (DIN10), Evaluación Específica de Desempeño 2008-2009 (EED08), Evaluación de Consistencia y Resultados 2008 (ECR08), Evaluación de Diseño 2008 (EDS08), Evaluación de Diseño 2009 (EDS09).

Observaciones coneval: El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social reconoce el esfuerzo que han realizado los responsables del programa en la elaboración de indicadores. Es recomendable continuar trabajando para mejorar el conjunto de indicadores que reflejen de manera integral y fiel los resultados y avances del programa.

DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA

1. **Institución Evaluadora:** CÍVICUS, CONSULTORES EN GESTIÓN PÚBLICA Y SOCIAL, S.C.
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Ernesto Velasco Sánchez
3. **Correo Electrónico:** ernesto.velasco@civicus.com.mx
4. **Teléfono:** 15566038