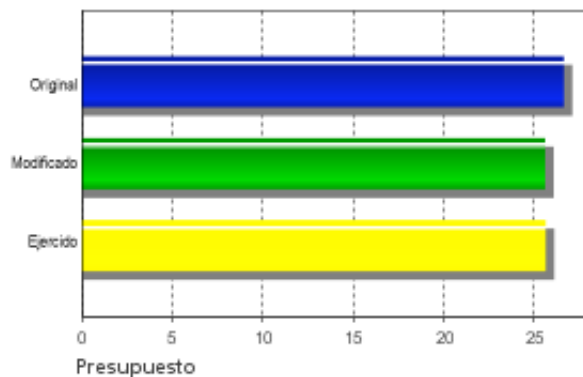


DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

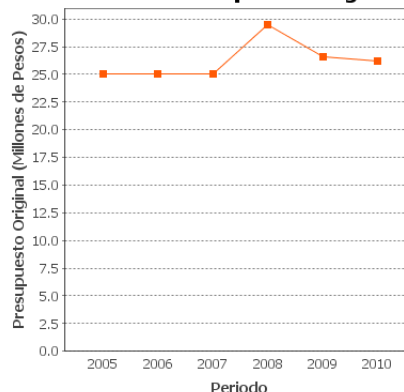
1. **Nombre del Programa:** Programa Nacional de Lectura
2. **Dependencia:** SEP.
3. **Unidad Administrativa Responsable:** Dirección General de Materiales Educativos
4. **Datos del(a) Titular 1**
 - Nombre:** Maria Edith Bernáldez Reyes
 - Teléfono:** 55 36014000 24026
 - Correo electrónico:** dgme1@sep.gob.mx
5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**
 - Nombre:** David Acevedo Santiago
 - Teléfono:** 55 36014000 24125
 - Correo electrónico:** dacevedo@sep.gob.mx
6. **Modalidad:** S - 128
7. **Año de inicio del programa:** 2005
8. **Presupuesto (Millones de Pesos):**

Año	Presupuesto		
	Original	Modificado	Ejercido
2005	25.0	24.64	24.64
2006	25.0	24.9	24.56
2007	25.0	27.51	27.51
2008	29.5	28.49	28.43
2009	26.63	25.6	25.63
2010	26.2	-	-

Presupuesto 2009 (Millones de Pesos)



Evolución del Presupuesto Original



Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución. - Eje: Igualdad de Oportunidades - Tema: Transformación Educativa

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Elevar la calidad de la educación para que los estudiantes mejoren su nivel de logro educativo, cuenten con medios para tener acceso a un mayor bienestar y contribuyan al desarrollo nacional.

Fin

Contribuir al fortalecimiento de las competencias comunicativas de los estudiantes de educación básica mediante la instalación y uso educativo de las Bibliotecas Escolares y de Aula.

Propósito

Colectivos escolares fortalecidos en sus competencias comunicativas. La instalación y el uso educativo de las Bibliotecas Escolares y de Aula es promovida y fortalecida.

Componentes

- 1 El aprovechamiento educativo de los acervos de las Bibliotecas Escolares y de Aula es fortalecido mediante la formación de Directivos, Asesores Técnico Pedagógicos, docentes, maestros bibliotecarios, bibliotecarios y asesores acompañantes.
- 1 Equipo docente capacitado en estrategias de fomento a la lectura.
- 2 Selección de libros vía consulta al colectivo escolar.



- 2 Los acervos de las Bibliotecas Escolares y de Aula son fortalecidos a través de los procesos de selección y acompañamiento a la distribución.
3 La instalación y el uso de las Bibliotecas Escolares y de Aula es promovida mediante generación de información y acciones de difusión del PNL.
3 Difusión del Programa Nacional de Lectura en las Entidades Federativas.

Actividades

- 1.1 Capacitación de maestros y maestras de Educación Básica como mediadores de lectura.
1.2 Capacitación de directivos y bibliotecarios de Educación Básica como mediadores de lectura.
1.3 Capacitación de miembros del comité de selección y comité de selección ampliado capacitados.
1.4 Capacitación de asesores para el proceso de acompañamiento presencial.
1.5 Acciones destinadas para formación.
Formar Directivos, Asesores Técnico Pedagógicos, docentes, maestros bibliotecarios y asesores acompañantes.
2.1 Participación de Comités de Selección.
2.2 Realización de consulta al colectivo escolar.
2.21 Seleccionar los títulos para las Bibliotecas Escolares y de Aula para acrecentar los acervos.
3.1 Diseño de proyectos de difusión para el fortalecimiento de las acciones del PNL.
3.2 Desarrollo de habilidades del equipo técnico estatal en la producción y en el uso de los medios audiovisuales, informáticos, multimedia y digitales.
3.31 Diseñar estrategias de generación, sistematización, análisis y difusión de las acciones del Programa Nacional de Lectura.

RESULTADOS/PRODUCTOS

Principales 5 Indicadores de Resultados

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Variación porcentual en el logro alcanzado en Español en 6° de primaria y en 3° de Secundaria

2. Definición: Mide la variación porcentual en el logro alcanzado en Español de los alumnos de 6° de primaria y de 3° de secundaria en la prueba Enlace en 2010, respecto al logro alcanzado en Español de los alumnos de 6° de primaria y 3° de Secundaria en la prueba enlace en 2009, se consideran estos alumnos y el logro en Español, porque son los que debieran estar adquiriendo competencias comunicativas por nivel escolar.

3. Método de Cálculo: ((Logro alcanzado en español en 6° de primaria y en 3° de Secundaria en la prueba Enlace 2010/ Logro alcanzado en español en 6° de primaria y en 3° de Secundaria en la prueba Enlace 2009) -1)*100

4. Unidad de Medida: Otra

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 5

7. Valor del indicador 2009: 0.48

8. Valoración del Indicador: Es pertinente con el fin del programa, es relevante porque aproxima los resultados de la prueba ENLACE a las acciones del programa. Es confiable porque su método de cálculo no presenta ambigüedades estadísticas (Es importante revisar la consistencia en los reactivos que mide la prueba año con año). La u. de medida debería ser porcentaje. En la MIR 2010 este indicador ya no se registra.

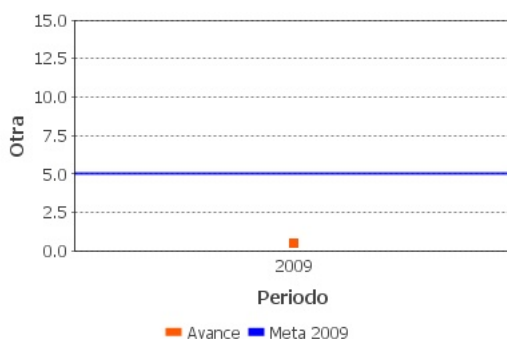
9. Año Base: 2006

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2009 : 0.48



- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje ponderado de la instalación y uso de las Bibliotecas Escolares y de Aula

2. Definición: Pondera el resultado de las relaciones porcentuales que miden el logro de cada componente en la Matriz de Indicadores del PNL, la eficacia en la atención de necesidades formativas, el porcentaje de entidades que realizan los procesos de selección y/o acompañamiento a la distribución de acervos y el porcentaje de entidades que realizan difusión a la instalación y al uso de las Bibliotecas Escolares y de Aula.

3. Método de Cálculo: [(Eficacia en la atención de necesidades formativas * (1/3)) +(Porcentaje de Entidades que realizan los procesos de selección y/o acompañamiento a la distribución de acervos *(1/3)) +(Porcentaje de entidades que realizan difusión a la instalación y al uso de las Bibliotecas Escolares y de Aula* (1/3))]*100

4. Unidad de Medida: Otra

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 80

7. Valor del indicador 2009: 85.14

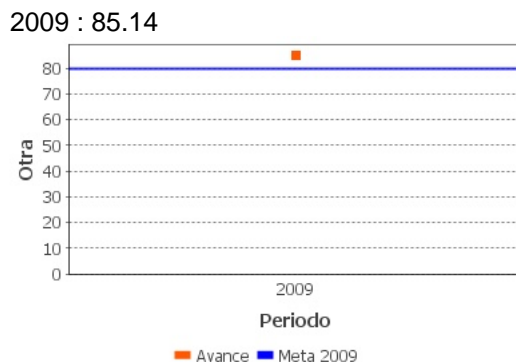
8. Valoración del Indicador: Es pertinente a nivel de propósito del programa. No es relevante porque, aunque hace una ponderación de cada uno de los componentes del programa, la mayoría va orientado a la "instalación" de las bibliotecas pero explica muy poco cómo se refuerza el "uso" de las mismas. Su método de cálculo es claro y la información es asequible, por lo que el indicador es confiable; aunque la unidad de medida debería ser porcentaje. En la MIR 2010 el indicador se mantiene a nivel de propósito

9. Año Base:

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:



Principales 5 Indicadores de Servicios y Gestión

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de Entidades que realizan los procesos de selección y/o acciones de acompañamiento a la distribución de acervos

2. Definición: Mide la relación porcentual del número de Entidades que realizan el proceso de selección de acervos respecto al total de Entidades que participan en RO

3. Método de Cálculo: Porcentaje de Entidades que realizan los procesos de selección y/o acompañamiento a la distribución de acervos = $[((\text{Entidades que realizan el proceso de selección de acervos} / \text{Total de Entidades Federativas que participan en Reglas de Operación}) * (0.5)] + [((\text{Entidades que realizan acciones de acompañamiento a la distribución de acervos} / \text{Total de Entidades Federativas que participan en Reglas de Operación}) * (0.5)] * 100$

4. Unidad de Medida: Otra

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 90

7. Valor del indicador 2009: 100

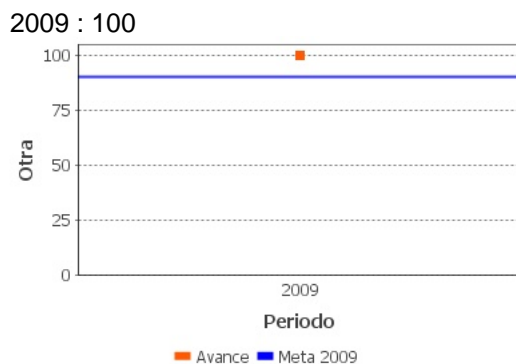
8. Valoración del Indicador: Es pertinente con el componente 2 del programa, es relevante porque muestra el avance de las entidades en términos de selección y acompañamiento de los acervos formativos. El método de cálculo es claro, por lo que el indicador es confiable. La unidad de medida debería ser porcentaje. En la MIR 2010 se mantiene el indicador a nivel de componente 2.

9. Año Base:

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:



- Indicador 2

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de estrategias para la generación, sistematización, análisis y difusión de las acciones del PNL diseñadas

2. **Definición:** Mide la relación porcentual del número de estrategias para la generación, sistematización, análisis y difusión de las acciones del PNL diseñadas respecto a las programadas

3. **Método de Cálculo:** Porcentaje de estrategias para la generación, sistematización, análisis y difusión de las acciones del PNL diseñadas = (Estrategias para la generación, sistematización, análisis y difusión de las acciones del PNL diseñadas / Estrategias para la generación, sistematización, análisis y difusión de las acciones del PNL programadas para diseñar) * 100

4. **Unidad de Medida:** Otra

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. **Meta del indicador 2009:** 90

7. **Valor del indicador 2009:** 96.23

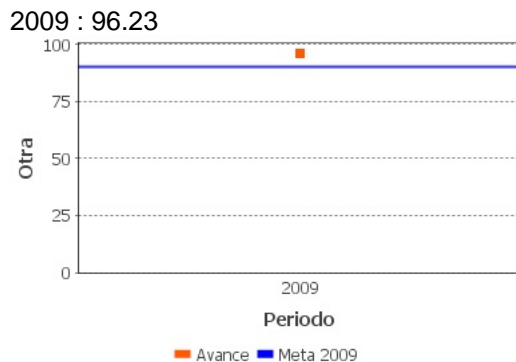
8. **Valoración del Indicador:** Es pertinente a nivel de la actividad 3 del programa. Es relevante porque muestra el avance en la gestión del programa (diseño de estrategias para generación, sistematización y difusión de las acciones del PNL). El método de cálculo es claro y confiable. La unidad de medida debería ser porcentaje. En la MIR 2010 se mantiene el indicador a nivel de actividad 3 del programa.

9. **Año Base:**

10. **Valor Inmediato Anterior:** ND

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:



- Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de entidades que realizan difusión a la instalación y al uso de las Bibliotecas Escolares y de Aula

2. Definición: Mide la relación porcentual del número de Entidades que realizan difusión a la Instalación y al uso de las Bibliotecas Escolares y de Aula respecto al total de Entidades que participan en RO

3. Método de Cálculo: Porcentaje de entidades que realizan difusión a la instalación y al uso de las Bibliotecas Escolares y de Aula= (Entidades que realizan difusión a la instalación y al uso de las Bibliotecas Escolares y de Aula/Total de Entidades Federativas que participan en Reglas de Operación) * 100.

4. Unidad de Medida: Otra

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 70

7. Valor del indicador 2009: 75

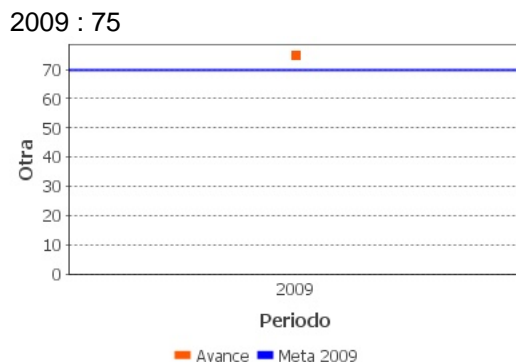
8. Valoración del Indicador: Es pertinente a nivel del componente 3. Es relevante porque muestra el avance de las entidades federativas en términos de difusión. El método de cálculo carece de ambigüedades, sin embargo debería precisar cómo mide la difusión, por lo que no es confiable. La unidad de medida debería ser porcentaje. En la MIR 2010 se mantiene el indicador a nivel del componente 3

9. Año Base:

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:



- Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de necesidades formativas atendidas

2. Definición: Mide la eficacia en la atención de necesidades formativas en el aprovechamiento educativo por funciones educativas (Directivos, Asesores Técnico Pedagógicos, Docentes, Maestros Bibliotecarios, Bibliotecarios y Asesores Acompañantes), respecto a las diagnosticadas

3. Método de Cálculo: [Necesidades formativas atendidas en aprovechamiento educativo por funciones educativas (Directivos, Asesores Técnico Pedagógicos, Docentes, Maestros Bibliotecarios, Bibliotecarios y Asesores Acompañantes) / Necesidades formativas diagnosticadas en aprovechamiento pedagógico educativo por funciones educativas (Directivos, Asesores Técnico Pedagógicos, Docentes, Maestros Bibliotecarios, Bibliotecarios y Asesores Acompañantes)]*100

4. Unidad de Medida: Otra

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 80

7. Valor del indicador 2009: 80.43

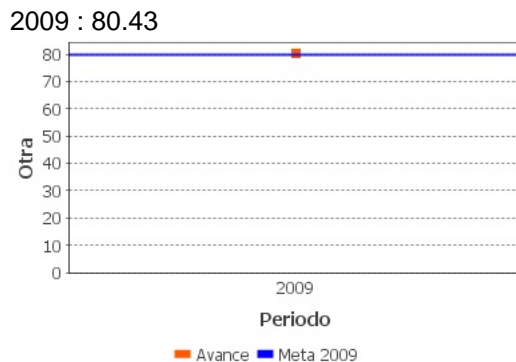
8. Valoración del Indicador: Es pertinente con el componente 1 del programa. Es relevante en términos de gestión, pues muestra el avance de necesidades atendidas. Sin embargo, su método de cálculo no es confiable, es preciso explicar cómo se realiza el diagnóstico de las necesidades formativas. La unidad de medida debería ser porcentaje. En la MIR 2010 se mantiene el indicador a nivel de componente 1.

9. Año Base:

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:



- Indicador 5

1. Nombre del Indicador: Porcentaje ponderado de la cobertura de formación para el aprovechamiento educativo (Directivos, Asesores Técnico Pedagógicos, Docentes... etc.)

2. Definición: Mide la relación porcentual ponderada del número de Directivos, Asesores Técnico Pedagógicos, Docentes, Maestros Bibliotecarios, Bibliotecarios y Asesores Acompañantes formados, respecto a los programados.

3. Método de Cálculo:

Porcentaje ponderado de la cobertura de formación de Directivos, Asesores Técnico educativos, docentes, maestros bibliotecarios y asesores acompañantes para el aprovechamiento educativo= [[(Directores hombres formados para el aprovechamiento educativo+ Directores mujeres formados para el aprovechamiento educativo) / Total de directores programados para formarse para el aprovechamiento]*(1/6) +[(Asesores Técnico Pedagógicos hombres formados para el aprovechamiento educativo + Asesores Técnico Pedagógicos mujeres formadas para el aprovechamiento educativo) / Total de Asesores Técnico Pedagógicos programados para formarse para el aprovechamiento educativo]*(1/6) +[(Docentes hombres formados para el aprovechamiento educativo + Docentes mujeres formados para el aprovechamiento educativo) / Total de docentes programados para formarse para el aprovechamiento educativo]* (1/6)+ [(Maestros bibliotecarios hombres formados para el aprovechamiento educativo + Maestras bibliotecarias mujeres formadas para el aprovechamiento educativo) / Total de maestros bibliotecarios programados para formarse para el aprovechamiento educativo] *(1/6) + (Bibliotecarios hombres formados para el aprovechamiento educativo + Bibliotecarias mujeres formadas para el aprovechamiento educativo) / Total de bibliotecarios programados para formarse para el aprovechamiento educativo] *(1/6) + [(Asesores acompañantes hombres formados para el aprovechamiento educativo + Asesores acompañantes mujeres formadas para el aprovechamiento educativo) *(1/6) / Total de asesores acompañantes programados para formarse para el aprovechamiento educativo] *(1/6)]*100

4. Unidad de Medida: Otra

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 80

7. Valor del indicador 2009: 52.79

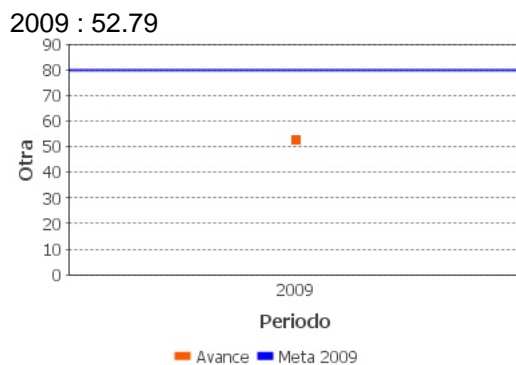
8. Valoración del Indicador: Es pertinente con la actividad 1 del programa y es relevante en términos de gestión. El método de cálculo es claro y carece de ambigüedades estadísticas, el indicador es confiable. (La meta registrada corresponde a la cifra preliminar de dic. 2009, sujeta a cambios de captura por parte de las entidades federativas). La unidad de medida debería ser porcentaje. En la MIR 2010 se mantiene el indicador a nivel de actividad.

9. Año Base:

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:



Avances Indicadores

La mayoría de los indicadores son nuevos(2009) y en el SED no se presentan datos de años anteriores. A nivel de fin se registró una variación positiva de 0.48% en logro educativo, a nivel de propósito se logró la meta planteada. A nivel de componentes y actividades 4 de 5 indicadores cumplieron con sus metas, pero las u. de medida son incorrectas, deberían ser porcentaje. En la MIR2010 se modificó el indicador de fin, los demás permanecen igual.

Resultados de Impacto

El Programa no cuenta con Evaluaciones de Impacto, que son aquellas que identifican resultados atribuibles al mismo.



Hallazgos Relevantes

Hallazgo Relevante 1:

1. **Año de la Fuente:** 2007

2. **Hallazgos Relevantes:** El PNL es una acción relevante para las políticas de calidad y equidad educativa ya que posibilita el acceso al conocimiento; es una estrategia para la promoción de la lectura; gracias al programa en las escuelas conviven prácticas pedagógicas convencionales e innovadoras que promueven el pensamiento crítico, tales como analizar y discutir con sus estudiantes los materiales leídos; y el programa organiza procesos de selección de literatura infantil con una amplia participación de actores diversos. (Estos hallazgos provienen de evaluaciones externas resumidas en la ECR).

3. **Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. **Elementos de análisis:** Fin

Hallazgo Relevante 2:

1. **Año de la Fuente:** 2008

2. **Hallazgos Relevantes:** El programa realizó una evaluación al personal de las Coordinaciones Estatales del PNL. Los resultados para 2008 indican que aunque los objetivos son adecuados y suficiente para cumplir con el FIN, consideran que se necesita plantear objetivos que involucren de manera más directa a los alumnos. También se destaca que al personal operativo les parecen claras y adecuadas las actividades que deben llevar a cabo, pero no queda suficientemente claro quién es el responsable de realizarlas.

3. **Fuente:** Otros (OTR)

4. **Elementos de análisis:** Propósito

Hallazgo Relevante 3:

1. **Año de la Fuente:** 2007

2. Hallazgos Relevantes: El programa ha logrado impactar a la población objetivo principalmente en los rubros de acompañamiento y capacitación, lo cual es posible visualizar ya que el PNL cuenta con indicadores vinculados al seguimiento y evaluación de los alcances en dicha población. (ECR 2007-2008)

3. Fuente: Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. Elementos de análisis: Propósito

Hallazgo Relevante 4:

1. Año de la Fuente: 2007

2. Hallazgos Relevantes: Es indiscutible que los indicadores del programa son un referente confiable sobre los avances, logros y dificultades que enfrenta, que aportan información suficiente para la toma de decisiones para el fortalecimiento de las acciones en beneficio de la lectura. No obstante, el carácter social del programa impide aspirar a demostrar las razones que expliquen totalmente los cambios en la concepción de lectura en las escuelas.

3. Fuente: Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. Elementos de análisis: Fin

Hallazgo Relevante 5:

1. Año de la Fuente:

2. Hallazgos Relevantes: El programa no atendió las recomendaciones de la ECR y no generó un Doc. de Trabajo para el seguimiento a los ASM, sólo emitió su Doc. de Posición Institucional en el que se subraya que la mejora sustancial del programa se ha enfocado a la MIR (cambios en los indicadores a nivel de FIN y PROPÓSITO 08'-09'). Entre las observaciones de la ECR que el programa no atendió: 1) la planeación del PNL se hace por ciclo escolar y 2) no existe evidencia documental de planeación a corto, mediano y largo plazo.

3. Fuente: Avances en las Acciones de Mejora (AAM)

4. Elementos de análisis: Aspectos susceptibles de mejora

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto, lo que dificulta valorar los avances a nivel de fin y propósito.

Fuentes de Información

Evaluación externa de consistencia y resultados del Programa Nacional de Lectura 2007, UPN, 2008.

Comentarios y Observaciones

Aunque se ajustaron los indicadores del 2008 al 2009 a nivel de fin y propósito, no es posible todavía medir el impacto del Programa. Además los indicadores son nuevos y no se puede valorar su avance con respecto a años anteriores. El indicador de fin varió positivamente 0.48%

Valoración de Hallazgos de Resultados

Los resultados del programa señalan que su diseño sí se orienta hacia la contribución de las capacidades comunicativas de los alumnos. Algunos hallazgos en este sentido se resumen en la ECR, por ejemplo: el PNL es una acción relevante ya que posibilita el acceso al conocimiento; desarrolla un sistema nacional para la promoción de la lectura y las escuelas conviven prácticas pedagógicas convencionales e innovadoras que promueven el pensamiento crítico. Cabe aclarar que estos resultados se citan en la ECR pero provienen de otras evaluaciones externas, además los reportes originales de dichas evaluaciones no se cargaron en el SED.

Fuentes de Información

1. Evaluación externa de consistencia y resultados del Programa Nacional de Lectura 2007, UPN, 2008.

Comentarios y Observaciones

Los documentos y/o reportes originales de las evaluaciones externas que cita la Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR) no están cargados en el SED. La información aquí reportada se obtuvo del reporte final de la ECR cargada en el SED. Se recomienda llevar un adecuado seguimiento de los indicadores de fin y propósito para valorar los resultados del programa.

Valoración de Hallazgos de Gestión(componentes)

En términos de gestión el programa presenta diferentes áreas de oportunidad. Si bien la ECR señala que el PNL se apega estrictamente a los procedimientos señalados por las ROP 2007 con respecto a los procesos para que las entidades participen en el programa; en la misma evaluación se indica que no existe una sistematización adecuada entre la administración y la operación del PNL. El programa cuenta con una evaluación interna al personal de las Coordinaciones Estatales del PNL. Los resultados para 2008 indican que se necesita plantear objetivos que involucren de manera más directa a los alumnos. También se destaca que al personal operativo les parecen claras y adecuadas las actividades que deben llevar a cabo, pero no queda suficientemente claro quién es el responsable de realizarlas.

Fuentes de Información

1. Evaluación externa de consistencia y resultados del Programa Nacional de Lectura 2007, UPN, 2008.
2. Evaluación interna Programa Nacional de Lectura, 2008.

Comentarios y Observaciones

Cabe recordar que el PNL solicitó una prórroga para la aplicación de recursos rezagados de 2009 en 2010. Hay inconsistencias en los informes trimestrales (3er. y 4to. informe) en éste último los indicadores reportaron menores avances. Tomando en cuenta la información definitiva de cuenta pública, para 2009 todas las metas de indicadores de componentes fueron rebasadas.

Valoración de Hallazgos de Gestión(actividades)

La mayoría de los indicadores de actividades rebasaron la meta planeada, excepto el indicador de: "Porcentaje ponderado de la cobertura de formación para el aprovechamiento educativo (Directivos, Asesores Técnico Pedagógicos, Docentes, etc.)" Como recordatorio, el programa solicitó una prórroga para aplicar recursos rezagados de 2009 en 2010, por lo que las cifras reportadas son preliminares, falta la captura definitiva de las entidades federativas.

Las unidades de medida no son lo suficientemente explícitas para mostrar el número de actividades que realizan las entidades estatales a lo largo del año. La información de años anteriores tampoco estuvo disponible en el SED para medir el avance, aunque se cumplió con la meta que las entidades federativas planearon.

Fuentes de Información

1. Evaluación externa de consistencia y resultados del Programa Nacional de Lectura 2007, UPN, 2008.
2. Avance de Metas Físicas (SED, SHCP)

Comentarios y Observaciones

Se recomienda hacer un adecuado seguimiento de los indicadores de actividades para comparar el desempeño del programa; revisar la valoración de indicadores de la presente evaluación para ajustarlos y establecer las unidades de medida como porcentaje.

EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

4.1 Población Potencial

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población potencial: Personas

c. Cuantificación de la población potencial: 1,008,074

d. Definición de la población potencial: La población potencial del programa se integra por todos los docentes, bibliotecarios, asesores acompañantes, maestros bibliotecarios, asesores técnico pedagógicos y directivos del sistema educativo nacional. Debido a que algunos cargos del PNL son por nombramiento y no de plaza administrativa se contó únicamente con las plazas administrativas de docentes y directivos para sumar las figuras que integran a la población potencial del PNL.

4.2 Población Objetivo

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población objetivo: Personas

c. Cuantificación de la población objetivo: 94,887

d. Definición de la población objetivo Docentes, maestros bibliotecarios, bibliotecarios, asesores acompañantes, asesores técnico pedagógicos y los directivos; miembros del Comité de Selección y de Selección Ampliado, asesores de la red de acompañantes de las 32 ent. federativas.

4.3 Población Atendida

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población atendida: Personas

c. Cuantificación de la población atendida: 49,934

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí

Entidades Atendidas: 32

Municipios Atendidos: -

Localidades Atendidas: -

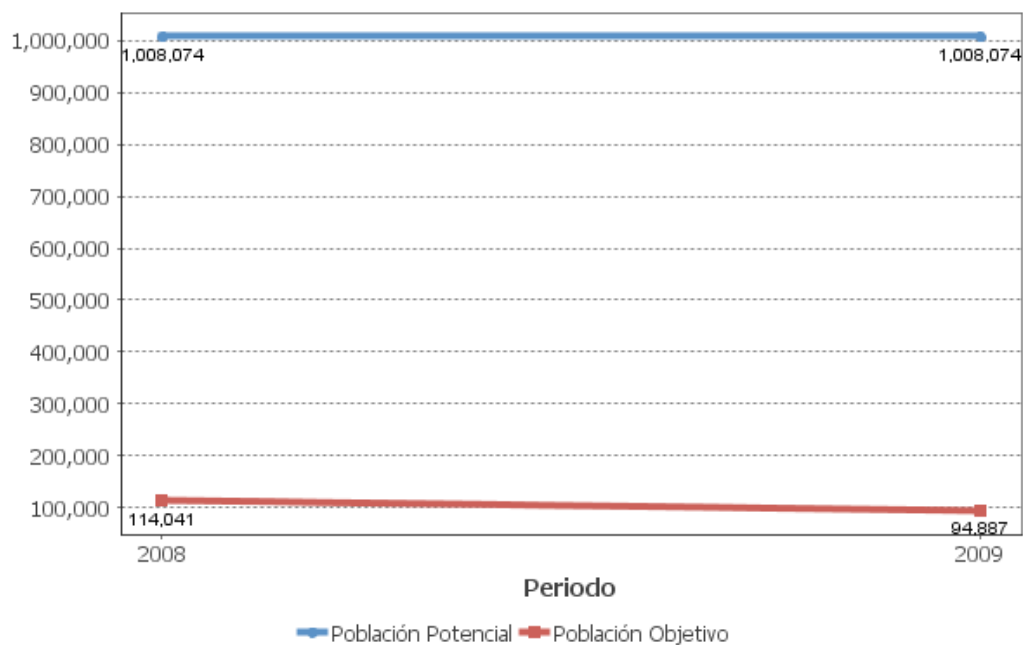
Localización de la población atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

4.4 Incremento en Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	1,008,074	114,041	102,822
2009	1,008,074	94,887	49,934



4.5 Análisis de la Cobertura

La distribución de los libros de la biblioteca del aula y biblioteca escolar ha logrado llegar a todas las entidades del país (ECR 2007). Las cifras definitivas de cobertura 2009 se publicarán en agosto 2010 (prórroga para cumplir con las metas, debido a inactividad por influenza AH1N1 en 2009). Según datos disponibles a la fecha, hay un descenso de cerca de 52% de la población atendida entre 2008 y 2009. Igualmente entre 2008 y 2009 disminuyó la población objetivo en cerca de 16%.

SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA

a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:

Sí

b. Principales 5 aspectos susceptibles de mejora definidos por el Programa

Aspecto 1. El documento de Posicionamiento Institucional de 2008 puntualiza porque no se consideró viable atender las recomendaciones de la ECR. Por las causas citadas no se emitió un Documento de Avances en las acciones de mejora del Pp para señalar el seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora (ASM). La mejora sustancial se ha enfocado a la MIR. *En 2010 se trabaja en la definición de un indicador para el nivel de FIN del PNL en el cual se logre una medición más apegada a las particularidades del desempeño lector y las competencias comunicativas. *EL PNL trabaja en afinar las unidades de medida y la definición del indicador de Fin para el 2011; se pretende que el indicador mida el desempeño lector y las competencias comunicativas de los alumnos, quienes son los beneficiarios últimos del PNL.

Tipo de documento: Documento Institucional

c. Avance Mecanismo 2008

Avance de Aspectos Susceptibles a Mejora: Sólo una de las observaciones realizadas por la ECR 2007 fue incorporada: Resumen narrativo de la MIR, en junio 2008 se realizó la mejora del resumen narrativo de la MIR. Algunas de las recomendaciones que no se atendieron son: (1) La debilidad y la consecuente recomendación relativa a la conveniencia de "contar con una planeación estratégica a corto, mediano y largo plazo". El programa cuenta con una Planeación estratégica (corto, mediano y largo plazo) puede observarse en los Programas Estatales de Lectura, el Programa Sectorial de Educación 2007-2012, el Plan Nacional de Desarrollo y en el Programa de Fomento para la Lectura y el Libro México Lee emitido por el Consejo Nacional de Fomento para el Libro y la Lectura. (2) "Que el programa lleve a cabo una encuesta a beneficiarios" Esta recomendación será factible de atender cuando el PAE determine una evaluación de impacto para el PNL.

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 10

CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

Conclusiones del Evaluador Externo: La mejora sustancial del PNL se ha enfocado a la MIR. La mayoría de los indicadores son nuevos(2009) es difícil valorar su avance con años anteriores. Además el PNL solicitó una prórroga para la aplicación de recursos rezagados de 2009 en 2010. A nivel de fin se registró una variación positiva de 0.48% en logro educativo, a nivel de propósito se logró la meta planteada. A nivel de componentes y actividades la mayoría de las metas fueron cumplidas; las unidades de medida son incorrectas deberían ser porcentaje. Se considera el PNL como una acción relevante para las políticas de calidad y equidad educativa ya que posibilita el acceso al conocimiento; es una estrategia para la promoción de la lectura; en las escuelas conviven prácticas pedagógicas convencionales e innovadoras que promueven el pensamiento crítico. De la evaluación interna del programa se destaca que al personal operativo les parecen claras y adecuadas las actividades que deben llevar a cabo, pero no queda suficientemente claro quién es el responsable de realizarlas. El programa no consideró viable atender las recomendaciones de la ECR y no emitió un Documento de Avances en las acciones de mejora del Pp para señalar el seguimiento ASM. De estas recomendaciones destacan que la planeación del PNL se hace por ciclo escolar y, por otro lado, no existe evidencia documental de planeación a corto, mediano y largo plazo(ECR).

Fortalezas: El PNL es una estrategia para la promoción de la lectura, ha logrado impactar a la población objetivo principalmente en los rubros de acompañamiento y capacitación, lo cual es posible medir ya que cuenta con indicadores vinculados al seguimiento y evaluación de los alcances en dicha población. La operación del PNL no presenta problemas en la gestión de recursos y entrega de materiales necesarios para cumplir con las actividades.

Retos y Recomendaciones: Se sugiere hacer ajustes a los indicadores según la valoración de esta EED y de este modo conocer cuál es el impacto del programa en el desempeño lector y las competencias comunicativas de los alumnos. Se sugiere retomar la recomendación de las evaluaciones, como plantear metas de cobertura a largo plazo para saber a cuántas personas se tiene que atender y no sólo superar la meta del año anterior.

Avance 2010: Se ha mejorado la lógica vertical y horizontal de la MIR la cual se refleja en las modificaciones realizadas a la MIR en 2009 y 2010. En 2010 se trabaja en la definición de un indicador para el nivel de FIN del PNL en el cual se logre una medición más apegada a las particularidades del desempeño lector y las competencias comunicativas. Para la planeación de la MIR 2011 se prevee contar con un indicador más adecuado a las necesidades y labores del PNL y trascender los niveles de gestión.



Fuente de Información General: 1.Reglas de Operación del Programa (ROP) 2009 2.Evaluación externa de consistencia y resultados del PNL (ECR) 2007, UPN, 2008 3.Informes trimestrales de avances en indicadores 2009 4. Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora-Documento institucional 2008 5. Avances en las acciones de mejora del Pp, 2010. 6. Evaluación interna del Programa 7.Información de la Matriz de Indicadores de Resultados (MIR) y avances de metas físicas. 8. Evaluación Específica de Desempeño (EED) 2008-2009 9. Plantilla de cobertura 10. Documento de Justificación de Población Objetivo, Atendida y Potencial.

Observaciones coneval: El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social reconoce el esfuerzo que han realizado los responsables del programa en la elaboración de indicadores. Es recomendable continuar trabajando para mejorar el conjunto de indicadores que reflejen de manera integral y fiel los resultados y avances del programa.



DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA

1. **Institución Evaluadora:** CÍVICUS, CONSULTORES EN GESTIÓN PÚBLICA Y SOCIAL, S.C.
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Ernesto Velasco Sánchez
3. **Correo Electrónico:** ernesto.velasco@civicus.com.mx
4. **Teléfono:** 15566038