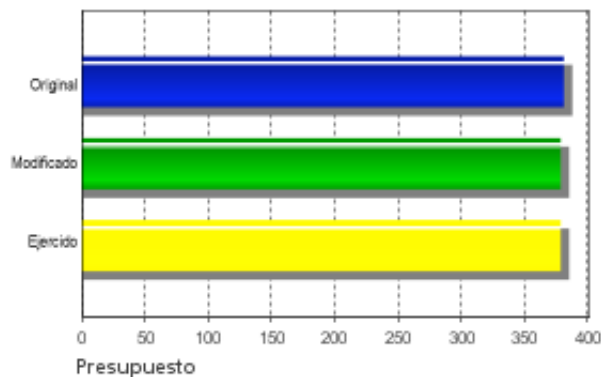


**DATOS GENERALES DEL PROGRAMA**

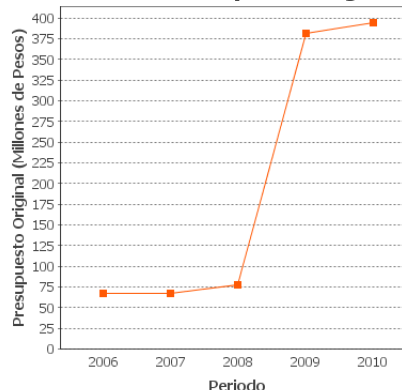
1. **Nombre del Programa:** Programa para el Fortalecimiento del Servicio de la Educación Telesecundaria
2. **Dependencia:** SEP.
3. **Unidad Administrativa Responsable:** Dirección General de Materiales Educativos
4. **Datos del(a) Titular 1**  
**Nombre:** María Edith Bernáldez Reyes  
**Teléfono:** 55 36014000 24026  
**Correo electrónico:** dgme1@sep.gob.mx
5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**  
**Nombre:** Cristina Martínez Mercado  
**Teléfono:** 55 36014000 24033  
**Correo electrónico:** ddime@sep.gob.mx
6. **Modalidad:** S - 152
7. **Año de inicio del programa:** 2006
8. **Presupuesto (Millones de Pesos):**

Año	Presupuesto		
	Original	Modificado	Ejercido
2006	67.82	61.95	61.92
2007	67.82	149.09	149.09
2008	77.2	581.95	581.63
2009	381.11	378.6	378.58
2010	394.7	-	-

Presupuesto 2009 (Millones de Pesos)



Evolución del Presupuesto Original



### Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución. - Eje: Igualdad de Oportunidades - Tema: Transformación Educativa

### Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Ampliar las oportunidades educativas para reducir desigualdades entre grupos sociales, cerrar brechas e impulsar la equidad.

### Fin

Contribuir a fortalecer las competencias para la vida de los estudiantes de Telesecundaria mediante el mejoramiento del nivel del logro académico.

### Propósito

El modelo de Telesecundaria es fortalecido a través de los procesos pedagógico, de operación y de gestión mejorados.

### Componentes

El proceso de enseñanza es fortalecido mediante la capacitación y actualización de docentes, directores y ATP's.  
El proceso de aprendizaje de los alumnos es fortalecido mediante acciones de apoyo al rendimiento escolar. Aulas equipadas con tecnologías de la información y la comunicación, y operadas en condiciones adecuadas. La gestión de Docentes, Directivos, ATP's y Jefes de los SET's se mejora a través de acciones de capacitación y actualización.



### Actividades

Capacitar y actualizar a los docentes, directivos, ATP's y Jefes de los SET's  
Implementar las estrategias de apoyo al rendimiento escolar.  
Implementar programas de equipamiento y seguimiento al mantenimiento de aulas para el uso de las TIC's.  
Capacitar y actualizar a los docentes, directores y apoyos técnico pedagógicos

## RESULTADOS/PRODUCTOS

### Principales 5 Indicadores de Resultados

#### - Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Eficacia en el fortalecimiento de los procesos.

**2. Definición:** Mide la eficacia en la realización de los diferentes componentes propuestos para el modelo de Telesecundaria.

**3. Método de Cálculo:** Eficacia en la atención de necesidades de capacitación y actualización  $\times (0.25)$  + índice de aprobación en el ciclo escolar 2009-2010 de las escuelas atendidas durante 2009  $\times (0.25)$  + Eficacia en la atención del equipamiento, actualización y mantenimiento de aulas  $\times (0.25)$  + Eficacia en la atención de necesidades capacitación y actualización para la gestión  $\times (0.25)$

**4. Unidad de Medida:** Alumno

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2009:** 80

**7. Valor del indicador 2009:** 73.75

**8. Valoración del Indicador:** Es pertinente por relacionarse con el Propósito. No es relevante al no definir lo que se entiende por eficacia. No es confiable al no estar claros los criterios para considerar que un proceso ha sido fortalecido o mejorado y por sumar de manera ponderada variables de naturaleza distinta. La unidad de medida no es consistente con la fórmula. Se estima un avance 2009 de 92.12% según la Justificación de Variación en Metas del SED. En MIR 2010 se eliminó este indicador.

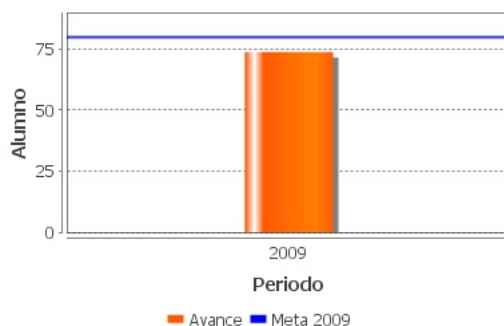
**9. Año Base:**

**10. Valor Inmediato Anterior:** ND

**11. Año Valor Inmediato Anterior:**

**12. Avances Anteriores:**

2009 : 73.75



**- Indicador 2**

**1. Nombre del Indicador:** Variación porcentual en el logro alcanzado en Español.

**2. Definición:** Mide la variación porcentual obtenida en el logro alcanzado en matemáticas y español entre año n y año n-1.

**3. Método de Cálculo:** Variación porcentual en el logro alcanzado en Español y Matemáticas= $[(\text{Logro alcanzado en español en la prueba Enlace 2010} / \text{Logro alcanzado en español en la prueba Enlace 2009}) - 1] + [(\text{Logro alcanzado en matemáticas en la prueba Enlace 2010} / \text{Logro alcanzado en matemáticas en la prueba Enlace 2009}) - 1] ] * 100$

**4. Unidad de Medida:** Alumno

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** BIANUAL

**6. Meta del indicador 2009:** 1

**7. Valor del indicador 2009:** SD

**8. Valoración del Indicador:** El indicador es pertinente para medir su propio Fin al medir mejoras en el desempeño académico. Es parcialmente relevante por medir sólo un aspecto de las competencias de vida (desempeño en matemáticas y español) y porque ENLACE cambió no se debe comparar con años diferentes. Es confiable aunque la unidad de medida es incorrecta. Por ser un indicador bianual para 2009 no hay datos en el SED. El documento Cálculo de Indicadores de desempeño 2009 estima un 2.43% de avance.

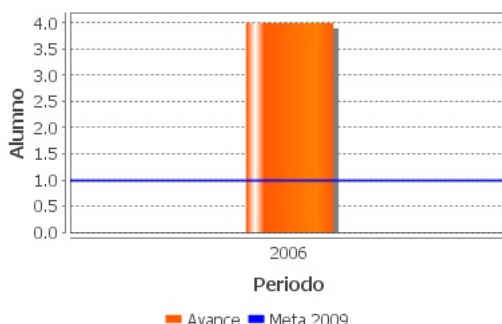
**9. Año Base:** 2006

**10. Valor Inmediato Anterior:** 4

**11. Año Valor Inmediato Anterior:** 2006

**12. Avances Anteriores:**

2006 : 4



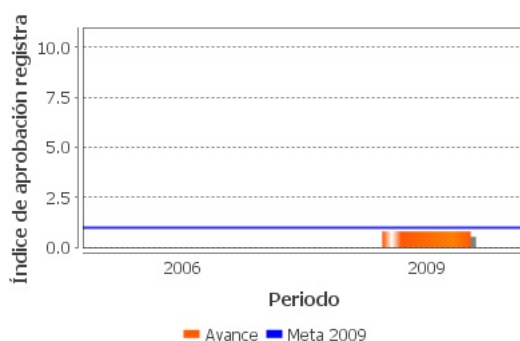
### Principales 5 Indicadores de Servicios y Gestión

#### - Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Variación en el índice de aprobación de alumnos.
2. **Definición:** Mide la diferencia en el porcentaje del índice de aprobación de alumnas y alumnos del ciclo escolar 2009-2010 menos el del ciclo 2008-2009.
3. **Método de Cálculo:** (Índice de aprobación de alumnos de Telesecundaria en ciclo 2009-2010 - Índice de aprobación de alumnos de Telesecundaria en ciclo 2008-2009)
4. **Unidad de Medida:** Índice de aprobación registrado
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Meta del indicador 2009:** 1
7. **Valor del indicador 2009:** 0.8
8. **Valoración del Indicador:** No es pertinente para medir su Componente ya que no mide la efectividad de las acciones de apoyo al rendimiento escolar, pues el índice de reprobación depende de otras variables adicionales. No es relevante para medir su Componente al no medir la incidencia de las acciones para mejorar el rendimiento escolar. Es confiable porque hay información disponible aunque no existe congruencia entre la definición de la fórmula de cálculo, la unidad de medida y el valor de la meta definido para 2009.
9. **Año Base:** 2006
10. **Valor Inmediato Anterior:** SD
11. **Año Valor Inmediato Anterior:** 2008
12. **Avances Anteriores:**

2006 : 0

2009 : 0.8



**- Indicador 2**

**1. Nombre del Indicador:** Eficacia en la atención de necesidades de capacitación y actualización para la gestión.

**2. Definición:** Es la relación porcentual ponderada de las necesidades de capacitación y actualización para la gestión de docentes, directivos, ATP's y jefes de los SET's.

**3. Método de Cálculo:** Eficacia en la atención de necesidades de capacitación y actualización para la gestión= Véase definición del indicador dado que por su extensión no es posible incluirlo en este apartado.

**4. Unidad de Medida:** Necesidad de capacitación y actualización atendida

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2009:** 80

**7. Valor del indicador 2009:** 41.67

**8. Valoración del Indicador:** El indicador no es pertinente ni relevante para medir su Componente porque no mide la mejora de la gestión de los capacitados, mide el número de necesidades diagnosticadas que fueron atendidas. El indicador no es confiable al no especificar los criterios para considerar a una necesidad diagnosticada y/o atendida. Se solicitó prórroga para el ejercicio de recursos del Programa, a partir de lo cual se estima una meta alcanzada en 41.67% según la Justificación de Variación en Metas del SED.

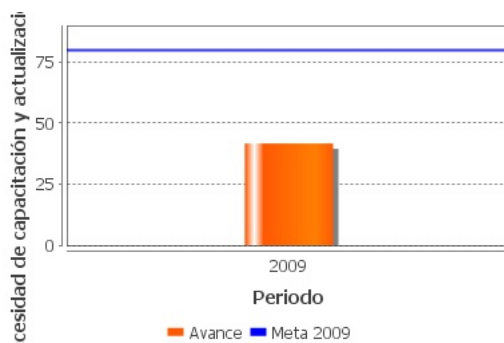
**9. Año Base:**

**10. Valor Inmediato Anterior:** ND

**11. Año Valor Inmediato Anterior:**

**12. Avances Anteriores:**

2009 : 41.67



**- Indicador 3**

**1. Nombre del Indicador:** Impacto de las estrategias de apoyo al rendimiento escolar de los alumnos de Telesecundaria.

**2. Definición:** Mide el impacto de las estrategias de apoyo al rendimiento escolar en los alumnos de Telesecundaria.

**3. Método de Cálculo:** Impacto de las estrategias de apoyo al rendimiento escolar de los alumnos de Telesecundaria= Véase definición del indicador dado que por su extensión no es posible incluirlo en este apartado.

**4. Unidad de Medida:** Alumno aprobado

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2009:** 60

**7. Valor del indicador 2009:** 170.93

**8. Valoración del Indicador:** El indicador es pertinente para medir su Actividad porque mide la relación entre los apoyos al rendimiento y los resultados obtenidos por los que recibieron dichos apoyos. Es parcialmente relevante pues mide aspectos de impacto de los apoyos, que corresponden a otros niveles de la MIR. No es confiable por contar con una fórmula poco clara, que no justifica las ponderaciones establecidas y que hace difícil interpretar los resultados por tener que sumar un gran número de variables.

**9. Año Base:**

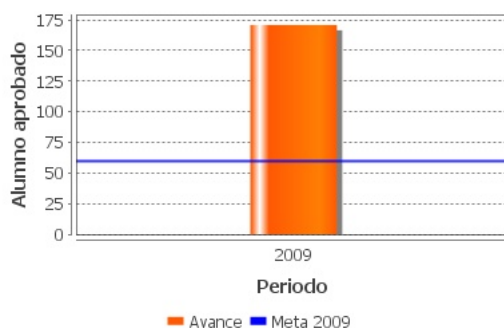
**10. Valor Inmediato Anterior:** ND

**11. Año Valor Inmediato Anterior:**

**12. Avances Anteriores:**

2009 : 170.93





**- Indicador 4**

**1. Nombre del Indicador:** Eficacia en la atención de necesidades de capacitación y actualización.

**2. Definición:** Mide la relación porcentual ponderada de las necesidades de capacitación y actualización para docentes, directores y ATP atendidas respecto a las programadas.

**3. Método de Cálculo:**  $[(\text{Necesidades de capacitación y actualización atendidas para docentes} / \text{Necesidades de capacitación y actualización diagnosticadas para docentes}) * (0.5)] + [(\text{Necesidades de capacitación y actualización atendidas para directores} / \text{Necesidades de capacitación y actualización diagnosticadas para directores}) * (0.2)] + [(\text{Necesidades de capacitación y actualización atendidas para ATP's} / \text{Necesidades de capacitación y actualización diagnosticadas para ATP's}) * (0.3)] * 100$

**4. Unidad de Medida:** Necesidad de capacitación y actualización atendida

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2009:** 80

**7. Valor del indicador 2009:** 55.56

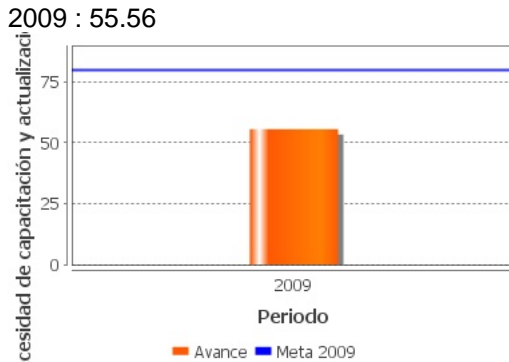
**8. Valoración del Indicador:** No es pertinente ni relevante para medir su Componente porque no mide la mejora del proceso de enseñanza derivado de la capacitación y actualización, sino el número de necesidades diagnosticadas atendidas. El indicador no es confiable al no especificar los criterios para considerar a una necesidad como diagnosticada y/o atendida. Se solicitó prórroga para el ejercicio de recursos de programa, estimándose una meta alcanzada de 69.44%. Según la Justificación de Variación en Metas del SED.

**9. Año Base:**

**10. Valor Inmediato Anterior:** ND

**11. Año Valor Inmediato Anterior:**

**12. Avances Anteriores:**



**- Indicador 5**

**1. Nombre del Indicador:** Eficacia en la atención del equipamiento y seguimiento al mantenimiento.

**2. Definición:** Es la relación porcentual entre las aulas atendidas para el equipamiento y seguimiento al mantenimiento respecto al número de aulas programadas.

**3. Método de Cálculo:** (Aulas atendidas para el equipamiento y seguimiento al mantenimiento en el año n / Número de aulas programadas para equipar y dar seguimiento al mantenimiento en el año n)\*100

**4. Unidad de Medida:** Aula atendida

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2009:** 80

**7. Valor del indicador 2009:** 0

**8. Valoración del Indicador:** El indicador es relevante para medir su propio Componente pues mide la atención de necesidades de equipamiento y mantenimiento. Es parcialmente relevante en la medida en que no se definen los estándares para saber cuándo un aula opera en condiciones adecuadas. Es confiable al contar con una fórmula de cálculo clara y replicable. Se solicitó una prórroga para el ejercicio de recursos relacionados con este indicador, por lo que el avance de 0% se debe a esta situación. En MIR 2010 se modificó.

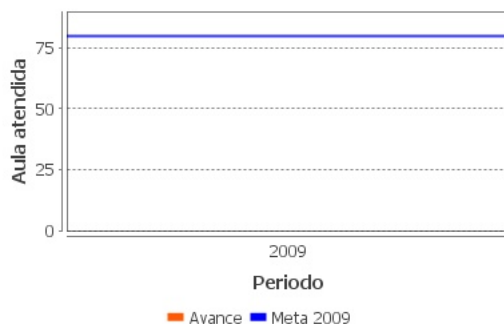
**9. Año Base:**

**10. Valor Inmediato Anterior:** ND

**11. Año Valor Inmediato Anterior:**

**12. Avances Anteriores:**

2009 : 0



### Avances Indicadores

Indicadores con problemas de pertinencia, relevancia, confiabilidad y de definición lo que dificulta la interpretación de los resultados reportados. No se alcanzan las metas de indicadores de resultados y servicios, excepto en el tercer indicador de servicios y gestión con un cumplimiento de 170.93%. No se reporta información de años anteriores por lo que no se tienen tendencias. Se solicitaron prórrogas para el indicador 5 de servicios.

### Resultados de Impacto

*El Programa no cuenta con Evaluaciones de Impacto, que son aquellas que identifican resultados atribuibles al mismo.*

### Hallazgos Relevantes

#### Hallazgo Relevante 1:

1. **Año de la Fuente:** 2009
2. **Hallazgos Relevantes:** En el ciclo escolar 2007-2008 el Programa atendió a 1,247,661 alumnos conformados en 67,950 grupos atendidos por 63,112 docentes. Ya se está trabajando en aumentar la cobertura del Programa como se analizará en los Aspectos de mejora.
3. **Fuente:** Reglas de Operación (ROP)
4. **Elementos de análisis:** Cobertura

**Hallazgo Relevante 2:**

1. **Año de la Fuente:** 2008
2. **Hallazgos Relevantes:** De 2008 a 2009 se cambió la Matriz de Indicadores para mejorar los indicadores de Componentes y Actividades de la MIR del Programa. Se sigue trabajando en la mejora de los indicadores y de la MIR en 2010 como se analizará en Aspectos de Mejora.
3. **Fuente:** Avances en las Acciones de Mejora (AAM)
4. **Elementos de análisis:** Componentes

**Hallazgo Relevante 3:**

1. **Año de la Fuente:** 2009
2. **Hallazgos Relevantes:** En la Prueba Enlace del ciclo escolar 2008-2009 se estima una variación porcentual en el logro alcanzado en Español y Matemáticas de 2.43%, superando la meta de 1% para 2009 y se estima un aumento de 2.8% en el número de alumnos ubicados en el nivel Bueno de dicha prueba.
3. **Fuente:** Otros (OTR)
4. **Elementos de análisis:** Fin

**Hallazgo Relevante 4:**

1. **Año de la Fuente:** 2007
2. **Hallazgos Relevantes:** Entre las fortalezas del programa están la intención de desarrollar procesos de investigación y evaluación que permitan contar con mayores conocimientos acerca del proceso educativo que ocurre en las escuelas en situación crítica, que permitirán el diseño de estrategias de intervención más eficaces, así como la existencia de información estadística a nivel federal y estatal que hace posible establecer la matrícula, escuelas y docentes que integran el sistema de Telesecundaría. Además que los programas estatales pueden identificar índices de reprobación, deserción y rendimiento escolar, entre otros.
3. **Fuente:** Avances en las Acciones de Mejora (AAM)
4. **Elementos de análisis:** Aspectos susceptibles de mejora

**Hallazgo Relevante 5:**

1. **Año de la Fuente:** 2010
2. **Hallazgos Relevantes:** En 2008 se realizó un ejercicio de elaboración de la MIR 2009 con la participación de 38 SET's y la Coordinación Nacional de Telesecundaria y los responsables de la planeación, el seguimiento y la evaluación del Programa.
3. **Fuente:** Posicionamiento Institucional (PI)
4. **Elementos de análisis:** Aspectos susceptibles de mejora

**Hallazgo Relevante 6:**

1. **Año de la Fuente:** 2009
2. **Hallazgos Relevantes:** El subsecretario de Educación Básica envió oficio a los Secretarios de Educación de los Estados solicitando atender la recomendación de la SCT de suspender los procesos de licitación de conectividad hasta la definición de ajustes técnicos. La definición y ajuste de criterios técnicos de conectividad, los realizó la SCT y los envió a la Subsecretaría de Educación Básica el 10 de diciembre de 2010. Por esta razón, se solicitó una prórroga a la Secretaría de Hacienda para el ejercicio de los recursos en el año 2010.
3. **Fuente:** Otros (OTR)
4. **Elementos de análisis:** Otros

**Valoración de Resultados de Evaluación de Impacto**

Sin evaluaciones de impacto o seguimiento a beneficiarios no es posible asignar o atribuir los resultados en desempeño académico a las acciones del programa. No obstante, antes de considerar realizar una evaluación de impacto se recomienda hacer una evaluación de procesos dada la evidencia de que no se ha tenido capacidad de atender las necesidades detectadas.

**Fuentes de Información**

ND

### Comentarios y Observaciones

Si bien el programa considera que existen otras formas de valorar sus resultados, la evaluación de impactos o de seguimiento a beneficiarios es la manera de estimar la relación entre presupuestos, acciones realizadas y efectos de esas acciones.

### Valoración de Hallazgos de Resultados

Se registran mejorías en los logros alcanzados en español y matemáticas por parte de los alumnos de las escuelas de telesecundaria.

### Fuentes de Información

Cálculo de indicadores de desempeño 2009.

### Comentarios y Observaciones

Cálculo no reportado en cuenta pública ya que en la MIR se definió como indicador bianual

### Valoración de Hallazgos de Gestión(componentes)

ND

### Fuentes de Información

ND

### Comentarios y Observaciones

ND

### Valoración de Hallazgos de Gestión(actividades)



Incumplimiento por situaciones normativas extrapresupuestarias ajenas a la UR de la meta

### Fuentes de Información

Oficio prórroga de ejercicio de recursos.

### Comentarios y Observaciones

La SHCP otorgó prórroga en el ejercicio de recursos del programa en el año 2010.

## EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

### 4.1 Población Potencial

- a. Se encuentra claramente definida: Sí
- b. Unidad de medida para la población potencial: Alumnos
- c. Cuantificación de la población potencial: 1,255,524
- d. Definición de la población potencial: Alumnos de Primer, Segundo y Tercer Grado de Educación Telesecundaria.

### 4.2 Población Objetivo

- a. Se encuentra claramente definida: No
- b. Unidad de medida para la población objetivo: Alumnos
- c. Cuantificación de la población objetivo: 112,296
- d. Definición de la población objetivo Cantidad de alumnos de escuelas telesecundarias programados para atender en los cursos de Nivelación y Reforzamiento programados por los Servicios Estatales de Telesecundaria (SET's) en 2009.

### 4.3 Población Atendida

- a. Se encuentra claramente definida: Sí
- b. Unidad de medida para la población atendida: Alumno
- c. Cuantificación de la población atendida: 115,176
- d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí

Entidades Atendidas: 31

Municipios Atendidos: 812

Localidades Atendidas: 939

Localización de la población atendida:

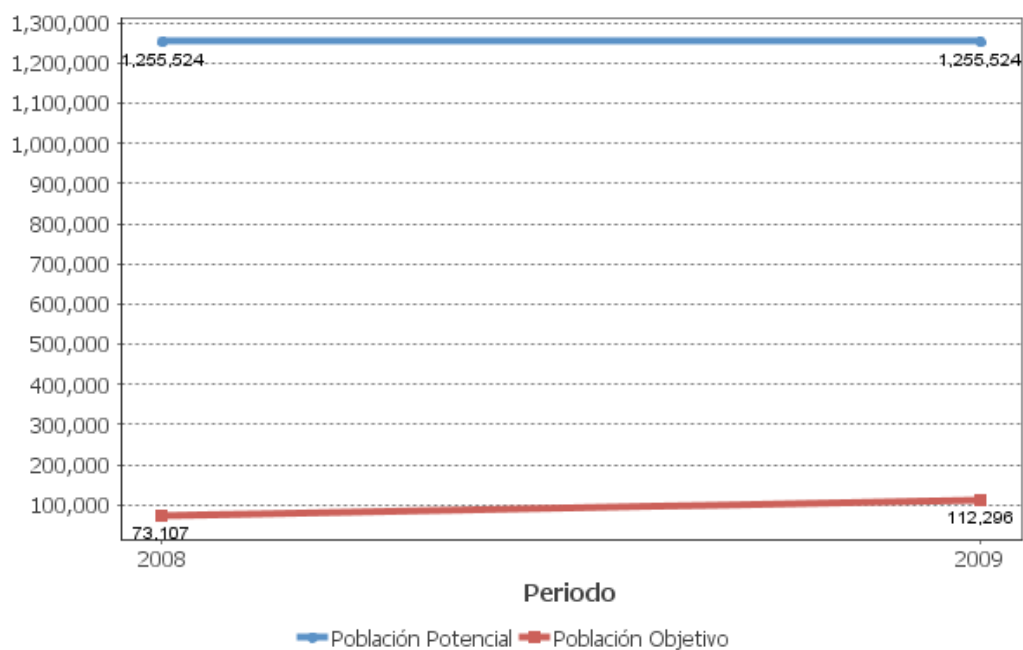




- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

#### 4.4 Incremento en Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	1,255,524	73,107	47,457
2009	1,255,524	112,296	115,176



#### 4.5 Análisis de la Cobertura

Se definen varias poblaciones: alumnos, docentes, directivos, ATP's y Jefes de los SET's, y escuelas. En los Docentes, directivos, ATP's y Jefes de los SET's la población potencial es 80,982 y en 2009 la objetivo es 5,861 y la atendida es 4,451, frente a 5,231 y 5,849 respectivamente en 2008. En el caso de alumnos, ha aumentado tanto la población objetivo y como la atendida, siendo la segunda mayor que la primera en 2009. En 2009 se reporta la atención de 1324 aulas.

## SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA

### a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:

Sí

### b. Principales 5 aspectos susceptibles de mejora definidos por el Programa

**Aspecto 1.** Se necesita mejorar la calidad de los indicadores y sus medios de verificación. A este respecto se tiene una nueva MIR para 2010.

**Tipo de documento:** Documento de Trabajo

**Aspecto 2.** La población Objetivo se define de forma distinta en las ROP 2007 y en la evaluación externa. Esta definición ha cambiado en las ROP 2008. La población atendida por el Programa está por debajo de la población objetivo, es decir sólo se ha cubierto al 29.86%. Es posible que el porcentaje de avance de la cobertura esté por debajo debido a que se planteó una población objetivo muy alta, cercana a la población potencial. A este respecto, se modificó la definición de población objetivo en las ROP 2010.

**Tipo de documento:** Documento de Trabajo

### c. Avance Mecanismo 2008

**Avance de Aspectos Susceptibles a Mejora:** Se realizaron acciones para hacer diagnósticos de equipo básico en el Sistema Telesecundaria (SITEL), se mejoró la matriz de indicadores, se diseñó un curso propedéutico a partir de recopilar contenidos de los cursos ofrecidos en distintas entidades federativas y se han realizado reuniones regionales y entrevistas con docentes y directivos para validar sus medios de verificación.

**% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término:** 100

## CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

**Conclusiones del Evaluador Externo:** A pesar de mejorías, la MIR 2009 aún tiene problemas de construcción e indicadores con grados diversos de pertinencia, relevancia y confiabilidad. Los indicadores que suman de manera ponderada diferentes variables dificultan su comprensión y la valoración de resultados. Con relación a las metas, en el caso del indicador de FIN se supera la meta establecida aunque se trate de una estimación que no se reporta en cuenta pública. Referente al propósito definido en MIR 2009, se estuvo por debajo de la meta aunque la definición del indicador hace difícil valorar este resultado por mezclar variables de diferente naturaleza. En cuanto a servicios y gestión, se superó la meta referente al Impacto de las estrategias de apoyo al rendimiento escolar de los alumnos de Telesecundaria en 70.93%, lo que hace suponer la eficacia de los cursos impartidos; fórmula de cálculo confusa impide ser conclusivo. La variación en el índice de aprobación de alumnos estuvo 2% por debajo de la meta. Se obtuvieron resultados anuales alcanzados muy bajos en los indicadores de atención de necesidades de capacitación y actualización de docentes y de directivos para la gestión; avance de 0% en el caso de atención del equipamiento y seguimiento al mantenimiento. Se registra un aumento de casi 5 veces del presupuesto aprobado mientras que, en el caso de alumnos, la población objetivo y atendida en 2009 representa 1.5 veces y en 2008 2.5 veces. Sin embargo, la población objetivo representa apenas 8.9% de la potencial que está definida muy por encima de la capacidad de atención. Se modificaron las definiciones de población objetivo y la MIR para 2010.

**Fortalezas:** El diagnóstico de necesidades y diseño de acciones se hace en conjunto con los responsables de los SET's lo que permite identificar necesidades regionales particulares. Se genera información confiable de indicadores de los SET's. Se ha realizado el 100% de las acciones relacionadas con aspectos de mejora planteados en 2008. Se ha hecho un esfuerzo continuo de mejora de la MIR. Se desarrollan estudios y diagnósticos sobre el proceso educativo en escuelas en situación crítica.

**Retos y Recomendaciones:** Seguir mejorando los indicadores de Componentes y Propósitos. Definir metas de cobertura a mediano plazo con cifras claras y exactas de la población potencial, objetivo y atendida de alumnos, docentes, directivos, Jefes de SET's, ATP's. También se recomienda hacer una evaluación de procesos para avanzar en el cumplimiento de las metas de los indicadores de componentes y actividades.

**Avance 2010:** Se identificó la población objetivo del Programa en el marco del modelo fortalecido de telesecundaria (ROP 2010) y se mejoró la matriz de indicadores 2009 del Programa en todos los niveles y elementos.



**Fuente de Información General:** ROP 2009 y 2010. Evaluación externa de Diseño, Consistencia y Resultados, Universidad Pedagógica Nacional, 2007. Evaluación interna, 2008. Documento de Posicionamiento Institucional, 2008. Avances en las acciones de mejora del Pp, 2009. Documento de Posicionamiento Institucional, 2010.

**Observaciones coneval:** El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social reconoce el esfuerzo que han realizado los responsables del programa en la elaboración de indicadores. Es recomendable continuar trabajando para mejorar el conjunto de indicadores que reflejen de manera integral y fiel los resultados y avances del programa.



## DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA

1. **Institución Evaluadora:** CÍVICUS, CONSULTORES EN GESTIÓN PÚBLICA Y SOCIAL, S.C.
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Ernesto Velasco Sánchez
3. **Correo Electrónico:** ernesto.velasco@civicus.com.mx
4. **Teléfono:** 15566038