

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

1. Nombre del Programa: Subsidios Federales para Organismos Descentralizados Estatales

2. Dependencia: SEP.

3. Unidad Administrativa Responsable: DGESU, DGEST, CGUT, SEMS

4. Datos del(a) Titular 1

Nombre: El Programa tiene cuatro Unidades Responsables

Teléfono: -

Correo electrónico: -

Datos del(a) Titular 2

Nombre: Los datos de los Titulares aparecen en el Informe Completo

Teléfono: -

Correo electrónico: -

Datos del(a) Titular 3

Nombre: Lic. Pablo Linares Estudillo

Teléfono: 55 36011000 11594

Correo electrónico: pjlinares@sems.gob.mx

Datos del(a) Titular 4

Nombre: Erasmo Martínez Rodríguez

Teléfono: 55 36011097 16662

Correo electrónico: emartinezr@sep.gob.mx

Datos del(a) Titular 5

Nombre: Héctor Arreola Soria

Teléfono: 55 36011600 19501

Correo electrónico: coord_uutt@cgut.sep.gob.mx

Datos del(a) Titular 6

Nombre: José Francisco del Rivero

Teléfono: 55 36011097 65916

Correo electrónico: jvarela@sep.gob.mx

5. Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1

Nombre: Alberto Tiburcio Cruz

Teléfono: 55 36011000 11853

Correo electrónico: planea@sems.gob.mx

Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 2

Nombre: Jorge Acoltzi Alcazár

Teléfono: 55 36011000 19536

Correo electrónico: jorgea@cgut.sep.gob.mx

Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 3

Nombre: Erasmo Martínez Rodríguez

Teléfono: 55 36011097 16662

Correo electrónico: emartinezr@sep.gob.mx

Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 4

Nombre: Vladimira Amaranta Pérez Zárate

Teléfono: 55 36011097 65793

Correo electrónico: vperez@sep.gob.mx

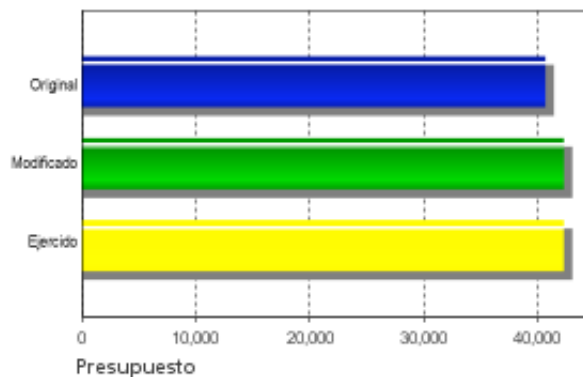
6. Modalidad: U - 6

7. Año de inicio del programa: 2009

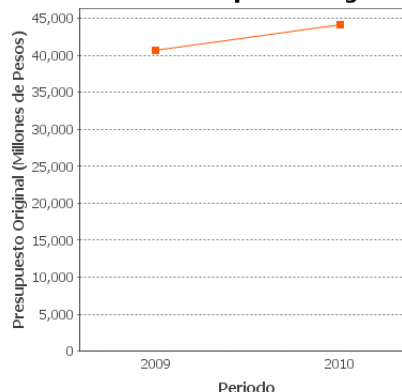
8. Presupuesto (Millones de Pesos):

Año	Presupuesto		
	Original	Modificado	Ejercido
2009	40694.92	42314.9	42314.94
2010	44142.5	-	-

Presupuesto 2009 (Millones de Pesos)



Evolución del Presupuesto Original



Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución. - Eje: Igualdad de Oportunidades - Tema: Transformación Educativa

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Ampliar las oportunidades educativas para reducir desigualdades entre grupos sociales, cerrar brechas e impulsar la equidad.

Fin

Contribuir a ampliar la cobertura de educación media superior y educación superior pública, mediante la asignación de recursos, mejorando los servicios educativos.

Propósito

La demanda de servicios de educación pública media superior y superior de los Organismos Descentralizados Estatales es atendida.

Componentes

1 Alumnos atendidos en ODES de Educación Media Superior y Superior.



Actividades

1.1 Gestión de recursos para Organismos Descentralizados Estatales de Educación Media Superior y Superior.

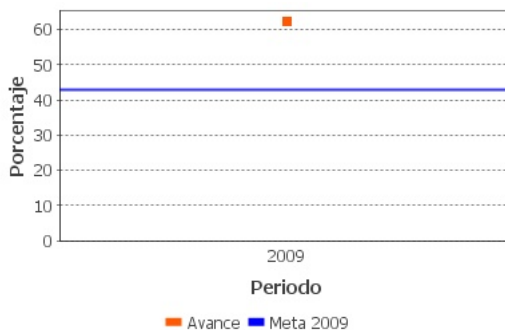
RESULTADOS/PRODUCTOS

Principales 5 Indicadores de Resultados

- Indicador 1

- 1. Nombre del Indicador:** Cobertura de educación media superior.
- 2. Definición:** Atención a la demanda en educación media superior.
- 3. Método de Cálculo:** Alumnos inscritos en las escuelas de educación media superior en el ciclo escolar 2009-2010 x 100/Población de 16 a 18 años
- 4. Unidad de Medida:** Porcentaje
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
- 6. Meta del indicador 2009:** 42.8
- 7. Valor del indicador 2009:** 62.41
- 8. Valoración del Indicador:** Cumple con las características de relevancia y confiabilidad, para el logro del Fin.
- 9. Año Base:** 2006
- 10. Valor Inmediato Anterior:** SD
- 11. Año Valor Inmediato Anterior:** 2008
- 12. Avances Anteriores:**

2009 : 62.41



- Indicador 2

- 1. Nombre del Indicador:** Cobertura de educación superior.
- 2. Definición:** Atención a la demanda en educación superior.
- 3. Método de Cálculo:** Alumnos inscritos en educación superior (no incluye posgrado) x 100/Población de 19 a 23 años de edad

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. **Meta del indicador 2009:** 10.7

7. **Valor del indicador 2009:** 9.81

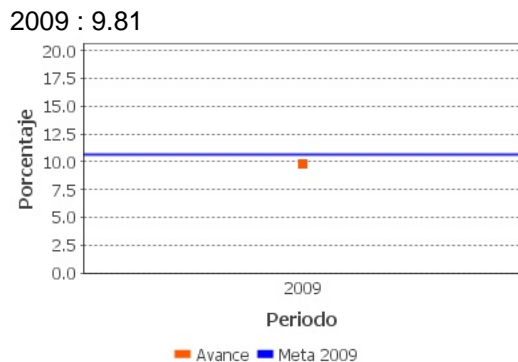
8. **Valoración del Indicador:** Cumple con las características de relevancia y confiabilidad, para el logro del Fin. La cobertura de educación superior en 2008 y 2009 estuvo en el rango del 20 y 25 %, no se entiende el cumplimiento del 91.7 %.

9. **Año Base:** 2006

10. **Valor Inmediato Anterior:** SD

11. **Año Valor Inmediato Anterior:** 2008

12. **Avances Anteriores:**



- **Indicador 3**

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de cobertura de educación superior de Organismos Descentralizados Estatales.

2. **Definición:** Atención a la demanda en educación superior.

3. **Método de Cálculo:** (Alumnos inscritos en Organismos Descentralizados Estatales de educación superior en el año N/Población de 19 a 23 años de edad en el año N) x 100

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. **Meta del indicador 2009:** 11

7. **Valor del indicador 2009:** 10.7

8. **Valoración del Indicador:** Cumple con las características de relevancia y confiabilidad, para el logro del Propósito.

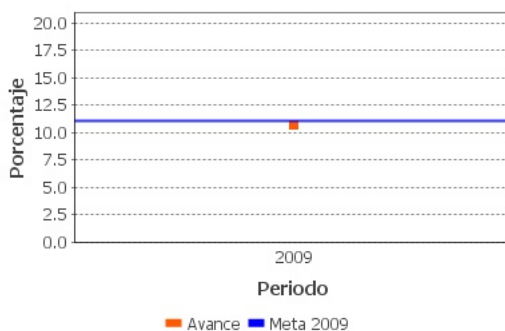
9. Año Base: 2006

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2009 : 10.7



- Indicador 4

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de cobertura de educación media superior de Organismos Descentralizados Estatales.

2. **Definición:** Atención a la demanda media superior.

3. **Método de Cálculo:** (Alumnos inscritos en Organismos Descentralizados Estatales de educación media superior en el año N/ Población de 16 a 18 años de edad en el año N)x 100

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. **Meta del indicador 2009:** 0.6

7. **Valor del indicador 2009:** 17.01

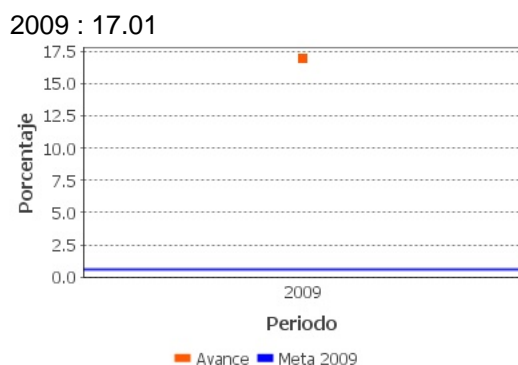
8. **Valoración del Indicador:** Cumple con las características de relevancia y confiabilidad, para el logro del Propósito. En el 2009 se estima que haya habido alrededor de 1'350,000 alumnos en las ODE's, lo que representa alrededor del 6% en la población de 16 a 18 años. No se entiende el valor de la meta, ni el valor del indicador.

9. Año Base: 2006

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:



Principales 5 Indicadores de Servicios y Gestión

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Tasa de crecimiento en media superior.

2. Definición: Tasa de crecimiento de alumnos en educación media superior atendidos en el año actual, respecto al año previo.

3. Método de Cálculo: $(\text{Alumnos inscritos en las escuelas de educación media superior en el ciclo escolar } N / \text{Alumnos inscritos en las escuelas de educación media superior en el ciclo escolar } N-1) - 1 * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 2.9

7. Valor del indicador 2009: 2.9

8. Valoración del Indicador: Cumple con las características de relevancia y confiabilidad, para el logro del Componente.

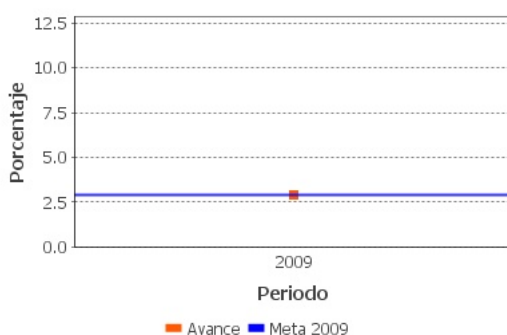
9. Año Base: SD

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Año Valor Inmediato Anterior:

12. Avances Anteriores:

2009 : 2.9



- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Tasa de crecimiento en superior.

2. Definición: Tasa de crecimiento de alumnos en educación superior en el año actual, respecto al año previo.

3. Método de Cálculo: (Alumnos inscritos en las escuelas de educación superior en el ciclo escolar N/Alumnos inscritos en las escuelas de educación superior en el ciclo escolar N-1)-1*100

4. Unidad de Medida: porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 3.5

7. Valor del indicador 2009: 0.22

8. Valoración del Indicador: Cumple con las características de relevancia y confiabilidad, para el logro del Componente. La información estadística de la Secretaría de Educación Pública indica un crecimiento de 100,000 alumnos. Como está integrada en la educación superior en el 2009, equivale aproximadamente al 4% anual, no guarda correspondencia con el indicador en 2009.

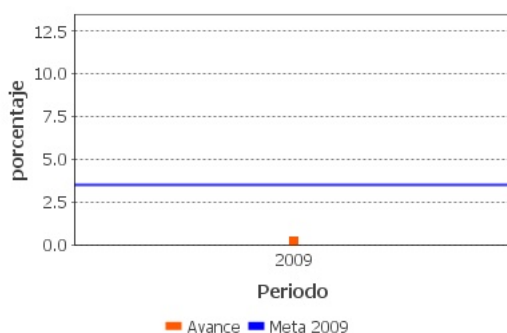
9. Año Base: SD

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Año Valor Inmediato Anterior:

12. Avances Anteriores:

2009 : 0.22

**- Indicador 3**

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de recursos gestionados para Organismos Descentralizados Estatales.

2. Definición: Transferencia de recursos para la operación de los Organismos Descentralizados Estatales.

3. Método de Cálculo: (Monto de recursos gestionados año N/Monto de recursos asignados año N)x 100

4. Unidad de Medida: Subsidio

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 100

7. Valor del indicador 2009: 101

8. Valoración del Indicador: Cumple con las características de pertinencia, relevancia y confiabilidad, para el logro de la Actividad; sin embargo, no se encontró evidencia documental de seguimiento.

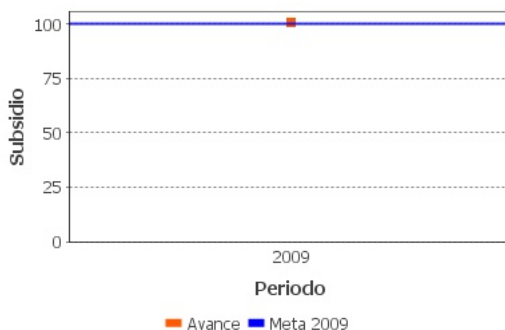
9. Año Base:

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Año Valor Inmediato Anterior:

12. Avances Anteriores:

2009 : 101



Avances Indicadores

No se puede realizar un análisis del avance de los indicadores en el tiempo, pues en la EED08 no se encontraron registros del cumplimiento anual obtenido. En el año 2009 se muestra cumplimiento en el crecimiento de la cobertura y atención a alumnos. No hay congruencia entre la población definida en los indicadores (alumnos) y la señalada en las justificaciones documentadas en el SED (planteles) no se cumple con los criterios de pertinencia.

Resultados de Impacto

El Programa no cuenta con Evaluaciones de Impacto, que son aquellas que identifican resultados atribuibles al mismo.

Hallazgos Relevantes

Hallazgo Relevante 1:

1. **Año de la Fuente:** 2009
2. **Hallazgos Relevantes:** Falta de definición en la identificación de la población potencial, objetivo y atendida. En la EED08, la población que se definió como atendida fue de alumnos. Esta definición fue utilizada por el evaluador en la valoración de los indicadores y consecuentemente en sus sugerencias de mejora. Sin embargo, en la documentación que el programa cargó al Sistema de Evaluación de Desempeño (SED) la población potencial, objetivo y atendida se define como instituciones, universidades y planteles. En otra contradicción, en la justificación de la meta de crecimiento del nivel de educación superior se utilizó nuevamente el concepto de alumnos.
3. **Fuente:** Evaluación Específica de Desempeño (EED)

4. Elementos de análisis: Otros

Hallazgo Relevante 2:

1. Año de la Fuente: 2009

2. Hallazgos Relevantes: Hay información que indica una clara insuficiencia de fondos destinados a renglones diferentes a la nómina, esto se traduce en que las instituciones no puedan operar correctamente ni cuentan con la infraestructura requerida. El resultado último es la imposibilidad de mejorar la calidad de la formación de los egresados.

3. Fuente: Otros (OTR)

4. Elementos de análisis: Otros

Valoración de Resultados de Evaluación de Impacto

El programa aún no cuenta con Evaluaciones de Impacto o de Seguimiento a Beneficiarios.

Fuentes de Información

En el SED no se localizó información que evidencie que el programa ha sido motivo de Evaluación de Impacto o de Seguimiento de Beneficiarios.

Comentarios y Observaciones

Es conveniente que se realice lo antes posible una evaluación de impacto que permita conocer si el programa está contribuyendo a lograr el fin que se propone.

Valoración de Hallazgos de Resultados

Con la atención de las mejoras sugeridas en la Evaluación Específica de Desempeño 2008-2009, en lo referente al rediseño de los indicadores, se cumple con las características de relevancia y confiabilidad.

Fuentes de Información

Evaluación Específica de Desempeño 2008- EED08; Matriz de Indicadores de Resultados 2009- MIR09; Avance de Metas Físicas 2009.

Comentarios y Observaciones

Los indicadores que se tienen en la MIR09 carecen de pertinencia debido a que no tienen relación con la población objetivo del programa.

Valoración de Hallazgos de Gestión(componentes)

Se rediseñaron los indicadores con la finalidad de alinearlos verticalmente con el Fin y el Propósito del programa.

Fuentes de Información

Informe de la Evaluación Específica de Desempeño 2008-2009 EED08; Matriz de Indicadores 2009- MIR09; Avance de Metas Físicas 2009.

Comentarios y Observaciones

Los indicadores que se tienen en la MIR09 carecen de pertinencia debido a que no tienen relación con la población objetivo del programa.

Valoración de Hallazgos de Gestión(actividades)

No se encontró información del seguimiento de las transferencias de los recursos a los Organismos Descentralizados Estatales de educación media superior y superior.

Fuentes de Información

Sistema de Evaluación de Desempeño (SED)

Comentarios y Observaciones

Es necesario que el programa defina mecanismos de seguimiento de la transferencia de los recursos a los Organismos Descentralizados Estatales de educación media superior y superior.

EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

4.1 Población Potencial

- a. Se encuentra claramente definida: No
- b. Unidad de medida para la población potencial: Instituciones y Universidades
- c. Cuantificación de la población potencial: SD
- d. Definición de la población potencial: Organismos Descentralizados Estatales de Educación Pública que ofertan servicios de educación media superior y superior en cada una de las entidades federativas.

4.2 Población Objetivo

- a. Se encuentra claramente definida: No
- b. Unidad de medida para la población objetivo: Instituciones y Universidades
- c. Cuantificación de la población objetivo: 2,977
- d. Definición de la población objetivo Total de Organismos Descentralizados Estatales de Educación Pública que tienen la responsabilidad de impartir educación media superior y superior en las entidades federativas.

4.3 Población Atendida

- a. Se encuentra claramente definida: No
- b. Unidad de medida para la población atendida: Instituciones y Universidades
- c. Cuantificación de la población atendida: 2,981
- d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí

Entidades Atendidas: 31

Municipios Atendidos: -

Localidades Atendidas: -

Localización de la población atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

4.4 Incremento en Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2009	SD	2,977	2,981

4.5 Análisis de la Cobertura

Se observa un crecimiento de 4 instituciones y universidades entre la población objetivo de 2,977 y la atendida de 2,981; sin embargo, no se cuenta con elementos suficientes para poder determinar la evolución del número de instituciones con respecto de años anteriores, en virtud de que en el Informe de la Evaluación de Desempeño 2008-2009 la unidad de medida para la población atendida reportada fue de alumnos.

SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA

a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:

Sí

b. Principales 5 aspectos susceptibles de mejora definidos por el Programa

Aspecto 1. Las fichas técnicas de los indicadores deben establecer metas sexenales, para medir si las metas establecidas son suficientes para cumplir con el Fin y Propósito del programa.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

Aspecto 2. Los indicadores que se encuentran en la Matriz de Indicadores de Resultados (MIR) no cumplen con las características de pertinencia, relevancia, claridad y confiabilidad.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

Aspecto 3. Se debe hacer un seguimiento sistemático que permita evaluar el cumplimiento de los indicadores definidos en la MIR.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

c. Avance Mecanismo 2008

Avance de Aspectos Susceptibles a Mejora: *El programa no está sujeto al Mecanismo para el seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora derivado de informes y evaluaciones a los programas federales de la Administración Pública Federal 2008.*

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: No aplica

CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

Conclusiones del Evaluador Externo: La evaluación del programa no puede sino tener alcances limitados. El programa U006 agrupa a las URs con una lógica de clasificación presupuestal, en vez de educativa. Sólo una parte de los servicios de educación media superior y licenciaturas son prestados por los ODEs (adicionalmente hay servicios federales y estatales), pero los indicadores para medir los avances en estos dos niveles están referidos a toda la población estudiantil (salvo los indicadores 3 y 4). Lo congruente con una lógica educativa sería que las URs se agruparan en programas por nivel educativo y no conforme a una clasificación presupuestal. Relacionado con este problema, la MIR excluye casi por completo, sin considerar indicador alguno, a la formación para el trabajo y al posgrado. No obstante, abstrayendo de las limitaciones arriba señaladas, los indicadores son confiables y válidos, aunque les falta pertinencia porque no hay congruencia entre las unidades que se utilizan para medir la cobertura (alumnos) y las unidades de la población potencial, objetivo y atendida (instituciones, universidades y planteles). Las metas de los indicadores y los valores de los indicadores en general muestran divergencias inexplicables con la estadística básica de la SEP. Para el seguimiento de la asignación de los recursos a los ODEs, sería preciso contar con la distribución por subsistema y por entidad federativa; en este mismo sentido sería muy conveniente conocer el costo por alumno en cada subsistema.

Fortalezas: Los recursos que se asignan fortalecen a los Organismos Descentralizados Estatales y facilitan una forma más eficiente de prestación de los servicios de la educación media superior y la educación superior.

Retos y Recomendaciones: Se sugiere retomar los temas señalados en las conclusiones del evaluador externo e introducir indicadores sobre la distribución del gasto entre capítulos para cada subsistema: es crítico aumentar la proporción del gasto destinado a la operación y la inversión respecto del que se canaliza a la nómina. Por otra parte, se sugiere la elaboración de un documento de evaluación interna de la educación media superior de manera análoga a aquel con que ya se cuenta para la educación superior.

Avance 2010: El programa informa un incremento en la matrícula del 8% en la educación superior (sin incluir los institutos tecnológicos), en el ciclo lectivo 2009-2010 (1'075,770), con respecto de la matrícula del ciclo lectivo 2008-2009 (992,123). Por lo que respecta al resto de la educación superior y media superior no se encontraron datos.



Fuente de Información General: Informe de la Evaluación Específica de Desempeño 2008-2009- EED08; Matriz de Indicadores de Resultados 2009- MIR09; Fichas Técnicas 2009- FT09; Avance de Metas Físicas 2009- OTR09; Justificación de la Definición de la Población Potencial, Objetivo y Atendida 2009- OTR09; Plantilla de Población Potencial, Objetivo y Atendida 2009- OTR09; Justificación de la Meta de Crecimiento 2009- OTR09; Documento de Trabajo de Aspectos Susceptibles de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas 2008-2009- DT09; Documento de Posicionamiento Institucional 2008- PI08, Evaluación Interna de Educación Superior- OTR09.

Observaciones coneval: El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social reconoce el esfuerzo que han realizado los responsables del programa en la elaboración de indicadores. Es recomendable continuar trabajando para mejorar el conjunto de indicadores que reflejen de manera integral y fiel los resultados y avances del programa.



DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA

1. **Institución Evaluadora:** Valora Consultoria, S.C.
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Carlos Mancera Corcuera
3. **Correo Electrónico:** cmancera@valora.com.mx
4. **Teléfono:** 52861456