

Subsidios Federales para Organismos Descentralizados Estatales
DGESU, DGEST, CGUT, SEMS**● Descripción****► ¿Qué busca?**

Contribuir a ampliar la cobertura de educación media superior y educación superior pública, mediante la asignación de recursos, mejorando los servicios educativos.

► ¿Qué resultados quiere lograr?

La demanda de servicios de educación pública media superior y superior de los Organismos Descentralizados Estatales es atendida.

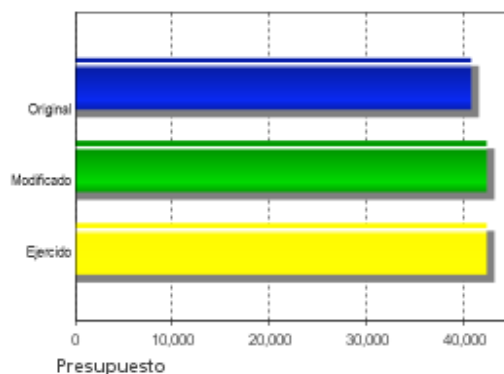
● Resultados

El Programa no cuenta con Evaluaciones de Impacto, que son aquellas que identifican resultados atribuibles al mismo.

● Hallazgos Relevantes

Falta de definición en la identificación de la población potencial, objetivo y atendida. En la EED08, la población que se definió como atendida fue de alumnos. Esta definición fue utilizada por el evaluador en la valoración de los indicadores y consecuentemente en sus sugerencias de mejora. Sin embargo, en la documentación que el programa cargó al Sistema de Evaluación de Desempeño (SED) la población potencial, objetivo y atendida se define como instituciones, universidades y planteles. En otra contradicción, en la justificación de la meta de crecimiento del nivel de educación superior se utilizó nuevamente el concepto de alumnos. (EED2009)
Hay información que indica una clara insuficiencia de fondos destinados a renglones diferentes a la nómina, esto se traduce en que las instituciones no puedan operar correctamente ni cuentan con la infraestructura requerida. El resultado último es la imposibilidad de mejorar la calidad de la formación de los egresados. (OTR2009)

Presupuesto 2009 (Millones de Pesos)



● Avances Indicadores

No se puede realizar un análisis del avance de los indicadores en el tiempo, pues en la EED08 no se encontraron registros del cumplimiento anual obtenido. En el año 2009 se muestra cumplimiento en el crecimiento de la cobertura y atención a alumnos. No hay congruencia entre la población definida en los indicadores (alumnos) y la señalada en las justificaciones documentadas en el SED (planteles) no se cumple con los criterios de pertinencia.

● Avances 2010

El programa informa un incremento en la matrícula del 8% en la educación superior (sin incluir los institutos tecnológicos), en el ciclo lectivo 2009-2010 (1'075,770), con respecto de la matrícula del ciclo lectivo 2008-2009 (992,123). Por lo que respecta al resto de la educación superior y media superior no se encontraron datos.

● Aspectos de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas

Avances en Aspectos de Mejora 2008

El programa no está sujeto al Mecanismo para el seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora derivado de informes y evaluaciones a los programas federales de la Administración Pública Federal 2008.

Aspectos que el Programa ha decidido realizar

Las fichas técnicas de los indicadores deben establecer metas sexenales, para medir si las metas establecidas son suficientes para cumplir con el Fin y Propósito del programa.

Los indicadores que se encuentran en la Matriz de Indicadores de Resultados (MIR) no cumplen con las características de pertinencia, relevancia, claridad y confiabilidad.

Se debe hacer un seguimiento sistemático que permita evaluar el cumplimiento de los indicadores definidos en la MIR.

● Conclusiones del Evaluador Externo

La evaluación del programa no puede sino tener alcances limitados. El programa U006 agrupa a las URs con una lógica de clasificación presupuestal, en vez de educativa. Sólo una parte de los servicios de educación media superior y licenciaturas son prestados por los ODEs (adicionalmente hay servicios federales y estatales), pero los indicadores para medir los avances en estos dos niveles están referidos a toda la población estudiantil (salvo los indicadores 3 y 4). Lo congruente con una lógica educativa sería que las URs se agruparan en programas por nivel educativo y no conforme a una clasificación presupuestal. Relacionado con este problema, la MIR excluye casi por completo, sin considerar indicador alguno, a la formación para el trabajo y al posgrado. No obstante, abstrayendo de las limitaciones arriba señaladas, los indicadores son confiables y válidos, aunque les falta pertinencia porque no hay congruencia entre las unidades que se utilizan para medir la cobertura (alumnos) y las unidades de la población potencial, objetivo y atendida (instituciones, universidades y planteles). Las metas de los indicadores y los valores de los indicadores en general muestran divergencias inexplicables con la estadística básica de la SEP. Para el seguimiento de la asignación de los recursos a los ODEs, sería preciso contar con la distribución por subsistema y por entidad federativa; en este mismo sentido sería muy conveniente conocer el costo por alumno en cada subsistema.

● Fortalezas

Los recursos que se asignan fortalecen a los Organismos Descentralizados Estatales y facilitan una forma más eficiente de prestación de los servicios de la educación media superior y la educación superior.

● Retos y Recomendaciones

Se sugiere retomar los temas señalados en las conclusiones del evaluador externo e introducir indicadores sobre la distribución del gasto entre capítulos para cada subsistema: es crítico aumentar la proporción del gasto destinado a la operación y la inversión respecto del que se canaliza a la nómina. Por otra parte, se sugiere la elaboración de un documento de evaluación interna de la educación media superior de manera análoga a aquel con que ya se cuenta para la educación superior.

- Observaciones CONEVAL

El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social reconoce el esfuerzo que han realizado los responsables del programa en la elaboración de indicadores. Es recomendable continuar trabajando para mejorar el conjunto de indicadores que reflejen de manera integral y fiel los resultados y avances del programa.

● Población

Definición de Población Objetivo

Total de Organismos Descentralizados Estatales de Educación Pública que tienen la responsabilidad de impartir educación media superior y superior en las entidades federativas.

	Unidad de Medida	Valor 2009	Incremento en cobertura respecto de 2008
Población Potencial	Instituciones y	SD	ND
Población Objetivo	Instituciones y	2,977	ND
Población Atendida	Instituciones y	2,981	ND
Población Atendida Población Objetivo	Porcentaje	100.13%	ND

ND: No Disponible SD: Sin Dato

● Evolución de la Cobertura

● Cobertura



Entidades atendidas	31
Municipios atendidos	-
Localidades atendidas	-

● Análisis de la Cobertura

Se observa un crecimiento de 4 instituciones y universidades entre la población objetivo de 2,977 y la atendida de 2,981; sin embargo, no se cuenta con elementos suficientes para poder determinar la evolución del número de instituciones con respecto de años anteriores, en virtud de que en el Informe de la Evaluación de Desempeño 2008-2009 la unidad de medida para la población atendida reportada fue de alumnos.

Alineación de la Matriz de Indicadores con el PND

Objetivo del PND

Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución.

Objetivo Sectorial

Ampliar las oportunidades educativas para reducir desigualdades entre grupos sociales, cerrar brechas e impulsar la equidad.

Fin

Contribuir a ampliar la cobertura de educación media superior y educación superior pública, mediante la asignación de recursos, mejorando los servicios educativos.

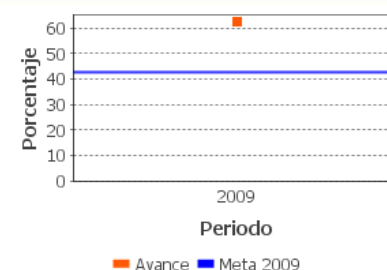
Propósito

La demanda de servicios de educación pública media superior y superior de los Organismos Descentralizados Estatales es atendida.

Indicadores de Resultados

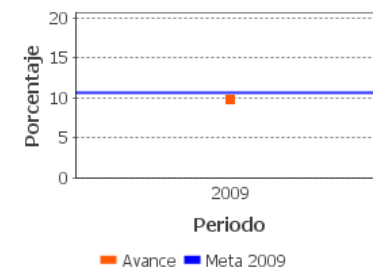
1. Cobertura de educación media superior.

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor 2008
Porcentaje	Anual	42.8	62.41	SD



2. Cobertura de educación superior.

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor 2008
Porcentaje	Anual	10.7	9.81	SD

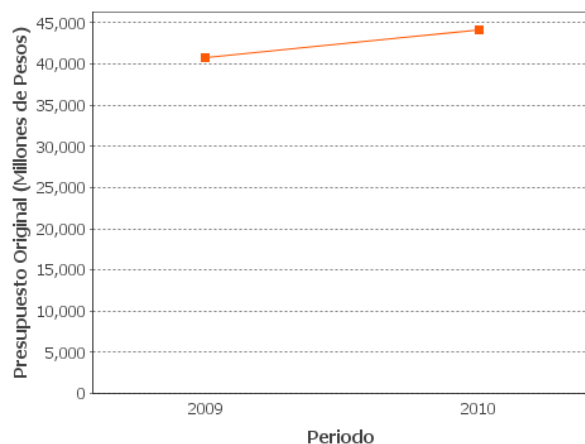


ND: No Disponible SD: Sin Dato

Componentes

1 Alumnos atendidos en ODES de Educación Media Superior y Superior.

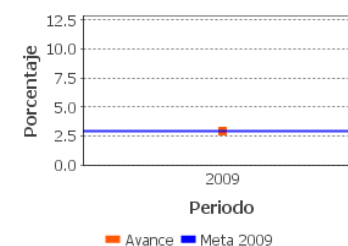
Evolución del Presupuesto



Indicadores de Servicios y Gestión

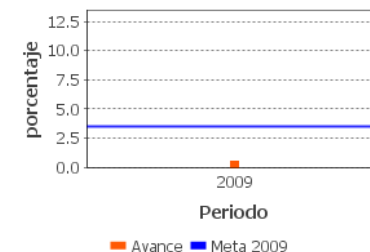
1. Tasa de crecimiento en media superior.

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor
Porcentaje	Anual	2.9	2.9	SD



2. Tasa de crecimiento en superior.

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor
porcentaje	Anual	3.5	0.22	SD



ND: No Disponible SD: Sin Dato

● Fuentes de Información

Informe de la Evaluación Específica de Desempeño 2008-2009- EED08; Matriz de Indicadores de Resultados 2009- MIR09; Fichas Técnicas 2009- FT09; Avance de Metas Físicas 2009- OTR09; Justificación de la Definición de la Población Potencial, Objetivo y Atendida 2009- OTR09; Plantilla de Población Potencial, Objetivo y Atendida 2009- OTR09; Justificación de la Meta de Crecimiento 2009- OTR09; Documento de Trabajo de Aspectos Susceptibles de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas 2008-2009- DT09; Documento de Posicionamiento Institucional 2008- PI08, Evaluación Interna de Educación Superior- OTR09.

● Información de la Evaluación

Datos generales del evaluador:

1. Institución Evaluadora: Valora Consultoria, S.C.
2. Coordinador de la Evaluación: Carlos Mancera Corcuera
3. Correo Electrónico: cmancera@valora.com.mx
4. Teléfono: 52861456

Forma de contratación del evaluador externo:

- Adjudicación directa
- Costo de la evaluación y fuente de financiamiento:
· \$83,292.64

Unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación

-Unidad Administrativa Responsable:

DGESU, DGEST, CGUT, SEMS

-Datos del Titular:

Nombre: El Programa tiene cuatro Unidades Responsables
Teléfono: -
Correo electrónico: -
Nombre: Los datos de los Titulares aparecen en el Informe Completo
Teléfono: -
Correo electrónico: -

Datos de Contacto:

- Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70045
- Hortensia Pérez Seldner hperez@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70018