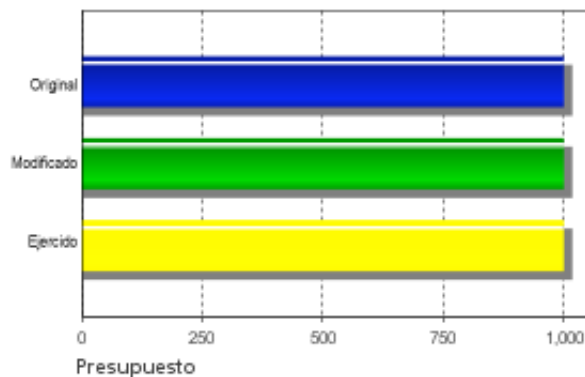


**DATOS GENERALES DEL PROGRAMA**

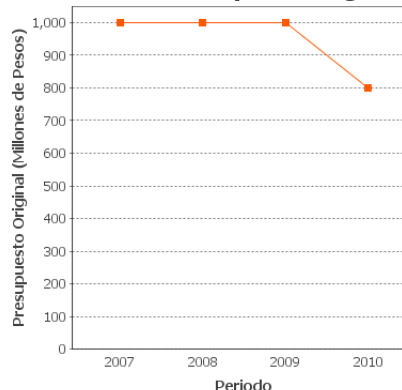
1. **Nombre del Programa:** Fondo de Apoyo para Saneamiento Financiero de las UPES por Abajo de la Media Nacional en Subsidio por Alumno
2. **Dependencia:** SEP.
3. **Unidad Administrativa Responsable:** Dirección General de Educación Superior Universitaria
4. **Datos del(a) Titular**  
**Nombre:**  
**Teléfono:**  
**Correo electrónico:**
5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**  
**Nombre:** Vladimira Amaranta Pérez Zárate  
**Teléfono:** 55 36011097 65793  
**Correo electrónico:** vperez@sep.gob.mx
6. **Modalidad:** U - 8
7. **Año de inicio del programa:** 2007
8. **Presupuesto (Millones de Pesos):**

Año	Presupuesto		
	Original	Modificado	Ejercido
2007	1000.0	1000.0	1000.0
2008	1000.0	1000.0	1000.0
2009	1000.0	1000.0	1000.0
2010	800.0	-	-

Presupuesto 2009 (Millones de Pesos)



Evolución del Presupuesto Original



### Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución. - Eje: Igualdad de Oportunidades - Tema: Transformación Educativa

### Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Fomentar una gestión escolar e institucional que fortalezca la participación de los centros escolares en la toma de decisiones, corresponsabilice a los diferentes actores sociales y educativos, y promueva la seguridad de alumnos y profesores, la transparencia y rendición de cuentas.

### Fin

Contribuir al saneamiento financiero de las Universidades Públicas Estatales que están por debajo de la media en subsidio por alumno.

### Propósito

Las Universidades Públicas Estatales por debajo de la media nacional de subsidio por alumno han disminuido sus pasivos en impuestos y seguridad social.

### Componentes

1 Las Universidades Públicas Estatales con proyectos aprobados han recibido apoyos financieros del programa.



### Actividades

- 1.1 Se publican lineamientos y realiza convocatoria.
- 1.2 Se reciben y analizan proyectos de las Universidades Públicas Estatales.
- 1.3 Se envían proyectos a especialistas externos.
- 1.4 Se asignan y radican los recursos.

## RESULTADOS/PRODUCTOS

### Principales 5 Indicadores de Resultados

#### - Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de UPES por debajo de la media nacional en subsidio por alumno que sanearon sus finanzas

**2. Definición:** Número de instituciones apoyadas para sanear sus finanzas

**3. Método de Cálculo:**  $(\text{Total de Universidades Públicas Estatales por debajo de la media nacional en subsidio por alumno que sanearon sus finanzas}) / (\text{Total de Universidades Públicas Estatales por debajo de la media nacional en subsidio por alumno}) \times 100$

**4. Unidad de Medida:** Institución

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2009:** 100

**7. Valor del indicador 2009:** 100

**8. Valoración del Indicador:** El indicador es pertinente y relevante pues está relacionado con el objetivo general del fondo; la fórmula de cálculo es confiable, pero sería conveniente, para mayor claridad, que en el numerador se indicara que se trata de las UPES que recibieron recursos del fondo y avanzaron en el saneamiento de sus finanzas, y en el denominador - con base en el Presupuesto de Egresos de la Federación- a las UPES que debían ser atendidas.

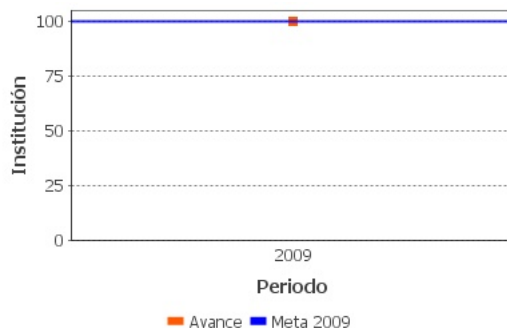
**9. Año Base:**

**10. Valor Inmediato Anterior:** ND

**11. Año Valor Inmediato Anterior:**

**12. Avances Anteriores:**

2009 : 100



## Principales 5 Indicadores de Servicios y Gestión

### - Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de proyectos recibidos sobre los programados

**2. Definición:**

**3. Método de Cálculo:** (Número total de proyectos recibidos año t / Número Total de proyectos programados año t) X 100

**4. Unidad de Medida:** Proyecto

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2009:** 100

**7. Valor del indicador 2009:** 100

**8. Valoración del Indicador:** El indicador es pertinente, pues es importante conocer el porcentaje en el cumplimiento de las gestiones en tiempo y forma de las instituciones que son designadas por el Presupuesto de Egresos de la Federación para ser atendidas. El indicador es relevante al ser el único de su tipo que da cuenta de la situación que guarda la actividad.

El método de cálculo es claro.

El indicador no cuenta con definición, es recomendable que ésta se incluya en el futuro.

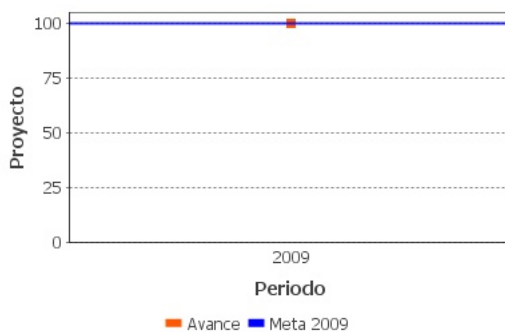
**9. Año Base:**

**10. Valor Inmediato Anterior:** ND

**11. Año Valor Inmediato Anterior:**

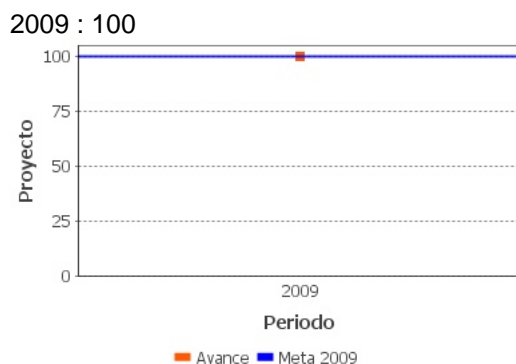
**12. Avances Anteriores:**

2009 : 100



### - Indicador 2

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de proyectos entregados oportunamente
2. **Definición:** Porcentaje de proyectos entregados en tiempo y forma
3. **Método de Cálculo:** (Número de proyectos entregados oportunamente año t / Número total de proyectos enviados año t) X 100
4. **Unidad de Medida:** Proyecto
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Meta del indicador 2009:** 100
7. **Valor del indicador 2009:** 100
8. **Valoración del Indicador:** El indicador permite conocer el tiempo en se realizan las gestiones para el cumplimiento de actividades.  
El método de cálculo no es claro, pues en el resumen narrativo se habla de especialistas externos y en la forma de medirlo se desconoce a quién se entregan o a quién se envían.
9. **Año Base:**
10. **Valor Inmediato Anterior:** ND
11. **Año Valor Inmediato Anterior:**
12. **Avances Anteriores:**



### - Indicador 3

1. **Nombre del Indicador:** Plazo promedio de entrega de los recursos por parte de las entidades federativas
2. **Definición:** Plazo promedio en días en que las entidades federativas entregan los recursos a las UPE
3. **Método de Cálculo:** Sumatoria de días promedio transcurridos entre la radicación de recursos a entidades federativas, año t y la fecha en la que efectivamente se asignaron los recursos a las UPE, año t)



4. Unidad de Medida: Día

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 10

7. Valor del indicador 2009: 10

8. Valoración del Indicador: La entrega de recursos en tiempo y forma es prioritaria para la puesta en marcha de los programas por lo cual el indicador es pertinente y relevante.

El método es ambiguo, pues el factor de sumatoria de días promedio no es adecuado para lo que se pretende medir.

Es importante mencionar que la asignación de recursos escapa a la responsabilidad de los operadores del fondo y sin embargo es importante que realicen una labor de supervisión de este proceso.

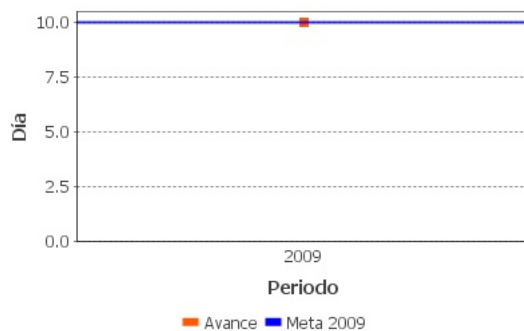
9. Año Base:

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Año Valor Inmediato Anterior:

12. Avances Anteriores:

2009 : 10



### Avances Indicadores

Entre los indicadores de resultados se seleccionó sólo uno. Dicho indicador fue considerado en la EED2008, pero no presentó valor para ese año, por lo cual, no es posible realizar un análisis del avance. En los indicadores de servicios y gestión se consideran tres para esta evaluación; todos ellos son de nueva creación y no cuentan con valores previos. Todos los indicadores seleccionados cumplieron con sus metas originales.

### Resultados de Impacto

*El Programa no cuenta con Evaluaciones de Impacto, que son aquellas que identifican resultados atribuibles al mismo.*

## Hallazgos Relevantes

### Hallazgo Relevante 1:

**1. Año de la Fuente:** 2009

**2. Hallazgos Relevantes:** En el documento de evaluación interna Fondo para el Saneamiento Financiero 2009, del cual Transparencia Mexicana es testigo social, lo que permite considerarlo como un documento importante se encuentran los siguientes hallazgos:

1) Se cuenta con una medición adecuada de las UPES con Subsidio inferior a la media nacional, que incluye factores de ponderación, de tal manera que hay posibilidad de una buena decisión sobre la población objetivo. 2) Las UPES que se incorporan al programa no son permanentes ya que por efecto del Fondo, por ejemplo, en los dos primeros años tres dejan de cumplir la condición de bajo subsidio y en su lugar entran otras tres. 3) Se ha logrado la disminución de la brecha de subsidio federal entre las UPES: el coeficiente de variación que toma como base el año 2006 era de 0.3070; sin el Fondo, el coeficiente de variación hubiera quedado sin cambios: del 0.3070 al 0.3041 en 2009; con la existencia del fondo, entre 06 y 07 el coeficiente descendió de 0.3070 a 0.2897, y en todo el periodo, este mecanismo de justicia distributiva culmina, en 2009 con el siguiente dato: sin Fondo hubiera sido de 0.3041, y con el saneamiento, 0.2726, es decir, una mejora equivalente al 11.2%. 4) El pasivo registrado en los proyectos del 2007 fue de 2 mil 625 millones de pesos, y se redujo ese año 38%; en 2008, hubo proyectos con pasivos cercanos a 1 mil 300 millones de pesos, los que con el Fondo se redujeron 79%; en 2009, con 26 proyectos y un pasivo de 1 mil 200 millones de pesos, el fondo permitió reducirlo en 81%. En los tres años: 76 proyectos, 5 mil millones de pesos el monto total de pasivos registrados en los proyectos y, con el fondo de 3 mil millones destinado en los tres años se pudo cancelar el 59% de los pasivos de las UPES. 6) Al reducir pasivos, las UPES pudieron mejorar la atención a sus funciones pasando algunas a requerir del fondo ya no dinero para pasivos sino para mejora en la calidad. 7) El fondo ha sido progresivo en sus efectos: en 2007, 4 de cada 5 pesos se destinaron a pasivos con instituciones de seguridad social, y en 2009, sólo 1 de cada 4. Estos hallazgos muestran indicadores y resultados que se relacionan favorablemente con los objetivos del Fondo.



**3. Fuente:** Evaluación de Programas (EP)**4. Elementos de análisis:** Otros**Valoración de Resultados de Evaluación de Impacto**

El programa aún no cuenta con evaluaciones externas de impacto o seguimiento a beneficiarios.

**Fuentes de Información**

ND

**Comentarios y Observaciones**

ND

**Valoración de Hallazgos de Resultados**

Sólo dos indicadores se presentan en la MIR para este apartado. De ellos sólo uno es considerado para la presente evaluación por cumplir con las características de pertinencia y relevancia. El indicador de propósito se deja fuera de la evaluación por no presentar suficiente congruencia entre el nombre-definición y método de cálculo, por lo es recomendable que se atienda esta observación.

**Fuentes de Información**

Matriz de Indicadores de Resultados 2009 (MIR2009), Otros 2009 (OTR2009), Fichas Técnicas 2009 (FT2009).

**Comentarios y Observaciones**

Del indicador seleccionado: a) es recomendable que se mejore la delimitación de sus poblaciones para el método del cálculo; b) se debe precisar si el indicador da cuenta de aquellas UPES que con ayuda del fondo ya sanearon sus finanzas o de UPES que están siendo apoyadas por el fondo para sanear sus finanzas.

**Valoración de Hallazgos de Gestión(componentes)**

A pesar que la fórmula del indicador es clara, el propio indicador no es necesario pues si el monto de los recursos se decidió en la Cámara de Diputados, obtener el costo promedio es homogeneizar lo que ya la autoridad había hecho heterogéneo.

### Fuentes de Información

Matriz de Indicadores de Resultados 2009 (MIR2009)

### Comentarios y Observaciones

A juicio del equipo evaluador sería muy importante tener información de cada UPE en relación a su propuesta de empleo de los recursos asignados por la Cámara y la supervisión que de ello hace la Subsecretaría. Un indicador dirigido a este punto tiene todas las bases para ser construido en el documento de evaluación interna ya referido.

### Valoración de Hallazgos de Gestión(actividades)

1) El indicador Plazo promedio entre definición de lineamientos y publicación de convocatoria es importante para la EED, porque las gestiones que realizan las dependencias encargadas de otorgar recursos son primordiales para el cumplimiento de metas. Sin embargo el nombre y el método de cálculo, al incluir la expresión sumatoria de días promedio es ambiguo y hasta ahora no es comparable pues no hay ningún plazo específico y no es comparable con algún período previo.2) En el segundo indicador hace falta precisar el momento de la participación de los asesores externos y 3) En el último que se toma en cuenta ha de cambiarse por un término adecuado la expresión sumatoria de días promedio.

### Fuentes de Información

Matriz de Indicadores de Resultados 2009 (MIR2009)

### Comentarios y Observaciones

A juicio del equipo evaluador sería muy importante eliminar la palabra promedio y reconstruir el indicador reduciendo a su naturaleza lo que se busca medir: el lapso temporal entre la definición de lineamientos y la publicación de la convocatoria.

## EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

### 4.1 Población Potencial

- a. Se encuentra claramente definida: Sí
- b. Unidad de medida para la población potencial: Instituciones
- c. Cuantificación de la población potencial: 14
- d. Definición de la población potencial: La población potencial consiste en 14 Universidades Públicas Estatales con subsidio por alumno menor a la media nacional, debido a que el Presupuesto de Egresos de la Federación así lo establece.

### 4.2 Población Objetivo

- a. Se encuentra claramente definida: Sí
- b. Unidad de medida para la población objetivo: Instituciones
- c. Cuantificación de la población objetivo: 14
- d. Definición de la población objetivo: La población objetivo consiste en 14 Universidades Públicas Estatales con subsidio por alumno menor a la media nacional, debido a que el Presupuesto de Egresos de la Federación así lo establece.

### 4.3 Población Atendida

- a. Se encuentra claramente definida: Sí
- b. Unidad de medida para la población atendida: Instituciones
- c. Cuantificación de la población atendida: 14
- d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí

Entidades Atendidas: 13

Municipios Atendidos: -

Localidades Atendidas: -

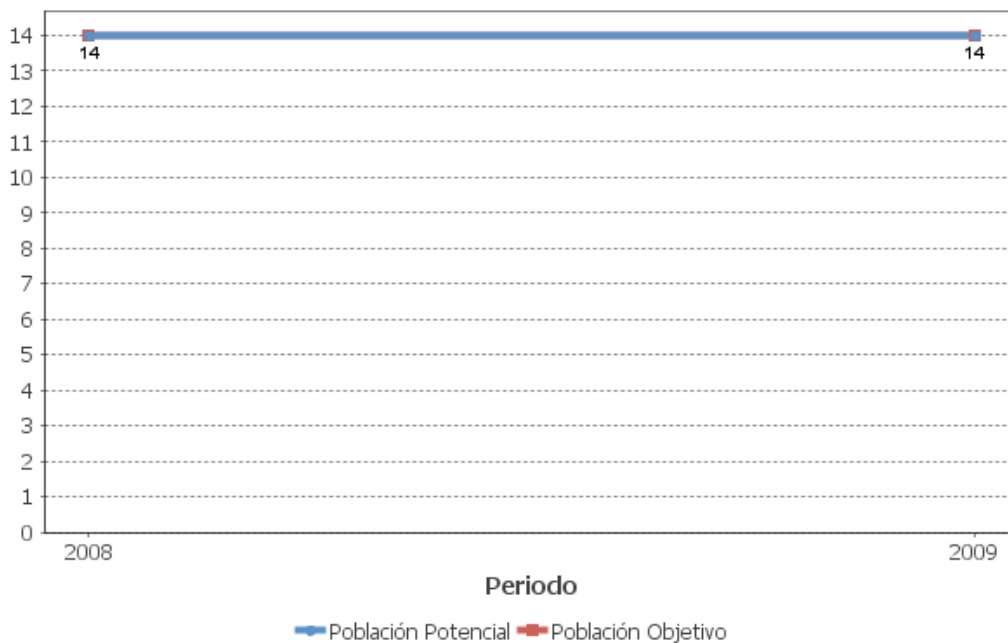
Localización de la población atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

#### 4.4 Incremento en Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	14	14	14
2009	14	14	14



#### 4.5 Análisis de la Cobertura

Se propone revisar las definiciones: Potencial, el conjunto de las UPES con problemas financieros; Objetivo, todas aquellas que cumplan la primera condición y adicionalmente tener un subsidio por alumno debajo del promedio nacional y, Atendida: las que en efecto reciban apoyo. Esta última población la determina la Cámara de Diputados.

## SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA

### a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:

Sí

### b. Principales 5 aspectos susceptibles de mejora definidos por el Programa

**Aspecto 1.** Se recomienda mejorar la relación causa efecto en la lógica vertical de la MIR y subsanar los campos vacíos, con la finalidad de evaluar el avance e impacto.

**Tipo de documento:** Documento de Trabajo

**Aspecto 2.** Se debe buscar que los indicadores cumplan con las características de claridad, relevancia y pertinencia. Lo anterior con la intención que la Matriz de Indicadores sea un sistema coherente y homogéneo de medición que incorpore las dimensiones de relevantes de análisis.

**Tipo de documento:** Documento de Trabajo

**Aspecto 3.** Se recomienda diversificar las fuentes de información con la intención de aportar información oportuna y homogénea.

**Tipo de documento:** Documento de Trabajo

**Aspecto 4.** Se recomienda adecuar la definición de población objetivo, pues se define como "estudiantes" siendo que la población que atiende el Programa son UPES.

**Tipo de documento:** Documento de Trabajo

**Aspecto 5.** Los datos sobre la operación del Programa precisan ser publicados para que sus resultados sean replicables por evaluadores externos.

**Tipo de documento:** Documento de Trabajo



**c. Avance Mecanismo 2008**

**Avance de Aspectos Susceptibles a Mejora:** *El programa no está sujeto al Mecanismo para el seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora derivado de informes y evaluaciones a los programas federales de la Administración Pública Federal 2008.*

**% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término:** NA

## CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

**Conclusiones del Evaluador Externo:** El equipo evaluador considera que con base en la evaluación interna el programa está siendo relevante, pertinente y oportuno al reducir las brechas en cuanto a la dotación de recursos a las UPES. Por los datos conocidos la reducción de pasivos en las UPES, además de generar una disminución del coeficiente de variación del subsidio por alumno y contribuir a la equidad de la distribución de los fondos públicos, ha permitido ya a varias instituciones no sólo reducir sus pasivos sino invertir en la mejora de la calidad. Para el mejor entendimiento de la valoración del programa es muy importante señalar que la evaluación interna cuenta con la supervisión de la Fundación Transparencia Mexicana. Los indicadores de la MIR09, sin embargo, no son equivalentes en relevancia, pertinencia y calidad a los que se emplean en la evaluación interna: esto conduce a que si sólo se observara la MIR09 de este Fondo, no se podría etimar el valor que tiene en la mejora de las finanzas de las instituciones y en el factor de equidad entre las UPES. Por ello, es necesario enriquecer la MIR con la estructura lógica del documento interno de evaluación para que pueda ser utilizado como un verdadero instrumento de gestión ejecutivo.

**Fortalezas:** El programa tiene una orientación para generar una forma de distribución de los ingresos que tienda a la equidad y reduzca la desigualdad. No se trata de un fondo concursable sino previamente asignado por la Cámara de Diputados pero por sus resultados se sigue que los lineamientos que establece la Subsecretaría han sido adecuados.

**Retos y Recomendaciones:** El proceso de mejora de los indicadores de la MIR es paulatino, pero en el caso de este fondo los indicadores empleados y que subyacen a la evaluación interna supervisada por Transparencia Mexicana serían una guía muy eficaz para conseguir mejorarlos. A su vez sería recomendable avanzar en el impacto no sólo de la reducción de pasivos sino en el destino de los recursos para mejorar la calidad que cada UPE decide y la DGEU aprueba.

**Avance 2010:** Sin duda, mejorar la MIR, hacer más claros y pertinentes los indicadores, dar a conocer los avances en la página de la Subsecretaría de Educación Superior en el apartado de Fondos Extraordinarios son propuestas adecuadas para el avance de este fondo. Al comparar la MIR2009 con la MIR2010, se encuentran avances significativos en la claridad de los indicadores propuestos, sin que aún del todo relevantes, pertinentes y confiables. Por ello, reconociendo el avance, el equipo evaluador insiste en que la lógica de construcción de los indicadores en la evaluación interna ha de impactar a la mejora sustancial de los indicadores de la MIR, pues el desempeño del fondo es adecuado.

**Fuente de Información General:** Matriz de Indicadores de Resultados 2009 (MIR2009), Evaluación Específica de Desempeño 2008 (EED2008), Reglas de Operación 2009 (ROP2009), Posicionamiento Institucional (PI), Otros: asignación saneamiento 2009, Otros: Documento réplica a la evaluación 2008, Otro: Plantilla de población atendida. Informe Trimestral 2009 (IT2009), Documento Institucional 2009 (DIN2009), Documento de Trabajo 2009 (DT2009), Fichas Técnicas 2009 (FT2009), Otros: avances del programa 2010, Evaluación de Programas 2009 (EP2009).

**Observaciones coneval:** El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social reconoce el esfuerzo que han realizado los responsables del programa en la elaboración de indicadores. Es recomendable continuar trabajando para mejorar el conjunto de indicadores que reflejen de manera integral y fiel los resultados y avances del programa.



## DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA

1. **Institución Evaluadora:** Universidad Autónoma Metropolitana/ Iztapalapa
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Dr. Manuel Gil Antón
3. **Correo Electrónico:** manuelgil55@yahoo.com
4. **Teléfono:** 0445559404240