

**● Descripción****▶ ¿Qué busca?**

Contribuir al saneamiento financiero de las Universidades Públicas Estatales que están por debajo de la media en subsidio por alumno.

**▶ ¿Qué resultados quiere lograr?**

Las Universidades Públicas Estatales por debajo de la media nacional de subsidio por alumno han disminuido sus pasivos en impuestos y seguridad social.

**● Resultados**

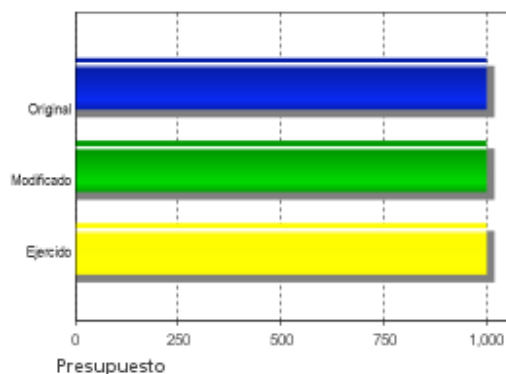
*El Programa no cuenta con Evaluaciones de Impacto, que son aquellas que identifican resultados atribuibles al mismo.*

**● Hallazgos Relevantes**

En el documento de evaluación interna Fondo para el Saneamiento Financiero 2009, del cual Transparencia Mexicana es testigo social, lo que permite considerarlo como un documento importante se encuentran los siguientes hallazgos:

1) Se cuenta con una medición adecuada de las UPES con Subsidio inferior a la media nacional, que incluye factores de ponderación, de tal manera que hay posibilidad de una buena decisión sobre la población objetivo. 2) Las UPES que se incorporan al programa no son permanentes ya que por efecto del Fondo, por ejemplo, en los dos primeros años tres dejan de cumplir la condición de bajo subsidio y en su lugar entran otras tres. 3) Se ha logrado la disminución de la brecha de subsidio federal entre las UPES: el coeficiente de variación que toma como base el año 2006 era de 0.3070; sin el Fondo, el coeficiente de variación hubiera quedado sin cambios: del 0.3070 al 0.3041 en 2009; con la existencia del fondo, entre 06 y 07 el coeficiente descendió de 0.3070 a 0.2897, y en todo el periodo, este mecanismo de justicia distributiva culmina, en 2009 con el siguiente dato: sin Fondo hubiera sido de 0.3041, y con el saneamiento, 0.2726, es decir, una mejora equivalente al 11.2%. 4) el pasivo registrado en los proyectos del 2007 fue de 2 mil 625 millones de pesos, y se redujo ese año 38%; en 2008, hubo proyectos con pasivos cercanos a 1 mil 300 millones de pesos, los que con el Fondo se redujeron 79%; en 2009, con 26 proyectos y un pasivo de 1 mil 200 millones de pesos, el fondo permitió reducirlo en 81%. En los tres años: 76 proyectos, 5 mil millones de pesos el monto total de pasivos registrados en los proyectos y, con el fondo de 3 mil millones destinado en los tres años se pudo cancelar el 59% de los pasivos de las UPES. 6) al reducir pasivos, las UPES pudieron mejorar la atención a sus funciones pasando algunas a requerir del fondo ya no dinero para pasivos sino para mejora en la calidad. 7) El fondo ha sido progresivo en sus efectos: en 2007, 4 de cada 5 pesos se destinaron a pasivos con instituciones de seguridad social, y en 2009, sólo 1 de cada 4. Estos hallazgos muestran indicadores y resultados que se relacionan favorablemente con los objetivos del Fondo. (EP2009)

Presupuesto 2009 (Millones de Pesos)



### ● Avances Indicadores

Entre los indicadores de resultados se seleccionó sólo uno. Dicho indicador fue considerado en la EED2008, pero no presentó valor para ese año, por lo cual, no es posible realizar un análisis del avance. En los indicadores de servicios y gestión se consideran tres para esta evaluación; todos ellos son de nueva creación y no cuentan con valores previos. Todos los indicadores seleccionados cumplieron con sus metas originales.

### ● Avances 2010

Sin duda, mejorar la MIR, hacer más claros y pertinentes los indicadores, dar a conocer los avances en la página de la Subsecretaría de Educación Superior en el apartado de Fondos Extraordinarios son propuestas adecuadas para el avance de este fondo. Al comparar la MIR2009 con la MIR2010, se encuentran avances significativos en la claridad de los indicadores propuestos, sin que aún del todo relevantes, pertinentes y confiables. Por ello, reconociendo el avance, el equipo evaluador insiste en que la lógica de construcción de los indicadores en la evaluación interna ha de impactar a la mejora sustancial de los indicadores de la MIR, pues el desempeño del fondo es adecuado.

## ● Aspectos de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas

### Avances en Aspectos de Mejora 2008

*El programa no está sujeto al Mecanismo para el seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora derivado de informes y evaluaciones a los programas federales de la Administración Pública Federal 2008.*

### Aspectos que el Programa ha decidido realizar

Se recomienda mejorar la relación causa efecto en la lógica vertical de la MIR y subsanar los campos vacíos, con la finalidad de evaluar el avance e impacto.  
Se debe buscar que los indicadores cumplan con las características de claridad, relevancia y pertinencia. Lo anterior con la intención que la Matriz de Indicadores sea un sistema coherente y homogéneo de medición que incorpore las dimensiones de relevantes de análisis.  
Se recomienda diversificar las fuentes de información con la intención de aportar información oportuna y homogénea.  
Se recomienda adecuar la definición de población objetivo, pues se define como "estudiantes" siendo que la población que atiende el Programa son UPES.  
Los datos sobre la operación del Programa precisan ser publicados para que sus resultados sean replicables por evaluadores externos.

### ● Conclusiones del Evaluador Externo

El equipo evaluador considera que con base en la evaluación interna el programa está siendo relevante, pertinente y oportuno al reducir las brechas en cuanto a la dotación de recursos a las UPES. Por los datos conocidos la reducción de pasivos en las UPES, además de generar una disminución del coeficiente de variación del subsidio por alumno y contribuir a la equidad de la distribución de los fondos públicos, ha permitido ya a varias instituciones no sólo reducir sus pasivos sino invertir en la mejora de la calidad. Para el mejor entendimiento de la valoración del programa es muy importante señalar que la evaluación interna cuenta con la supervisión de la Fundación Transparencia Mexicana. Los indicadores de la MIR09, sin embargo, no son equivalentes en relevancia, pertinencia y calidad a los que se emplean en la evaluación interna: esto conduce a que si sólo se observara la MIR09 de este Fondo, no se podría etimar el valor que tiene en la mejora de las finanzas de las instituciones y en el factor de equidad entre las UPES. Por ello, es necesario enriquecer la MIR con la estructura lógica del documento interno de evaluación para que pueda ser utilizado como un verdadero instrumento de gestión ejecutivo.

### ● Fortalezas

El programa tiene una orientación para generar una forma de distribución de los ingresos que tienda a la equidad y reduzca la desigualdad. No se trata de un fondo concursable sino previamente asignado por la Cámara de Diputados pero por sus resultados se sigue que los lineamientos que establece la Subsecretaría han sido adecuados.

### ● Retos y Recomendaciones

El proceso de mejora de los indicadores de la MIR es paulatino, pero en el caso de este fondo los indicadores empleados y que subyacen a la evaluación interna supervisada por Transparencia Mexicana serían una guía muy eficaz para conseguir mejorarlos. A su vez sería recomendable avanzar en el impacto no sólo de la reducción de pasivos sino en el destino de los recursos para mejorar la calidad que cada UPE decide y la DGESU aprueba.

- **Observaciones CONEVAL**

El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social reconoce el esfuerzo que han realizado los responsables del programa en la elaboración de indicadores. Es recomendable continuar trabajando para mejorar el conjunto de indicadores que reflejen de manera integral y fiel los resultados y avances del programa.



## ● Población

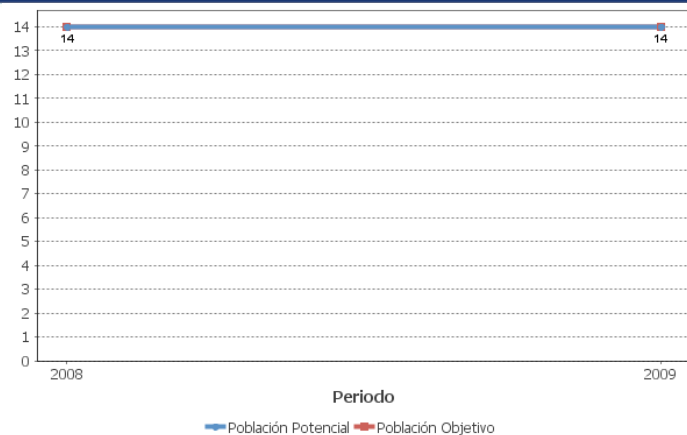
### Definición de Población Objetivo

La población objetivo consiste en 14 Universidades Públicas Estatales con subsidio por alumno menor a la media nacional, debido a que el Presupuesto de Egresos de la Federación así lo establece.

	Unidad de Medida	Valor 2009	Incremento en cobertura respecto de 2008
Población Potencial	Instituciones	14	0%
Población Objetivo	Instituciones	14	0%
Población Atendida	Instituciones	14	0%
Población Atendida Población Objetivo	Porcentaje	100%	0%

ND: No Disponible SD: Sin Dato

## ● Evolución de la Cobertura



## ● Cobertura



Entidades atendidas	13
Municipios atendidos	-
Localidades atendidas	-

## ● Análisis de la Cobertura

Se propone revisar las definiciones: Potencial, el conjunto de las UPES con problemas financieros; Objetivo, todas aquéllas que cumplan la primera condición y adicionalmente tener un subsidio por alumno debajo del promedio nacional y, Atendida: las que en efecto reciban apoyo. Esta última población la determina la Cámara de Diputados.

### Alineación de la Matriz de Indicadores con el PND

#### Objetivo del PND

Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución.

#### Objetivo Sectorial

Fomentar una gestión escolar e institucional que fortalezca la participación de los centros escolares en la toma de decisiones, corresponsabilice a los diferentes actores sociales y educativos, y promueva la seguridad de alumnos y profesores, la transparencia y rendición de cuentas.

#### Fin

Contribuir al saneamiento financiero de las Universidades Públicas Estatales que están por debajo de la media en subsidio por alumno.

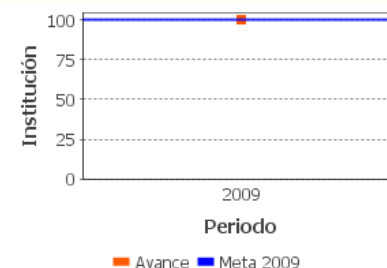
#### Propósito

Las Universidades Públicas Estatales por debajo de la media nacional de subsidio por alumno han disminuido sus pasivos en impuestos y seguridad social.

### Indicadores de Resultados

1. Porcentaje de UPES por debajo de la media nacional en subsidio por alumno que sanearon sus finanzas

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor
Institución	Anual	100	100	ND

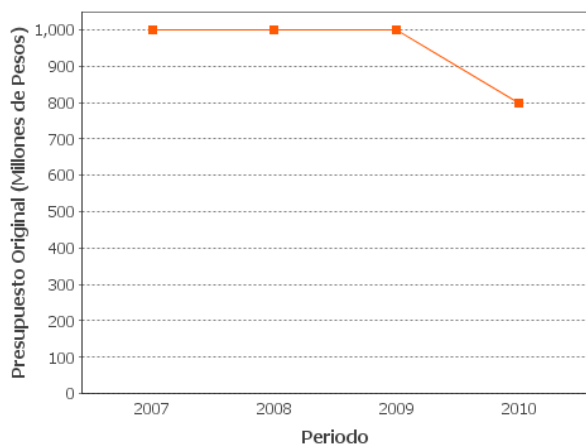


ND: No Disponible SD: Sin Dato

### Componentes

1 Las Universidades Públicas Estatales con proyectos aprobados han recibido apoyos financieros del programa.

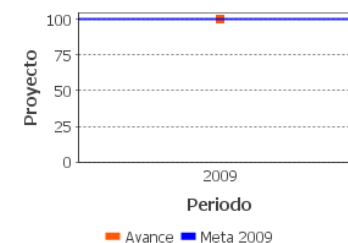
### Evolución del Presupuesto



### Indicadores de Servicios y Gestión

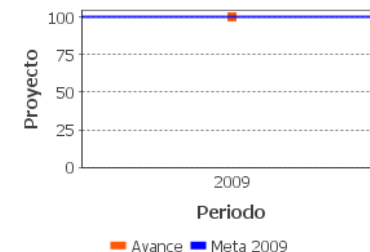
1. Porcentaje de proyectos recibidos sobre los programados

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor
Proyecto	Anual	100	100	ND



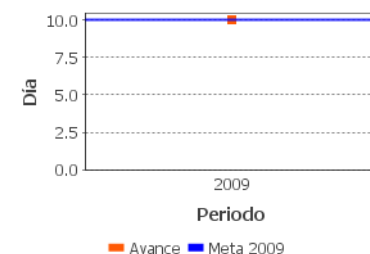
2. Porcentaje de proyectos entregados oportunamente

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor
Proyecto	Anual	100	100	ND



3. Plazo promedio de entrega de los recursos por parte de las entidades federativas

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor
Día	Anual	10	10	ND



ND: No Disponible SD: Sin Dato

## ● Fuentes de Información

Matriz de Indicadores de Resultados 2009 (MIR2009), Evaluación Específica de Desempeño 2008 (EED2008), Reglas de Operación 2009 (ROP2009), Posicionamiento Institucional (PI), Otros: asignación saneamiento 2009, Otros: Documento réplica a la evaluación 2008, Otro: Plantilla de población atendida. Informe Trimestral 2009 (IT2009), Documento Institucional 2009 (DIN2009), Documento de Trabajo 2009 (DT2009), Fichas Técnicas 2009 (FT2009), Otros: avances del programa 2010, Evaluación de Programas 2009 (EP2009).

## ● Información de la Evaluación

### Datos generales del evaluador:

1. Institución Evaluadora: Universidad Autónoma Metropolitana/ Iztapalapa
2. Coordinador de la Evaluación: Manuel Gil Antón
3. Correo Electrónico: manuelgil55@yahoo.com
4. Teléfono: 58044600

### Forma de contratación del evaluador externo:

- Adjudicación directa
- Costo de la evaluación y fuente de financiamiento:  
-\$83,000.00

### Unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación

- Unidad Administrativa Responsable:  
Dirección General de Educación Superior Universitaria
- Datos del Titular:

### Datos de Contacto:

- Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70045
- Hortensia Pérez Seldner hperez@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70018