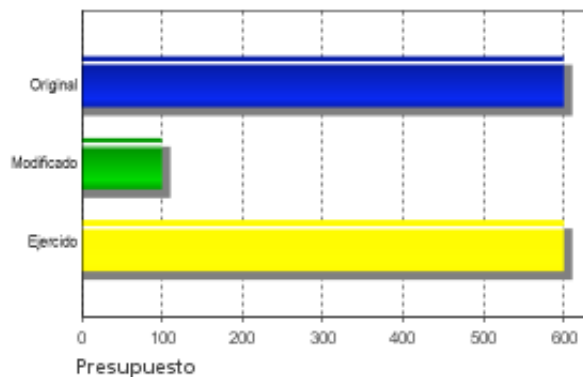


DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

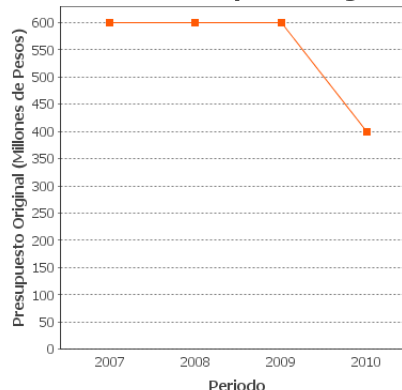
1. **Nombre del Programa:** Fondo para el Reconocimiento de Plantilla de las Universidades Públicas Estatales
2. **Dependencia:** SEP.
3. **Unidad Administrativa Responsable:** Dirección General de Educación Superior Universitaria
4. **Datos del(a) Titular 1**
Nombre: José Francisco Varela del Rivero
Teléfono: 55 36011097 65916
Correo electrónico: jvarela@sep.gob.mx
5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**
Nombre: Vladimira Amaranta Pérez Zárate
Teléfono: 55 36011097 65793
Correo electrónico: vperez@sep.gob.mx
6. **Modalidad:** U - 9
7. **Año de inicio del programa:** 2007
8. **Presupuesto (Millones de Pesos):**

Año	Presupuesto		
	Original	Modificado	Ejercido
2007	600.0	600.0	600.0
2008	600.0	600.0	600.0
2009	600.0	100.0	600.0
2010	400.0	-	-

Presupuesto 2009 (Millones de Pesos)



Evolución del Presupuesto Original



Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución. - Eje: Igualdad de Oportunidades - Tema: Transformación Educativa

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Ampliar las oportunidades educativas para reducir desigualdades entre grupos sociales, cerrar brechas e impulsar la equidad.

Fin

Contribuir a que las Universidades Públicas Estatales cubran su déficit de plazas.

Propósito

Se han regularizado plazas de personal no docente que no han sido reconocidas por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

Componentes

1 Se han financiado proyectos de reconocimiento de plantillas presentados por las Universidades Públicas Estatales, con recursos de la Secretaría de Educación Pública y las Entidades Federativas.



Actividades

- 1.1 Se publican lineamientos y se realiza convocatoria.
- 1.2 Se reciben y analizan proyectos de plantilla presentados por las Universidades Públicas Estatales.
- 1.3 Se analizan proyectos de plantilla por especialistas externos.
- 1.4 Se asignan y radican los recursos a los proyectos de plantillas.

RESULTADOS/PRODUCTOS

Principales 5 Indicadores de Resultados

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje en que se ha cubierto el déficit de las plazas de las UPES

2. Definición: Plantilla que al recibir la Institución recursos es reconocida

3. Método de Cálculo: $(\text{Total de plantilla reconocida en las Universidades Públicas Estatales}) / (\text{Total de plantilla no reconocida por la SHCP}) \times 100$

4. Unidad de Medida: Plaza

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 90

7. Valor del indicador 2009: 90

8. Valoración del Indicador: El indicador es pertinente y relevante pues está claramente alineado con el fin del fondo.

En la fórmula sólo hay que precisar que en el numerador se refiere a la plantilla de las UPE que recibieron apoyo y en el denominador a la plantilla de todas las UPES que presentan el problema.

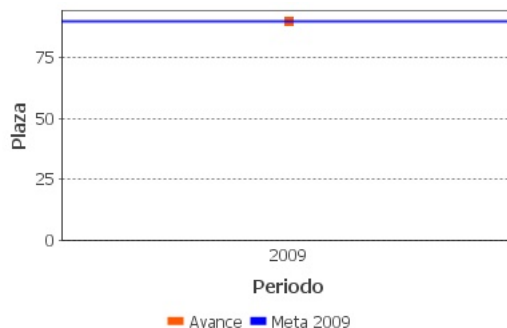
9. Año Base: 2008

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2009 : 90



Principales 5 Indicadores de Servicios y Gestión

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de proyectos recibidos sobre los programados

2. Definición: Proyectos que tuvieron una evaluación positiva para recibir recursos

3. Método de Cálculo: (No. total de proyectos recibidos año t / No. Total de proyectos programados año t) * 100

4. Unidad de Medida: Proyecto

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 100

7. Valor del indicador 2009: 100

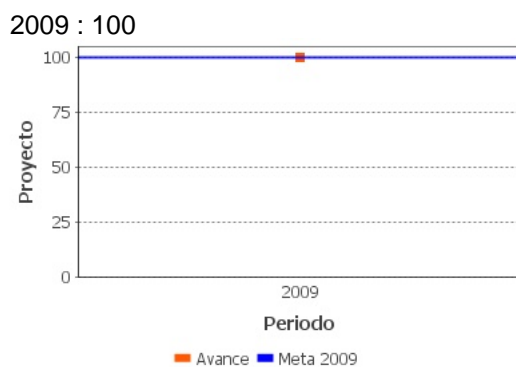
8. Valoración del Indicador: Es importante saber la demanda que tiene el fondo: el indicador da cuenta del estado que guarda la actividad, de ahí la pertinencia y relevancia. Al método de cálculo le falta precisar en el numerador que se trata del número de proyectos recibidos y aprobados.

9. Año Base:

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Año Valor Inmediato Anterior:

12. Avances Anteriores:

**- Indicador 2**

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de proyectos entregados oportunamente

2. Definición: Total de proyectos recibidos que se enviaron a análisis

3. Método de Cálculo: (No. De proyectos recibidos oportunamente año t / No. Total de proyectos enviados año t) * 100

4. **Unidad de Medida:** Proyecto

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. **Meta del indicador 2009:** 100

7. **Valor del indicador 2009:** 100

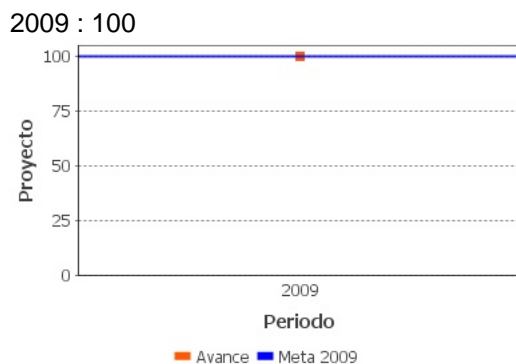
8. **Valoración del Indicador:** La definición y nombre del indicador así como su método de cálculo son claros, pero llama la atención que en la descripción narrativa, en la MIR se aluda a la evaluación de expertos y en los siguientes rubros esa característica desaparece.

9. **Año Base:**

10. **Valor Inmediato Anterior:** ND

11. **Año Valor Inmediato Anterior:**

12. **Avances Anteriores:**



- **Indicador 3**

1. **Nombre del Indicador:** Plazo promedio de entrega de los recursos por parte de las entidades federativas

2. **Definición:**

3. **Método de Cálculo:** (Sumatoria de días promedio transcurridos entre la radicación de recursos a entidades federativas, año t y la fecha que efectivamente se asignaron los recursos a las UPE, año t) (Medio de verificación: Informe de control de gestión interno, SEP)

4. **Unidad de Medida:** Día

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. **Meta del indicador 2009:** 10

7. **Valor del indicador 2009:** 10

8. Valoración del Indicador: Es relevante y pertinente pues la entrega de recursos en tiempo y forma es prioritaria para la puesta en marcha de los programas, además es el único indicador de su tipo.

A pesar de ser ambiguo en el método del cálculo se puede entender la finalidad de la fórmula, pero es altamente recomendable aclarar lo del días promedio. También se recomienda incluir definición.

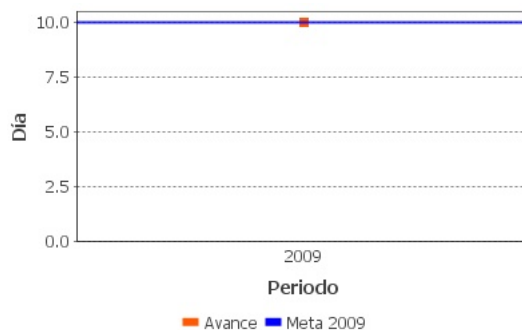
9. Año Base:

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Año Valor Inmediato Anterior:

12. Avances Anteriores:

2009 : 10



Avances Indicadores

De los indicadores seleccionados para esta evaluación sólo uno fue considerado en la EED 2008, y no presentaba valor para dicha evaluación. De los otros indicadores, todos son de línea base 2009; por lo anterior no se puede realizar análisis del avance de los indicadores hasta el momento. En general todos los indicadores cumplieron con las metas que se plantearon.

Resultados de Impacto

El Programa no cuenta con Evaluaciones de Impacto, que son aquellas que identifican resultados atribuibles al mismo.

Hallazgos Relevantes

Hallazgo Relevante 1:**1. Año de la Fuente:** 2009

2. Hallazgos Relevantes: El documento Fondo de Apoyo para el Reconocimiento de Plantilla 2009, Impacto del Fondo, es una evaluación interna de la que da testimonio social Transparencia Mexicana y en él se describe el avance que ha tenido en el proceso de regularización, con mayor claridad que la derivada de la MIR: a) Tipo de plantilla regularizada: administrativa -del fondo se destinan dos terceras partes para su regularización- y personal académico- se le destina una tercera parte-; b) Variación en la regularización de plantilla: desde 2007 a 2009 se ha regularizado a 24,046 trabajadores - de ellos el 84% corresponde a plantilla de tipo administrativa, 13% a mandos medio y el 3% a plazas de tiempo completo-; c) Plantilla regularizada por año: en 2007 el 58%, a 2008 el 17% y a 2009 el 25%-; d) Otorga evidencia de instituciones que lograron regularizar el mayor número de plazas por año; e) Indica el valor porcentual de plazas solicitadas y regularizadas por año; f) El valor porcentual anual de la contribución a la reducción de los gastos de operación de las UPES y, g) Conclusiones y un anexo con información detallada de los años 2007, 2008 y 2009.

3. Fuente: Evaluación de Programas (EP)**4. Elementos de análisis:** Otros**Valoración de Resultados de Evaluación de Impacto**

El Programa aún no cuenta con evaluaciones de impacto o de seguimiento a beneficiarios.

Fuentes de Información

ND

Comentarios y Observaciones

ND

Valoración de Hallazgos de Resultados

Sólo dos indicadores presenta la MIR2009, para esta evaluación uno es considerado pues cumple con las características de pertinencia, relevancia y confiabilidad. Es recomendable que se mejore en esos indicadores la delimitación de poblaciones en el método del cálculo.

Fuentes de Información

Matriz de Indicadores de Resultados 2009 (MIR2009), Otros 2009 (OTR2009), Fichas Técnicas 2009 (FT2009).

Comentarios y Observaciones

Es importante mejorar el sistema de cálculo de los indicadores.

Valoración de Hallazgos de Gestión(componentes)

ND

Fuentes de Información

ND

Comentarios y Observaciones

ND

Valoración de Hallazgos de Gestión(actividades)

De los cuatro indicadores presentes en la MIR sólo uno fue descartado por considerarse que no cumplía con ni uno de los criterios de pertinencia, relevancia y claridad.

Fuentes de Información

Matriz de Indicadores de Resultados 2009 (MIR2009), Otros 2009 (OTR2009), Fichas Técnicas 2009 (FT2009).



Comentarios y Observaciones

Es de mencionar que de los tres considerados, hay algunos que no cumplen con uno o dos criterios -en cada caso se argumenta del por qué de su inclusión- por lo cual todos presentan oportunidad de mejora.

EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

4.1 Población Potencial

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población potencial: Instituciones

c. Cuantificación de la población potencial: 34

d. Definición de la población potencial: La población potencial consiste de las 34 Universidades Públicas Estatales, debido a que los lineamientos del fondo establecen que solamente podrán concursar esta modalidad de Educación Superior por disposición de la Cámara de Diputados.

4.2 Población Objetivo

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población objetivo: Instituciones

c. Cuantificación de la población objetivo: 34

d. Definición de la población objetivo La población objetivo consiste de las instituciones de la población potencial que entregaron proyecto

4.3 Población Atendida

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población atendida: Instituciones

c. Cuantificación de la población atendida: 34

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí

Entidades Atendidas: 31

Municipios Atendidos: -

Localidades Atendidas: -

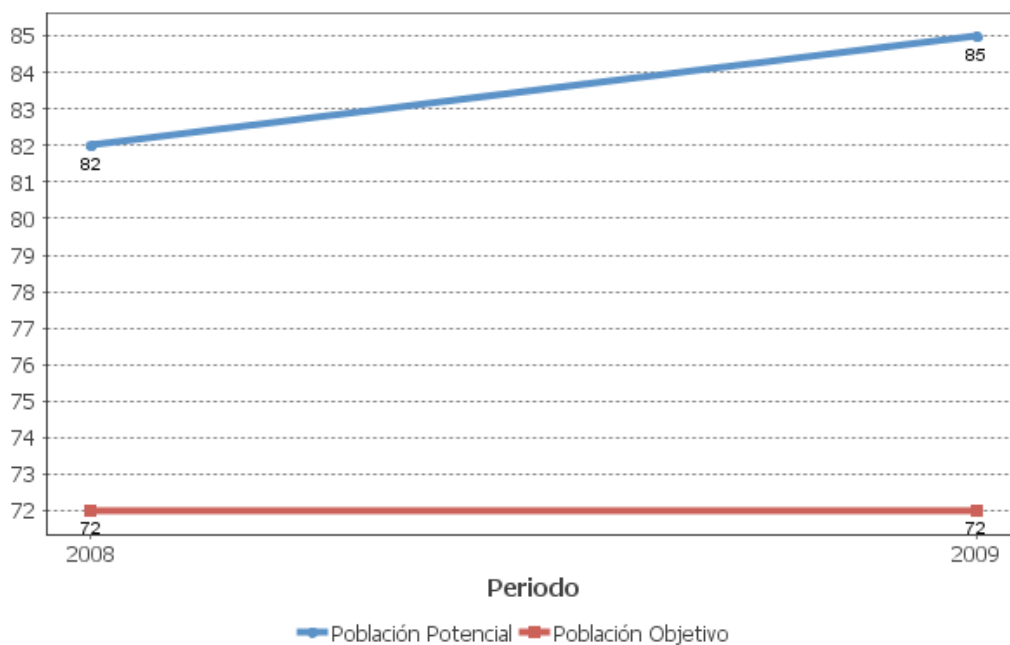
Localización de la población atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

4.4 Incremento en Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	82	72	72
2009	85	72	69



4.5 Análisis de la Cobertura

Falta congruencia entre las Unidades de medida sobre la Cobertura y las definiciones de población: para el cálculo de la cobertura se utilizan escuelas, en las definiciones de las poblaciones se utiliza como U de medida institución. Por lo anterior no se puede saber a qué se debe la baja en cobertura de 4.2%- en 2008 era de 100% y para 2009 baja a 95.83-. Puede suceder que no se haya proporcionado recursos a todas las instituciones o que alguna de éstas decidió no dotar de recursos a una de sus escuelas.

SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA

a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:

Sí

b. Principales 5 aspectos susceptibles de mejora definidos por el Programa

Aspecto 1. Buscar que la Matriz de Indicadores muestre una lógica vertical en el indicador de Componente y Propósito.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

Aspecto 2. Se debe buscar congruencia en la unidad de medida de población objetivo, pues está planteada en alumnos, en lugar de Plantilla de Universidades Públicas Estatales.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

Aspecto 3. La Matriz de indicadores de resultados debe buscar en su diseño ser relevante, clara y consistente.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

c. Avance Mecanismo 2008

Avance de Aspectos Susceptibles a Mejora: *El programa no está sujeto al Mecanismo para el seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora derivado de informes y evaluaciones a los programas federales de la Administración Pública Federal 2008.*

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: NA

CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

Conclusiones del Evaluador Externo: El equipo evaluador considera que con base en la evaluación interna el programa está siendo relevante, pertinente y oportuno al contribuir a resolver el problema estructural de las UPES. La regularización de plantilla es un factor importante para la correcta planeación y desarrollo de las UPES. Es relevante que los responsables de este proyecto incorporen a la MIR buena parte de los indicadores que subyacen a la evaluación interna realizada, de tal manera que esta estructura diseñada para una lectura ejecutiva pueda hacer justicia al valor de la operación del fondo.

Fortalezas: Regulariza a la plantilla administrativa y académica de tal manera que se puede mostrar la mejoría del número de estudiantes por trabajador o académico. Esta razón al ir disminuyendo muestra una mejor planeación en el ejercicio de las funciones sustantivas.

Retos y Recomendaciones: Si la población objetivo, potencial y atendida son 34 instituciones, no hay congruencia entre las unidades de medida que se presenta para el cálculo de la cobertura, por lo cual no se puede realizar un análisis sobre el avance de la cobertura sugerimos que se considere la posibilidad de definir a la población Potencial como el subconjunto de las UPES con plantilla no reconocida; la Objetivo la que además presente un proyecto específico y la Atendida la que efectivamente recibe recursos.

Avance 2010: Es notable la mejoría que hay en la MIR2010 con respecto a la de 2009 tanto en definición de los indicadores y método cálculo como en la relevancia y pertinencia a la que apuntan. Se advierte entonces que para el siguiente ejercicio los indicadores que subyacen al documento de evaluación interno se combine mejor y enriquezcan a la EED2011 y a su MIR de referencia.

Fuente de Información General: Matriz de Indicadores de Resultados 2009 (MIR2009), Matriz de Indicadores de Resultados 2010 (MIR2010), Evaluación Específica de Desempeño 2008 (EED2008), Reglas de Operación 2009 (ROP2009), Posicionamiento Institucional 2008 (PI2008), Otros: Documento réplica a la evaluación 2008, Informe Trimestral 2009 (IT2009), Documento Institucional 2009 (DIN2009), Documento de Trabajo 2009 (DT2009), Ficha Técnica 2009 (FT2009), Otros: avances del programa 2010, Otros: Plantilla de población atendida, Evaluación de Programas 2009 (EP2009).

Observaciones coneval: El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social reconoce el esfuerzo que han realizado los responsables del programa en la elaboración de indicadores. Es recomendable continuar trabajando para mejorar el conjunto de indicadores que reflejen de manera integral y fiel los resultados y avances del programa.

**DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA**

1. **Institución Evaluadora:** Universidad Autónoma Metropolitana/ Iztapalapa
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Dr. Manuel Gil Antón
3. **Correo Electrónico:** manuelgil55@yahoo.com
4. **Teléfono:** 58044600