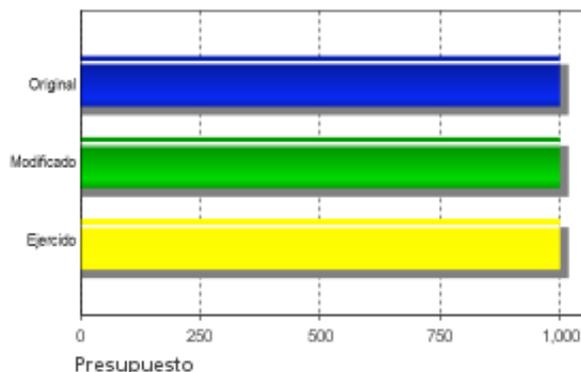


DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

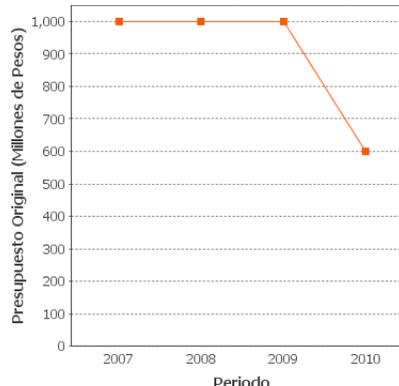
1. **Nombre del Programa:** Fondo para Incremento de la Matrícula en Educación Superior de las Universidades Públicas Estatales y con Apoyo Solidario
2. **Dependencia:** SEP.
3. **Unidad Administrativa Responsable:** Dirección General de Educación Superior Universitaria
4. **Datos del(a) Titular 1**
Nombre: F. Alfonso Hernández Téllez
Teléfono: 55 36011000 65621
Correo electrónico: alfonsoh@sep.gob.mx
5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**
Nombre: Gabriela Bay Rodríguez
Teléfono: 55 36011097 65649
Correo electrónico: evaluacion@sep.gob.mx
6. **Modalidad:** U - 10
7. **Año de inicio del programa:** 2007
8. **Presupuesto (Millones de Pesos):**

Año	Presupuesto		
	Original	Modificado	Ejercido
2007	1000.0	1000.0	1000.0
2008	1000.0	1000.0	1000.0
2009	1000.0	1000.0	1000.0
2010	600.0	-	-

Presupuesto 2009 (Millones de Pesos)



Evolución del Presupuesto Original



Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución. - Eje: Igualdad de Oportunidades - Tema: Transformación Educativa

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Ampliar las oportunidades educativas para reducir desigualdades entre grupos sociales, cerrar brechas e impulsar la equidad.

Fin

Contribuir a la mejora continua de la calidad de la oferta educativa y a establecer un sistema de educación superior abierto, flexible, diversificado y equitativo.

Propósito

Se ha ampliado la cobertura en educación superior de calidad en las Universidades Púlicas Estales y con Apoyo Solidario.

Componentes

1 Proyectos de incremento de matrícula en programas reconocidos por su buena calidad en educación tipo superior han sido financiados.



Actividades

- 1.1 Se publican lineamientos y se realiza convocatoria.
- 1.2 Se reciben y analizan proyectos de las Universidades Públicas Estatales.
- 1.3 Se analizan proyectos de incremento de matrícula por especialistas externos.
- 1.4 Se asignan y radican los recursos a los proyectos de incremento de matrícula.

RESULTADOS/PRODUCTOS

Principales 5 Indicadores de Resultados

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de universidades públicas estatales y con apoyo solidario que alcanzaron al menos el 60% de su matrícula en programas de buena calidad.

2. Definición: Universidades Públicas Estatales y con Apoyo Solidario que cumplen con los requisitos de 60% de calidad.

3. Método de Cálculo: (No. de UPES Y UPEAS que alcanzaron al menos el 60% de su matrícula en programas de buena calidad/No. de UPES Y UPEAS beneficiadas por el programa) X 100.

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 39.29

7. Valor del indicador 2009: 41.81

8. Valoración del Indicador: Es pertinente porque responde de manera coherente al objetivo planteado al nivel de Fin y es acorde a los lineamientos del Fondo. Es relevante porque da elementos para atender la calidad de los programas. Es confiable aunque el denominador utilizado en el cálculo de la meta planeada no coincide con el denominador de la estimación de la meta alcanzada en 2009. Es factible porque existen los elementos a relacionar en el cálculo.

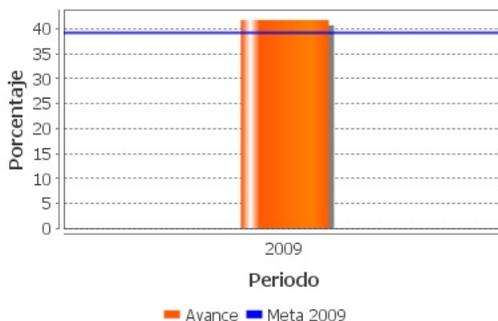
9. Año Base:

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2009 : 41.81



Principales 5 Indicadores de Servicios y Gestión

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de proyectos recibidos sobre los programados

2. Definición: Sin Información

3. Método de Cálculo: (No total de proyectos recibidos año t / No. Total de proyectos programados año t) X 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 100

7. Valor del indicador 2009: 97.5

8. Valoración del Indicador: El indicador es relevante considerando que la recepción de proyectos resume aquellos esfuerzos de las IES por asegurar su viabilidad, como es contar con el con financiamiento de los gobiernos estatales. Bajo esta misma consideración el indicador es pertinente aunque sólo responda de manera parcial al objetivo. El método de cálculo es confiable.

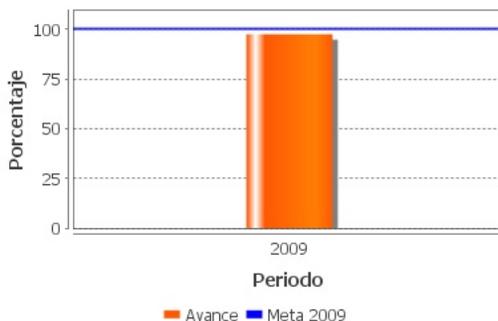
9. Año Base:

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2009 : 97.5

**- Indicador 2**

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de proyectos entregados oportunamente

2. Definición: Sin Información

3. Método de Cálculo: (No. de proyectos entregados oportunamente año t / No. total de proyectos enviados año t) X 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 100

7. Valor del indicador 2009: 100

8. Valoración del Indicador: Este indicador es relevante considerando que refleja el hecho de que los evaluadores externos cumplen en tiempo y forma con lo estipulado en los lineamientos del Programa, es decir, la revisión y entrega oportuna del resultado de su evaluación de los proyectos. Bajo esta misma consideración el indicador es pertinente. En términos de confiabilidad las variables requieren ser claramente definidas, ejemplo de ello, el atributo de "oportuno".

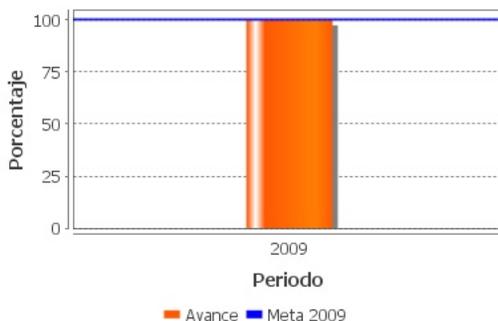
9. Año Base:

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2009 : 100



Avances Indicadores

Los indicadores de resultados y de gestión tienen como año base 2009 lo cual imposibilita un análisis de su evolución. Avances respecto a lo planeado: el valor del indicador de Resultados supera la meta planeada (en 6.41%), el indicador "Porcentaje de proyectos entregados oportunamente" alcanza su meta al 100% y el indicador "Porcentaje de proyectos recibidos sobre los programados" se acerca de manera significativa a la meta original (en 2.50%).

Resultados de Impacto

El Programa no cuenta con Evaluaciones de Impacto, que son aquellas que identifican resultados atribuibles al mismo.

Hallazgos Relevantes

Hallazgo Relevante 1:

1. Año de la Fuente: 2009

2. Hallazgos Relevantes: I. En 2009 hubo una reducción respecto al año 2008 en el número de las instituciones apoyadas, de 82 a 69, y del total de programas académicos beneficiados, de 1122 a 949. Pese a la reducción de IES y de programas apoyados por el Fondo hubo un incremento de nuevos programas respecto al año 2008: en 2009 fueron apoyados 204 nuevos programas. II. Hubo un incremento en pro de una distribución relativa más equitativa de los recursos. El porcentaje de los recursos destinados a las UPEAS pasó de 6.4 (en 2008) a 16.7 (en 2009) y, el porcentaje de los recursos destinados a las UPES se redujo al pasar de 93.6 (en 2008) a 83.3 (en 2009). Ante el hecho de que 11 UPES concentraron más de 56% del total de los recursos asignados por el Fondo para el año 2009, en la evaluación interna se plantea:

3. Fuente: Evaluación de Programas (EP)**4. Elementos de análisis:** Otros**Valoración de Resultados de Evaluación de Impacto**

El programa aún no cuenta con evaluaciones de impacto o de seguimiento a beneficiarios.

Fuentes de Información

ND

Comentarios y Observaciones

ND

Valoración de Hallazgos de Resultados

El valor del indicador obtenido en el año 2009 respecto a la meta programada para el mismo año da cuenta de manera satisfactoria de los alcances del Fondo en términos de incidir en el incremento de la matrícula. Resalta el hecho de que no existe un indicador que informe sobre la matrícula en los programas de nueva creación.

Fuentes de Información

MIR 2009; FT 2009; FT 2010; AAM; OTR: Lineamientos 2009; reportes trimestrales.

Comentarios y Observaciones

Independientemente de los resultados positivos del indicador seleccionado, el equipo evaluador considera que bajo la forma en la que está planteado no es posible identificar si el incremento de matrícula se debe a incrementos de matrícula en nuevos programas de calidad (PEC) o en los PEC ya existentes, objetivo de este Fondo.

Valoración de Hallazgos de Gestión(componentes)

El equipo evaluador no consideró el indicador de este nivel para su análisis en la lógica de esta EED.

Fuentes de Información

ND

Comentarios y Observaciones

ND

Valoración de Hallazgos de Gestión(actividades)

En el caso del indicador "Proyectos recibidos sobre los programados" el valor obtenido en el año 2009 se acercó considerablemente a la meta planteada para el mismo. El indicador "Porcentaje de proyectos entregados oportunamente" logra cumplir la meta planteada al 100%. Bajo las consideraciones señaladas en el apartado de los indicadores, estos valores reflejan los esfuerzos para cumplir con la revisión y la entrega de los proyectos de manera oportuna.

Fuentes de Información

Matriz de indicadores de resultados 2009; Fichas técnicas 2009; Fichas técnicas 2010; Avances en las Acciones de Mejora; Otros: Lineamientos 2009; reportes trimestrales.

Comentarios y Observaciones

Los indicadores de gestión seleccionados, si bien son una expresión de los lineamientos del Fondo permiten considerar y evaluar los esfuerzos propios de la dependencia. El planteamiento de los indicadores se justifica al realizar la dependencia actividades complementarias como promoción, difusión y capacitación a las IES con el objetivo de incidir en una mayor captación de proyectos. También, parece captar el esfuerzo de las IES por lograr el apoyo de sus gobiernos estatales, requisito para poder presentar un proyecto a la dependencia.

EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

4.1 Población Potencial

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población potencial: Institución

c. Cuantificación de la población potencial: 80

d. Definición de la población potencial: La población potencial está integrada por todas las universidades que pertenecen a la categoría de universidades públicas estatales, universidades públicas estatales con apoyo solidario, universidades interculturales y universidades politécnicas.

4.2 Población Objetivo

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población objetivo: Institución

c. Cuantificación de la población objetivo: 79

d. Definición de la población objetivo: La población objetivo de este fondo son las instituciones que responden a la convocatoria y entregan proyecto para concursar por fondos.

4.3 Población Atendida

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población atendida: Institución

c. Cuantificación de la población atendida: 69

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: No

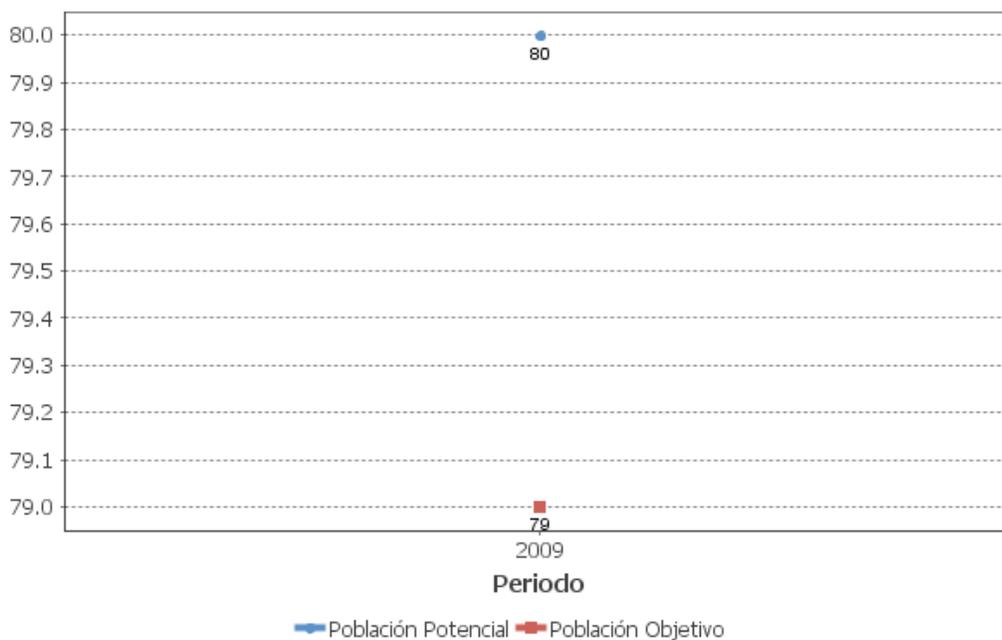
Localización de la población atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

4.4 Incremento en Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2009	80	79	69



4.5 Análisis de la Cobertura

En primer lugar, las definiciones de la población en la MIR 2009 aunque son claras requieren ser más precisas. En segundo lugar, el cambio de unidad de medida, de alumnos a IES, imposibilita dar seguimiento a la evolución de los datos, ya que al no ser comparables no es posible determinar si hubo un avance o un decremento en el valor de las poblaciones. En tercer lugar, se valora que por el cambio de unidades hay una reducción en la cobertura: en 2008 este indicador era cercano al 100% y para 2009 fue 86.25%. En cuarto lugar, el valor de la cobertura no sólo depende de las IES atendidas sino de las IES que respondan a la convocatoria y que concursen. De esta manera, una disminución del valor de la cobertura no necesariamente implica una desatención a la población objetivo.

SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA

a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:

Sí

b. Principales 5 aspectos susceptibles de mejora definidos por el Programa

Aspecto 1. Sería recomendable que el Programa presente información que permita hacer aseveraciones sobre sus resultados o impacto.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

Aspecto 2. Se sugiere hacer una reestructuración de la Matriz de Indicadores con indicadores replicables para facilitar la evaluación en un futuro.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

Aspecto 3. Se recomienda que los indicadores de Fin estén planeados de manera pertinente y en términos generales todos los indicadores presenten completa su información.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

Aspecto 4. Se recomienda que el Fondo cuente con información contenida en el SED que permita hacer juicios de valor sobre sus resultados.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

c. Avance Mecanismo 2008

Avance de Aspectos Susceptibles a Mejora: *El programa no está sujeto al Mecanismo para el seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora derivado de informes y evaluaciones a los programas federales de la Administración Pública Federal 2008.*

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: NA



CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

Conclusiones del Evaluador Externo: 1. En términos generales el Fondo muestra grandes avances en el cumplimiento de su objetivo, en mecanismos para distribuir los recursos, en la consideración de otras variables con más peso no mencionadas en la MIR 2008, 2009 y 2010 y en el logro de sus indicadores. 2. La evaluación interna aporta más información sobre los resultados del Fondo que la MIR, las fichas técnicas o las plantillas de poblaciones. 3. La unidad responsable del Fondo reconoce la naturaleza multifactorial del incremento de la matrícula, lo cual justifica que la información proporcionada en el SED no basta para determinar si el incremento de la matrícula se debe a los recursos asignados vía este Fondo o a otras variables no consideradas por la MIR ni por la evaluación interna. 4. Con la información del SED no es posible conocer el perfil de los programas beneficiados (programas de calidad o programas de nueva creación) y sus incrementos de matrícula. 5. Los indicadores de Fin y Propósito de la MIR 2009 no presentan definiciones claras de las variables que los integran, ello lleva a considerar muchos supuestos en el análisis. Además, el considerar como medida para el cálculo "el porcentaje de IES" no permite realizar un análisis más profundo sobre los resultados del Fondo. Finalmente, los indicadores de gestión y resultados aunque permiten corroborar el cumplimiento de los lineamientos del Fondo, para este Programa sí logran acercarse a la medición de los esfuerzos que realiza la dependencia para asegurar su funcionamiento.

Fortalezas: 1. De manera general los objetivos e indicadores están orientados a la incidencia en la cobertura de la educación superior. 2. La cobertura del Fondo es muy amplia, 86.25% respecto a la población potencial. 3. El Fondo cuenta con un algoritmo para la asignación de recursos, este mecanismo facilita la transparencia en la asignación de los mismos.

Retos y Recomendaciones: 1. Sería deseable que el Fondo contara con una Evaluación de Diseño y otra de Consistencia y Resultados para lograr una mejor coherencia entre los objetivos, las variables que inciden en la matrícula y el contenido de la MIR. 2. Sería idóneo formular un indicador que de cuenta de un objetivo primordial del Fondo, los programas de nueva creación. 3. Es necesario definir un indicador para el nivel de Propósito dado que el objetivo es fundamental y que el indicador actual no es elegible.

Avance 2010: Se observan cambios en la MIR 2010 traducidos en indicadores diferentes en comparación con los de 2008 y 2009. Los indicadores de la MIR 2010 de Fin y Propósito son relevantes, pertinentes y confiables; sin embargo los indicadores de servicios y gestión son, al igual que en la MIR 2009, contruidos a partir de los lineamientos del Programa. Cabe mencionar que para este Fondo si logran expresar los esfuerzos de la dependencia para el cumplimiento de sus objetivos.

Fuente de Información General: Matriz de indicadores de resultados (MIR) 2009; Fichas técnicas(FT)2009; Fichas técnicas(FT)2010; Avances en las Acciones de Mejora(AAM); Documento de Trabajo(DT); Posicionamiento Institucional (PI); OTROS: Lineamientos 2009; reportes trimestrales. Lineamientos 2009; Plantilla Cobertura U010; Avance de metas físicas; Definición y justificación de población potencial, población objetivo y población atendida; Documento de Réplica a la Evaluación realizada a los Fondos Extraordinarios; Evaluación interna; Algoritmo de asignación de recursos del Fondo de incremento de matrícula.

Observaciones coneval: El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social reconoce el esfuerzo que han realizado los responsables del programa en la elaboración de indicadores. Es recomendable continuar trabajando para mejorar el conjunto de indicadores que reflejen de manera integral y fiel los resultados y avances del programa.



DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA

1. **Institución Evaluadora:** Universidad Autónoma Metropolitana/ Iztapalapa
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Dr. Manuel Gil Antón
3. **Correo Electrónico:** manuelgil55@yahoo.com.mx
4. **Teléfono:** 58044600