

● Descripción**▶ ¿Qué busca?**

Contribuir a la mejora continua de la calidad de la oferta educativa y a establecer un sistema de educación superior abierto, flexible, diversificado y equitativo.

▶ ¿Qué resultados quiere lograr?

Se ha ampliado la cobertura en educación superior de calidad en las Universidades Públicas Estatales y con Apoyo Solidario.

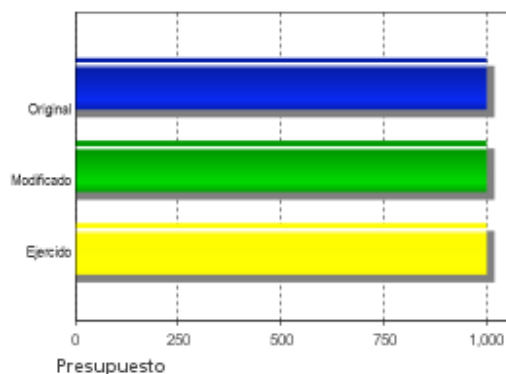
● Resultados

El Programa no cuenta con Evaluaciones de Impacto, que son aquellas que identifican resultados atribuibles al mismo.

● Hallazgos Relevantes

I. En 2009 hubo una reducción respecto al año 2008 en el número de las instituciones apoyadas, de 82 a 69, y del total de programas académicos beneficiados, de 1122 a 949. Pese a la reducción de IES y de programas apoyados por el Fondo hubo un incremento de nuevos programas respecto al año 2008: en 2009 fueron apoyados 204 nuevos programas. II. Hubo un incremento en pro de una distribución relativa más equitativa de los recursos. El porcentaje de los recursos destinados a las UPEAS pasó de 6.4 (en 2008) a 16.7 (en 2009) y, el porcentaje de los recursos destinados a las UPES se redujo al pasar de 93.6 (en 2008) a 83.3 (en 2009). Ante el hecho de que 11 UPES concentraron más de 56% del total de los recursos asignados por el Fondo para el año 2009, en la evaluación interna se plantea: (EP2009)

Presupuesto 2009 (Millones de Pesos)



● Avances Indicadores

Los indicadores de resultados y de gestión tienen como año base 2009 lo cual imposibilita un análisis de su evolución. Avances respecto a lo planeado: el valor del indicador de Resultados supera la meta planeada (en 6.41%), el indicador "Porcentaje de proyectos entregados oportunamente" alcanza su meta al 100% y el indicador "Porcentaje de proyectos recibidos sobre los programados" se acerca de manera significativa a la meta original (en 2.50%).

● Avances 2010

Se observan cambios en la MIR 2010 traducidos en indicadores diferentes en comparación con los de 2008 y 2009. Los indicadores de la MIR 2010 de Fin y Propósito son relevantes, pertinentes y confiables; sin embargo los indicadores de servicios y gestión son, al igual que en la MIR 2009, contruidos a partir de los lineamientos del Programa. Cabe mencionar que para este Fondo si logran expresar los esfuerzos de la dependencia para el cumplimiento de sus objetivos.

● Aspectos de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas

Avances en Aspectos de Mejora 2008

El programa no está sujeto al Mecanismo para el seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora derivado de informes y evaluaciones a los programas federales de la Administración Pública Federal 2008.

Aspectos que el Programa ha decidido realizar

Sería recomendable que el Programa presente información que permita hacer aseveraciones sobre sus resultados o impacto.
Se sugiere hacer una restructuración de la Matriz de Indicadores con indicadores replicables para facilitar la evaluación en un futuro.
Se recomienda que los indicadores de Fin estén planeados de manera pertinente y en términos generales todos los indicadores presenten completa su información.
Se recomienda que el Fondo cuente con información contenida en el SED que permita hacer juicios de valor sobre sus resultados.

● Conclusiones del Evaluador Externo

1. En términos generales el Fondo muestra grandes avances en el cumplimiento de su objetivo, en mecanismos para distribuir los recursos, en la consideración de otras variables con más peso no mencionadas en la MIR 2008, 2009 y 2010 y en el logro de sus indicadores. 2. La evaluación interna aporta más información sobre los resultados del Fondo que la MIR, las fichas técnicas o las plantillas de poblaciones. 3. La unidad responsable del Fondo reconoce la naturaleza multifactorial del incremento de la matrícula, lo cual justifica que la información proporcionada en el SED no basta para determinar si el incremento de la matrícula se debe a los recursos asignados vía este Fondo o a otras variables no consideradas por la MIR ni por la evaluación interna. 4. Con la información del SED no es posible conocer el perfil de los programas beneficiados (programas de calidad o programas de nueva creación) y sus incrementos de matrícula. 5. Los indicadores de Fin y Propósito de la MIR 2009 no presentan definiciones claras de las variables que los integran, ello lleva a considerar muchos supuestos en el análisis. Además, el considerar como medida para el cálculo "el porcentaje de IES" no permite realizar un análisis más profundo sobre los resultados del Fondo. Finalmente, los indicadores de gestión y resultados aunque permiten corroborar el cumplimiento de los lineamientos del Fondo, para este Programa sí logran acercarse a la medición de los esfuerzos que realiza la dependencia para asegurar su funcionamiento.

● Fortalezas

1. De manera general los objetivos e indicadores están orientados a la incidencia en la cobertura de la educación superior. 2. La cobertura del Fondo es muy amplia, 86.25% respecto a la población potencial. 3. El Fondo cuenta con un algoritmo para la asignación de recursos, este mecanismo facilita la transparencia en la asignación de los mismos.

● Retos y Recomendaciones

1. Sería deseable que el Fondo contara con una Evaluación de Diseño y otra de Consistencia y Resultados para lograr una mejor coherencia entre los objetivos, las variables que inciden en la matrícula y el contenido de la MIR. 2. Sería idóneo formular un indicador que de cuenta de un objetivo primordial del Fondo, los programas de nueva creación. 3. Es necesario definir un indicador para el nivel de Propósito dado que el objetivo es fundamental y que el indicador actual no es elegible.

- Observaciones CONEVAL

El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social reconoce el esfuerzo que han realizado los responsables del programa en la elaboración de indicadores. Es recomendable continuar trabajando para mejorar el conjunto de indicadores que reflejen de manera integral y fiel los resultados y avances del programa.

● Población

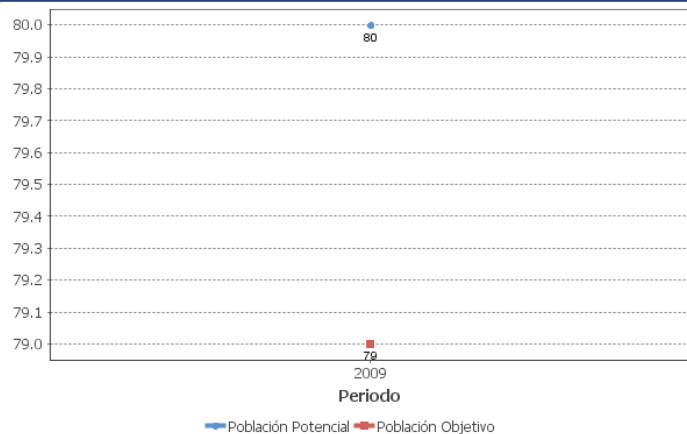
Definición de Población Objetivo

La población objetivo de este fondo son las instituciones que responden a la convocatoria y entregan proyecto para concursar por fondos.

	Unidad de Medida	Valor 2009	Incremento en cobertura respecto de 2008
Población Potencial	Institución	80	ND
Población Objetivo	Institución	79	ND
Población Atendida	Institución	69	ND
Población Atendida Población Objetivo	Porcentaje	87.34%	ND

ND: No Disponible SD: Sin Dato

● Evolución de la Cobertura



● Cobertura



Entidades atendidas	31
Municipios atendidos	-
Localidades atendidas	-

● Análisis de la Cobertura

En primer lugar, las definiciones de la población en la MIR 2009 aunque son claras requieren ser más precisas. En segundo lugar, el cambio de unidad de medida, de alumnos a IES, imposibilita dar seguimiento a la evolución de los datos, ya que al no ser comparables no es posible determinar si hubo un avance o un decremento en el valor de las poblaciones. En tercer lugar, se valora que por el cambio de unidades hay una reducción en la cobertura: en 2008 este indicador era cercano al 100% y para 2009 fue 86.25%. En cuarto lugar, el valor de la cobertura no sólo depende de las IES atendidas sino de las IES que respondan a la convocatoria y que concursan. De esta manera, una disminución del valor de la cobertura no necesariamente implica una desatención a la población objetivo.

Alineación de la Matriz de Indicadores con el PND

Objetivo del PND

Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución.

Objetivo Sectorial

Ampliar las oportunidades educativas para reducir desigualdades entre grupos sociales, cerrar brechas e impulsar la equidad.

Fin

Contribuir a la mejora continua de la calidad de la oferta educativa y a establecer un sistema de educación superior abierto, flexible, diversificado y equitativo.

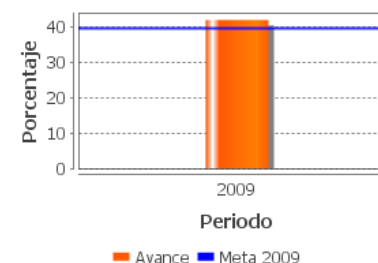
Propósito

Se ha ampliado la cobertura en educación superior de calidad en las Universidades Públicas Estatales y con Apoyo Solidario.

Indicadores de Resultados

1. Porcentaje de universidades públicas estatales y con apoyo solidario que alcanzaron al menos el 60% de su matrícula en programas de buena calidad.

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor 2008
Porcentaje	Anual	39.29	41.81	ND

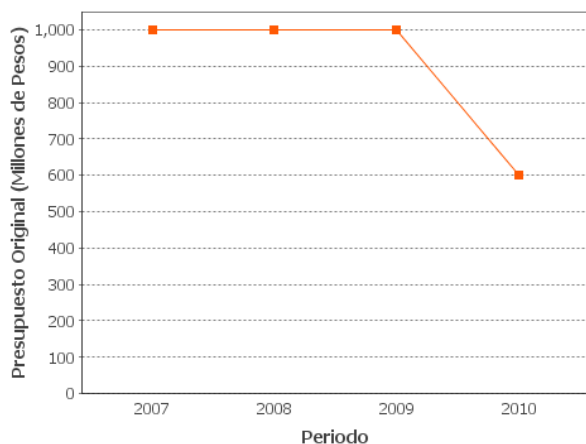


ND: No Disponible SD: Sin Dato

Componentes

1 Proyectos de incremento de matrícula en programas reconocidos por su buena calidad en educación tipo superior han sido financiados.

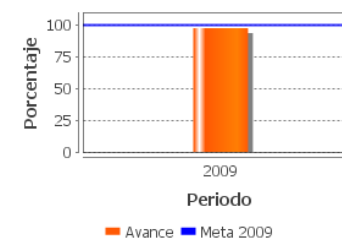
Evolución del Presupuesto



Indicadores de Servicios y Gestión

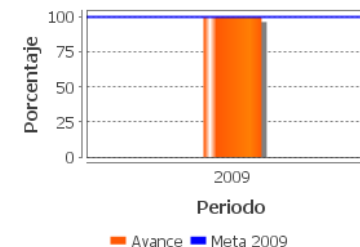
1. Porcentaje de proyectos recibidos sobre los programados

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor 2008
Porcentaje	Anual	100	97.5	ND



2. Porcentaje de proyectos entregados oportunamente

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor 2008
Porcentaje	Anual	100	100	ND



ND: No Disponible SD: Sin Dato

● Fuentes de Información

Matriz de indicadores de resultados (MIR) 2009; Fichas técnicas(FT)2009; Fichas técnicas(FT)2010; Avances en las Acciones de Mejora(AAM); Documento de Trabajo(DT); Posicionamiento Institucional (PI); OTROS: Lineamientos 2009; reportes trimestrales. Lineamientos 2009; Plantilla Cobertura U010; Avance de metas físicas; Definición y justificación de población potencial, población objetivo y población atendida; Documento de Réplica a la Evaluación realizada a los Fondos Extraordinarios; Evaluación interna; Algoritmo de asignación de recursos del Fondo de incremento de matrícula.

● Información de la Evaluación

Datos generales del evaluador:

- 1.Institución Evaluadora: Universidad Autónoma Metropolitana/ Iztapalapa
- 2.Coordinador de la Evaluación: Manuel Gil Antón
- 3.Correo Electrónico: manuelgil55@yahoo.com.mx
- 4.Teléfono: 58044600

Forma de contratación del evaluador externo:

- Adjudicación directa
- Costo de la evaluación y fuente de financiamiento:
·\$83,000.00

Unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación

-Unidad Administrativa Responsable:
Dirección General de Educación Superior Universitaria

-Datos del Titular:

Nombre: F. Alfonso Hernández Téllez
Teléfono: 55 36011000 65621
Correo electrónico: alfonsoh@sep.gob.mx

Datos de Contacto:

- Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70045
- Hortensia Pérez Seldner hperez@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70018