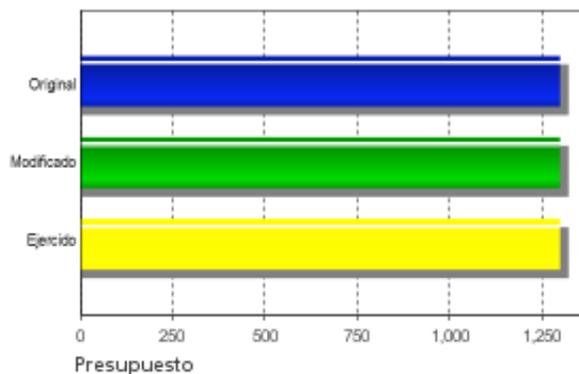


**DATOS GENERALES DEL PROGRAMA**

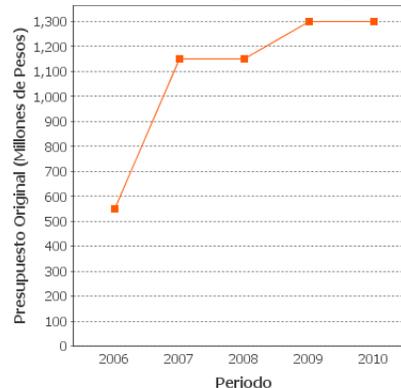
1. **Nombre del Programa:** Modelo de Asignación Adicional al Subsidio Federal Ordinario, Universidades Públicas Estatales
2. **Dependencia:** SEP.
3. **Unidad Administrativa Responsable:** Dirección General de Educación Superior Universitaria
4. **Datos del(a) Titular 1**  
**Nombre:** José Francisco Varela del Rivero  
**Teléfono:** 55 36011097 65916  
**Correo electrónico:** jvarela@sep.gob.mx
5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**  
**Nombre:** Vladimira Amaranta Pérez Zárate  
**Teléfono:** 55 36011097 65793  
**Correo electrónico:** vperez@sep.gob.mx
6. **Modalidad:** U - 12
7. **Año de inicio del programa:** 2007
8. **Presupuesto (Millones de Pesos):**

Año	Presupuesto		
	Original	Modificado	Ejercido
2006	549.13	549.13	549.13
2007	1150.0	1150.0	1150.0
2008	1150.0	1150.0	1150.0
2009	1300.0	1300.0	1300.0
2010	1300.0	-	-

Presupuesto 2009 (Millones de Pesos)



Evolución del Presupuesto Original

**Alineación con Planeación Nacional 1**

Objetivo: Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución. - Eje: Igualdad de Oportunidades - Tema: Transformación Educativa

**Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1**

Objetivo: Ampliar las oportunidades educativas para reducir desigualdades entre grupos sociales, cerrar brechas e impulsar la equidad.

**Fin**

Contribuir a extender y arraigar una cultura de la planeación, de la evaluación y de la mejora continua de la calidad educativa en las Instituciones de Educación Superior (UPE).

**Propósito**

Las UPE han mejorado la calidad de los servicios educativos.

**Componentes**

Se ha incentivado el desempeño de las UPE con un subsidio.



### Actividades

DGESU comprueba el cumplimiento de compromisos por parte de las UPE y valida los resultados enviados por ANUIES.  
UPE han enviado información necesaria para el modelo de asignación.  
La DGESU radica los recursos a las UPE.  
ANUIES aplica el modelo de asignación y envía resultados a SEP.

## RESULTADOS/PRODUCTOS

### Principales 5 Indicadores de Resultados

#### - Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Tasa de variación en el porcentaje de UPE que han mejorado el desempeño según índice 1\*

**2. Definición:** 1\* El índice estaría compuesto por las siguientes variables: Numero de profesores con perfil PROMEP + número de programas de posgrado + proporción de profesores con maestría y doctorado + numero de miembros en el SNI + total de cuerpos académicos consolidados. Se utilizará para establecer la línea de base 2008 el promedio en cada una de las variables.

**3. Método de Cálculo:**  $((\text{No total de UPE que han mejorado el desempeño según índice 1}^* \text{ año } t / \text{No total de UPE año } t-1) - 1) * 100$

**4. Unidad de Medida:** Institución

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2009:** 80

**7. Valor del indicador 2009:** 80

**8. Valoración del Indicador:** El indicador es pertinente y relevante. Está alineado con el objetivo general del fondo.

El método de cálculo no es claro, pues proporciona, al parecer, un índice sumatorio de diversas variables, sin incluir eventuales ponderadores y con fallas en la expresión que podrían enmendarse pues no tiene sentido el doble paréntesis.

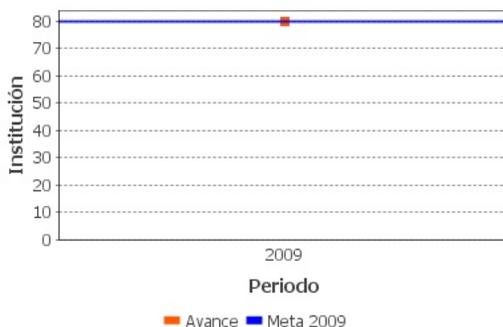
**9. Año Base:**

**10. Valor Inmediato Anterior:** ND

**11. Año Valor Inmediato Anterior:**

**12. Avances Anteriores:**

2009 : 80



**- Indicador 2**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de matrícula en programas reconocidos por su buena calidad en Licenciatura o TSU

**2. Definición:**

**3. Método de Cálculo:** No total de alumnos y alumnas inscritos en programas reconocidos por su buena calidad en licenciatura o técnico superior universitario/No total de alumnos y alumnas inscritos en licenciatura o técnico superior universitario por UPE)

**4. Unidad de Medida:** Alumno

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2009:** 51

**7. Valor del indicador 2009:** 50.32

**8. Valoración del Indicador:** El indicador es convergente con los objetivos del programa, pues permite conocer el nivel de avance que guardan indicadores importantes de la evaluación; por lo anterior es relevante y pertinente.

En el método de cálculo falta decir que se multiplica por 100- ello se deduce del nombre-.

El indicador carece de definición por lo que es recomendable que se incluya.

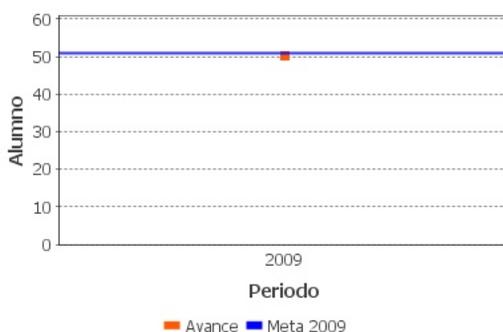
**9. Año Base:**

**10. Valor Inmediato Anterior:** ND

**11. Año Valor Inmediato Anterior:**

**12. Avances Anteriores:**

2009 : 50.32



### Principales 5 Indicadores de Servicios y Gestión

#### - Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de UPE que han mejorado el desempeño según índice 1\*

**2. Definición:** 1\* El índice estaría compuesto por las siguientes variables: Numero de profesores con perfil PROMEP + número de programas de posgrado + proporción de profesores con maestría y doctorado + numero de miembros en el SNI + total de cuerpos académicos consolidados. Se utilizará para establecer la línea de base 2008 el promedio en cada una de las variables.

**3. Método de Cálculo:** (No total de UPE que han mejorado el desempeño según índice 1\*/No total de UPE) \* 100

**4. Unidad de Medida:** Institución

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2009:** 37

**7. Valor del indicador 2009:** 37

**8. Valoración del Indicador:** El indicador es pertinente y relevante pues es convergente con el objetivo general del fondo; muestra el grado de avance.

Resultaría interesante que se aclare con cuántas variables del índice 1 debe cumplir una UPE para ser considerada parte del numerador en el método de cálculo, y de esa manera evitar ambigüedades. O bien especificar si se trata de una suma de promedios y lo que significan estos en la calidad.

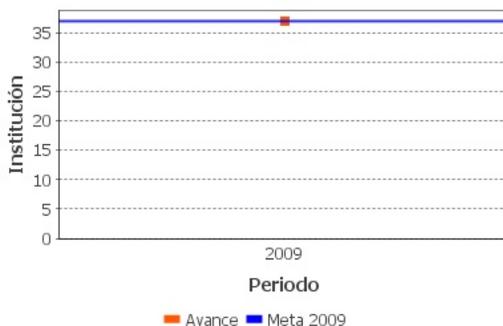
**9. Año Base:**

**10. Valor Inmediato Anterior:** ND

**11. Año Valor Inmediato Anterior:**

**12. Avances Anteriores:**

2009 : 37



**- Indicador 2**

**1. Nombre del Indicador:** Plazo promedio entre solicitud de información y la recepción de la misma

**2. Definición:** Las instituciones deben de mandar información que esté relacionada con lo calificable en el modelo de asignación

**3. Método de Cálculo:** (Sumatoria de días promedio transcurridos entre la solicitud de información año t y la fecha que efectivamente se recibió la información, año t)

**4. Unidad de Medida:** Día

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2009:** 90

**7. Valor del indicador 2009:** 90

**8. Valoración del Indicador:** El indicador es pertinente y confiable dado que da cuenta de la corresponsabilidad que existe entre las instituciones y los encargados de asignar el fondo. Para esta evaluación es importante conocer el grado de cumplimiento de las diligencias administrativas por parte de las instancias involucradas.

El método del cálculo no es confiable pues la sumatoria de días promedio arroja un número absoluto que se divide entre una fecha.

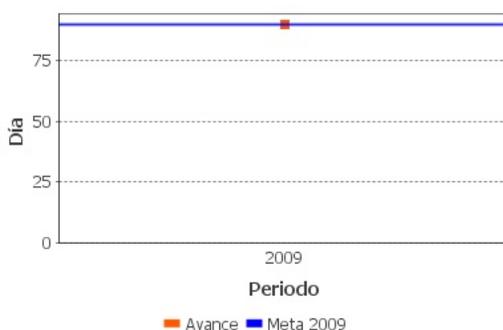
**9. Año Base:**

**10. Valor Inmediato Anterior:** ND

**11. Año Valor Inmediato Anterior:**

**12. Avances Anteriores:**

2009 : 90



**- Indicador 3**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de UPES que cumplen con sus compromisos en un 80%

**2. Definición:** Compromisos de las instituciones para mejorar su desempeño

**3. Método de Cálculo:**  $(\text{No de UPES que cumplen con sus compromisos en un 80\% AÑO T} / \text{No total de UPES en el programa año T}) * 100$

**4. Unidad de Medida:** Institución

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2009:** 94.57

**7. Valor del indicador 2009:** 94.57

**8. Valoración del Indicador:** El indicador es pertinente y relevante para conocer el porcentaje de UPE que cumplen con los compromisos que permiten validar la asignación de recursos por parte del fondo. El método del cálculo es confiable.

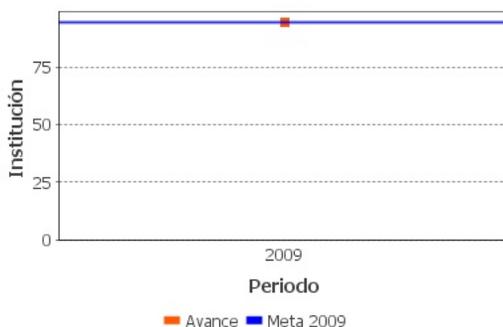
**9. Año Base:**

**10. Valor Inmediato Anterior:** ND

**11. Año Valor Inmediato Anterior:**

**12. Avances Anteriores:**

2009 : 94.57



**- Indicador 4**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de recursos radicados en la fecha programada

**2. Definición:** Los recursos son entregados en tiempo y forma

**3. Método de Cálculo:** (monto total de recursos radicados en la fecha programada/total de recursos asignados) \* 100

**4. Unidad de Medida:** Otra

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2009:** 100

**7. Valor del indicador 2009:** 100

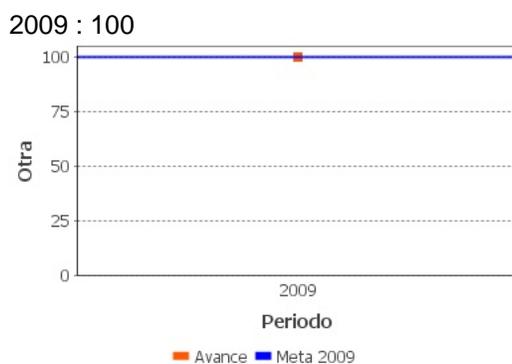
**8. Valoración del Indicador:** Es importante conocer el porcentaje de recursos asignados que se entregaron en tiempo y forma, pues estos son básicos para alcanzar los objetivos en el programa; por ello el indicador es pertinente y relevante. El método de cálculo es confiable.

**9. Año Base:**

**10. Valor Inmediato Anterior:** ND

**11. Año Valor Inmediato Anterior:**

**12. Avances Anteriores:**

**Avances Indicadores**

De los siete indicadores que presenta la MIR -dos de resultados y cinco de servicios y gestión- sólo uno ha sido descartado para esta evaluación. De los indicadores seleccionados, todos son de línea base 2009, así que no es posible realizar un análisis de su avance. Todos los indicadores reportan haber cumplido lo planeado, salvo el de propósito que en realidad lo hace, pues la diferencia con la meta es menor al 1%.

## Resultados de Impacto

*El Programa no cuenta con Evaluaciones de Impacto, que son aquellas que identifican resultados atribuibles al mismo.*

## Hallazgos Relevantes

### Hallazgo Relevante 1:

**1. Año de la Fuente:** 2009

**2. Hallazgos Relevantes:** En el documento Fondo para el Modelo de Asignación Adicional al Subsidio Federal Ordinario, Universidades Públicas Estatales, 2009, Impacto del Fondo, que es una evaluación interna de la que da testimonio social Transparencia Mexicana, se describen las formas de operación y resultados importantes. a) el objetivo del fondo: ser un mecanismo de financiamiento que reconozca el desempeño institucional, b) metodología utilizada para la asignación de los recursos: ponderaciones diferenciadas por nivel educativo (TSU, LIC, POSG), por tipo de programa (3 niveles), matrícula de nuevo ingreso, eficiencia terminal, lo cual, ponderado, se relaciona con las capacidades del personal académico, para arribar a un puntaje específico. Es un proceder que busca estimular el crecimiento en los indicadores de calidad c) se informa sobre la orientación de los recursos: 84% se destina a Programas de Fortalecimiento Institucional (PIFI) d) y relata la posición de instituciones en la asignación: en los últimos tres años sólo 12 UPES han mantenido el mismo lugar, mientras que las otras 25 han subido o bajado su posición en las asignaciones de recursos, e) información sobre el cierre de brechas: se analiza el avance, por medio de la variación proporcional de recursos por UPE, f) se reporta que las instituciones pequeñas han mejorado sus indicadores, aunque todavía el resultado en términos de recursos es marginal; en el último año aumentaron la proporción de recursos destinados a ellas.

**3. Fuente:** Evaluación de Programas (EP)

**4. Elementos de análisis:** Otros

## Valoración de Resultados de Evaluación de Impacto

El Programa aún no cuenta con evaluaciones de impacto o de seguimiento a beneficiarios.

### Fuentes de Información

ND

### Comentarios y Observaciones

ND

### Valoración de Hallazgos de Resultados

Para este apartado la MIR proporciona dos indicadores, uno a nivel Fin y otro a Propósito, los cuales cumplen con los criterios de pertinencia y relevancia; con el fin de hacer claro el método de cálculo es necesario que se atiendan las recomendaciones realizadas en la valoración de los indicadores.

### Fuentes de Información

Matriz de Indicadores de Resultados 2009 (MIR2009), Otros 2009 (OTR2009), Fichas Técnicas 2009 (FT2009).

### Comentarios y Observaciones

El indicador de propósito no cuenta con una definición, por lo que se recomienda que se atienda a esta falta.

### Valoración de Hallazgos de Gestión(componentes)

Para el nivel de componente la MIR sólo proporciona un indicador, éste cumple con las características de pertinencia y relevancia.

### Fuentes de Información

Matriz de Indicadores de Resultados 2009 (MIR2009), Otros 2009 (OTR2009), Fichas Técnicas 2009 (FT2009).

### Comentarios y Observaciones

En el método de cálculo del indicador referido resultaría interesante que se aclare con cuántas variables del índice 1 debe cumplir una UPE para ser considerada parte del numerador, y de esa manera evitar ambigüedades.

### Valoración de Hallazgos de Gestión(actividades)

De los cuatro indicadores presentes en la MIR para este nivel sólo uno fue descartado; de los indicadores seleccionados, todos cumplen con los tres criterios de pertinencia, relevancia y claridad.

### Fuentes de Información

Matriz de Indicadores de Resultados 2009 (MIR2009), Otros 2009 (OTR2009), Fichas Técnicas 2009 (FT2009).

### Comentarios y Observaciones

La calificación de oportunidad de mejora se dio al conjunto por el indicador que fue descartado para esta evaluación.

## EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

### 4.1 Población Potencial

- a. Se encuentra claramente definida: Sí
- b. Unidad de medida para la población potencial: Instituciones
- c. Cuantificación de la población potencial: 37
- d. Definición de la población potencial: Consiste de las 34 Universidades Públicas Estatales y 3 Universidades con Apoyo Solidario que han sido consideradas por haber cubierto los requisitos que considera la Fórmula CUIA.

### 4.2 Población Objetivo

- a. Se encuentra claramente definida: Sí
- b. Unidad de medida para la población objetivo: Institución
- c. Cuantificación de la población objetivo: 37
- d. Definición de la población objetivo Consiste de las 34 Universidades Públicas Estatales y 3 Universidades con Apoyo Solidario que han sido consideradas por haber cubierto los requisitos que considera la Fórmula CUIA.

### 4.3 Población Atendida

- a. Se encuentra claramente definida: Sí
- b. Unidad de medida para la población atendida: Instituciones
- c. Cuantificación de la población atendida: 37
- d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí

Entidades Atendidas: 31

Municipios Atendidos: -

Localidades Atendidas: -

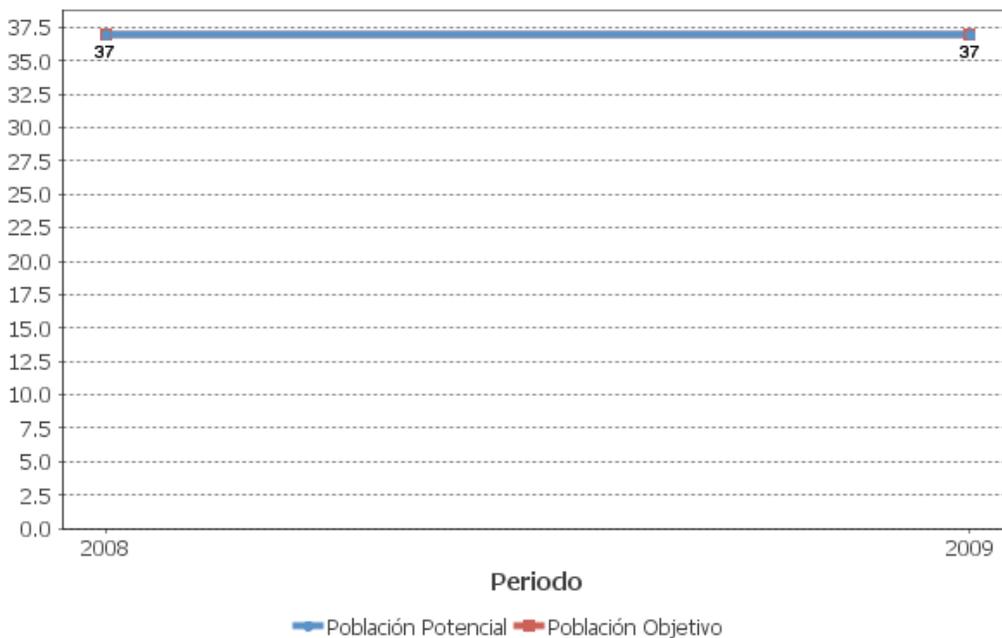
Localización de la población atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

#### 4.4 Incremento en Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	37	37	37
2009	37	37	37



#### 4.5 Análisis de la Cobertura

El fondo, por su naturaleza, no cambia en población potencial, objetivo y atendida. Para realizar un análisis de la asignación de los recursos entre las IES, es preciso consultar la evaluación interna realizada por la SES. 37 instituciones se han mantenido, pero como se trata de un fondo de "suma cero" aún cuando todas las IES mejoren, y obtengan fondos, pueden ser, para algunas, las asignaciones menores a las del año previo si otra u otras IES mejoraron más en los indicadores seleccionados.

## SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA

### a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:

Sí

### b. Principales 5 aspectos susceptibles de mejora definidos por el Programa

**Aspecto 1.** Sería recomendable buscar que el objetivo del Fin, Propósito y Componente no sea el mismo en la Matriz de Indicadores.

**Tipo de documento:** Documento de Trabajo

**Aspecto 2.** Se deben considerar indicadores que permitan contribuir a medir resultados como eficiencia terminal, porcentaje de profesores de tiempo completo, porcentaje de profesores que pertenecen al Sistema Nacional de Investigadores, tal como se establece en la fórmula CUPIA.

**Tipo de documento:** Documento de Trabajo

### c. Avance Mecanismo 2008

**Avance de Aspectos Susceptibles a Mejora:** *El programa no está sujeto al Mecanismo para el seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora derivado de informes y evaluaciones a los programas federales de la Administración Pública Federal 2008.*

**% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término:**

## CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

**Conclusiones del Evaluador Externo:** El equipo evaluador considera que con base en la evaluación interna el programa está siendo relevante, pertinente y oportuno al contribuir a elevar la calidad de los servicios educativos. Pues el fondo estimula a las instituciones a esforzarse en la mejora de indicadores de calidad educativa, con la finalidad de proporcionarles recursos que permita impactar en áreas estratégicas y contribuir a los fines propuestos. Sería de gran utilidad buscar una convergencia entre los indicadores para medir el impacto del fondo que proporciona el Sistema de Evaluación de Desempeño y el documento de evaluación interna, pues es prioritario que un fondo de esta naturaleza sea evaluado con una metodología rígida que no produzca posibles sesgos en las conclusiones que puedan emitir los equipos evaluadores.

**Fortalezas:** La fortaleza del fondo está en proponer que se trascienda de un subsidio inercial a un subsidio medido por la mejora constante en el desempeño de indicadores de calidad educativa. Lo anterior invita a las instituciones a esforzarse por conseguir mejoras en la competitividad académica y capacidad académica - indicadores donde se puede medir el impacto del fondo-; así un fondo de este tipo contribuye a lograr los objetivos del Plan Sectorial de Educación.

**Retos y Recomendaciones:** Con la finalidad de medir el impacto del fondo y mejorar la Matriz se recomienda considerar los indicadores que aparecen en el documento de evaluación interna, pues en él se dice que el 84% del Fondo está destinado para programas Integrales de Fortalecimiento Institucional (PIFI); con base en lo anterior, se deriva que se deben considerar indicadores de capacidad académica y competitividad académica. El método de medición de dichos indicadores está desarrollado en la evaluación interna.

**Avance 2010:** Es notable la mejora en la MIR2010 respecto a la MIR2009 tanto en la definición de los indicadores y método de cálculo, como en la relevancia y pertinencia a la que apuntan. Pero a juicio del equipo evaluador se deben de atender las recomendaciones citadas en el apartado de retos y recomendaciones, con la finalidad de medir de manera puntual los impactos que tiene el fondo sobre los rubros destinados.

**Fuente de Información General:** Matriz de Indicadores de Resultados 2009 (MIR2009), Matriz de Indicadores de Resultados 2010 (MIR2010), Evaluación Específica de Desempeño 2008 (EED2008), Reglas de Operación 2009 (ROP2009), Posicionamiento Institucional 2008 (PI2008), Otros: Documento réplica a la evaluación 2008, , Informe Trimestral 2009 (IT2009), Documento Institucional 2009 (DIN2009), Documento de Trabajo 2009(DT2009), Ficha Técnica 2009 (FT2009), Otros: avances del programa 2010, Otros: Plantilla de población atendida, Evaluación de Programas 2009 (EP2009).



**Observaciones coneval:** El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social reconoce el esfuerzo que han realizado los responsables del programa en la elaboración de indicadores. Es recomendable continuar trabajando para mejorar el conjunto de indicadores que reflejen de manera integral y fiel los resultados y avances del programa.



## DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA

1. **Institución Evaluadora:** Universidad Autónoma Metropolitana/ Iztapalapa
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Dr. Manuel Gil Antón
3. **Correo Electrónico:** manuelgil55@yahoo.com
4. **Teléfono:** 58044600