

**● Descripción****► ¿Qué busca?**

Contribuir a extender y arraigar una cultura de la planeación, de la evaluación y de la mejora continua de la calidad educativa en las Instituciones de Educación Superior (UPE).

**► ¿Qué resultados quiere lograr?**

Las UPE han mejorado la calidad de los servicios educativos.

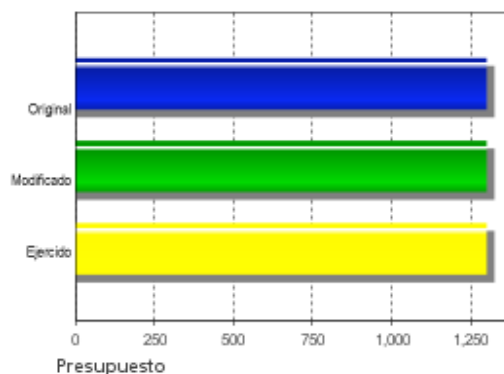
**● Resultados**

*El Programa no cuenta con Evaluaciones de Impacto, que son aquellas que identifican resultados atribuibles al mismo.*

**● Hallazgos Relevantes**

En el documento Fondo para el Modelo de Asignación Adicional al Subsidio Federal Ordinario, Universidades Públicas Estatales, 2009, Impacto del Fondo, que es una evaluación interna de la que da testimonio social Transparencia Mexicana, se describen las formas de operación y resultados importantes. a) el objetivo del fondo: ser un mecanismo de financiamiento que reconozca el desempeño institucional, b) metodología utilizada para la asignación de los recursos: ponderaciones diferenciadas por nivel educativo (TSU, LIC, POSG), por tipo de programa (3 niveles), matrícula de nuevo ingreso, eficiencia terminal, lo cual, ponderado, se relaciona con las capacidades del personal académico, para arribar a un puntaje específico. Es un proceder que busca estimular el crecimiento en los indicadores de calidad c) se informa sobre la orientación de los recursos: 84% se destina a Programas de Fortalecimiento Institucional (PIFI) d) y relata la posición de instituciones en la asignación: en los últimos tres años sólo 12 UPES han mantenido el mismo lugar, mientras que las otras 25 han subido o bajado su posición en las asignaciones de recursos, e) información sobre el cierre de brechas: se analiza el avance, por medio de la variación proporcional de recursos por UPE, f) se reporta que las instituciones pequeñas han mejorado sus indicadores, aunque todavía el resultado en términos de recursos es marginal; en el último año aumentaron la proporción de recursos destinados a ellas. (EP2009)

Presupuesto 2009 (Millones de Pesos)



### ● Avances Indicadores

De los siete indicadores que presenta la MIR -dos de resultados y cinco de servicios y gestión- sólo uno ha sido descartado para esta evaluación. De los indicadores seleccionados, todos son de línea base 2009, así que no es posible realizar un análisis de su avance. Todos los indicadores reportan haber cumplido lo planeado, salvo el de propósito que en realidad lo hace, pues la diferencia con la meta es menor al 1%.

### ● Avances 2010

Es notable la mejora en la MIR2010 respecto a la MIR2009 tanto en la definición de los indicadores y método de cálculo, como en la relevancia y pertinencia a la que apuntan. Pero a juicio del equipo evaluador se deben de atender las recomendaciones citadas en el apartado de retos y recomendaciones, con la finalidad de medir de manera puntual los impactos que tiene el fondo sobre los rubros destinados.

## ● Aspectos de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas

### Avances en Aspectos de Mejora 2008

*El programa no está sujeto al Mecanismo para el seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora derivado de informes y evaluaciones a los programas federales de la Administración Pública Federal 2008.*

### Aspectos que el Programa ha decidido realizar

Sería recomendable buscar que el objetivo del Fin, Propósito y Componente no sea el mismo en la Matriz de Indicadores.

Se deben considerar indicadores que permitan contribuir a medir resultados como eficiencia terminal, porcentaje de profesores de tiempo completo, porcentaje de profesores que pertenecen al Sistema Nacional de Investigadores, tal como se establece en la fórmula CUIA.

### ● Conclusiones del Evaluador Externo

El equipo evaluador considera que con base en la evaluación interna el programa está siendo relevante, pertinente y oportuno al contribuir a elevar la calidad de los servicios educativos. Pues el fondo estimula a las instituciones a esforzarse en la mejora de indicadores de calidad educativa, con la finalidad de proporcionarles recursos que permita impactar en áreas estratégicas y contribuir a los fines propuestos. Sería de gran utilidad buscar una convergencia entre los indicadores para medir el impacto del fondo que proporciona el Sistema de Evaluación de Desempeño y el documento de evaluación interna, pues es prioritario que un fondo de esta naturaleza sea evaluado con una metodología rígida que no produzca posibles sesgos en las conclusiones que puedan emitir los equipos evaluadores.

### ● Fortalezas

La fortaleza del fondo está en proponer que se trascienda de un subsidio inercial a un subsidio medido por la mejora constante en el desempeño de indicadores de calidad educativa. Lo anterior invita a las instituciones a esforzarse por conseguir mejoras en la competitividad académica y capacidad académica - indicadores donde se puede medir el impacto del fondo-; así un fondo de este tipo contribuye a lograr los objetivos del Plan Sectorial de Educación.

### ● Retos y Recomendaciones

Con la finalidad de medir el impacto del fondo y mejorar la Matriz se recomienda considerar los indicadores que aparecen en el documento de evaluación interna, pues en él se dice que el 84% del Fondo está destinado para programas Integrales de Fortalecimiento Institucional (PIFI); con base en lo anterior, se deriva que se deben considerar indicadores de capacidad académica y competitividad académica. El método de medición de dichos indicadores está desarrollado en la evaluación interna.

- Observaciones CONEVAL

El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social reconoce el esfuerzo que han realizado los responsables del programa en la elaboración de indicadores. Es recomendable continuar trabajando para mejorar el conjunto de indicadores que reflejen de manera integral y fiel los resultados y avances del programa.

### ● Población

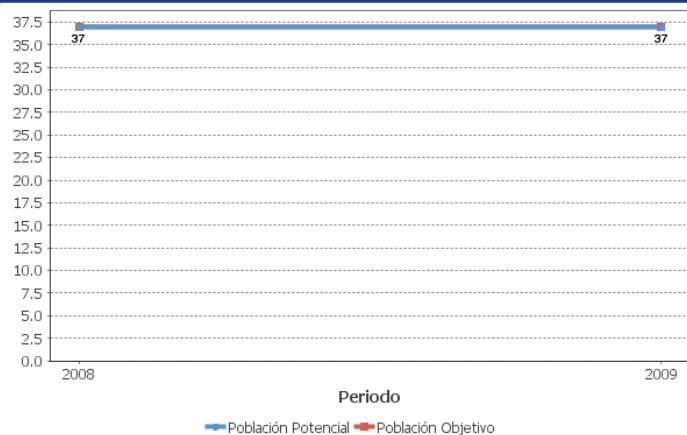
#### Definición de Población Objetivo

Consiste de las 34 Universidades Públicas Estatales y 3 Universidades con Apoyo Solidario que han sido consideradas por haber cubierto los requisitos que considera la Fórmula CUIA.

	Unidad de Medida	Valor 2009	Incremento en cobertura respecto de 2008
Población Potencial	Instituciones	37	0%
Población Objetivo	Institución	37	0%
Población Atendida	Instituciones	37	0%
Población Atendida Población Objetivo	Porcentaje	100%	0%

ND: No Disponible SD: Sin Dato

### ● Evolución de la Cobertura



### ● Cobertura



Entidades atendidas	31
Municipios atendidos	-
Localidades atendidas	-

- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

### ● Análisis de la Cobertura

El fondo, por su naturaleza, no cambia en población potencial, objetivo y atendida. Para realizar un análisis de la asignación de los recursos entre las IES, es preciso consultar la evaluación interna realizada por la SES. 37 instituciones se han mantenido, pero como se trata de un fondo de "suma cero" aún cuando todas las IES mejoren, y obtengan fondos, pueden ser, para algunas, las asignaciones menores a las del año previo si otra u otras IES mejoraron más en los indicadores seleccionados.

### Alineación de la Matriz de Indicadores con el PND

#### Objetivo del PND

Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución.

#### Objetivo Sectorial

Ampliar las oportunidades educativas para reducir desigualdades entre grupos sociales, cerrar brechas e impulsar la equidad.

#### Fin

Contribuir a extender y arraigar una cultura de la planeación, de la evaluación y de la mejora continua de la calidad educativa en las Instituciones de Educación Superior (UPE).

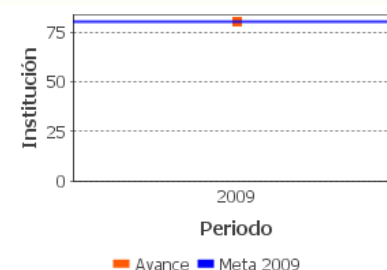
#### Propósito

Las UPE han mejorado la calidad de los servicios educativos.

### Indicadores de Resultados

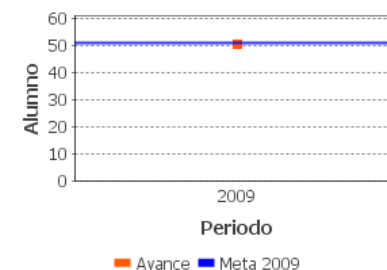
1. Tasa de variación en el porcentaje de UPE que han mejorado el desempeño según índice 1\*

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor
Institución	Anual	80	80	ND



2. Porcentaje de matrícula en programas reconocidos por su buena calidad en Licenciatura o TSU

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor
Alumno	Anual	51	50.32	ND

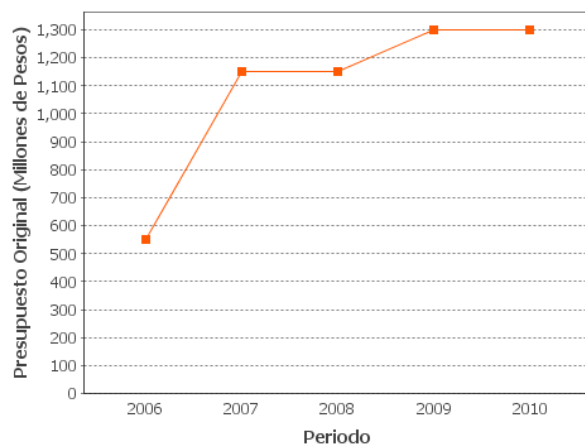


ND: No Disponible SD: Sin Dato

## Componentes

Se ha incentivado el desempeño de las UPE con un subsidio.

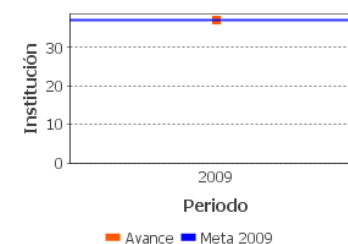
## Evolución del Presupuesto



## Indicadores de Servicios y Gestión

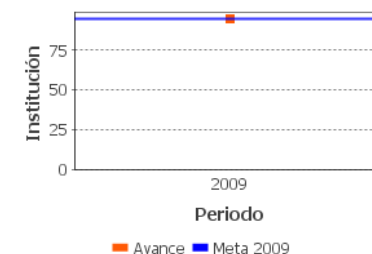
1. Porcentaje de UPE que han mejorado el desempeño según índice 1\*

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor
Institución	Anual	37	37	ND



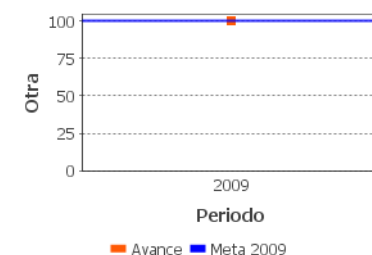
2. Porcentaje de UPES que cumplen con sus compromisos en un 80%

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor
Institución	Anual	94.57	94.57	ND



3. Porcentaje de recursos radicados en la fecha programada

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor
Otra	Anual	100	100	ND



ND: No Disponible SD: Sin Dato

## ● Fuentes de Información

Matriz de Indicadores de Resultados 2009 (MIR2009), Matriz de Indicadores de Resultados 2010 (MIR2010), Evaluación Específica de Desempeño 2008 (EED2008), Reglas de Operación 2009 (ROP2009), Posicionamiento Institucional 2008 (PI2008), Otros: Documento réplica a la evaluación 2008, Informe Trimestral 2009 (IT2009), Documento Institucional 2009 (DIN2009), Documento de Trabajo 2009 (DT2009), Ficha Técnica 2009 (FT2009), Otros: avances del programa 2010, Otros: Plantilla de población atendida, Evaluación de Programas 2009 (EP2009).

## ● Información de la Evaluación

**Datos generales del evaluador:**

1. Institución Evaluadora: Universidad Autónoma Metropolitana/ Iztapalapa
2. Coordinador de la Evaluación: Manuel Gil Antón
3. Correo Electrónico: manuelgil55@yahoo.com
4. Teléfono: 58044600

**Forma de contratación del evaluador externo:**

- Adjudicación directa
- Costo de la evaluación y fuente de financiamiento:  
· \$83,000.00

**Unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación**

**-Unidad Administrativa Responsable:**  
Dirección General de Educación Superior Universitaria

**-Datos del Titular:**

Nombre: José Francisco Varela del Rivero  
Teléfono: 55 36011097 65916  
Correo electrónico: jvarela@sep.gob.mx

**Datos de Contacto:**

-Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70045  
-Hortensia Pérez Seldner hperez@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70018