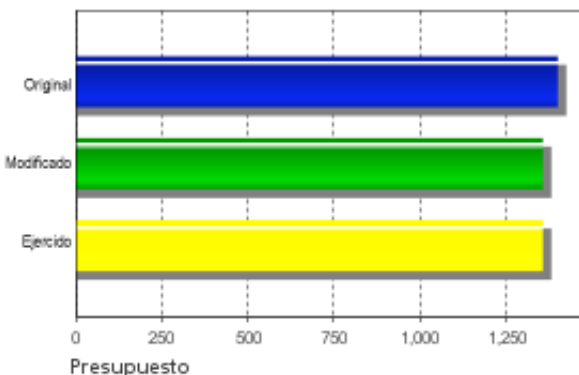


DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

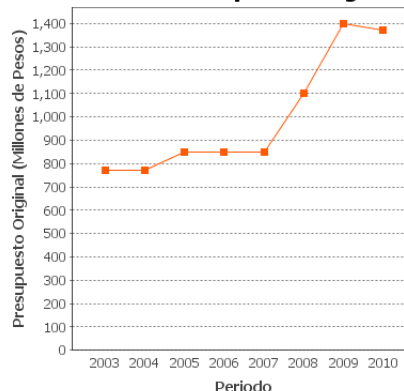
1. **Nombre del Programa:** Programa Nacional de Becas y Financiamiento (PRONABES)
2. **Dependencia:** SEP.
3. **Unidad Administrativa Responsable:** Dirección General de Educación Superior Universitaria
4. **Datos del(a) Titular 1**
Nombre: Act. Javier Suárez Morales
Teléfono: 5 36011000 65784
Correo electrónico: jsuarezm@sep.gob.mx
5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**
Nombre: Silvia Islas Rodríguez
Teléfono: 5 36011000 65775
Correo electrónico: pronabes1@sep.gob.mx
6. **Modalidad:** S - 28
7. **Año de inicio del programa:**
8. **Presupuesto (Millones de Pesos):**

Año	Presupuesto		
	Original	Modificado	Ejercido
2003	772.58	712.58	712.58
2004	772.58	787.16	787.16
2005	849.84	849.84	849.84
2006	849.84	849.84	849.84
2007	849.84	850.65	850.65
2008	1099.84	1097.09	1097.01
2009	1399.96	1356.9	1356.95
2010	1370.0	-	-

Presupuesto 2009 (Millones de Pesos)



Evolución del Presupuesto Original



Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución. - Eje: Igualdad de Oportunidades - Tema: Transformación Educativa

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Ampliar las oportunidades educativas para reducir desigualdades entre grupos sociales, cerrar brechas e impulsar la equidad.

Fin

Contribuir a lograr la equidad educativa en programas de licenciatura y técnico superior universitario que ofrezcan las instituciones públicas de educación superior.

Propósito

Los jóvenes en edad de estudiar la educación superior, de familias con ingresos menores o iguales a 3 salarios mínimos, cuentan con financiamiento para cursar sus estudios.

Componentes



- 1 Becas a beneficiarios del Programa entregadas.
- 2 Becas entregadas a beneficiarios del Programa.

Actividades

- 1.1 Gestión de recursos.
- 1.2 Seguimiento de los pagos realizados por las entidades federativas e Instituciones Públicas Federales de Educación Superior, por concepto de becas.
- 1.3 Coordinación de las entidades federativas e Instituciones Públicas Federales de Educación Superior.

RESULTADOS/PRODUCTOS

Principales 5 Indicadores de Resultados

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Proporción de alumnos entre 19 y 23 años de familias con ingresos menores o iguales a tres salarios mínimos que son financiados por el programa.

2. Definición: Mide el impacto del Programa sobre la población de educación superior.

3. Método de Cálculo: (Total de becarios entre 19 y 23 años de familias con ingresos menores o iguales a tres salarios mínimos beneficiados por el programa en el periodo escolar N / Total de alumnos entre 19 y 23 años que cursan la educación superior)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 13.6

7. Valor del indicador 2009: 14.6

8. Valoración del Indicador: El indicador es económico, monitoreable, pertinente y relevante. Sin embargo, no es suficiente para evaluar correctamente la consecución del Propósito; para ello, sería necesario añadir indicadores relativos a la cobertura con respecto a la Población Potencial (i.e. la que presenta el problema, aunque no necesariamente solicite becas). No es claro su aporte marginal si se le compara con el indicador de Fin.

9. Año Base: 2008

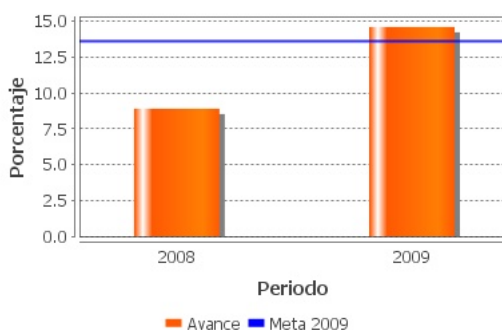
10. Valor Inmediato Anterior: 8.9

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2008 : 8.9

2009 : 14.6



- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de los alumnos en edad de estudiar la educación superior de familias con ingresos menores o iguales a tres salarios mínimos que son financiados por el programa.

2. Definición: Mide la proporción de los alumnos en edad de estudiar la educación superior de familias con ingresos menores o iguales a tres salarios mínimos beneficiados por el programa.

3. Método de Cálculo: (Total de becarios en edad de estudiar la educación superior de familias con ingresos menores o iguales a tres salarios mínimos beneficiados por el programa en el periodo escolar N / Total de alumnos en edad de estudiar la educación superior que cursan la educación superior) *100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 9.9

7. Valor del indicador 2009: 9.8

8. Valoración del Indicador: El indicador es económico y monitoreable. Sin embargo, no es pertinente, ya que no guarda relación directa con el Fin que busca medir (la consecución de equidad educativa). Tampoco es claro (no especifica cuál es la "edad de estudiar la educación superior"), ni se puede considerar relevante. El evaluador se permite proveer algunas sugerencias para el diseño de un mejor indicador, en los documentos de soporte.

9. Año Base: 2008

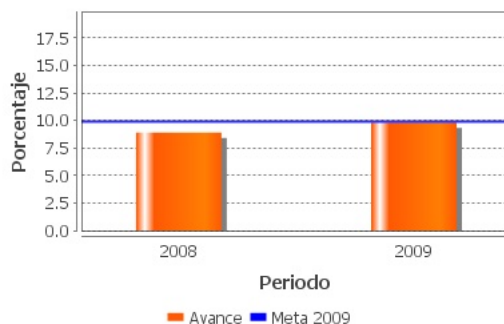
10. Valor Inmediato Anterior: 8.9

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2008 : 8.9

2009 : 9.8



Principales 5 Indicadores de Servicios y Gestión

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de entidades federativas e Instituciones Públicas Federales de Educación Superior que participan con recursos en el Programa.

2. Definición: Mide el porcentaje de entidades e Instituciones Públicas Federales de Educación Superior que entregan las becas a los alumnos de manera oportuna.

3. Método de Cálculo: (Número de entidades federativas e Instituciones Públicas Federales de Educación Superior que participan con recursos en el año N/Número de entidades federativas e IPFES que participan en el Programa en el año N)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 100

7. Valor del indicador 2009: 92.3

8. Valoración del Indicador: El indicador es relevante, pertinente y económico. No es suficientemente claro, ya que no especifica si contabiliza a los actores que cumplieron a cabalidad con sus aportaciones financieras (i.e. que aportaron recursos en el monto y con la oportunidad pactados) o si incluye a todos los que hayan realizado alguna aportación (sin importar la magnitud efectiva de ésta ó la oportunidad observada en su entrega). Se recomienda modificar el indicador para que contabilice sólo el primer caso.

9. Año Base: 2008

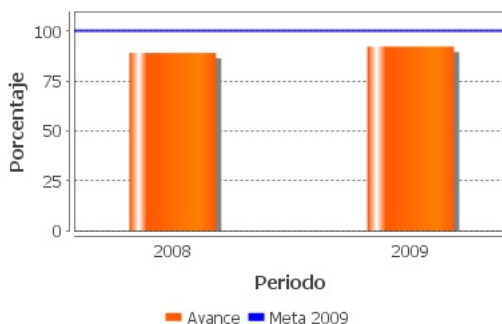
10. Valor Inmediato Anterior: 89.1

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2008 : 89.1

2009 : 92.3



- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de recursos autorizados para la asignación de las becas, respecto a los recursos programados.

2. Definición: Mide el porcentaje de recursos autorizados, respecto a los programados.

3. Método de Cálculo: $(\text{Monto de recursos autorizados para otorgar las becas en el año N} / \text{Total de recursos programados para otorgar las becas en el año N}) * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 84.5

7. Valor del indicador 2009: 84

8. Valoración del Indicador: El indicador es relevante, pertinente y económico; sin embargo, no es suficientemente claro, ya que no especifica qué significa "recursos autorizados" y "recursos programados".

9. Año Base: 2008

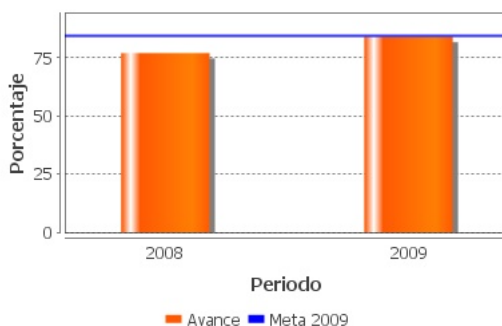
10. Valor Inmediato Anterior: 77

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2008 : 77

2009 : 84



- Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Tasa de crecimiento de becas otorgadas por el Programa

2. Definición: Este indicador nos permitirá conocer la tasa de crecimiento del Programa.

3. Método de Cálculo: $(\text{Total de alumnos que reciben beca del Programa en el año N} / \text{Total de alumnos que reciben beca en el año N-1}) - 1 * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 14.1

7. Valor del indicador 2009: 15.9

8. Valoración del Indicador: El indicador es claro, relevante, pertinente y económico. Sin embargo, no es evidente su aporte marginal: por un lado, está altamente correlacionado con los indicadores de Fin y Propósito; por el otro, es complicado utilizar tasas de crecimiento para evaluar el avance del Programa. Sería de mayor utilidad contar con el número de alumnos que reciben becas (en valor absoluto).

9. Año Base: 2006

10. Valor Inmediato Anterior: 14.2

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2008 : 14.2

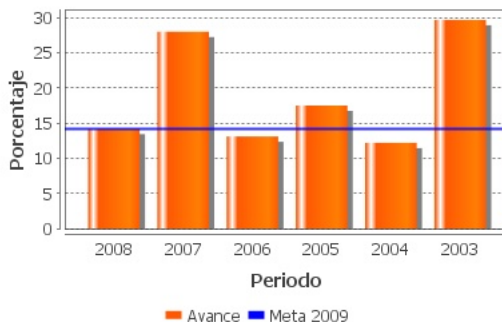
2007 : 28

2006 : 13.1

2005 : 17.5

2004 : 12.2

2003 : 29.7



- Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de entidades federativas e Instituciones Públicas Federales de Educación Superior que entregaron el recurso a los beneficiarios en un plazo máximo de 30 días

2. Definición: Mide la entrega oportuna de las becas a los beneficiarios.

3. Método de Cálculo: (Número de entidades federativas e Instituciones Públicas Federales de Educación Superior que entregan el recurso en un plazo máximo de 30 días en el año N/total de entidades federativas e Instituciones Públicas Federales de Educación Superior en el año N)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 86.4

7. Valor del indicador 2009: 86.4

8. Valoración del Indicador: El indicador es económico y relevante, sobre todo teniendo en consideración que las evaluaciones externas han señalado la ocurrencia de retrasos en la entrega de becas como un problema determinante en la factibilidad de que los estudiantes apoyados estén en condiciones de continuar sus estudios. No es evidente su pertinencia, toda vez que no se aclare cuándo comienza a correr el plazo que se utiliza de referencia (30 días). Por lo mismo, no puede considerarse claro.

9. Año Base: 2008

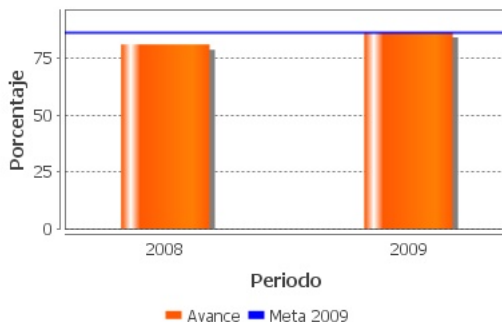
10. Valor Inmediato Anterior: 81

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2008 : 81

2009 : 86.4



- Indicador 5

1. Nombre del Indicador: Porcentaje anual de becas entregadas respecto al total de becas solicitadas que cumplen con la convocatoria.

2. Definición: Mide la eficacia del Programa, toda vez que nos permite conocer el porcentaje de atención sobre las solicitudes presentadas.

3. Método de Cálculo: (Total de becas otorgadas en el año N / Total de becas solicitadas en el año N) *100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 95.5

7. Valor del indicador 2009: 89.4

8. Valoración del Indicador: El indicador es relevante, pertinente y económico. No es suficientemente claro, ya que no especifica si la condición de "cumplir con la convocatoria" implica el cumplimiento de los criterios de elegibilidad del Programa. Se recomienda modificar su denominación, sugiriéndose la siguiente: "Porcentaje anual de becas entregadas, respecto del total de solicitudes recibidas que cumplen con los criterios de elegibilidad del Programa".

9. Año Base: 2008

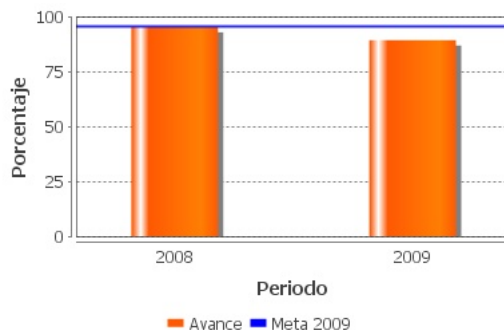
10. Valor Inmediato Anterior: 95.5

11. Año Valor Inmediato Anterior:

12. Avances Anteriores:

2008 : 95.5

2009 : 89.4



Avances Indicadores

A excepción de un indicador - para el que no se cuenta con datos - el programa muestra considerables avances, con un nivel de cumplimiento de metas cercano al 100%. El indicador que muestra el menor cumplimiento reporta un avance del 92.3% y el mayor, de 112.76%. Estos resultados hablan de un adecuado proceso de cálculo de metas por parte de la instancia responsable del PRONABES.

Resultados de Impacto

El Programa no cuenta con Evaluaciones de Impacto, que son aquellas que identifican resultados atribuibles al mismo.

Hallazgos Relevantes

Hallazgo Relevante 1:

1. Año de la Fuente: 2008

2. Hallazgos Relevantes: Hallazgos relevantes de la EED08:

- 1) Los valores reportados para las metas y avances de los indicadores, son inconsistentes con el método de cálculo seleccionado por la instancia responsable del Programa. Lo anterior impide evaluar los avances obtenidos a la fecha [Nota del evaluador EED09: La deficiencia fue corregida en el ejercicio 2009, por lo cual la EED09 sí estuvo en posibilidad de evaluar los avances].
- 2) El indicador estratégico denominado Variación porcentual en registro (ingresos y permanencia en la educación superior) de becarios, no es considerado pertinente para valorar la eficacia en el logro del Fin. Recomienda estimar el porcentaje de becarios que renuevan su registro, y compararlo con el correspondiente a los no becarios.
- 3) La deficiencia fundamental para la evaluación es la carencia de un indicador de Fin que determine en qué medida el Programa favorece la permanencia de los estudiantes de bajos recursos [Nota del evaluador EED09: La deficiencia persiste].
- 4) Los indicadores de gestión son adecuados para valorar el desempeño del Programa.
- 5) Es indispensable que el Programa establezca métodos adecuados para estimar las Poblaciones Potencial y Objetivo y que se apliquen para realizar su cuantificación, de modo que se pueda calcular, periódicamente, la cobertura del mismo [Nota del evaluador EED09: La falencia persiste].
- 6) El Programa se concentró en las debilidades planteadas en la matriz FODA, aunque el evaluador (refiriéndose a la ECR 2007-2008) realizó otras recomendaciones, sobre todo en lo referente al diseño del Programa y a la MIR, las cuales no fueron adoptadas. Es importante que se reporten los resultados de dichas acciones, a fin de que puedan conocerse y valorarse [Nota del evaluador EED09: En la presente evaluación se retomaron las recomendaciones no atendidas que se consideraron relevantes].

3. Fuente: Evaluación Específica de Desempeño (EED)**4. Elementos de análisis:** Propósito**Hallazgo Relevante 2:****1. Año de la Fuente:** 2006

2. Hallazgos Relevantes: Hallazgos relevantes de la Evaluación Externa 2001-2006:

- 1) El PRONABES, como política, es enteramente viable, ya que existe una demanda potencial por educación superior, en términos de la definición del Programa de la población objetivo.
- 2) Desde el inicio en la implementación del Programa (2001) hasta el ciclo escolar 2005-2006, el PRONABES asignó 297,954 becas.
- 3) El Programa ha experimentado problemas con la publicación oportuna y la aportación financiera de algunos gobiernos estatales, destacando los casos de Tlaxcala (que no asignó becas en el ciclo escolar 2005-2006), Sonora (que estuvo fuera del Programa en el ciclo 2002-2003) y Veracruz (cuya convocatoria para asignar becas correspondientes al ciclo escolar 2005-2006 fue publicada el 26 de febrero de 2006). Estos retrasos pueden ser determinantes en la posibilidad de continuar los estudios de la Población Objetivo del Programa y que es necesario crear mecanismos que den certidumbre al Programa, y en particular a sus becarios.
- 4) Se carece de información precisa sobre los becarios que no han renovado sus becas: no se sabe si la pérdida del apoyo se origina en los requisitos académicos que se imponen tras el tercer año universitario o, por el contrario, si obedece a situaciones extra académicas sobre las que no se tiene incidencia directa. En concordancia con lo anterior, considera imprescindible dar seguimiento a los becarios, sugiriendo, por un lado, aplicar un seguimiento tipo panel de las trayectorias profesionales de los becarios PRONABES exitosos; y por el otro, contar con los datos de los becarios que fueron incapaces de graduarse conforme a los tiempos oficiales de sus respectivos estudios, así como de quienes desertaron de la educación superior a pesar de contar inicialmente con los apoyos financieros del Programa [Nota del evaluador EED09: La falta de información persiste a la fecha]
- 5) La cobertura del Programa subió de un 87.3% en 2001-2002, a un 91.07% en 2005-2006 [Nota del evaluador EED09: Cabe puntualizar que el concepto de cobertura utilizado en la EXT01-06 no corresponde a la relación entre los apoyos otorgados y la Población Potencial (que sería indicativo del avance en la atención del problema que el Programa busca resolver), sino al cociente entre el número de becas asignadas y el número de solicitudes recibidas].
- 6) Las Reglas de Operación han sufrido escasos cambios, indicando un alto grado de satisfacción en las definiciones de objetivos y composición de organismos administradores. Se identifican como zonas de posible mejora, la instrumentación de programas de tutoría y la definición de áreas de conocimiento prioritarias, entre otras [Nota del evaluador EED09: Las ROs 2009, en su numeral 4.4.2, ya obligan a las IPES a asignar un tutor a cada alumno becado por el PRONABES].

3. Fuente: Evaluación Externa (EXT)

4. Elementos de análisis: Componentes

Hallazgo Relevante 3:

1. Año de la Fuente: 2008

2. Hallazgos Relevantes: Hallazgos relevantes de la Evaluación Externa 2001-2008:

1) Es necesario que el PRONABES se plantee como objetivo responsabilizarse de una parte importante de la cobertura total de educación superior. Cubrir la demanda de solicitantes por una beca PRONABES no significa resolver en automático los problemas que el Programa busca resolver. También debiera ser objetivo del programa elevar la demanda de becarios.

2) El concepto de cobertura utilizado por el Programa (becas otorgadas vs el número de solicitantes) difiere del utilizado en la jerga educativa, y puede conducir a visiones distorsionadas de la eficacia del Programa, en la medida en que si hay pocos demandantes y la demanda queda cubierta, la evaluación que se haga puede ser muy favorable aunque las necesidades disten mucho de ser cubiertas.

3. Fuente: Evaluación Externa (EXT)

4. Elementos de análisis: Otros

Valoración de Resultados de Evaluación de Impacto

No se ha realizado una Evaluación de Impacto

Fuentes de Información

ND

Comentarios y Observaciones

El Programa aún no cuenta con evaluaciones de impacto o de seguimiento a beneficiarios.

Valoración de Hallazgos de Resultados

El PRONABES parece tener un diseño apropiado en lo general, y ha tenido una evolución favorable en cuanto al número de becas y becarios. Ha mostrado buena disposición para mejorar sus procesos. Sin embargo, existen algunas observaciones relevantes en las Evaluaciones Externas que no parecen estar siendo atendidas, y que se describen en la sección de observaciones y comentarios.

Fuentes de Información

Evaluación Específica de Desempeño 2008 (EED08), Evaluación Externa 2001-2008 (EXT01-08), Evaluación de Consistencia y Resultados 2007 (ECR07), Evaluación Externa 2001-2006 (EXT01-06), Evaluación Externa 2005 (EXT05), Evaluación Externa 2004 (EXT04), Evaluación Externa 2003 (EXT03), Evaluación Externa 2002 (EXT02)

Comentarios y Observaciones

Es importante que PRONABES atienda las siguientes observaciones de las Evaluaciones Externas:

- Es deseable que el Programa modifique sus definiciones de Población Potencial y Objetivo. La PP debiera corresponder a la que presenta el problema (ie: los estudiantes de escasos recursos que cursan o estarían interesados en cursar su educación superior en las IPES) y la PO a la que el programa pretende atender en el mediano plazo (eg: los estudiantes de familias con ingreso de hasta 3 SM, que cursan su educación superior en las IPES y que solicitan becas). La cobertura debiera medirse contra los 2 conceptos.
- Es necesario contar con una cuantificación apropiada de PP y PO.
- Es imprescindible contar con una evaluación externa de impacto, que permita determinar si el PRONABES está o no cumpliendo su Fin y Propósito.
- Es conveniente adoptar mejores indicadores para la medición de Fin y Propósito. Se realizan algunas sugerencias en los documentos de soporte.

Valoración de Hallazgos de Gestión(componentes)

Los dos indicadores de Componente son relevantes, pertinentes y económicos. El indicador relativo al "Porcentaje anual de becas entregadas respecto del total de becas solicitadas que cumplen con la convocatoria" mejoraría su claridad si se modificara su denominación a "Porcentaje anual de becas entregadas respecto del total de solicitudes recibidas que cumplen con los criterios de elegibilidad". En cuanto al indicador "Tasa de crecimiento de los alumnos financiados por el Programa", el evaluador considera que sería de mayor utilidad sustituirlo por el "Número de alumnos que reciben becas (en valor absoluto)".

Fuentes de Información

Matriz de Indicadores de Resultados 2009 (MIR09)

Comentarios y Observaciones

ND

Valoración de Hallazgos de Gestión(actividades)

Los indicadores de actividad son relevantes, pertinentes y económicos, pero presentan problemas de claridad. Por otro lado, no reflejan el ciclo completo de operación del Programa.

Fuentes de Información

Matriz de Indicadores de Resultados 2009 MIR09)

Comentarios y Observaciones

Se recomienda añadir líneas de Actividad en la MML, así como los indicadores correspondientes en la MIR, que reflejen el ciclo completo de operación del Programa (coordinación con los Estados - aportación de recursos - emisión de convocatorias - recepción de solicitudes - evaluación de solicitudes - asignación de becas - entrega de becas).

EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

4.1 Población Potencial

a. Se encuentra claramente definida: No

b. Unidad de medida para la población potencial: Personas

c. Cuantificación de la población potencial: SD

d. Definición de la población potencial: Los alumnos de escasos recursos que cursan la educación superior en programas de técnico superior universitario o de licenciatura en las 31 Entidades Federativas y el Distrito Federal

4.2 Población Objetivo

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población objetivo: Personas

c. Cuantificación de la población objetivo: 299,000

d. Definición de la población objetivo Los estudiantes de instituciones públicas de educación superior que solicitan la beca y cursan en programas de técnico superior universitario o de licenciatura, y que provienen de familias cuyo ingreso familiar sea igual o menor a tres salarios mínimos.

4.3 Población Atendida

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población atendida: Personas

c. Cuantificación de la población atendida: 267,385

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí

Entidades Atendidas: 32

Municipios Atendidos: -

Localidades Atendidas: -

Localización de la población atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

4.4 Incremento en Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2004	SD	SD	137,642
2005	SD	SD	161,787
2006	SD	SD	183,042
2007	SD	SD	234,211
2008	SD	299,000	267,385

4.5 Análisis de la Cobertura

Es de primera importancia que el PRONABES modifique sus definiciones de Población Potencial y Objetivo, y las cuantifique rigurosamente, siguiendo las líneas conceptuales que se sugieren en diversas secciones del presente documento.

La falta de una cuantificación apropiada de la PP y PO impide calcular el nivel de cobertura actual del Programa, y por lo tanto, evaluar de forma sustentada si existe o no la necesidad de seguir ampliando su presupuesto.

SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA

a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:

Sí

b. Principales 5 aspectos susceptibles de mejora definidos por el Programa

Aspecto 1. Falta certeza presupuestal en las aportaciones estatales para realizar las acciones

Tipo de documento: Documento de Trabajo

Aspecto 2. Se carece de un sistema de seguimiento de la operación del Programa

Tipo de documento: Documento de Trabajo

Aspecto 3. Falta de infraestructura física y humana para llevar a cabo el seguimiento y/o ejecución en los Estados

Tipo de documento: Documento de Trabajo

Aspecto 4. Falta un sistema integral de información

Tipo de documento: Documento de Trabajo

c. Avance Mecanismo 2008

Avance de Aspectos Susceptibles a Mejora: ASM 2007: Se han atendido apropiadamente 3 de 4 Aspectos.

El Aspecto 1 (Falta de certidumbre en la entrega oportuna de becas a estudiantes) se ha atendido parcialmente. El problema tiene 2 causas: trámites con características que retrasan el proceso de asignación de becas, y la ocurrencia de retrasos importantes (incluso faltas al 100% en algunos años) en la aportación de recursos por parte de gobiernos estatales. El PRONABES se ha concentrado en el primer tema: aplicó un cuestionario a los responsables estatales, con el cual identificó procesos que podría mejorar. Sin embargo, no parece estar atendiendo la segunda causa. Podría, por ejemplo, adoptar esquemas de distribución de recursos que incentiven el cumplimiento. Con relación a la Evaluación 2008, el PRONABES manifiesta que presentará un Reporte de Avances en Ago/10, por lo cual no existe información para evaluar su cumplimiento.

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 88

CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

Conclusiones del Evaluador Externo: El Programa cuenta con fortalezas importantes, que se describen en el apartado correspondiente. Es importante que el PRONABES atienda las siguientes recomendaciones: 1) Es necesario que el Programa modifique sus definiciones de Población Potencial y Objetivo. La PP debiera corresponder a la que presenta el problema (ie: los estudiantes de escasos recursos que cursan o estarían interesados en cursar su educación superior en las IPES) y la PO a la que el programa pretende atender en el mediano plazo (eg: los estudiantes de familias con ingreso de hasta 3 SM, que cursan su educación superior en las IPES y que solicitan becas). La cobertura debiera medirse contra los 2 conceptos. 2) Es necesario contar con una cuantificación apropiada de la PP y PO. 3) Es imprescindible contar con una evaluación externa de impacto, que permita determinar si el PRONABES está o no cumpliendo su Fin y Propósito. 4) Es deseable añadir líneas de Actividad en la MML, así como los indicadores correspondientes en la MIR, que reflejen el ciclo completo de operación del Programa. 5) Es deseable mejorar la claridad y pertinencia de los indicadores. 6) Es necesario que el PRONABES adopte esquemas de distribución de recursos que incentiven el cumplimiento de los actores participantes, en la aportación oportuna de recursos. Por ejemplo, en caso de recibir futuras ampliaciones presupuestales, podría distribuir un monto equivalente a su presupuesto actual de acuerdo a la distribución de la PP o PO en las distintas Entidades del país; y, por otra parte, distribuir los recursos correspondientes a la ampliación presupuestal, entre las Entidades con mayor cumplimiento. En sus aportaciones (medido tanto en monto como en oportunidad) en el ejercicio inmediato anterior. 7) Se recomienda que las evaluaciones externas del PRONABES sean encomendadas a centros de investigación no afiliados a las IPES o la ANUIES.

Fortalezas: 1) El programa busca resolver un problema real, de alta relevancia para el país. 2) Su diseño es apropiado en lo general. 3) Su evolución en becas y becarios ha sido favorable. 4) La Coordinación Nacional del Programa ha mostrado buena disposición para mejorar sus procesos.

Retos y Recomendaciones: 1) Modificar las definiciones de PP y PO. 2) Realizar una cuantificación apropiada y medir la cobertura contra ambas. 3) Ejecutar una evaluación de impacto. 4) Añadir líneas de Actividad e indicadores. 5) Mejorar indicadores. 6) Incentivar el cumplimiento de los actores en la aportación oportuna de recursos. 7) Encomendar las evaluaciones externas a centros de investigación no afiliados a las IPES o la ANUIES.

Avance 2010: *No se integró información en el Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) sobre este apartado.*

Fuente de Información General: Evaluación Específica de Desempeño 2008 EED08 (Ívico Ahumada)EED08; Evaluación Externa 2001-2008 EXT01-08 (ANUIES-Universidad Veracruzana, José Blanco et. al); Evaluación de Consistencia y Resultados 2007 ECR07 (ANUIES); Evaluación Externa 2001-2006 EXT01-06 (ANUIES-CIDE, Teresa Bracho et. al); Evaluación Externa 2005 EXT05 (ANUIES-CIDE, Teresa Bracho et. al); Evaluación Externa 2004 EXT04 (ANUIES-CIDE, Teresa Bracho et. al); Evaluación Externa 2003 EXT03 (ANUIES-CIDE, Teresa Bracho et. al); Evaluación Externa 2002 EXT02 (ANUIES-CIDE, Teresa Bracho et. al). Reglas de Operación 2009 y 2010 ROP09-10. Documentos de Posicionamiento Institucional 2007 y 2008 PI07-08. Matriz de Indicadores MIR09 y Fichas Técnicas 2009 FT09. Informes Trimestrales 2009 IT09.

Observaciones coneval: El PRONABES cumple hoy una función más importante que nunca, debido al crecimiento de la población joven de bajos ingresos que está concluyendo su educación media superior y que aspira a una educación superior. Para cumplir con su fin, el programa ha hecho avances importantes que deben reconocerse. El evaluador ya ha hecho recomendaciones específicas. Conviene sin embargo hacer hincapié en dos aspectos: 1) los procesos, mediante los cuales los jóvenes de la población objetivo (PO) son seleccionados y acceden a las becas, son descentralizados pero esto no obsta para señalar que es necesario conocer con precisión qué tan exitoso es el mecanismo, en términos de que la PO conozca el programa, que acceda a la información sobre procedimientos, que el cuestionario de selección se aplique correctamente y que tenga la oportunidad de cumplir con los pasos marcados. 2) Los problemas de liquidez característicos de los jóvenes de escasos recursos tornan imperativo que todos los procedimientos se cumplan oportunamente, desde la selección de aspirantes hasta el pago de la beca. Ambas cuestiones pueden estimarse confiablemente a través de una evaluación de operación o de procesos diseñada y aplicada con rigor. Por lo tanto se recomienda que el programa la realice.

**DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA**

1. **Institución Evaluadora:** C-230 Consultores, S. C.
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Raúl Abreu Lastra
3. **Correo Electrónico:** rabreu@c-230.com
4. **Teléfono:** 52084429