

● Descripción**► ¿Qué busca?**

Contribuir a lograr la equidad educativa en programas de licenciatura y técnico superior universitario que ofrezcan las instituciones públicas de educación superior.

► ¿Qué resultados quiere lograr?

Los jóvenes en edad de estudiar la educación superior, de familias con ingresos menores o iguales a 3 salarios mínimos, cuentan con financiamiento para cursar sus estudios.

● Resultados

El Programa no cuenta con Evaluaciones de Impacto, que son aquellas que identifican resultados atribuibles al mismo.

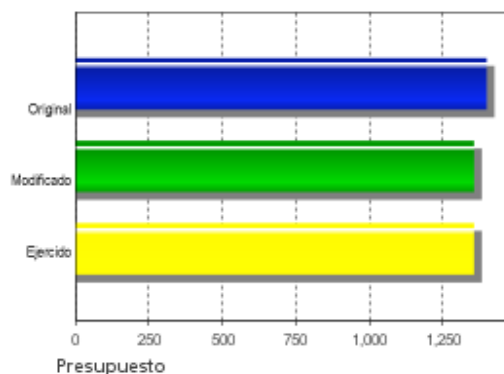
● Hallazgos Relevantes

Hallazgos relevantes de la EED08:

- 1) Los valores reportados para las metas y avances de los indicadores, son inconsistentes con el método de cálculo seleccionado por la instancia responsable del Programa. Lo anterior impide evaluar los avances obtenidos a la fecha [Nota del evaluador EED09: La deficiencia fue corregida en el ejercicio 2009, por lo cual la EED09 sí estuvo en posibilidad de evaluar los avances].
- 2) El indicador estratégico denominado Variación porcentual en registro (ingresos y permanencia en la educación superior) de becarios, no es considerado pertinente para valorar la eficacia en el logro del Fin. Recomienda estimar el porcentaje de becarios que renuevan su registro, y compararlo con el correspondiente a los no becarios.
- 3) La deficiencia fundamental para la evaluación es la carencia de un indicador de Fin que determine en qué medida el Programa favorece la permanencia de los estudiantes de bajos recursos [Nota del evaluador EED09: La deficiencia persiste].
- 4) Los indicadores de gestión son adecuados para valorar el desempeño del Programa.
- 5) Es indispensable que el Programa establezca métodos adecuados para estimar las Poblaciones Potencial y Objetivo y que se apliquen para realizar su cuantificación, de modo que se pueda calcular, periódicamente, la cobertura del mismo [Nota del evaluador EED09: La falencia persiste].
- 6) El Programa se concentró en las debilidades planteadas en la matriz FODA, aunque el evaluador (refiriéndose a la ECR 2007-2008) realizó otras recomendaciones, sobre todo en lo referente al diseño del Programa y a la MIR, las cuales no fueron adoptadas. Es importante que se reporten los resultados de dichas acciones, a fin de que puedan conocerse y valorarse [Nota del evaluador EED09: En la presente evaluación se retomaron las recomendaciones no atendidas que se consideraron relevantes]. (EED2008)

Hallazgos relevantes de la Evaluación Externa 2001-2006:

Presupuesto 2009 (Millones de Pesos)



● Avances Indicadores

A excepción de un indicador - para el que no se cuenta con datos - el programa muestra considerables avances, con un nivel de cumplimiento de metas cercano al 100%. El indicador que muestra el menor cumplimiento reporta un avance del 92.3% y el mayor, de 112.76%.

Estos resultados hablan de un adecuado proceso de cálculo de metas por parte de la instancia responsable del PRONABES.

● Avances 2010

No se integró información en el Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) sobre este apartado.

● Aspectos de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas

Avances en Aspectos de Mejora 2008

ASM 2007: Se han atendido apropiadamente 3 de 4 Aspectos.
El Aspecto 1 (Falta de certidumbre en la entrega oportuna de becas a estudiantes) se ha atendido parcialmente. El problema tiene 2 causas: trámites con características que retrasan el proceso de asignación de becas, y la ocurrencia de retrasos importantes (incluso faltas al 100% en algunos años) en la aportación de recursos por parte de gobiernos estatales. El PRONABES se ha concentrado en el primer tema: aplicó un cuestionario a los responsables estatales, con el cual identificó procesos que podría mejorar. Sin embargo, no parece estar atendiendo la segunda causa. Podría, por ejemplo, adoptar esquemas de distribución de recursos que incentiven el cumplimiento. Con relación a la Evaluación 2008, el PRONABES manifiesta que presentará un Reporte de Avances en Ago/10, por lo cual no existe información para evaluar su cumplimiento.

Aspectos que el Programa ha decidido realizar

Falta certeza presupuestal en las aportaciones estatales para realizar las acciones
Se carece de un sistema de seguimiento de la operación del Programa
Falta de infraestructura física y humana para llevar a cabo el seguimiento y/o ejecución en los Estados
Falta un sistema integral de información

● Conclusiones del Evaluador Externo

El Programa cuenta con fortalezas importantes, que se describen en el apartado correspondiente. Es importante que el PRONABES atienda las siguientes recomendaciones: 1) Es necesario que el Programa modifique sus definiciones de Población Potencial y Objetivo. La PP debiera corresponder a la que presenta el problema (ie: los estudiantes de escasos recursos que cursan o estarían interesados en cursar su educación superior en las IPES) y la PO a la que el programa pretende atender en el mediano plazo (eg: los estudiantes de familias con ingreso de hasta 3 SM, que cursan su educación superior en las IPES y que solicitan becas). La cobertura debiera medirse contra los 2 conceptos. 2) Es necesario contar con una cuantificación apropiada de la PP y PO. 3) Es imprescindible contar con una evaluación externa de impacto, que permita determinar si el PRONABES está o no cumpliendo su Fin y Propósito. 4) Es deseable añadir líneas de Actividad en la MML, así como los indicadores correspondientes en la MIR, que reflejen el ciclo completo de operación del Programa. 5) Es deseable mejorar la claridad y pertinencia de los indicadores. 6) Es necesario que el PRONABES adopte esquemas de distribución de recursos que incentiven el cumplimiento de los actores participantes, en la aportación oportuna de recursos. Por ejemplo, en caso de recibir futuras ampliaciones presupuestales, podría distribuir un monto equivalente a su presupuesto actual de acuerdo a la distribución de la PP o PO en las distintas Entidades del país; y, por otra parte, distribuir los recursos correspondientes a la ampliación presupuestal, entre las Entidades con mayor cumplimiento. En sus

● Fortalezas

1) El programa busca resolver un problema real, de alta relevancia para el país. 2) Su diseño es apropiado en lo general. 3) Su evolución en becas y becarios ha sido favorable. 4) La Coordinación Nacional del Programa ha mostrado buena disposición para mejorar sus procesos.

● Retos y Recomendaciones

1) Modificar las definiciones de PP y PO. 2) Realizar una cuantificación apropiada y medir la cobertura contra ambas. 3) Ejecutar una evaluación de impacto. 4) Añadir líneas de Actividad e indicadores. 5) Mejorar indicadores. 6) Incentivar el cumplimiento de los actores en la aportación oportuna de recursos. 7) Encomendar las evaluaciones externas a centros de investigación no afiliados a las IPES o la ANUIES.

● Observaciones CONEVAL

El PRONABES cumple hoy una función más importante que nunca, debido al crecimiento de la población joven de bajos ingresos que está concluyendo su educación media superior y que aspira a una educación superior. Para cumplir con su fin, el programa ha hecho avances importantes que deben reconocerse. El evaluador ya ha hecho recomendaciones específicas. Conviene sin embargo hacer hincapié en dos aspectos: 1) los procesos, mediante los cuales los jóvenes de la población objetivo (PO) son seleccionados y acceden a las becas, son descentralizados pero esto no obsta para señalar que es necesario conocer con precisión qué tan exitoso es el mecanismo, en términos de que la PO conozca el programa, que acceda a la información sobre procedimientos, que el cuestionario de selección se aplique correctamente y que tenga la oportunidad de cumplir con los pasos marcados. 2) Los problemas de liquidez característicos de los jóvenes de escasos recursos tornan imperativo que todos los procedimientos se cumplan oportunamente, desde la selección de aspirantes hasta el pago de la beca. Ambas cuestiones pueden estimarse confiablemente a través de una evaluación de operación o de procesos diseñada y aplicada con rigor. Por lo tanto se recomienda que el programa la realice.

● Población

Definición de Población Objetivo

Los estudiantes de instituciones públicas de educación superior que solicitan la beca y cursan en programas de técnico superior universitario o de licenciatura, y que provienen de familias cuyo ingreso familiar sea igual o menor a tres salarios mínimos.

	Unidad de Medida	Valor 2009	Incremento en cobertura respecto de 2008
Población Potencial	Personas	SD	ND
Población Objetivo	Personas	299,000	ND
Población Atendida	Personas	267,385	ND
Población Atendida Población Objetivo	Porcentaje	ND	ND

ND: No Disponible SD: Sin Dato

● Evolución de la Cobertura

● Cobertura



Entidades atendidas	32
Municipios atendidos	-
Localidades atendidas	-

● Análisis de la Cobertura

Es de primera importancia que el PRONABES modifique sus definiciones de Población Potencial y Objetivo, y las cuantifique rigurosamente, siguiendo las líneas conceptuales que se sugieren en diversas secciones del presente documento. La falta de una cuantificación apropiada de la PP y PO impide calcular el nivel de cobertura actual del Programa, y por lo tanto, evaluar de forma sustentada si existe o no la necesidad de seguir ampliando su presupuesto.

Alineación de la Matriz de Indicadores con el PND

Objetivo del PND

Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución.

Objetivo Sectorial

Ampliar las oportunidades educativas para reducir desigualdades entre grupos sociales, cerrar brechas e impulsar la equidad.

Fin

Contribuir a lograr la equidad educativa en programas de licenciatura y técnico superior universitario que ofrezcan las instituciones públicas de educación superior.

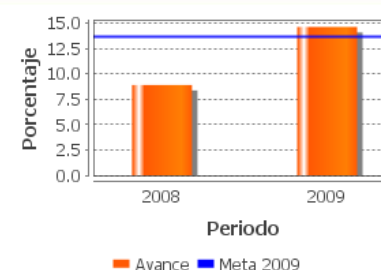
Propósito

Los jóvenes en edad de estudiar la educación superior, de familias con ingresos menores o iguales a 3 salarios mínimos, cuentan con financiamiento para cursar sus estudios.

Indicadores de Resultados

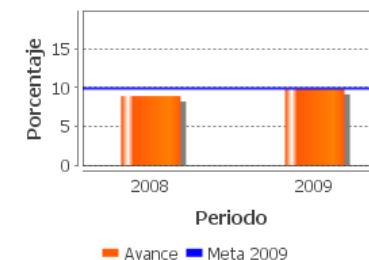
1. Proporción de alumnos entre 19 y 23 años de familias con ingresos menores o iguales a tres salarios mínimos que son financiados por el programa.

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor 2008
Porcentaje	Anual	13.6	14.6	8.9



2. Porcentaje de los alumnos en edad de estudiar la educación superior de familias con ingresos menores o iguales a tres salarios mínimos que son financiados por el programa.

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor 2008
Porcentaje	Anual	9.9	9.8	8.9

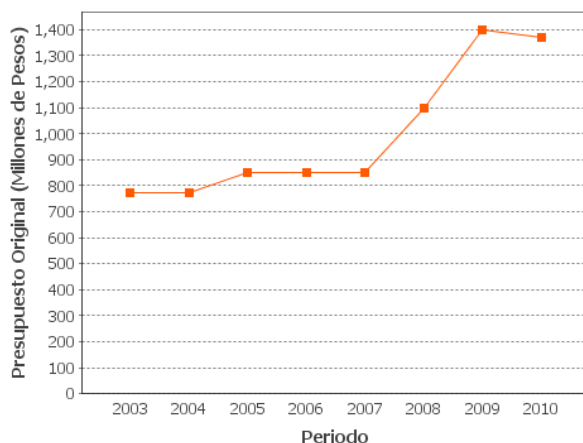


ND: No Disponible SD: Sin Dato

Componentes

- 1 Becas a beneficiarios del Programa entregadas.
- 2 Becas entregadas a beneficiarios del Programa.

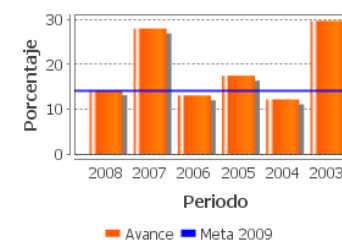
Evolución del Presupuesto



Indicadores de Servicios y Gestión

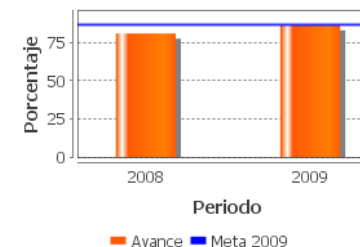
1. Tasa de crecimiento de becas otorgadas por el Programa

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor 2008
Porcentaje	Anual	14.1	15.9	14.2



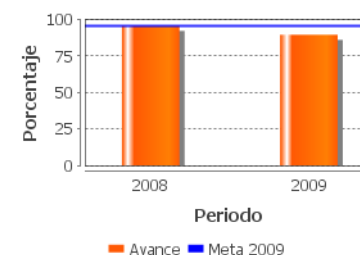
2. Porcentaje de entidades federativas e Instituciones Públicas Federales de Educación Superior que entregaron el recurso a los beneficiarios en un plazo máximo de 30 días

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor 2008
Porcentaje	Anual	86.4	86.4	81



3. Porcentaje anual de becas entregadas respecto al total de becas solicitadas que cumplen con la convocatoria.

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor
Porcentaje	Anual	95.5	89.4	95.5



ND: No Disponible SD: Sin Dato

● Fuentes de Información

Evaluación Específica de Desempeño 2008 EED08 (Ívico Ahumada)EED08; Evaluación Externa 2001-2008 EXT01-08 (ANUIES-Universidad Veracruzana, José Blanco et. al); Evaluación de Consistencia y Resultados 2007 ECR07 (ANUIES); Evaluación Externa 2001-2006 EXT01-06 (ANUIES-CIDE, Teresa Bracho et. al); Evaluación Externa 2005 EXT05 (ANUIES-CIDE, Teresa Bracho et. al); Evaluación Externa 2004 EXT04 (ANUIES-CIDE, Teresa Bracho et. al); Evaluación Externa 2003 EXT03 (ANUIES-CIDE, Teresa Bracho et. al); Evaluación Externa 2002 EXT02 (ANUIES-CIDE, Teresa Bracho et. al). Reglas de Operación 2009 y 2010 ROP09-10. Documentos de Posicionamiento Institucional 2007 y 2008 PI07-08. Matriz de Indicadores MIR09 y Fichas Técnicas 2009 FT09. Informes Trimestrales 2009 IT09.

● Información de la Evaluación

Datos generales del evaluador:

1. Institución Evaluadora: C-230 Consultores, S. C.
2. Coordinador de la Evaluación: Raúl Abreu Lastra
3. Correo Electrónico: rabreu@c-230.com
4. Teléfono: 52084429

Forma de contratación del evaluador externo:

· Invitación a cuando menos tres personas
· Costo de la evaluación y fuente de financiamiento:
· \$56,493.45

Unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación

-Unidad Administrativa Responsable:
Dirección General de Educación Superior Universitaria

-Datos del Titular:

Nombre: Act. Javier Suárez Morales
Teléfono: 5 36011000 65784
Correo electrónico: jsuarezm@sep.gob.mx

Datos de Contacto:

-Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70045
-Hortensia Pérez Seldner hperez@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70018