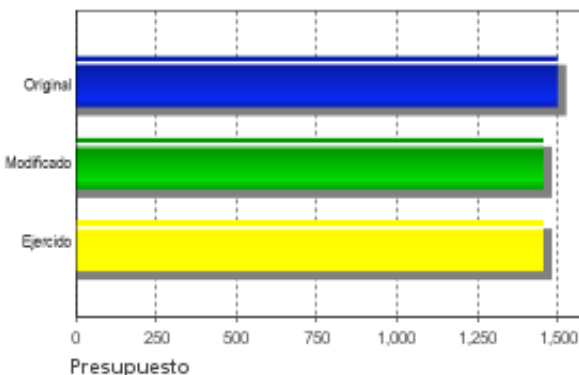


DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

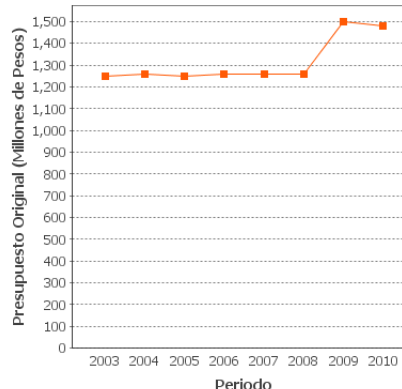
1. **Nombre del Programa:** Programa Escuelas de Calidad
2. **Dependencia:** SEP.
3. **Unidad Administrativa Responsable:** Dirección General de Desarrollo de la Gestión e Innovación Educativa
4. **Datos del(a) Titular 1**
 - Nombre:** Ing. Daniel Hernández Ruíz
 - Teléfono:** 55 36014000 23901
 - Correo electrónico:** dhernandez@sep.gob.mx
5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa**
 - Nombre:**
 - Teléfono:**
 - Correo electrónico:**
6. **Modalidad:** S - 29
7. **Año de inicio del programa:** 2001
8. **Presupuesto (Millones de Pesos):**

Año	Presupuesto		
	Original	Modificado	Ejercido
2003	1250.0	1265.74	1265.74
2004	1258.57	2335.9	2335.9
2005	1247.54	1691.99	1691.99
2006	1258.57	128.98	128.98
2007	1258.07	1273.91	1268.54
2008	1258.2	1256.03	1253.97
2009	1499.83	1455.4	1455.41
2010	1477.4	-	-

Presupuesto 2009 (Millones de Pesos)



Evolución del Presupuesto Original



Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución. - Eje: Igualdad de Oportunidades - Tema: Transformación Educativa

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Fomentar una gestión escolar e institucional que fortalezca la participación de los centros escolares en la toma de decisiones, corresponsabilice a los diferentes actores sociales y educativos, y promueva la seguridad de alumnos y profesores, la transparencia y rendición de cuentas

Fin

Contribuir al mejoramiento del logro educativo en los alumnos de las escuelas públicas de educación básica beneficiadas por el Programa Escuelas de Calidad.

Propósito

Implementar en las escuelas públicas de educación básica beneficiadas por el Programa Escuelas de Calidad un modelo de gestión escolar con enfoque estratégico.

Componentes



Apoyar a las coordinaciones estatales del Programa Escuelas de Calidad con Gestión Institucional en beneficio de las escuelas públicas de educación básica.
Aportación de recursos según lo establecido en Reglas de Operación de las Entidades Federativas incorporadas al Programa Escuelas de Calidad.

Actividades

Brindar asesoría y acompañamiento a las Entidades Federativas para la Implementación del Programa Escuelas de Calidad.
Dispersión de recursos a las escuelas beneficiadas por el Programa Escuelas de Calidad para apoyar la implementación del modelo de gestión escolar con enfoque estratégico.

RESULTADOS/PRODUCTOS

Principales 5 Indicadores de Resultados

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de escuelas del Programa Escuelas de Calidad que mejoran en logro educativo

2. Definición: Proporción de escuelas del Programa Escuelas de Calidad que incrementan el porcentaje de alumnos con nivel de logro elemental o mayor en la prueba ENLACE

3. Método de Cálculo: Número de escuelas del Programa Escuelas de Calidad que incrementan el porcentaje de alumnos con nivel de logro elemental o mayor en la prueba ENLACE / número de escuelas beneficiadas por el programa*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 64

7. Valor del indicador 2009: ND

8. Valoración del Indicador: El indicador es pertinente para medir el fin del programa, aunque es parcialmente relevante porque sólo considera las escuelas beneficiadas sin un grupo de comparación, por lo que no es suficiente para tener una perspectiva completa del logro del fin. Es confiable ya que establece una fórmula clara y replicable para su cálculo; el resultado del indicador se conocerá en el mes de octubre cuando cierre el ciclo escolar 2009-2010 y se tengan resultados definitivos de la prueba ENLACE.

9. Año Base: 2007

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Escuelas beneficiadas por el programa

2. Definición: Escuelas beneficiadas por el programa con recurso financiero regular y con apoyo técnico-pedagógico

3. Método de Cálculo: (Número de escuelas beneficiadas al término del ciclo escolar / Total de escuelas programadas a beneficiar)* 100

4. Unidad de Medida: Escuela

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 33,000

7. Valor del indicador 2009: 40,802

8. Valoración del Indicador: El indicador no es pertinente porque no se puede conocer el logro del propósito de implementar el modelo de gestión estratégica en las escuelas beneficiadas; más bien es un indicador de componente. Es poco relevante y no confiable porque tiene problemas de claridad en la determinación de lo que debe considerarse gestión escolar estratégica. El valor definitivo del indicador se conocerá al cierre del ciclo escolar 2009-2010. Se reporta el valor del ciclo escolar 2008-2009(datos en SED).

9. Año Base: 2007

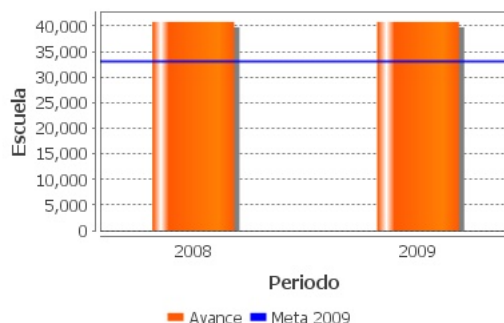
10. Valor Inmediato Anterior: 40,790

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2008 : 40,790

2009 : 40,802



Principales 5 Indicadores de Servicios y Gestión

- Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Nuevos Consejos Escolares o equivalentes integrantes del modelo de gestión escolar

2. **Definición:** Nuevos Consejos Escolares o equivalentes que se integran al modelo de gestión escolar del programa

3. **Método de Cálculo:** (Número de nuevos consejos escolares o equivalentes que integran el modelo de gestión escolar /Total escuelas incorporadas al Programa Escuelas de Calidad)*100

4. **Unidad de Medida:** Consejo

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. **Meta del indicador 2009:** 41,000

7. **Valor del indicador 2009:** 41,000

8. **Valoración del Indicador:** El indicador es pertinente porque se puede observar en alguna medida el grado de eficacia del programa. Es poco relevante ya que no es suficiente para inferir la calidad o suficiencia del apoyo a las coordinaciones estatales. El método de cálculo es claro y replicable, sin embargo presenta inconsistencias con la unidad de medida (consejos) y la fórmula que se refiere a un %.

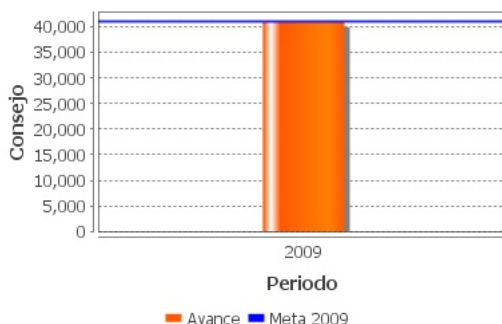
9. **Año Base:** 2007

10. **Valor Inmediato Anterior:** ND

11. **Año Valor Inmediato Anterior:** 2008

12. **Avances Anteriores:**

2009 : 41,000



- **Indicador 2**

1. **Nombre del Indicador:** Entidades Federativas que aportan recursos según lo establecido en Reglas de Operación

2. **Definición:** Entidades federativas que aportan recursos según lo establecido en Reglas de Operación incorporadas al Programa Escuelas de Calidad

3. **Método de Cálculo:** (Número de Entidades Federativas que aportan el total de los recursos según lo establecido en Reglas de Operación / Número de Entidades Federativas que participan en el programa)*100

4. **Unidad de Medida:** Entidad federativa

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. Meta del indicador 2009: 32

7. Valor del indicador 2009: 32

8. **Valoración del Indicador:** El indicador es pertinente porque el programa requiere de la participación de los estados para su operación pero es poco relevante ya que no permite valorar si se cumplen las ROP09 en términos de aportación de recursos, sería mejor reportar la distribución de recursos por escuela. Es poco consistente porque el método de cálculo es incongruente con la unidad de medida (entidad federativa vs. %). En MIR disponible en SED, no se reporta Resultado Anual Registrado; se reporta aquí Avance Registrado.

9. Año Base: 2007

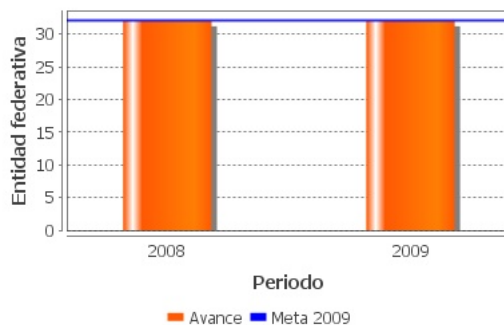
10. Valor Inmediato Anterior: 32

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2008 : 32

2009 : 32



- Indicador 3

1. **Nombre del Indicador:** Asesoría y Acompañamiento

2. **Definición:** Asesoría y Acompañamiento a las Entidades Federativas para la implementación del Programa Escuelas de Calidad

3. **Método de Cálculo:** (Número de entidades federativas que reciben asesoría y acompañamiento / Total de entidades federativas participantes en el Programa Escuelas de Calidad)*100

4. **Unidad de Medida:** Entidad federativa

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. Meta del indicador 2009: 192

7. Valor del indicador 2009: 124

8. **Valoración del Indicador:** El indicador es pertinente porque es una medida de gestión del programa, pero es poco relevante ya que no es suficiente para conocer si la asesoría es adecuada para las escuelas. El indicador no es confiable debido a que existen incongruencias entre el método de cálculo (%), unidad de medida (entidades federativas) y el valor reportado, lo que lo hace incomprensible y no permite su valoración. En MIR disponible en SED, no se reporta Resultado Anual Registrado; se reporta aquí Avance Registrado.

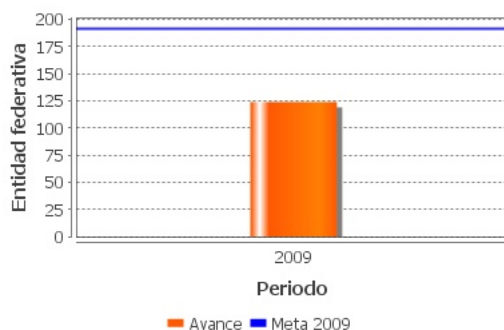
9. Año Base: 2007

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2009 : 124



Avances Indicadores

Los resultados definitivos de algunos indicadores se conocerán al cierre del ciclo escolar 2009-2010. De acuerdo con información de avances registrados, el programa cumplió las metas de no. de escuelas beneficiadas, servicios de gestión y actividades. No obstante, algunos indicadores disponibles en SED tienen poca relevancia e inconsistencia de métodos de cálculo y unidad de medida, aunque todos los indicadores fueron reemplazados en la MIR 2010.

Resultados de Impacto

a. Existe evidencia de Resultados: Sí

1. Tipo de Resultados Documentados 1:

Fuente: ¿Ha contribuido el Programa Escuelas de Calidad (PEC) a mejorar la educación pública en México?

Tipo de Evaluación: Impacto

Institución Evaluadora: Escuela de Graduados en Educación de la Universidad de Harvard

Nombre del(a) Coordinador(a): Richard Murnane, John Willett y Sergio Cárdenas

Año de la Evaluación: 2006

Elementos de análisis: Fin

2. Resultados Finales Documentados:

Las dos últimas evaluaciones de impacto del programa con un alto rigor metodológico fueron realizadas en 2006. Una de ellas menciona, por una parte, que el PEC ha tenido efectos positivos en indicadores de desempeño escolar de las escuelas beneficiadas. En este sentido, las escuelas que se incorporaron al programa por segunda ocasión redujeron su tasa de deserción estudiantil en un promedio de 0.27%. En el caso de las escuelas que participaron tres años consecutivos en el PEC redujeron la tasa de deserción estudiantil en 0.33% en promedio. La participación en el PEC mostró su mayor impacto en las escuelas ubicadas en estados con Índice Refinado de Desarrollo Humano medio (2000) mientras que no se registró ningún impacto estadísticamente significativo en los resultados estudiantiles de los estados con Índice Refinado de Desarrollo Humano bajo (2000).

3. Califique la evaluación de acuerdo con su rigor técnico y metodológico:

Destacado

1. Tipo de Resultados Documentados 2:

Fuente: The Pitfalls of Evaluating a School Grants Program Using Non-experimental Data

Tipo de Evaluación: Impacto

Institución Evaluadora: Universidad de Oxford

Nombre del(a) Coordinador(a): Emmanuel Skoufias y Joseph Shapiro

Año de la Evaluación: 2006

Elementos de análisis: Fin

2. Resultados Finales Documentados:

Otra de las evaluaciones (2006) confirma que las escuelas que participaron 3 años seguidos en el programa mostraron una disminución de la tasa de deserción, repetición y reprobación (0.24%, 0.24% y 0.31 % respectivamente).

3. Califique la evaluación de acuerdo con su rigor técnico y metodológico:

Destacado

Hallazgos Relevantes

Hallazgo Relevante 1:

1. **Año de la Fuente:** 2008
2. **Hallazgos Relevantes:** El diseño del programa permite que este sea un mecanismo que enfatiza la coordinación de acciones educativas de distintas dependencias, órdenes de gobierno y la participación social; la transparencia de la asignación y el gasto de los recursos.
3. **Fuente:** Evaluación Complementaria (ECO)
4. **Elementos de análisis:** Componentes

Hallazgo Relevante 2:

1. **Año de la Fuente:** 2010
2. **Hallazgos Relevantes:** La lógica horizontal de la matriz de indicadores no se valida en su totalidad. Existen inconsistencias en las actividades y los supuestos identificados no son necesarios ni suficientes; especialmente los indicadores de fin y propósito, no son adecuados y claros. Frente a este reto, el programa realizó una revisión y actualización de los indicadores en MIR10 como se describe en aspectos de mejora.
3. **Fuente:** Documento de Trabajo (DT)
4. **Elementos de análisis:** Aspectos susceptibles de mejora

Hallazgo Relevante 3:

1. **Año de la Fuente:** 2010

2. Hallazgos Relevantes: Es un acierto que el programa priorice en su atención a escuelas urbanas marginales, ya que esta población no había sido atendida por otros programas educativos; para apoyar esta fortaleza el programa integró una base de datos de escuelas focalizadas de acuerdo a su marginación a nivel de AGEB y/o localidad.

3. Fuente: Documento de Trabajo (DT)

4. Elementos de análisis: Cobertura

Hallazgo Relevante 4:

1. Año de la Fuente: 2008

2. Hallazgos Relevantes: Ante las limitaciones que presenta la prueba ENLACE para medir el logro educativo de los alumnos de nivel básico, la Coordinación Nacional del PEC analiza los resultados obtenidos de la prueba para distinguir los efectos específicos del programa.

3. Fuente: Evaluación Específica de Desempeño (EED)

4. Elementos de análisis: Fin

Hallazgo Relevante 5:

1. Año de la Fuente: 2010

2. Hallazgos Relevantes: Frente al insuficiente monitoreo para verificar si las escuelas están implementando el modelo de gestión escolar con enfoque estratégico y si la transferencia de recursos llegaban oportunamente a las escuelas lo cual ponía en riesgo el funcionamiento y el logro de los objetivos del programa, se han implementado nuevas herramientas de financiamiento que se incorporaron a las ROP.

3. Fuente: Documento Institucional (DIN)

4. Elementos de análisis: Actividades

Valoración de Resultados de Evaluación de Impacto

Las evaluaciones de impacto reportan efectos positivos en la disminución de tasa de deserción escolar, repetición y reprobación (EIM06). Hay evidencia para considerar que el programa está teniendo un impacto positivo en el logro escolar, sin embargo, no hay evaluaciones de impacto desde 2006 que permitan revisar el cumplimiento del fin del programa en los últimos 3 años. En este sentido el programa está trabajando en el estudio de factibilidad para realizar evaluación de impacto durante el ciclo escolar 2011 - 2012.

Fuentes de Información

EIM05, EIM06, DT10

Comentarios y Observaciones

El programa cuenta con por lo menos 3 evaluaciones de impacto, de las cuales, sólo se presentan los resultados de 2 porque una de ellas (Loera, 2005) tiene un método de análisis poco riguroso en la selección de la muestra de estudio y en la determinación del grupo contrafáctico. De las demás evaluaciones de impacto se califican como destacadas en la definición de un grupo contrafáctico, reconocen limitaciones en la medición y obtención de información y presentan resultados consistente del impacto del programa.

Valoración de Hallazgos de Resultados

De la evaluación de consistencia y resultados 2007, se observa que en general el programa cumple con la meta de escuelas beneficiadas, no obstante, se observaban limitaciones en la identificación de las características de las escuelas potenciales y atendidas por lo que se podía estar afectando la eficacia del programa en la focalización de los apoyos otorgados. También se identificaron limitaciones en la medición del logro educativo de los alumnos a través de la prueba ENLACE. El programa emprendió acciones para enfrentar estos retos por lo que en 2009-2010 se elaboró una base de datos que identifica las características de la población en zonas marginadas lo cual permitirá una mayor focalización de los apoyos otorgados por el PEC. Adicionalmente, es importante que el programa dirija mayores esfuerzos en la identificación de mecanismos de medición diferentes a la prueba ENLACE que permitan distinguir los efectos específicos del PEC en el logro educativo de la población atendida.

Fuentes de Información

ECR07, ECR08, DT10

Comentarios y Observaciones

A pesar de que el programa cuenta con 6 evaluaciones de consistencia y resultados, estas corresponden al periodo 2004 - 2008 por lo que se utilizó para la valoración la evaluación más reciente y rigurosa; así como el documento de trabajo 2010 presentado por el programa.

Valoración de Hallazgos de Gestión(componentes)

El programa enfrenta un reto en el monitoreo de las acciones fuera del control de la gerencia del programa debido a que, no se conoce si las escuelas están implementando el modelo de gestión escolar con enfoque estratégico lo que pone en riesgo el funcionamiento y el logro de los objetivos del programa. En este sentido el PEC modificó las ROP para fortalecer la función de monitoreo; no obstante, dado que el programa enfatiza en la participación voluntaria de los distintos actores educativos en el diseño de un modelo de gestión con enfoque estratégico, sería recomendable considerar realizar encuestas de grado de satisfacción de sus beneficiarios para conocer el grado de involucramiento de éstos.

Fuentes de Información

ECR07 ECR08

Comentarios y Observaciones

Se recomienda evaluar con mayor detalle la gestión de los recursos y el grado de involucramiento de los distintos actores educativos en el diseño del modelo de gestión escolar con un enfoque estratégico en las escuelas ya que aquí surgen varios problemas asociados a la operación del programa.

Valoración de Hallazgos de Gestión(actividades)

En general, se considera que el programa presenta inconsistencias en la definición de actividades y los supuestos identificados, los cuales no son necesarios ni suficientes; además de que de los indicadores establecidos en la MIR para valorar las actividades no todos son adecuados y claros. A este respecto el programa ha realizado acciones de revisión, actualización y mejora de los indicadores establecidos en MIR por lo que los indicadores 2009 fueron modificados en su totalidad en MIR 2010.

Fuentes de Información

ECR07, DIN10, DT10

Comentarios y Observaciones

ND

EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

4.1 Población Potencial

- a. Se encuentra claramente definida: Sí
- b. Unidad de medida para la población potencial: Escuelas
- c. Cuantificación de la población potencial: 50,000
- d. Definición de la población potencial: Escuelas públicas de educación básica en todos sus niveles y modalidades.

4.2 Población Objetivo

- a. Se encuentra claramente definida: No
- b. Unidad de medida para la población objetivo: Escuelas
- c. Cuantificación de la población objetivo: 33,000
- d. Definición de la población objetivo: Espacios educativos, campamentos jornaleros agrícolas migrantes, escuela indígena, multigrado, centros para estudiantes con necesidades educativas especiales, centros CONAFE, CENDI y escuelas públicas de educación básica.

4.3 Población Atendida

- a. Se encuentra claramente definida: No
- b. Unidad de medida para la población atendida: Escuelas
- c. Cuantificación de la población atendida: 40,802
- d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: No

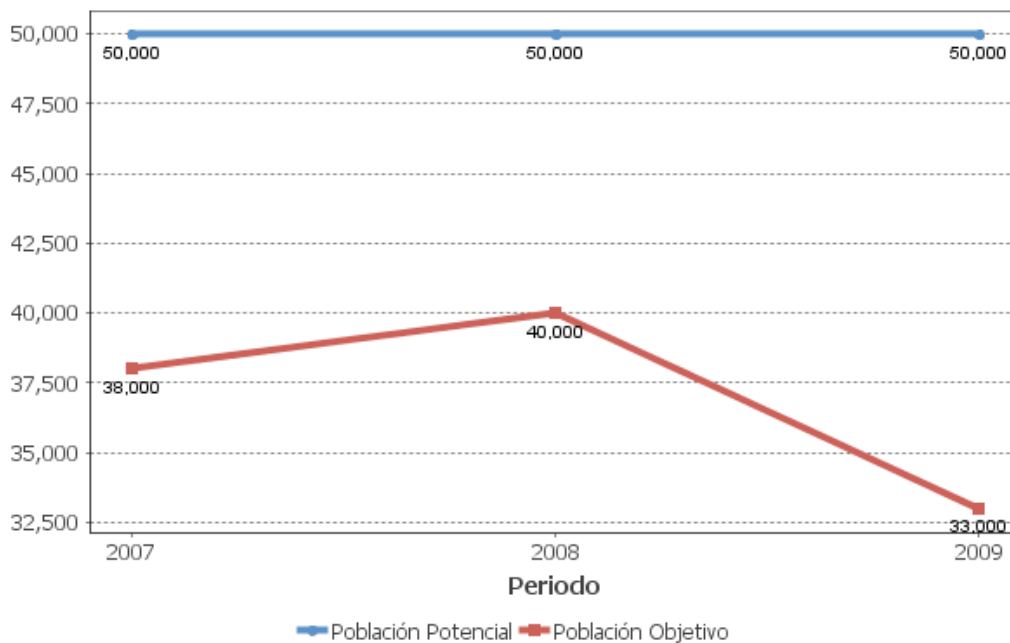
Localización de la población atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

4.4 Incremento en Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2007	50,000	38,000	39,993
2008	50,000	40,000	40,790
2009	50,000	33,000	40,802



4.5 Análisis de la Cobertura

Los valores definitivos de cobertura se conocerán al cierre del ciclo escolar 2009-2010. No obstante, en el ciclo escolar 2008-2009 el programa atendió a un número mayor de escuelas que el total atendidas en 2008 por lo que se observa un efecto positivo en la cobertura del programa. Sin embargo, la población objetivo y atendida no se encuentran bien definidas y cuantificadas de acuerdo con la información disponible en SED.

SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA

a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:

Sí

b. Principales 5 aspectos susceptibles de mejora definidos por el Programa

Aspecto 1. En las reglas de operación para el ciclo escolar 2010-2011, se establece con mayor claridad los criterios para la focalización de la población objetivo y se fortaleció la función supervisora del programa.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

Aspecto 2. Se ha trabajado en la revisión de la MIR la cual ya fue actualizada, no obstante, la SHCP no ha habilitado dicha versión.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

Aspecto 3. Se está trabajando en un estudio de factibilidad para realizar evaluación de impacto durante el ciclo escolar 2011 - 2012.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

Aspecto 4. Se está llevando a cabo el mejoramiento de la funcionalidad del Sistema de Información del programa (SIPEC).

Tipo de documento: Documento de Trabajo

Aspecto 5. Se está trabajando en el levantamiento de encuestas que midan grado de satisfacción de sus beneficiarios.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

c. Avance Mecanismo 2008

Avance de Aspectos Susceptibles a Mejora: Se modificaron las ROP 2009-2010 para establecer con mayor claridad los criterios para la focalización de la población objetivo. En materia de financiamiento se incluyó en las ROP una nueva herramienta de financiamiento (Fideicomiso Nacional y estatales para Escuelas de Calidad) que permiten el ejercicio de recursos por parte de las escuelas beneficiadas durante el ciclo escolar no se vea limitada a los años fiscales. Se integró una base de datos de escuelas focalizadas de acuerdo su marginación a nivel de AGEB y/o localidad; se actualizaron los indicadores de la MIR; se recabó información de experiencias exitosas en el país para actualizar un diagnóstico actualizado de las escuelas urbano-marginales; se analizaron los resultados de la prueba ENLACE para distinguir los efectos específicos del PEC; se levantaron encuestas de satisfacción de padres y alumnos de escuelas PEC.

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 100

CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

Conclusiones del Evaluador Externo: Los resultados definitivos de algunos indicadores se conocerán al cierre del ciclo escolar 2009-2010, no obstante, el programa cumplió las metas de número de escuelas beneficiadas, de servicios de gestión y actividades. Desde su diseño, distintas evaluaciones han destacado el potencial del PEC para articular y coordinar las acciones educativas emprendidas desde el ámbito local y federal. También se reconoce su impacto positivo en la mejora del logro educativo. En 2009, el programa tuvo resultados positivos en el cumplimiento de las metas de cobertura en términos de escuelas atendidas y establecimiento de nuevos consejos escolares en comparación con 2008. De las actividades realizadas y la asignación de recursos se reconoce la participación de las 32 entidades federativas. Sin embargo, algunos de los indicadores (nivel de propósito y componente) de la MIR 2009 disponible en el SED presentan inconsistencias, poca pertinencia y falta de relevancia, aunque éstos han sido actualizados y modificados en 2010. En general, el programa ha emprendido acciones para atender las recomendaciones de evaluaciones externas, aunque persiste el reto de cuantificar la población objetivo y, de la revisión de la MIR 2010, se siguen observando desafíos en el diseño de indicadores que reflejen el avance del programa y el cumplimiento del fin y propósito del PEC.

Fortalezas: El diseño del programa promueve la participación social. Ha mejorado la focalización de los recursos. Alcanzó las metas establecidas en términos de cobertura. Empezó procesos de seguimiento y actualización del programa.

Retos y Recomendaciones: En MIR 2010 se observa el reto de mejorar la pertinencia, relevancia y consistencia de los indicadores de fin y propósito. Se recomienda estudiar la factibilidad de incluir indicadores como tasa de deserción, reprobación y repetición a nivel de fin e indicadores que reporten el avance por escuela beneficiada; así como seguir avanzando en la realización de encuestas de participación y satisfacción de beneficiarios para monitorear las acciones fuera del control de la gerencia del programa.

Avance 2010: En las ROP10 se establece con mayor claridad los criterios para focalización de la población objetivo. Se revisaron los indicadores de la MIR. Se está trabajando en el estudio de factibilidad para realizar evaluaciones de impacto en el ciclo escolar 2011-2012. La Coordinación Nacional del programa concluyó el Modelo de Gestión Educativa Estratégica que incluye recomendaciones de las evaluaciones, excepto el instrumento de control de gestión basado en la metodología del marco lógico.

Fuente de Información General: Reglas de Operación 2009 (ROP09), Reglas de Operación 2010 (ROP10), Matriz de Indicadores de Resultados 2009 (MIR09), Matriz de Indicadores de Resultados 2010 (MIR10), Evaluación Específica de Desempeño 2008 (EED2008), Evaluación Complementaria 2008 (ECO08), Evaluación de Impacto 2006 (EIM06), Documento Institucional 2009 (DIN09), Documento Institucional 2010 (DIN10), Documento de Trabajo 2009 (DT09), Documento de Trabajo 2010 (DT10).

Observaciones coneval: El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social reconoce el esfuerzo que han realizado los responsables del programa en la elaboración de indicadores. Es recomendable continuar trabajando para mejorar el conjunto de indicadores que reflejen de manera integral y fiel los resultados y avances del programa.



DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA

1. **Institución Evaluadora:** CÍVICUS, CONSULTORES EN GESTIÓN PÚBLICA Y SOCIAL, S.C.
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Ernesto Velasco Sánchez
3. **Correo Electrónico:** ernesto.velasco@civicus.com.mx
4. **Teléfono:** 15566038