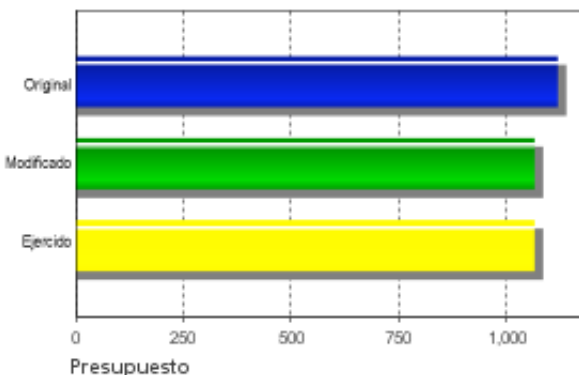


**DATOS GENERALES DEL PROGRAMA**

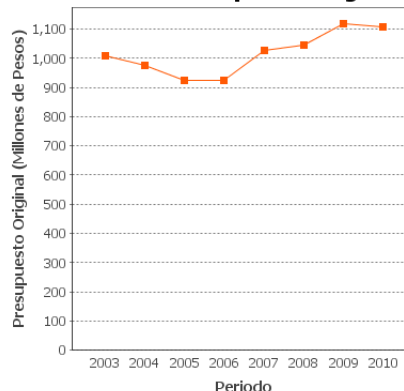
1. **Nombre del Programa:** Programa Fondo de Modernización para la Educación Superior (FOMES)
2. **Dependencia:** SEP.
3. **Unidad Administrativa Responsable:** Dirección General de Educación Superior Universitaria
4. **Datos del(a) Titular 1**  
**Nombre:** M. en C. Jorge Luis Guevara Reynaga  
**Teléfono:** 55 36011000 65609  
**Correo electrónico:** jorgelg@sep.gob.mx
5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**  
**Nombre:** M. en A. Rafael Humberto Lira Velasco  
**Teléfono:** 55 36011000 65616  
**Correo electrónico:** hlira@sep.gob.mx
6. **Modalidad:** S - 30
7. **Año de inicio del programa:** 2001
8. **Presupuesto (Millones de Pesos):**

Año	Presupuesto		
	Original	Modificado	Ejercido
2003	1008.64	1132.44	1132.44
2004	975.84	1126.74	1126.74
2005	925.84	925.84	925.84
2006	925.84	925.84	925.84
2007	1025.84	1025.84	1025.84
2008	1045.79	1045.51	1045.47
2009	1118.86	1065.0	1065.0
2010	1108.8	-	-

Presupuesto 2009 (Millones de Pesos)



Evolución del Presupuesto Original



### Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución. - Eje: Igualdad de Oportunidades - Tema: Transformación Educativa

### Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Fomentar una gestión escolar e institucional que fortalezca la participación de los centros escolares en la toma de decisiones, corresponsabilice a los diferentes actores sociales y educativos, y promueva la seguridad de alumnos y profesores, la transparencia y rendición de cuentas.

### Fin

Contribuir al mejoramiento de la calidad de la oferta educativa, otorgando apoyo financiero a las Instituciones de Educación Superior Públicas para la formulación de Proyectos Integrales de Fortalecimiento Institucional.

### Propósito

Las Instituciones de Educación Superior Públicas cuentan con financiamiento para mejorar sus programas educativos.

### Componentes



1 Apoyar Proyectos Integrales de Fortalecimiento Institucional, otorgando apoyos financieros a las Instituciones de Educación Superior Públicas para el mejoramiento de la calidad de su oferta educativa.  
2 Apoyar la elaboración de Programas Integrales de Fortalecimiento Institucional (PIFI), proporcionando asesoría a las Instituciones de Educación Superior Públicas.

### Actividades

1.1 Formalización de Convenios.  
1.2 Cumplir con el ejercicio de los recursos otorgados a las Instituciones de Educación Superior Públicas a través del Fondo de Modernización para la Educación Superior (FOMES), en apego a los porcentajes establecidos en las Reglas de Operación del Programa.  
2.1 Evaluación de proyectos.  
2.2 Reprogramación de objetivos.

## RESULTADOS/PRODUCTOS

### Principales 5 Indicadores de Resultados

#### - Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de Instituciones de Educación Públicas que califican el financiamiento recibido del Fondo de Modernización para la Educación Superior(FOMES) como suficiente

**2. Definición:** Porcentaje de Instituciones de Educación Superior que califican favorablemente el financiamiento otorgado para la mejora de la calidad de los programas educativos que ofertan estas instituciones

**3. Método de Cálculo:** (Número de Instituciones de Educación Superior Públicas apoyadas que calificaron el financiamiento recibido como suficiente)/(Total de Instituciones de Educación Superior Públicas apoyadas)X100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2009:** 96

**7. Valor del indicador 2009:** 33.3

**8. Valoración del Indicador:** El indicador es relevante y pertinente ya que da cuenta del grado de satisfacción de las IES apoyadas respecto al monto que se les asigna para desarrollar sus proyectos de mejora. Presenta una relación coherente entre su nombre, definición y método de cálculo.

**9. Año Base:** 2008

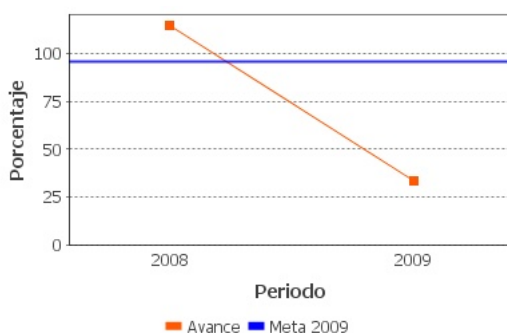
**10. Valor Inmediato Anterior:** 115

**11. Año Valor Inmediato Anterior:** 2008

**12. Avances Anteriores:**

2008 : 115

2009 : 33.3



### Principales 5 Indicadores de Servicios y Gestión

#### - Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de convenios de recursos del Fondo de Modernización para la Educación Superior (FOMES) firmados por las Instituciones de Educación Superior Públicas, recibidos antes del 31 de diciembre

**2. Definición:** Porcentaje de convenios firmados por las Instituciones de Educación Superior Públicas recibidos antes del 31 de diciembre, apoyadas con recursos del Fondo de Modernización para la Educación Superior (FOMES)

**3. Método de Cálculo:** (Número de convenios firmados por las IES Públicas y recibidos antes del 31 de diciembre) / (Total de convenios emitidos) X 100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje (Convenio)

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2009:** 111

**7. Valor del indicador 2009:** 10

**8. Valoración del Indicador:** El indicador es relevante ya que los Convenios representan la formalización entre el Programa y las IES. Es pertinente ya que se alinea con el objetivo propuesto a este nivel, presenta lógica entre su nombre, definición y método de cálculo. Es insuficientemente confiable ya que la variable del denominador no es tan clara "convenios emitidos" y además hace falta el elemento de tiempo "t".

**9. Año Base:** 2006

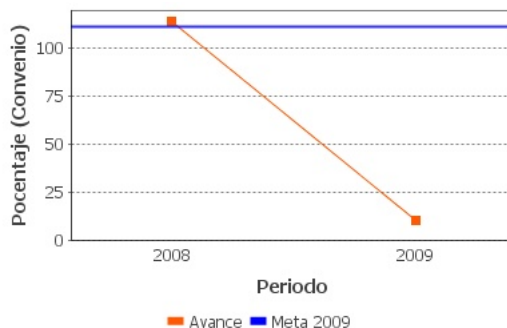
**10. Valor Inmediato Anterior:** 114

**11. Año Valor Inmediato Anterior:** 2008

**12. Avances Anteriores:**

2008 : 114

2009 : 10



**- Indicador 2**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje anual de cobertura del programa Fondo de Modernización para la Educación Superior (FOMES)

**2. Definición:** Porcentaje de cobertura del Programa

**3. Método de Cálculo:** (Número de Instituciones de Educación Superior Públicas que recibieron apoyos financieros)/(Total de Instituciones de Educación Públicas participantes) X 100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje (Institución financiada)

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2009:** 85

**7. Valor del indicador 2009:** 51.17

**8. Valoración del Indicador:** El indicador es relevante y pertinente ya que da cuenta de las IES financiadas para el mejoramiento de la calidad de su oferta educativa. El indicador presenta una relación coherente entre su nombre, definición y método de cálculo. Se alinea al objetivo planteado a este nivel y muy directamente con la población objetivo del programa. Es confiable ya que su método de cálculo es claro.

**9. Año Base:** 2006

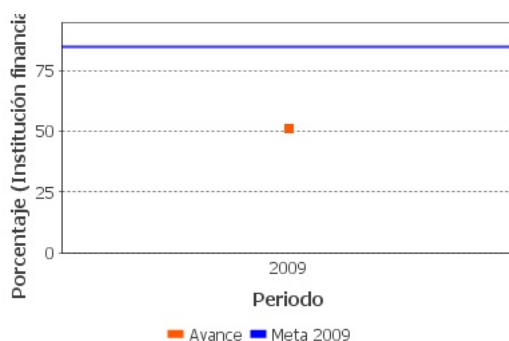
**10. Valor Inmediato Anterior:** SD

**11. Año Valor Inmediato Anterior:** 2008

**12. Avances Anteriores:**

2009 : 51.17





**- Indicador 3**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de IES Públicas apoyadas con recursos del Fondo de Modernización Superior (FOMES) que cumplieron los porcentajes de comprobación financiera establecidos en las Reglas de Operación

**2. Definición:** Porcentaje anual de Instituciones de Educación Superior Públicas apoyadas con recursos del Fondo de Modernización para la Educación Superior (FOMES) que cumplieron los porcentajes de comprobación financiera

**3. Método de Cálculo:** (Número de Instituciones de Educación Superior Públicas apoyadas con recursos FOMES que cumplieron los porcentajes de comprobación financiera / Total de Instituciones de Educación Superior Públicas apoyadas con recursos del concurso FOMES) X 100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2009:** 100

**7. Valor del indicador 2009:** 51.3

**8. Valoración del Indicador:** El indicador es relevante ya que da cuenta de la eficacia del Programa. Es pertinente por que se alinea con el objetivo planteado. Existe una coherencia entre el nombre, definición y método de cálculo. Es confiable ya que no presenta ambigüedades.

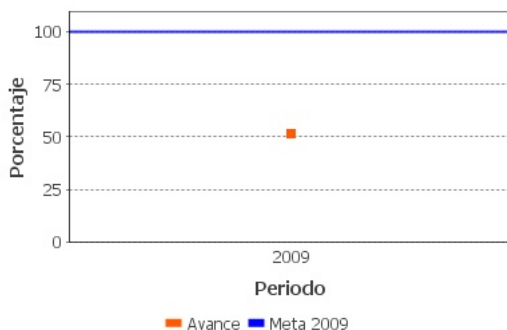
**9. Año Base:** 2006

**10. Valor Inmediato Anterior:** SD

**11. Año Valor Inmediato Anterior:** 2008

**12. Avances Anteriores:**

2009 : 51.3



**- Indicador 4**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de asesorías proporcionadas a las Instituciones de Educación Superior Públicas a través del Programa Fondo de Modernización para la Educación Superior (FOMES)

**2. Definición:** Porcentaje de Instituciones de Educación Superior Públicas que recibieron asesoría con respecto de las que la solicitaron

**3. Método de Cálculo:** (Número de Instituciones de Educación Superior Públicas que recibieron asesoría) / (Total de Instituciones de Educación Superior Públicas que solicitaron asesoría) X 100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje (Asesoría)

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2009:** 100

**7. Valor del indicador 2009:** 80

**8. Valoración del Indicador:** El indicador es relevante ya que las asesorías que proporciona el Programa ayudan a las IES a la formulación de sus proyectos. Se considera pertinente ya que existe una congruencia entre el nombre, definición y método de cálculo. Es confiable ya que su método de cálculo no presenta ambigüedades.

**9. Año Base:** 2006

**10. Valor Inmediato Anterior:** 100

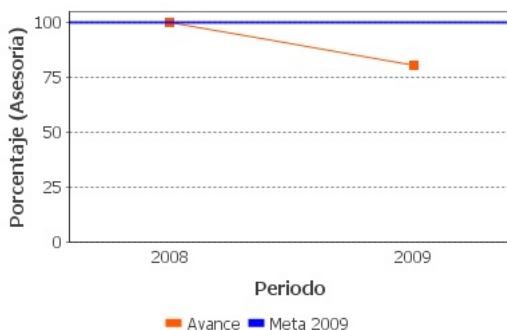
**11. Año Valor Inmediato Anterior:** 2008

**12. Avances Anteriores:**

2008 : 100

2009 : 80





**- Indicador 5**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de objetivos particulares de mejora de las Instituciones de Educación Superior Públicas apoyados

**2. Definición:** Porcentaje de objetivos particulares de mejora de las Instituciones de Educación Superior Públicas que reciben recursos con respecto del total de objetivos particulares evaluados

**3. Método de Cálculo:** (Número de objetivos particulares de mejora de las Instituciones de Educación Superior Públicas apoyados) / (Total de objetivos particulares de mejora de las Instituciones de Educación Superior Públicas evaluados) X 100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje (Objetivo particular apoyado)

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2009:** 100

**7. Valor del indicador 2009:** 100

**8. Valoración del Indicador:** Es una actividad relevante ya que del resultado favorable de los proyectos se asigna el recurso a las IES. Es pertinente por que se alinea con el objetivo a este nivel y con la población objetivo del Programa. Es coherente entre el nombre, la definición y el método de cálculo. Es confiable ya que el método de cálculo es claro.

**9. Año Base:** 2006

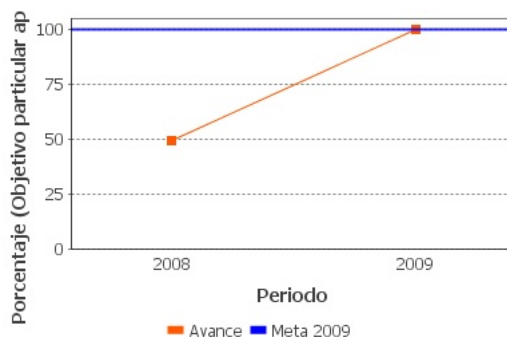
**10. Valor Inmediato Anterior:** 49.4

**11. Año Valor Inmediato Anterior:** 2008

**12. Avances Anteriores:**

2008 : 49.4

2009 : 100



### Avances Indicadores

El indicador de propósito logró un avance de 33.3%, valor menor al de 2008(115%). El indicador de cobertura avanzó en 51.17%. El indicador sobre asesorías obtuvo un avance del 80%, menor al valor de 2008(100%); El indicador de convenios avanzó en 10%, menor al valor de 2008 (114%). El indicador de objetivos particulares registró un avance del 51%, y el indicador de comprobación financiera su avance fue de 89,2%, mayor al valor de 2008(49.4%).

### Resultados de Impacto

*El Programa no cuenta con Evaluaciones de Impacto, que son aquellas que identifican resultados atribuibles al mismo.*

### Hallazgos Relevantes

#### Hallazgo Relevante 1:

1. Año de la Fuente: 2009

**2. Hallazgos Relevantes:** En el documento Evaluación de Impacto PIFI 2002-2009, en la que se puede observar los resultados que ha tenido el Programa Integral de Fortalecimiento Institucional que funciona a través del Fondo para la Modernización para la educación Superior (FOMES) y el Fondo de Inversión para Universidades Públicas Estatales con Evaluación de la ANUIES (FIUPEA) se encontró: 1) un incremento en el número de programas educativos (PE) en el nivel 1 al pasar de 427 a 1,378 en 2002 y 2009 respectivamente; 2) un incremento en los PE acreditados por los organismos reconocidos por el COPAES que han pasado de 133 en 2003 a 864 en 2009 (con una variación porcentual de 7.95 a 42.69); 3) un incremento en los programas educativos acreditados para la mayoría de las IES al pasar de 47 que no tenían algún PE acreditado o estaban por debajo del 10% a un porcentaje superior para el año 2009; 4) un incremento a nivel nacional en los PE evaluables de buena calidad que pasaron de 482 en 2003 a 1,559 en 2009 (un cambio de 28.79% a 77.03% del total de PE evaluables); 5) un incremento en términos absolutos y relativos de la matrícula en PE evaluables de buena calidad en las IES Públicas que pasaron de 235,467 en 2003 a 719,888 en 2009 (un cambio de 34.60% a 87.07%), lo cual demuestra un gran avance; 6) un incremento en los PE de posgrados de calidad al pasar de 765 en 2000 a 765 en 2009.

**3. Fuente:** Evaluación de Programas (EP)

**4. Elementos de análisis:** Fin

#### Valoración de Resultados de Evaluación de Impacto

El Programa aún no cuenta con evaluaciones de impacto o de seguimiento a beneficiarios.

#### Fuentes de Información

ND

#### Comentarios y Observaciones

ND

### Valoración de Hallazgos de Resultados

La satisfacción del financiamiento otorgado por parte de las instituciones financiadas es un indicador relevante a nivel de propósito para el cumplimiento de los objetivos que persigue el Programa. Este indicador logró un avance del 33% en el año evaluado, pero su valor es inferior al reportado en el año anterior.

### Fuentes de Información

Matriz de Indicadores de Resultados 2009 (MIR09), Reglas de Operación 2009 (ROP09), Fichas Técnicas 2009 (FT09), Fichas Técnicas 2008 (FT08), Evaluación Específica de Desempeño 2008 (EED08), Avance Metas Físicas 2009

### Comentarios y Observaciones

Se considera que el indicador es más pertinente a nivel de componente.

### Valoración de Hallazgos de Gestión(componentes)

La cobertura es un indicador de Componente que refleja la gestión del Programa que contribuye a cumplir los objetivos planteados en el mismo. Es relevante y pertinente ya que da cuenta de las IES financiadas. Este indicador reportó un avance de 51.17%. Las asesorías otorgadas a las IES son actividades importantes para la realización de sus proyectos de mejora y por ende para el cumplimiento de los objetivos del Programa, por tanto es un indicador relevante y pertinente. Este indicador reportó un avance significativo con respecto a su meta planeada (80%).

### Fuentes de Información

Matriz de Indicadores de Resultados 2009 (MIR09), Reglas de Operación 2009 (ROP09), Fichas Técnicas 2009 (FT09), Fichas Técnicas 2008 (FT08), Evaluación Específica de Desempeño 2008 (EED08), Avance Metas Físicas 2009

### Comentarios y Observaciones

Las asesorías son una actividad desarrollada por el Programa para la formulación de proyectos por parte de las IES, ello ubica, de mejor manera, al indicador en el nivel de Actividades.

### Valoración de Hallazgos de Gestión(actividades)

La formalización de los convenios y la evaluación de los objetivos particulares de mejora que presentan las IES son actividades que contribuyen a cumplir los objetivos planteados por el Programa. El avance del primer indicador (Convenios) fue muy limitado con respecto a la meta planeada (10%); por otra parte el segundo indicador (Objetivos particulares) obtuvo un avance de 89.2%. La comprobación financiera por parte de las IES es un indicador relevante y pertinente ya que refleja la realización de actividades previas por parte del Programa; el avance reportado con respecto a su meta planeada sólo alcanzó a cumplir la mitad (51.3%).



### Fuentes de Información

Matriz de Indicadores de Resultados 2009 (MIR09), Reglas de Operación 2009 (ROP09), Fichas Técnicas 2009 (FT09), Fichas Técnicas 2008 (FT08), Evaluación Específica de Desempeño 2008 (EED08), Avance Metas Físicas 2009

### Comentarios y Observaciones

\*En el indicador relacionado con los convenios hace falta el elemento de tiempo t.

\*Para que las IES cumplan con la comprobación financieras existen una serie de actividades previas por parte del Programa, por tanto el indicador de este nivel contribuiría más adecuadamente a los objetivos del Programa si estuviese en el nivel de componentes.

## EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

### 4.1 Población Potencial

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población potencial: IES Pública

c. Cuantificación de la población potencial: 139

d. Definición de la población potencial: Esta población está integrada por 139 Instituciones de Educación Superior, las cuales constituyen el universo de cobertura del Programa y representan su población potencial

### 4.2 Población Objetivo

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población objetivo: IES Pública

c. Cuantificación de la población objetivo: 139

d. Definición de la población objetivo Esta población está integrada por 139 Instituciones de Educación Superior, las cuales constituyen el universo de cobertura del Programa y representan su población potencial.

### 4.3 Población Atendida

a. Se encuentra claramente definida: No

b. Unidad de medida para la población atendida: IES Pública

c. Cuantificación de la población atendida: 57

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí

Entidades Atendidas: 31

Municipios Atendidos: -

Localidades Atendidas: -

Localización de la población atendida:

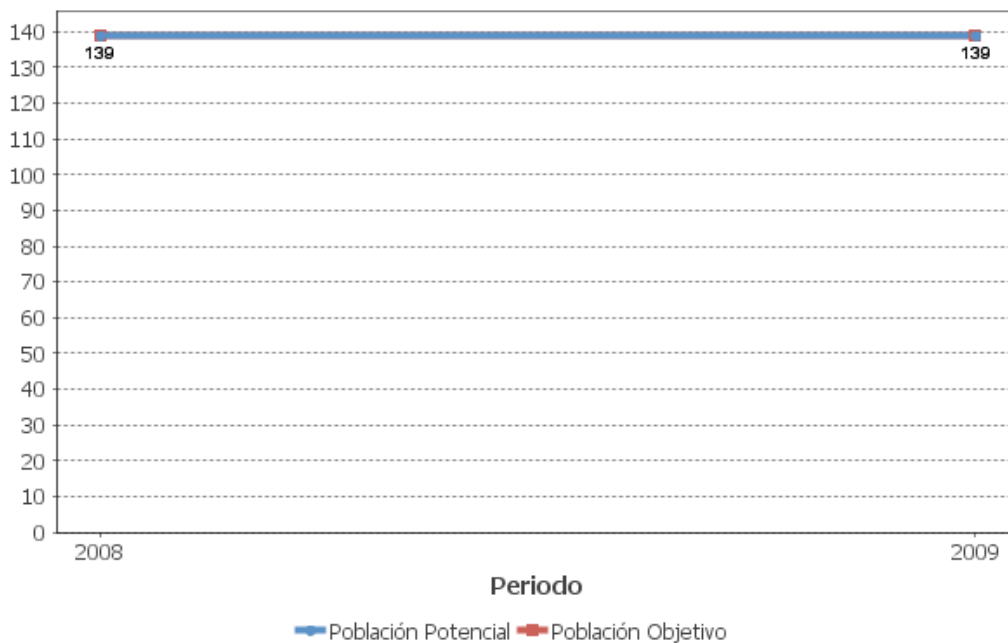




- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

#### 4.4 Incremento en Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	139	139	131
2009	139	139	57



#### 4.5 Análisis de la Cobertura

De 2008 a 2009 se observó una disminución considerable en la cobertura del Programa, sin embargo no es atribuible a su funcionamiento, ya que de acuerdo con lo reportado por el Programa ninguna Universidad Tecnológica fue beneficiada, debido a que no cumplieron con los porcentajes de comprobación financiera establecidos en las Reglas de Operación del Programa, esto representó en 2009 una disminución en las IES beneficiadas respecto al año previo, 57 y 111 respectivamente. Es necesario que se avance en la definición de la población atendida.

## SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA

### a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:

Sí

### b. Principales 5 aspectos susceptibles de mejora definidos por el Programa

**Aspecto 1.** 1. Se sugiere que las Reglas de Operación estén enfocadas a la esencia del Programa Integral de Fortalecimiento Institucional (PIFI) que propiamente al Fondo de financiamiento del Programa.

**Tipo de documento:** Documento de Trabajo

**Aspecto 2.** 2. Es recomendable que el Programa atienda a toda la población potencial.

**Tipo de documento:** Documento de Trabajo

**Aspecto 3.** 3. Es necesario que el instrumento para medir la satisfacción de la población objetivo supere la etapa de diseño.

**Tipo de documento:** Documento de Trabajo

**Aspecto 4.** 4. Es necesario que el proceso esté documentado para permitir detectar áreas de oportunidad.

**Tipo de documento:** Documento de Trabajo

**Aspecto 5.** 5. Es necesario que en el proceso de seguimiento los precedimientos estén automatizados y que haya personal de apoyo suficiente para explorar la información de dicho sistema.

**Tipo de documento:** Documento de Trabajo

**c. Avance Mecanismo 2008**

**Avance de Aspectos Susceptibles a Mejora:** De acuerdo al documento FOMES\_finiquito\_eval\_.ext., las acciones realizadas para atender los cinco Aspectos de Mejora seleccionados han sido cumplidas totalmente. Sintéticamente se puede dar cuenta de la reunión de las autoridades competentes para analizar la posibilidad de unificar los dos fondos (FOMES Y FIUPEA) y la minuta fechada el 27 de junio de 2008. Así mismo se ha cumplido con la realización del Manual de Procedimientos de la Dirección de Fortalecimiento Institucional (DFI). También se solicitó un incremento de recursos del 20% (se autorizó un incremento de 6.17% para el 2009). Por su parte se ha creado el sistema e-PIFI. Por último se diseñó y aplicó la encuesta de opinión para la población objetivo; los resultados ya se encuentran disponibles.

**% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 100**

## CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

**Conclusiones del Evaluador Externo:** Con base en la información proporcionada en el PASH, el equipo evaluador considera que el Programa está siendo oportuno al proporcionar recursos a las IES para el mejoramiento de la calidad de sus oferta educativa (PE) y los servicios que ofrecen, al implementar una serie de acciones que se reflejan en los indicadores que conforman la MIR, de los cuales fueron seleccionados: satisfacción de las IES apoyadas con los recursos otorgados; en el nivel de gestión y servicios se seleccionaron indicadores referentes a la cobertura del programa, a las asesorías proporcionadas, a la formalización de convenios, a la evaluación de objetivos particulares y al cumplimiento de metas programáticas financieras. A pesar de que los indicadores seleccionados son pertinentes y relevantes, se considera que la MIR no refleja del todo los resultados que está obteniendo el Programa, por tanto es necesario contar con indicadores que reflejen de una forma más precisa dichos resultados así como una mejor ubicación de los ya existentes. Se observó una caída en el avance de los indicadores y en la cobertura del Programa, sin embargo se atribuye a que ninguna de las Universidades Tecnológicas cumplieron con los porcentajes de comprobación financiera establecidas en las ROP, por lo que no fueron beneficiadas con el recurso en el año evaluado; esta situación es señal de la eficiencia del Programa en la asignación de los recursos ya que cuenta con mecanismos claros para tal efecto. Dado que el FOMES se complementa con el FIUPEA y dado que presentan similitud metodológica sería conveniente que se analizara la pertinencia de evaluar los dos programas conjuntamente.

**Fortalezas:** 1) La mejora en la claridad de los indicadores es relevante con respecto a la anterior MIR 2008. 2) Se han dado seguimiento y cumplimiento a las recomendaciones realizadas por las evaluaciones externas anteriores. 3) Se ha trabajado continuamente en la pertinencia y relevancia de los indicadores que integran la MIR.

**Retos y Recomendaciones:** La MIR 2009, al estar más enfocada al funcionamiento del Programa, cuenta con más indicadores de gestión y servicios y esto no refleja el verdadero resultado del Programa. Para contar con una valoración más precisa del Programa sería favorable la realización de otro tipo de evaluaciones (por ejemplo seguimiento a beneficiarios o de impacto) en el corto plazo. También es necesario avanzar en la definición de la población atendida.

**Avance 2010:** En el apartado de Avance 2010 se cuenta con la Guía PIFI 2010-2011, dando cumplimiento a lo establecido en las ROP del Programa. Esta guía es una herramienta importante para la formulación de los proyectos PIFI por parte de las IES. Existe una mejora en la MIR10 respecto a la MIR09, se cuenta con un indicador más pertinente a nivel de Propósito y se han incorporado dos indicadores a nivel de Actividades (Seguimiento académico reportado y Transferencias y reprogramaciones atendidas)

**Fuente de Información General:** Matriz de Indicadores de Resultados 2009 (MIR09), Matriz de Indicadores de Resultados 2010 (MIR10), Reglas de Operación 2009 (ROP09), Evaluación Específica de Desempeño 2008 (EED08), Fichas Técnicas 2009 (FT09), Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivados de las Evaluaciones Externas 2007, Avance en la Atención a Recomendaciones al 15 de Marzo de 2010, Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora derivados de los Informes Finales de la Evaluación 2007, Justificación de la PP FOMES 2008, Plantilla Cobertura FOMES 2009.

**Observaciones coneval:** El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social reconoce el esfuerzo que han realizado los responsables del programa en la elaboración de indicadores. Es recomendable continuar trabajando para mejorar el conjunto de indicadores que reflejen de manera integral y fiel los resultados y avances del programa.





## DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA

1. **Institución Evaluadora:** Universidad Autónoma Metropolitana/ Iztapalapa
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Dr. Manuel Gil Antón
3. **Correo Electrónico:** manuelgil@yahoo.com
4. **Teléfono:** 58044600