

● Descripción**► ¿Qué busca?**

Contribuir al aseguramiento (mantener) de la calidad de la oferta educativa de las Instituciones de Educación Superior Públicas.

► ¿Qué resultados quiere lograr?

Las Instituciones de Educación Superior Públicas cuentan con financiamiento para asegurar la calidad de sus programas educativos.

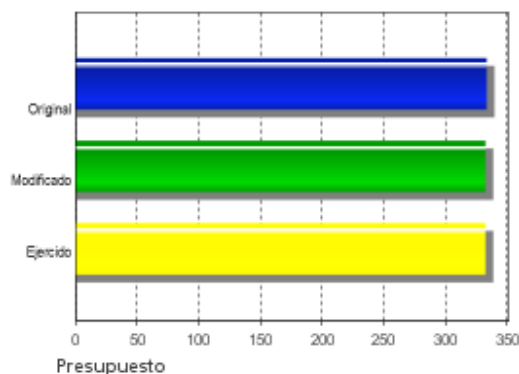
● Resultados

El Programa no cuenta con Evaluaciones de Impacto, que son aquellas que identifican resultados atribuibles al mismo.

● Hallazgos Relevantes

En el documento Evaluación de Impacto PIFI 2002-2009, en la que se puede observar los resultados que ha tenido el Programa Integral de Fortalecimiento Institucional que funciona a través del Fondo para la Modernización para la Educación Superior (FOMES) y el Fondo de Inversión para Universidades Públicas Estatales con Evaluación de la ANUIES (FIUPEA) se encontró: 1) un incremento en el número de programas educativos (PE) en el nivel 1 al pasar de 427 a 1378 en 2002 y 2009 respectivamente; 2) un incremento en los PE acreditados por los organismos reconocidos por el COPAES que han pasado de 133 en 2003 a 864 en 2009 (con una variación porcentual de 7.95 a 42.69); 3) un incremento en los programas educativos acreditados para la mayoría de las IES al pasar de 47 que no tenían algún PE acreditado o estaban por debajo del 10% a un porcentaje superior para el año 2009; 4) un incremento a nivel nacional en los PE evaluables de buena calidad que pasaron de 482 en 2003 a 1559 en 2009 (un cambio de 28.79% a 77.03% del total de PE evaluables); 5) un incremento en términos absolutos y relativos de la matrícula en PE evaluables de buena calidad en las IES Públicas que pasaron de 235,467 en 2003 a 719,888 en 2009 (un cambio de 34.60% a 87.07%), lo cual demuestra un gran avance; 6) un incremento en los PE de posgrados de calidad al pasar de 765 en 2000 a 765 en 2009. (EP2009)

Presupuesto 2009 (Millones de Pesos)



● Avances Indicadores

El indicador de Propósito reportó un avance de 32% menor que en 2008(88%); el indicador de Cobertura registró un avance de 28%; el indicador de Asesorías reportó un avance de 80% (en 2008 fue 151.3%); el indicador Convenios logró alcanzar su meta con un valor de 100% (en 2008 fue de 91.6%), al igual que el indicador de Comprobación financiera(100%); el indicador de Objetivos particulares sólo avanzó un 26% con respecto a su meta planeada.

● Avances 2010

En la sección de Avance 2010 se encuentra la Guía PIFI 2010-2011, una herramienta importante para la realización y actualización de los proyectos PIFI por parte de las IES; se ha mejorado la MIR10; se ha incorporado un indicador más pertinente a nivel de propósito; se ha subsanado la incongruencia presente entre los elementos de los indicadores (Definición, Nombre y Método de cálculo) y se han incorporado dos nuevos indicadores a nivel de actividades (Seguimiento académico reportado y Transferencias y reprogramaciones atendidas). Por último, en las Reglas de Operación 2010 se ha establecido con mayor precisión su población objetivo subsanando la posible confusión con la población que atiende el FOMES.

● Aspectos de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas

Avances en Aspectos de Mejora 2008

De acuerdo al documento FOMES_finiquito_eval_ext.CORTE hasta el 15 de marzo de 2010 las acciones realizadas para atender los cinco Aspectos de Mejora seleccionados han sido cumplidas totalmente. Se puede dar cuenta, de manera resumida, de la reunión con las autoridades competentes para analizar la posibilidad de unificar los dos fondos (FOMES y FIUPEA) y la minuta fechada el 27 de junio de 2008. Se ha cumplido con la realización del Manual de Procedimientos de la Dirección de Fortalecimiento Institucional (DFI). Se solicitó un incremento de recursos del 100%(se autorizó un incremento de 17.64% para 2009). Se ha creado el sistema e-PIFI. Por último, se diseñó y aplicó la encuesta de opinión para la población objetivo, los resultados ya se encuentran disponibles.

Aspectos que el Programa ha decidido realizar

1. Se sugiere que las Reglas de Operación estén enfocadas a la esencia del Programa Integral de Fortalecimiento Institucional (PIFI) que propiamente al Fondo de financiamiento del Programa.
2. Es recomendable que el programa atendiese a toda la población potencial.
3. Es necesario que el proceso esté documentado para permitir detectar áreas de oportunidad.
4. Es necesario que en el proceso de seguimiento todos los procedimientos estén automatizados y que haya personal de apoyo suficiente para explorar la información de dicho sistema.
5. Es necesario que el instrumento para medir la satisfacción de la población objetivo supere la etapa de diseño.

● Conclusiones del Evaluador Externo

El equipo evaluador considera, con base en la información proporcionada en el PASH, que el Programa está siendo oportuno al proporcionar recursos a las Instituciones de Educación Superior para el aseguramiento de la calidad de sus programas educativos (PE) acreditados por organismos del COPAES o clasificados en el nivel 1 del Padrón de Programas Evaluados por los CIEES y los servicios de gestión certificados por normas internacionales ISO-9000, para tal finalidad ha implementado una serie de acciones que se reflejan en los indicadores seleccionados que conforman la MIR: Satisfacción de las IES apoyadas con los recursos otorgados; en el nivel de gestión y servicios encontramos elementos importantes como la cobertura, las asesorías proporcionadas, la formalización de convenios, la evaluación de objetivos particulares y la comprobación financiera. Estos indicadores se consideran pertinentes y relevantes, sin embargo, el equipo evaluador considera necesario contar con indicadores que reflejen de una forma más precisa la contribución que realiza el Programa al mejoramiento de la calidad de la educación de las IES (sus resultados), así como una mejor ubicación de los ya existentes. Se observó una caída considerable en la cobertura del Programa lo cual no es atribuible a su funcionamiento. A pesar de que, tanto la Población Objetivo y Población Potencial se encuentran definidas, puede existir confusión para un observador externo entre las poblaciones que define el FOMES. Dado que el FIUPEA es complementario y similar en cuanto a su metodología con el FOMES sería conveniente que se analizará la pertinencia de evaluar los dos programas conjuntamente.

● Fortalezas

1) Se han dado seguimiento y cumplimiento a las recomendaciones realizadas por las Evaluaciones Externas anteriores. 2) A pesar de la existencia de una incongruencia entre los elementos definitorios de los indicadores (Definición, Nombre y Método de Cálculo), se mejoró considerablemente la claridad con respecto a la anterior MIR2008.

● Retos y Recomendaciones

La MIR09, al estar más enfocada al funcionamiento del Programa, cuenta con más indicadores de gestión y servicios y esto no refleja el verdadero resultado del Programa. Al complementarse con el FOMES puede haber confusión entre los logros alcanzados, por tanto sería favorable la realización de otro tipo de evaluaciones (seguimiento a beneficiarios o de impacto) en el corto plazo para una mejor valoración. También es necesario avanzar en la definición de la población atendida.

- Observaciones CONEVAL

El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social reconoce el esfuerzo que han realizado los responsables del programa en la elaboración de indicadores. Es recomendable continuar trabajando para mejorar el conjunto de indicadores que reflejen de manera integral y fiel los resultados y avances del programa.

● Población

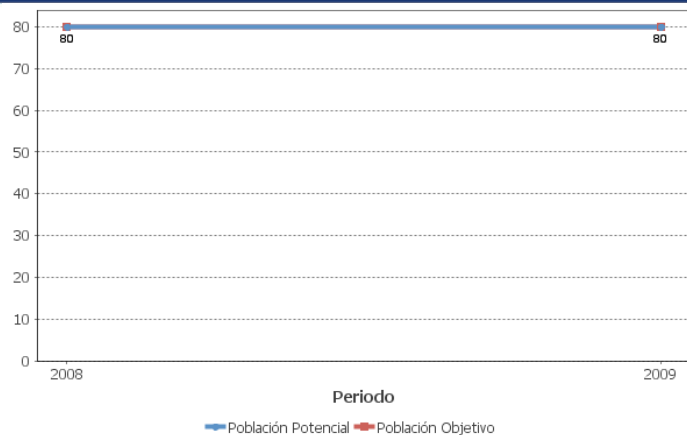
Definición de Población Objetivo

La población objetivo que atiende el Programa Fondo de Inversión de Universidades Públicas Estatales con Evaluación de la ANUIES (FIUPEA) se circunscribe a 80 Instituciones de Educación Superior (IES) Públicas Estatales y afines.

	Unidad de Medida	Valor 2009	Incremento en cobertura respecto de 2008
Población Potencial	IES Públicas Estatales y	80	0%
Población Objetivo	IES Públicas Estatales y	80	0%
Población Atendida	IES Públicas Estatales y	22	-72.15%
Población Atendida Población Objetivo	Porcentaje	27.5%	-71.25%

ND: No Disponible SD: Sin Dato

● Evolución de la Cobertura



● Cobertura



● Análisis de la Cobertura

De 2008 a 2009 se observó una disminución considerable en la cobertura del Programa, sin embargo no es atribuible a su funcionamiento, dado que el FIUPEA es complementario al FOMES, para el año evaluado, de las 57 IES que atiende este último, sólo 22 IES contaban con la mayoría de sus programas educativos en el Nivel 1 del CIEES o contaban con la acreditación del COPAES. El hecho de que la población potencial y la población objetivo no se encuentren bien definidas puede suscitar confusión respecto a las poblaciones que atiende el FOMES. Por otra parte, no existe una definición de la población atendida.

Alineación de la Matriz de Indicadores con el PND

Objetivo del PND

Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución.

Objetivo Sectorial

Fomentar una gestión escolar e institucional que fortalezca la participación de los centros escolares en la toma de decisiones, corresponsabilice a los diferentes actores sociales y educativos, y promueva la seguridad de alumnos y profesores, la transparencia y rendición de cuentas

Fin

Contribuir al aseguramiento (mantener) de la calidad de la oferta educativa de las Instituciones de Educación Superior Públicas.

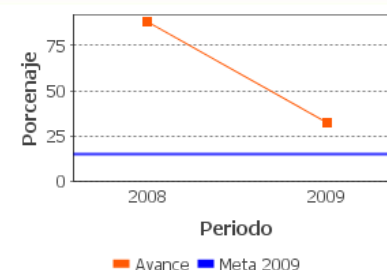
Propósito

Las Instituciones de Educación Superior Públicas cuentan con financiamiento para asegurar la calidad de sus programas educativos.

Indicadores de Resultados

1. Porcentaje anual de Instituciones de Educación Superior Públicas que califican el financiamiento recibido del FIUPEA como suficiente.

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor 2008
Porcentaje	Anual	15	32	88.0

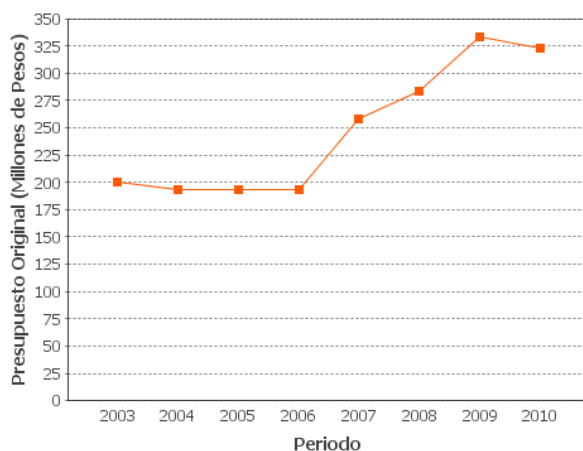


ND: No Disponible SD: Sin Dato

Componentes

- 1 Apoyos financieros entregados a las Instituciones de Educación Superior Públicas para financiar proyectos para el aseguramiento de la calidad de la oferta educativa.
- 2 Instituciones de Educación Superior Públicas que recibieron asesoría para la elaboración de sus Programas Integrales de Fortalecimiento Institucional (PIFI).

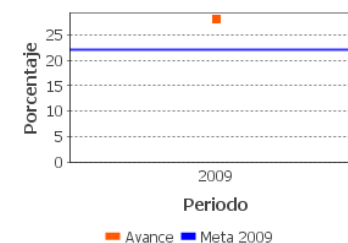
Evolución del Presupuesto



Indicadores de Servicios y Gestión

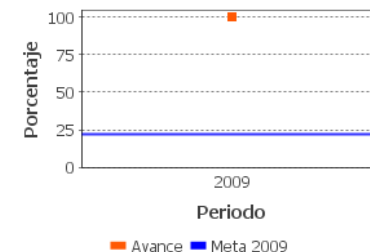
1. Porcentaje anual de cobertura del programa FIUPEA

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor 2008
Porcentaje	Anual	22	28	SD



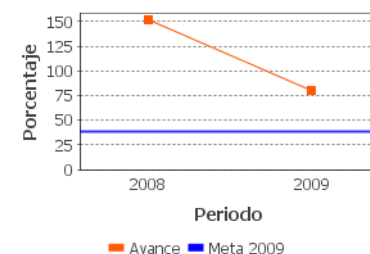
2. Porcentaje anual de IES Públicas apoyadas con recursos FIUPEA que cumplieron sus metas programáticas financieras establecidas en sus Convenios y obtuvieron Oficio de liberación

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor
Porcentaje	Anual	22	100	ND



3. Porcentaje anual de solicitudes atendidas de asesoría de las Instituciones de Educación superior Públicas relacionadas con FIUPEA

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor 2008
Porcentaje	Anual	39	80	151.3



ND: No Disponible SD: Sin Dato

● Fuentes de Información

Matriz de Indicadores de Resultados 2009 (MIR09), Matriz de Indicadores de Resultados 2010 (MIR10), Reglas de Operación 2009 (ROP09), Evaluación Específica de Desempeño 2008 (EED08), Fichas Técnicas 2009 (FT09), Avance en la Atención a Recomendaciones al 15 de Marzo de 2010, Justificación de la PP FIUPEA 2008, Plantilla Cobertura FIUPEA 2009.

● Información de la Evaluación

Datos generales del evaluador:

1. Institución Evaluadora: Universidad Autónoma Metropolitana/ Iztapalapa
2. Coordinador de la Evaluación: Manuel Gil Antón
3. Correo Electrónico: manuelgil@yahoo.com
4. Teléfono: 58044600

Forma de contratación del evaluador externo:

- Adjudicación directa
- Costo de la evaluación y fuente de financiamiento:
-\$83,000.00

Unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación

-Unidad Administrativa Responsable:
Dirección General de Educación Superior Universitaria

-Datos del Titular:

Nombre: M. en C. Jorge Luis Guevara Reynaga
Teléfono: 55 36011000 65609
Correo electrónico: jorgeig@sep.gob.mx

Datos de Contacto:

- Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70045
- Hortensia Pérez Seldner hperez@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70018