

**DATOS GENERALES DEL PROGRAMA**

**1. Nombre del Programa:** Formación de recursos humanos especializados para la salud (hospitales)

**2. Dependencia:** SALUD.

**3. Unidad Administrativa Responsable:** Comisión Coordinadora de Institutos Nacionales de Salud y Hospitales de Alta Especialidad

**4. Datos del(a) Titular 1**

**Nombre:** Julio Sotelo Morales

**Teléfono:** 55 55680592 117

**Correo electrónico:** jsotelo@unam.mx

**5. Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**

**Nombre:** Rubén Rivera Martínez

**Teléfono:** 55 55680592 247

**Correo electrónico:** ccinshae.cpe@gmail.com

**6. Modalidad:** E - 10

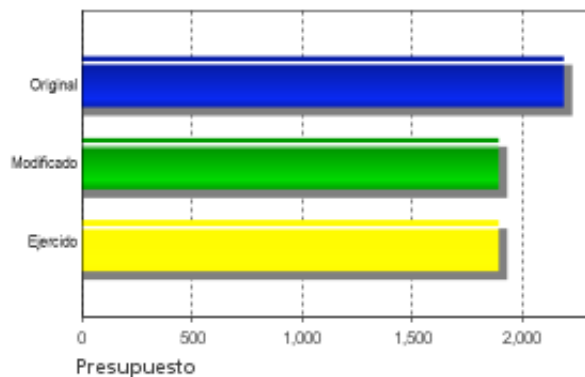
**7. Año de inicio del programa:**

**8. Presupuesto (Millones de Pesos):**

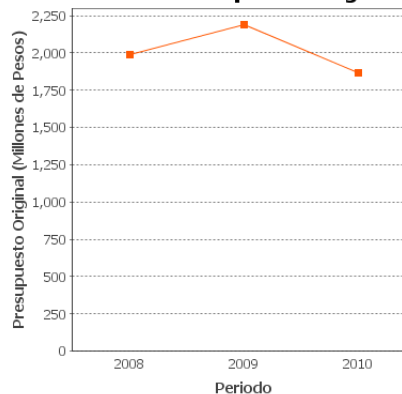
Año	Presupuesto		
	Original	Modificado	Ejercido
2008	1987.46	1849.36	1849.36
2009	2190.42	1895.1	1895.11
2010	1863.9	-	-



Presupuesto 2009 (Millones de Pesos)



Evolución del Presupuesto Original



### Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución. - Eje: Igualdad de Oportunidades - Tema: Salud

### Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Prestar servicios de salud con calidad y seguridad.

### Fin

Contribuir a mejorar las condiciones de salud de la población incrementando las capacidades de atención de profesionistas y prestadores de servicios médicos.

### Propósito

Los especialistas médicos que requiere el país son formados por las entidades coordinadas por la CCINSHAE.

### Componentes

1 Especialistas en áreas de la salud formados.



### Actividades

- 1.1 Formación de profesionales de la salud en Institutos Nacionales de Salud, Hospitales de Alta Especialidad y otras entidades paraestatales que operan en el marco del Programa.
- 1.2 Actualización y capacitación de profesionales de la salud en Institutos Nacionales de Salud, Hospitales de Alta Especialidad y otras entidades paraestatales que operan en el marco del Programa.



## RESULTADOS/PRODUCTOS

### Principales 5 Indicadores de Resultados

#### - Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Cobertura de formación de especialistas médicos por parte de la Secretaría de Salud

**2. Definición:** Identifica el porcentaje de especialistas médicos formados en Institutos Nacionales de Salud, Hospitales de Alta Especialidad y otras entidades paraestatales respecto al total de especialistas médicos formados en todo el país coordinados por la Dirección General de Calidad y Educación en Salud

**3. Método de Cálculo:** Cantidad de especialistas médicos formados en los Institutos Nacionales de Salud, Hospitales de Alta Especialidad y otras entidades que operan en el marco del programa / Total de especialistas médicos formados a nivel nacional de acuerdo a los datos registrados por la Secretaría de Salud en el año inmediato anterior X 100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2009:** 44

**7. Valor del indicador 2009:** 48

**8. Valoración del Indicador:** El indicador es pertinente y relevante en cuanto que aproxima a medir el Fin y Propósito del Programa, ya que la formación de especialistas médicos es un determinante para mejorar las condiciones de salud de la población. El indicador es confiable porque su método de medición es claro y los resultados pueden verificarse de manera externa con relativa facilidad.

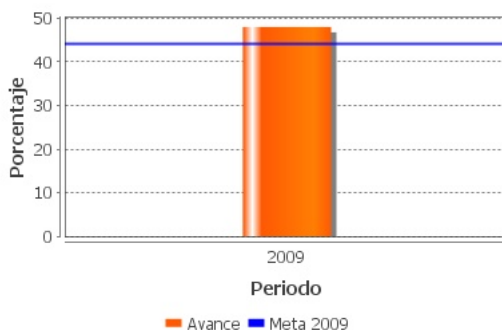
**9. Año Base:**

**10. Valor Inmediato Anterior:** SD

**11. Año Valor Inmediato Anterior:**

**12. Avances Anteriores:**

2009 : 48

**- Indicador 2**

**1. Nombre del Indicador:** Cobertura de formación de médicas especialistas por parte del Instituto Nacional de Perinatología

**2. Definición:** Médicas especialistas formadas en el Instituto Nacional de Perinatología respecto al total de médicos especialistas formados en el país en el año inmediato anterior

**3. Método de Cálculo:** Cantidad de médicas especialistas formadas en el Instituto Nacional de Perinatología / Total de especialistas médicos formados a nivel nacional de acuerdo a los datos registrados por la Secretaría de Salud en el año inmediato anterior X 100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2009:** 2.4

**7. Valor del indicador 2009:** 2.4

**8. Valoración del Indicador:** El indicador es pertinente y relevante en cuanto que aproxima al Fin y Propósito del Programa. El fortalecimiento de los recursos en perinatología es importante para mejorar la calidad técnica de la atención de los padecimientos asociados a la salud materno-infantil. El indicador es confiable porque su método de medición es claro y los resultados pueden verificarse externamente con relativa facilidad.

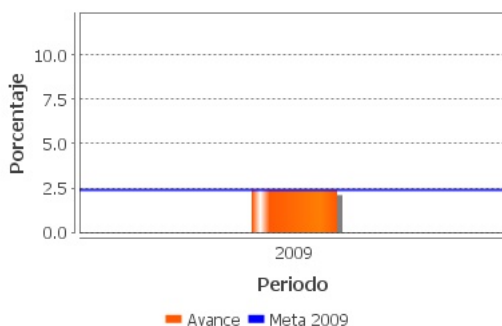
**9. Año Base:**

**10. Valor Inmediato Anterior:** SD

**11. Año Valor Inmediato Anterior:**

**12. Avances Anteriores:**

2009 : 2.4



### Principales 5 Indicadores de Servicios y Gestión

#### - Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Eficacia en la capacitación y actualización de profesionales de la salud

**2. Definición:** Expresa el porcentaje de cursos de capacitación y actualización realizados respecto a los programados

**3. Método de Cálculo:** Número de cursos de actualización y capacitación en áreas de la salud realizados / Número de cursos de actualización y capacitación en áreas de la salud programados x 100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Semestral

**6. Meta del indicador 2009:** 93.3

**7. Valor del indicador 2009:** 126.9

**8. Valoración del Indicador:** El indicador es pertinente y relevante en cuanto que aproxima a los Componentes del Programa. La capacitación y actualización de los profesionales de la salud puede funcionar de buena manera en el corto y mediano plazos en términos del fortalecimiento de los recursos humanos. La confiabilidad no es un problema. Este indicador no mide aprovechamiento. El exceso de cumplimiento se explica porque los cursos programados pasaron de 1,201 a 1,618, que representa un incremento del 35%.

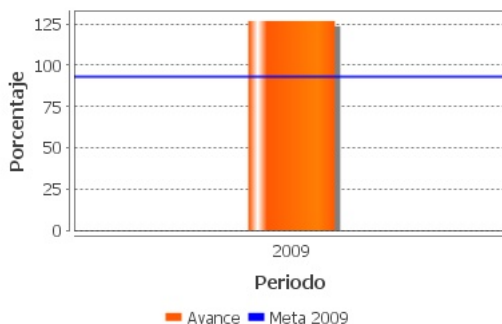
**9. Año Base:**

**10. Valor Inmediato Anterior:** SD

**11. Año Valor Inmediato Anterior:**

**12. Avances Anteriores:**

2009 : 126.9



### Avances Indicadores

El valor de los indicadores asociados a cobertura de formación de especialistas médicos y eficiencia en la capacitación y actualización de los profesionales médicos cumplieron su meta.

### Resultados de Impacto

*El Programa no cuenta con Evaluaciones de Impacto, que son aquellas que identifican resultados atribuibles al mismo.*

### Hallazgos Relevantes

### Valoración de Resultados de Evaluación de Impacto

SD

### Fuentes de Información

SD

### Comentarios y Observaciones





SD

### Valoración de Hallazgos de Resultados

Los indicadores seleccionados alcanzaron el logro estimado por el Programa. Destaca el alcance de los indicadores de cobertura de formación de médicos especialistas en la Secretaría de Salud.

### Fuentes de Información

Matriz de Indicadores, Indicadores Presupuestarios de la Cuenta Pública

### Comentarios y Observaciones

En el caso del indicador asociado a la cobertura de formación de especialistas médicos por parte de la Secretaría de Salud, el sobre-cumplimiento de la meta se debió a una reducción en el denominador. El indicador de cobertura de formación de médicas especialistas es discriminatorio y limita los alcances del mismo.

### Valoración de Hallazgos de Gestión(componentes)

SD

### Fuentes de Información

SD

### Comentarios y Observaciones

SD





### Valoración de Hallazgos de Gestión(actividades)

El Programa tuvo un resultado muy importante porque superó el número de cursos de capacitación de los que se había propuesto realizar.

### Fuentes de Información

Matriz de Indicadores

### Comentarios y Observaciones

Una de las debilidades de este tipo de indicadores es que no se sabe el nivel de aprovechamiento de los participantes.

## EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

### 4.1 Población Potencial

- a. Se encuentra claramente definida: No
- b. Unidad de medida para la población potencial: SD
- c. Cuantificación de la población potencial: SD
- d. Definición de la población potencial:

### 4.2 Población Objetivo

- a. Se encuentra claramente definida: No
- b. Unidad de medida para la población objetivo: SD
- c. Cuantificación de la población objetivo: SD
- d. Definición de la población objetivo

### 4.3 Población Atendida

- a. Se encuentra claramente definida: No
- b. Unidad de medida para la población atendida: SD
- c. Cuantificación de la población atendida: SD
- d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: No

Localización de la población atendida:





- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

#### 4.4 Incremento en Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
-----	---------------------	--------------------	--------------------

#### 4.5 Análisis de la Cobertura

El Programa no tiene planteadas ninguna de las poblaciones -potencial, objetivo y atendida- cuando debería tener alguna información mínima en el SED al respecto.



## SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA

a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:

No

*b. El programa no está sujeto al Mecanismo para el seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora derivado de informes y evaluaciones a los programas federales de la Administración Pública Federal.*

c. Avance Mecanismo 2008

*Avance de Aspectos Susceptibles a Mejora: El programa no está sujeto al Mecanismo para el seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora derivado de informes y evaluaciones a los programas federales de la Administración Pública Federal 2008.*

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término:



## CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

**Conclusiones del Evaluador Externo:** El Programa Formación de Recursos Humanos Especializados para la Salud es de reciente creación en la Secretaría de Salud y solamente opera para las unidades de salud de la misma Secretaría, aunque la formación de recursos humanos especializados, bajo el esquema de residencias médica, no lo es. Este programa tiene muchas áreas de oportunidad y de mejora como, por ejemplo, la selección de sus indicadores de impacto o fin y el refinamiento de los indicadores asociados a eficiencia terminal. El Programa aún no dispone de documentos desarrollados que den cuenta precisa de las poblaciones, las actividades a realizar, los recursos humanos, financieros y materiales con los que cuenta, etc. Con base en los elementos analizados (MIR y poblaciones) y en la metodología de evaluación propuesta por el INSP, el desempeño del Programa puede calificarse como "regular". Dos situaciones explican este resultado. En primer lugar, la carencia de definición y cuantificación de las poblaciones potencial, objetivo y atendida, que pudieron desarrollarse sobre la base de variable e indicadores propuestos por el propio Programa, como el personal de salud que participa en el mismo, los ingresos y egresos hospitalarios, y la ocupación hospitalaria. En segundo lugar, el Programa no ha promovido ningún ejercicio de evaluación externa en cualquiera de sus modalidades que hubiera permitido identificar, además de resultados relevantes, opciones de mejora.

**Fortalezas:** Los indicadores propuestos por el Programa son pertinentes, relevantes y confiables, con excepción del indicador de Fin (Impacto) que no es adecuado porque mide solamente años de vida ganados y no toma en cuenta aspectos como la calidad de vida de las personas. Este es un indicador muy complicado de medir y evaluar en términos de la atribución de los efectos del Programa. Aunque es preciso comentar que la formación de recursos humanos, sin duda, contribuye a la sobrevivencia y calidad de vida de los pacientes.

**Retos y Recomendaciones:** El Programa tiene que medir y cuantificar sus poblaciones potencial, objetiva y atendida. Asimismo, es necesario mejorar los indicadores asociados a eficiencia terminal en términos de sus operación. El Programa debe justificar el indicador de especialistas mujeres y la selección de la institución. El Programa debe invertir recursos en evaluaciones de desempeño, consistencia, resultados e impacto. El Programa tiene que diseñar y medir indicadores asociados a prestación de servicios médicos.

**Avance 2010:** El Programa no ha subido información al Portal Aplicativo sobre los avances de los indicadores en 2010. Una hipótesis que puede explicar esta situación es que los indicadores seleccionados tienen una periodicidad anual o semestral y puede resultar complicado para el Programa obtener información parcial.

**Fuente de Información General:** Matriz de Indicadores (2009)

**Observaciones coneval:** Ésta es la primera Evaluación Específica de Desempeño del programa Formación de recursos humanos especializados para la salud (hospitales), por esta razón no fue posible integrar la información suficiente en el Sistema de Evaluación del Desempeño (SED), para poder plasmar en este documento los logros que el programa ha tenido. Es posible que en su página de internet y documentos oficiales se pueda dar cuenta de los avances del programa. El próximo año, esos avances se reflejarán en esta evaluación. El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social reconoce el esfuerzo que han realizado los responsables del programa en la elaboración de indicadores. Es recomendable continuar trabajando para mejorar el conjunto de indicadores que reflejen de manera integral y fiel los resultados y avances del programa.



## DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA

1. **Institución Evaluadora:** Instituto Nacional de Salud Pública
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Dr. Octavio Gómez Dantés
3. **Correo Electrónico:** ocogomez@yahoo.com
4. **Teléfono:** 017771029203