



DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

1. **Nombre del Programa:** Programa para la Adquisición de Activos Productivos

2. **Dependencia:** SAGARPA.

3. **Unidad Administrativa Responsable:** Subsecretaría de Desarrollo Rural

4. **Datos del(a) Titular 1**

Nombre: Ignacio Rivera Rodríguez

Teléfono: 55 38711000 33460

Correo electrónico: ignacio.rivera@sagarpa.gob.mx

5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**

Nombre: Víctor Arriaga Haro

Teléfono: 669 9156900 58602

Correo electrónico: varriagah@conapesca.sagarpa.gob.mx

Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 2

Nombre: María Magdalena Molina Ortiz Monasterio

Teléfono: 55 38711000 33449

Correo electrónico: magdalena.molina@sagarpa.gob.mx

Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 3

Nombre: Everardo González Padilla

Teléfono: 55 38711000 33210

Correo electrónico: ever.cgg@sagarpa.gob.mx

Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 4

Nombre: José Arnulfo Del Toro Morales

Teléfono: 55 38711000 33328

Correo electrónico: arnulfo.deltoro@sagarpa.gob.mx

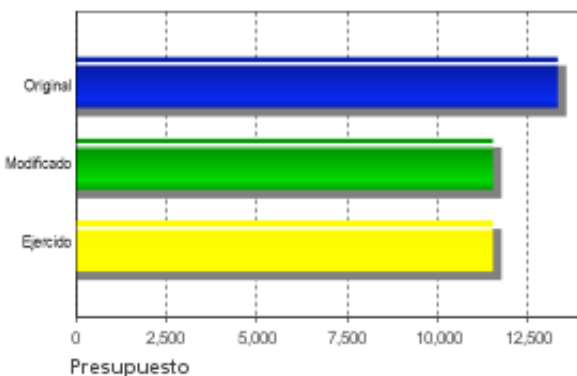
6. **Modalidad:** S - 170

7. **Año de inicio del programa:** 2008

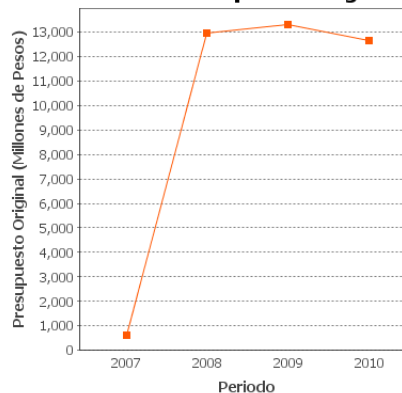
8. **Presupuesto (Millones de Pesos):**

| Año | Presupuesto | | |
|------|-------------|------------|----------|
| | Original | Modificado | Ejercido |
| 2007 | 608.6 | 527.08 | 526.99 |
| 2008 | 12942.87 | 11380.83 | 11380.3 |
| 2009 | 13310.9 | 11525.1 | 11521.17 |
| 2010 | 12647.0 | - | - |

Presupuesto 2009 (Millones de Pesos)



Evolución del Presupuesto Original



Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, mediante el aumento de la productividad, la competencia económica, la inversión en infraestructura, el fortalecimiento del mercado interno y la creación de condiciones favorables para el desarrollo de las empresas, especialmente las micro, pequeñas y medianas. - Eje: Economía Competitiva y Generadora de Empleos - Tema: Sector Rural

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Mejorar los ingresos de los productores incrementando nuestra presencia en los mercados globales, promoviendo los procesos de agregación de valor y la producción de bioenergéticos.

Fin



Contribuir a que los productores rurales y pesqueros incrementen su nivel de ingreso mediante la capitalización de sus unidades económicas.

Propósito

Productores del medio rural y pesquero incrementan los niveles de capitalización de sus unidades económicas.

Componentes

- 1 Apoyos entregados a los productores para obras de infraestructura productiva en proyectos agropecuarios, acuícolas y pesqueros.
- 2 Apoyos entregados a los productores para maquinaria y equipo productivo en proyectos agropecuarios, acuícolas y pesqueros.
- 3 Apoyos entregados a los productores del medio rural para material vegetativo, especies zootécnicas y acuícolas.
- 4 Apoyos entregados a productores del medio rural para proyectos no agropecuarios.

Actividades

- 1.1 Planeación de la operación del Programa en la modalidad de coejercicio con los gobiernos de las entidades federativas.
- 1.2 Suscripción de Anexos Técnicos de los Convenios de Coordinación de acciones para la ejecución del Programa en la Modalidad 1 (coejercicio).
- 1.3 Definición de los instrumentos jurídicos para la ejecución del Programa en la Modalidad 2.



RESULTADOS/PRODUCTOS

Principales 5 Indicadores de Resultados

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de incremento del ingreso neto de los productores rurales y pesqueros derivado de los apoyos otorgados.

2. Definición: Mide el incremento del ingreso neto de los productores rurales y pesqueros derivado de los apoyos otorgados en el año 3 con relación al ingreso de los beneficiarios en el año base.

3. Método de Cálculo: $[(\text{Ingreso neto de los beneficiarios en el año } t0+i / \text{Ingreso neto de los beneficiarios en el año } t0) - 1] * 100$.

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Triannual

6. Meta del indicador 2009: ND

7. Valor del indicador 2009: ND

8. Valoración del Indicador: Es pertinente y relevante. No confiable debido a que la fórmula no permite saber si el aumento en el ingreso de los beneficiados derivó de los apoyos otorgados.

9. Año Base: 2008

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de incremento del valor de los activos en las unidades económicas rurales y pesqueras apoyadas por el Programa.

2. Definición: Mide el incremento del valor de los activos en las unidades económicas rurales y pesqueras apoyadas por el Programa dos años después del año base con respecto al valor de los activos en las unidades económicas rurales en el año base.

3. Método de Cálculo: $[(\text{Valor de los activos en las unidades económicas apoyadas en el año } t0+i / \text{Valor de los activos de las unidades económicas apoyadas en el año } t0) - 1] * 100$.

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Bianual



6. Meta del indicador 2009: ND

7. Valor del indicador 2009: ND

8. Valoración del Indicador: Pertinente y relevante. Confiable solo sí el método de cálculo descuenta la capitalización que se habría dado sin el Programa.

9. Año Base: 2008

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

- Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de unidades económicas rurales con activos incrementados.

2. Definición: Mide el número de las Unidades Económicas Rurales y Pesqueras apoyadas con activos incrementados.

3. Método de Cálculo: $(\text{Unidades económicas rurales con activos incrementados} / \text{Unidades económicas rurales totales}) * 100$.

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 9.9

7. Valor del indicador 2009: 12.5

8. Valoración del Indicador: Pertinente y relevante. Confiable sí el método de cálculo incorpora en el numerador sólo las unidades económicas rurales "apoyadas" con activos incrementados.

9. Año Base: 2008

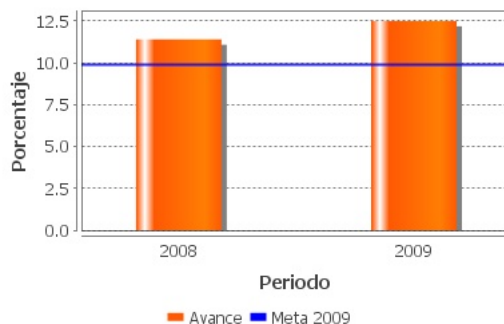
10. Valor Inmediato Anterior: 11.4

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2008 : 11.4

2009 : 12.5

**- Indicador 4**

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de recursos en coejercicio (federales y estatales) destinados a productores de bajo nivel de activos.

2. Definición: Mide la proporción de los recursos de coejercicio destinados a los productores de bajo nivel de activos productivos.

3. Método de Cálculo: (Recursos en coejercicio federales y estatales ejercidos destinados a productores de bajo nivel de activos / Total de recursos en coejercicio federales y estatales ejercidos) *100.

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 50

7. Valor del indicador 2009: 50

8. Valoración del Indicador: Pertinente, relevante y confiable.

9. Año Base: 2008

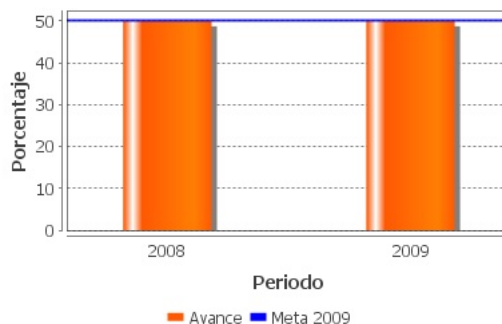
10. Valor Inmediato Anterior: 50

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2008 : 50

2009 : 50



Principales 5 Indicadores de Servicios y Gestión

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de nueva superficie establecida bajo ambiente controlado con relación a la superficie bajo ambiente controlado existente en el país.

2. Definición: Mide la superficie que se incorpora bajo ambiente controlado anualmente con relación a la superficie bajo ambiente controlado existente en el país en el año base. En la fórmula, t0 representa el año base y t0+i el año del nuevo punto de medición, con i = 1,2,3,4,..., T.

3. Método de Cálculo: (Número de hectáreas nuevas establecidas bajo ambiente controlado en el año t0+i / Número total de hectáreas bajo ambiente controlado existentes en el país en el año t0)* 100.

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 10.8

7. Valor del indicador 2009: 15.4

8. Valoración del Indicador: Pertinente, relevante y confiable. No obstante, dado que el valor alcanzado en 2009 es muy próximo a la meta establecida para 2010, se sugiere replantear las metas programadas para los años subsecuentes.

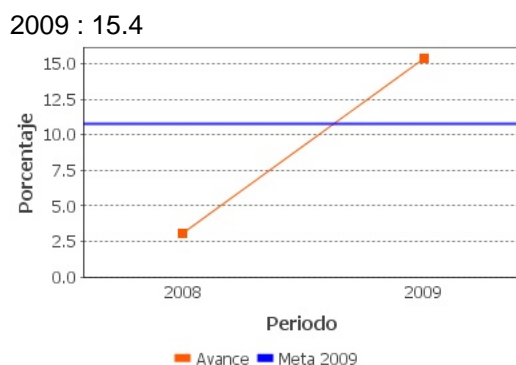
9. Año Base: 2008

10. Valor Inmediato Anterior: 3.1

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2008 : 3.1



- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de unidades económicas rurales acuícolas y pesqueras apoyadas con infraestructura productiva.

2. Definición: Mide el número de unidades económicas rurales acuícolas y pesqueras que se apoyan con infraestructura productiva con respecto al total de unidades económicas acuícolas y pesqueras.

3. Método de Cálculo: (Número de unidades económicas rurales acuícolas y pesqueras apoyadas con infraestructura productiva / Número total de unidades económicas acuícolas y pesqueras) * 100.

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 1.46

7. Valor del indicador 2009: 1.63

8. Valoración del Indicador: Pertinente, relevante y confiable. Se relaciona directamente con el nivel de objetivo y con la población objetivo.

9. Año Base: 2008

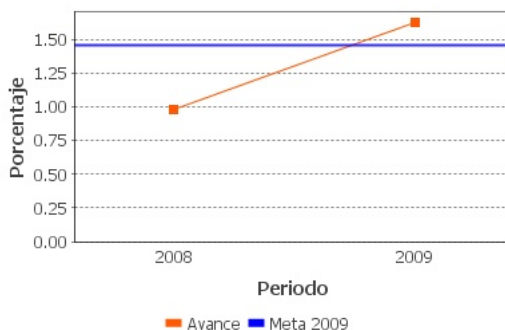
10. Valor Inmediato Anterior: 0.98

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2008 : 0.98

2009 : 1.63

**- Indicador 3**

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de superficie con sistemas de riego tecnificado.

2. Definición: Mide el porcentaje de hectáreas que cuentan con sistemas de riego tecnificado. En la fórmula, t_0 representa el año base y t_0+i el año del nuevo punto de medición, con $i = 1, 2, 3, 4, \dots, T$.

3. Método de Cálculo: $(\text{Número de hectáreas con sistemas de riego tecnificado en el año } t_0+i / \text{Superficie de riego viable a tecnificar en el año } t_0) * 100$.

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 6.2

7. Valor del indicador 2009: 6.37

8. Valoración del Indicador: Pertinente y relevante. No es confiable porque el método de cálculo debe incluir en el numerador el número de hectáreas "apoyadas" con sistema de riego tecnificado en el año $t_0 + i$.

9. Año Base: 2008

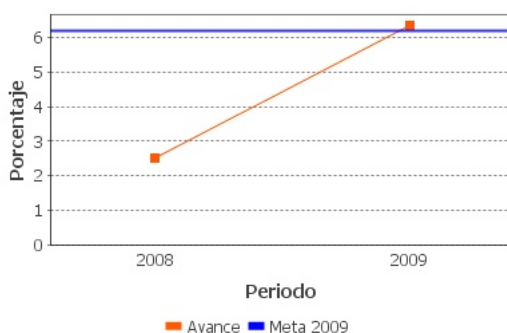
10. Valor Inmediato Anterior: 2.5

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2008 : 2.5

2009 : 6.37



- Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de avance de recursos pagados para infraestructura productiva en relación a los recursos programados para infraestructura.

2. Definición: Mide el avance de los recursos pagados a los productores para obras de infraestructura productiva en proyectos agropecuarios, acuícolas y pesqueros con respecto al total de recursos programados. Son los recursos pagados con respecto a los recursos comprometidos.

3. Método de Cálculo: (Monto de recursos pagados para infraestructura / Monto de recursos programados para infraestructura) * 100.

4. Unidad de Medida: Otra

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 50

7. Valor del indicador 2009: 47.1

8. Valoración del Indicador: Pertinente, relevante, y confiable. Un buen indicador para seguimiento.

9. Año Base: 2008

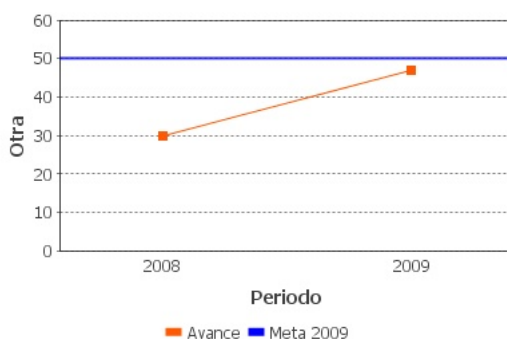
10. Valor Inmediato Anterior: 30

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2008 : 30

2009 : 47.1



- Indicador 5

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de proyectos no agropecuarios apoyados, respecto del total apoyado.

2. Definición: Mide el número de proyectos no agropecuarios apoyados respecto del total de proyectos de Desarrollo Rural.

3. Método de Cálculo: (Número de proyectos no agropecuarios apoyados / Número total de proyectos apoyados de Desarrollo Rural) * 100.

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 20

7. Valor del indicador 2009: 20

8. Valoración del Indicador: Pertinente, relevante y confiable.

9. Año Base: 2008

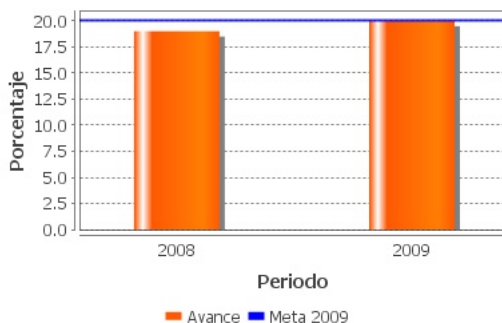
10. Valor Inmediato Anterior: 19

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2008 : 19

2009 : 20





Avances Indicadores

El incremento en los ingresos de los productores por los apoyos otorgados se conocerá hasta 2012; respecto a sus propósitos, el primer resultado sobre el incremento en el valor de activos de las unidades económicas apoyadas se tendrá hasta fines de 2010; las metas de los otros dos indicadores se cumplieron o superaron. Se cumplió en ocho de 10 indicadores de componentes. Lo anterior indica que se está en la dirección de lograr metas sexenales.

Resultados de Impacto

El Programa no cuenta con Evaluaciones de Impacto, que son aquellas que identifican resultados atribuibles al mismo.

Hallazgos Relevantes

Hallazgo Relevante 1:

1. **Año de la Fuente:** 2008
2. **Hallazgos Relevantes:** El problema de desarrollo que el programa busca resolver, a saber, baja capitalización de las unidades económicas rurales, se encuentra identificado correctamente. Sin embargo es necesario precisar, mediante un diagnóstico, sus dimensiones, causas, efectos y grado de afectación a nivel de regiones, sistemas producto y estratos de productores.
3. **Fuente:** Evaluación de Diseño (EDS)
4. **Elementos de análisis:** Aspectos susceptibles de mejora

Hallazgo Relevante 2:

1. **Año de la Fuente:** 2008
2. **Hallazgos Relevantes:** La evidencia disponible concluye que existe un aumento en los ingresos de los beneficiarios; no obstante, no existen elementos suficientes para valorar si este aumento en los ingresos guarda alguna proporción con la magnitud de los recursos invertidos.
3. **Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)



4. Elementos de análisis: Cobertura

Hallazgo Relevante 3:

1. Año de la Fuente: 2008

2. **Hallazgos Relevantes:** Las Reglas 2009, siguiendo la recomendación de la Evaluación de Diseño 2008, establecieron que cada entidad elaboraría su propia estratificación de productores, necesaria para determinar la Población Objetivo. Lo cual es un acierto del Programa. No encontramos información para saber si está estratificación efectivamente se realizó y utilizó para la distribución de los apoyos en 2009. Al parecer, en algunos estados, sí existe, y se utilizó dicha estratificación.

3. Fuente: Reglas de Operación (ROP)

4. Elementos de análisis: Cobertura

Hallazgo Relevante 4:

1. Año de la Fuente: 2006

2. **Hallazgos Relevantes:** Reconociendo que PAAP inicia en 2008 consideramos relevante remarcar hallazgos de su antecesor inmediato, Alianza para el Campo. En este, el Programa de fomento Agrícola contribuyó con altos índices de capitalización, cambio tecnológico, ingreso bruto y competitividad de las unidades de producción apoyadas; y en menor medida en las variables de productividad, reconversión productiva e integración de cadenas.

3. Fuente: Evaluación Externa (EXT)

4. Elementos de análisis: Propósito

Hallazgo Relevante 5:

1. Año de la Fuente: 2006

2. **Hallazgos Relevantes:** Reconociendo que PAAP inicia en 2008 consideramos relevante remarcar hallazgos de su antecesor inmediato, Alianza para el Campo. Fomento Ganadero contribuyó a mejorar el ingreso bruto promedio en la actividad apoyada y los niveles de capitalización de las unidades de producción se incrementaron gracias al programa en alrededor de 10% y 8%, respectivamente.



3. Fuente: Evaluación Externa (EXT)

4. Elementos de análisis: Fin

Hallazgo Relevante 6:

1. Año de la Fuente: 2006

2. Hallazgos Relevantes:

Programa de Desarrollo Rural: coadyuvó a mejorar el ingreso bruto de 59% de los beneficiarios en 2006. Los mejores resultados se lograron en las actividades no agropecuarias -seguidas de las agrícolas y las ganaderas- con productores de más bajos ingresos y en zonas de alta marginación, siendo de los grupos prioritarios el de mujeres el que tuvo mejor desempeño.

3. Fuente: Evaluación Externa (EXT)

4. Elementos de análisis: Propósito

Hallazgo Relevante 7:

1. Año de la Fuente: 2005

2. Hallazgos Relevantes: Fomento Ganadero ha inducido al uso de mejor calidad genética en productores menos capitalizados; contribuido a su sostenimiento en productores capitalizados y al fortalecimiento de criadores de ganado con registro. Beneficiarios encuestados señalaron que el programa les ha permitido elevar de manera importante sus ingresos, producción y capitalización, y en menor medida ha incidido en el empleo, integración de cadenas, productividad y cambio tecnológico, con beneficios mayores para los productores menos capitalizados y en especies bajo sistemas pastoriles y apicultura.

3. Fuente: Evaluación Externa (EXT)

4. Elementos de análisis: Propósito

Hallazgo Relevante 8:

1. Año de la Fuente: 2005



2. Hallazgos Relevantes: Desarrollo Rural: las actividades no agropecuarias y los productores de menores ingresos, tuvieron el papel más destacado, ya que con sólo 19% del presupuesto, generaron 36.5% de los empleos; los productores tipo I y II, siendo 67% de los beneficiarios que recibieron apoyos y con sólo 52% del presupuesto, generaron 80% de los empleos; las unidades de producción apoyadas aumentaron 24% el valor de sus activos.

3. Fuente: Evaluación Externa (EXT)

4. Elementos de análisis: Propósito

Hallazgo Relevante 9:

1. Año de la Fuente: 2005

2. Hallazgos Relevantes: Fomento Agrícola: El elemento que distingue a Alianza para el Campo [antecedente del PAAP], es su enfoque de fomento productivo. Puso el acento en el problema de descapitalización de las unidades de producción. La inversión del Programa se ha concentrado históricamente en riego y mecanización. A partir de 2003 empiezan a cobrar mayor dinamismo las asignaciones para la integración de cadenas agroalimentarias y reconversión productiva.

3. Fuente: Evaluación Externa (EXT)

4. Elementos de análisis: Propósito

Hallazgo Relevante 10:

1. Año de la Fuente: 2010

2. Hallazgos Relevantes: se está realizando un diagnóstico a nivel nacional con el objetivo de generar información de campo para documentar la problemática que atiende el programa, determinar su magnitud, y para generar una línea base que permita realizar evaluaciones de impacto.

3. Fuente: Avances en las Acciones de Mejora (AAM)

4. Elementos de análisis: Fin



ND

Fuentes de Información

ND

Comentarios y Observaciones

ND

Valoración de Hallazgos de Resultados

Valorando a partir del avance de los indicadores, específicamente los que muestran la capitalización de las unidades productivas: proporción de unidades con activos incrementados y porcentaje de aumento del valor de sus activos, es posible inferir que se avanza en la dirección de contribuir al problema de desarrollo identificado. Una evaluación de impacto rigurosa en 2012, utilizando la información de línea base que el Programa esta levantando en este 2010, aportaría evidencias más sólidas.

Fuentes de InformaciónMIR 2009
EDS 2008
FT**Comentarios y Observaciones**

Las evaluaciones realizadas a Alianza para el Campo, antecedente inmediato del PAAP, señalan que los efectos sobre el ingreso, derivados de la capitalización de los activos, son distintos por tipo de unidades económicas apoyadas, siendo mayores en las de productores de menores ingresos y en zonas marginadas, por lo que sería altamente recomendable ponderar la capitalización por tipo de productor y regiones, y monitorear esto en PAAP.

Valoración de Hallazgos de Gestión(componentes)

Son eminentemente indicadores de avance físico-financiero de algunos de los conceptos de apoyo del programa, donde los recursos entregados, si bien necesarios para la adquisición de los activos, no se traducen de manera inmediata en estos últimos. Por lo anterior, estos indicadores debieran ser considerados en el rubro de actividades. De hacerse esto, dejaría sin indicadores los componentes de apoyos para material vegetativo y para proyectos no agropecuarios, lo que no permitiría contabilizar todo el efecto que tiene el programa en la capitalización de las unidades económicas.



Fuentes de Información

MIR
Informes trimestrales
Reglas de Operación
Decreto de PEF 2009

Comentarios y Observaciones

No hay claridad sobre los componentes de la MIR. Para Reglas de Operación, son tipos de apoyo; en los Informes trimestrales, se reportan como: Agrícola, Ganadero, Desarrollo Rural y Pesca. El PEF agrega Programas Estratégicos, entre los que se incluyen PROMAF y Trópico Húmedo. Al no contar con una orientación definida y bajo un esquema de demanda, las metas de los indicadores estratégicos parecen ser definidas por criterios inerciales e incrementalistas. Lo mismo aplica para los niveles programados en los indicadores de gestión, cuyos avances, en la medida en que se refieran a las aportaciones federales al FOFAE y no a los niveles efectivamente recibidos por los productores, no tendrían aún ningún impacto.

Valoración de Hallazgos de Gestión(actividades)

Las metas relativas a la suscripción de instrumentos jurídicos con las entidades federativas para el ejercicio de los recursos se cumplieron al cien por ciento. Sin embargo, dada la naturaleza eminentemente federalizada de este programa, dichas actividades debieran ser un supuesto, donde lo relevante es el grado y oportunidad con que se cumplen los compromisos suscritos por la SAGARPA y los gobiernos estatales. Por lo anterior, y reconociendo que la oportunidad de los apoyos no es atribuible al programa, consideramos que un indicador más de actividad podría dar cuenta de la oportunidad y grado de cumplimiento, y contribuir de mejor forma a los objetivos a este nivel.

Fuentes de Información

MIR 2009
Informes trimestrales 2009
Decreto PEF 2009

Comentarios y Observaciones

1) Las fechas establecidas en los indicadores no corresponden a las establecidas en el Decreto del PEF: Firma de convenios: 31 enero; pago primera ministración de SAGARPA: 28 febrero. 2) No hubo indicadores para conocer si, como establecen el PEF y las Reglas de Operación, los estados elaboraron la estratificación de productores.



EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

4.1 Población Potencial

a. Se encuentra claramente definida: No

b. Unidad de medida para la población potencial: Personas

c. Cuantificación de la población potencial: SD

d. Definición de la población potencial: De acuerdo con el seguimiento a las acciones de mejora, se espera que pueda identificarse a partir del diagnóstico sobre el sector rural y pesquero que fue recomendado en la Evaluación de Diseño 2008, y que el Programa tiene programado concluir en noviembre de 2010.

4.2 Población Objetivo

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población objetivo: Personas

c. Cuantificación de la población objetivo: SD

d. Definición de la población objetivo: Personas físicas, o morales y grupos, preferentemente ejidos, comunidades indígenas y colonias que se dediquen a actividades agropecuarias, pesqueras, acuícolas, agroindustriales y del sector rural en su conjunto, conforme a la estratificación de productores y la regionalización establecida en art. 8 de Reglas de Operación.

4.3 Población Atendida

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población atendida: Personas

c. Cuantificación de la población atendida: 693,032

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí

Entidades Atendidas: 32

Municipios Atendidos: -

Localidades Atendidas: -

Localización de la población atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

4.4 Incremento en Cobertura

| Año | Población Potencial | Población Objetivo | Población Atendida |
|------|---------------------|--------------------|--------------------|
| 2008 | SD | SD | 636,166 |
| 2009 | SD | SD | 693,032 |

4.5 Análisis de la Cobertura

Las ROP definen la población objetivo, lo que debió servir como marco general para que las entidades elaboraran la estratificación de productores y regionalización prevista en el art. 8. En el documento institucional se reporta la elaboración de un diagnóstico que permitirá identificar la población potencial a finales de 2010. Por tanto en este momento no es posible concluir un análisis de cobertura.



SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA

a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:

Sí

b. Principales 5 aspectos susceptibles de mejora definidos por el Programa

Aspecto 1. Analizar y replantear el resumen narrativo y los indicadores de la Matriz de Indicadores, fortalecer el diseño del programa. Se reportó concluido el 31 de marzo de 2010. Sin pronunciarse sobre su contenido, el Informe sobre la Situación Económica, Finanzas y Deuda Pública de la SHCP al primer trimestre 2010, contiene una MIR para este programa distinta a la de 2009 que retoma sugerencias de la EDS 2008.

Tipo de documento: Documento Institucional

Aspecto 2. Coordinar la realización y retroalimentación de un diagnóstico que permita documentar la problemática que atiende el programa e identificar la población potencial. Programado para el 30 de noviembre de 2010.

Tipo de documento: Documento Institucional

c. Avance Mecanismo 2008

Avance de Aspectos Susceptibles a Mejora: *El programa no está sujeto al Mecanismo para el seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora derivado de informes y evaluaciones a los programas federales de la Administración Pública Federal 2008.*

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término:



CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

Conclusiones del Evaluador Externo: Aun cuando el Programa de Adquisición de Activos Productivos (PAAP), no cuenta con información sobre el cambio en el ingreso de los productores derivado de los apoyos otorgados, ni sobre la variación en el valor de los activos de las unidades apoyadas, su MIR 2009 muestra que se alcanzaron o superaron todas las metas y sólo registra un ligero retraso en el pago de apoyos para infraestructura (6%) y para maquinaria y equipo (21%). Sin embargo, para que esta MIR cumpla su función como instrumento de evaluación, debe, entre otras cosas, considerar indicadores que permitan establecer con claridad con cuánto contribuye el PAAP a la capitalización e incremento en el ingreso de los productores. El trabajo de diagnóstico en campo que está realizando el programa podría aportar información detallada para el cálculo de indicadores que permitan atribuir al programa los logros en ingreso y capitalización. El PAAP es el programa con mayores recursos financieros para incidir sobre las causas estructurales de la baja productividad del sector rural y hacer frente a los efectos de la apertura comercial, preocupación que dio origen a su antecesor, Alianza para el Campo (ApC). Sin embargo, el PAAP aún no ha definido mecanismos para atender recomendaciones de las evaluaciones de su antecesor y que, como se desprende de su evaluación de diseño, le son aplicables, sobre una mejor focalización de sus recursos por actividad económica y tipos de productores. Prevalece el criterio de asignación "a demanda", lo que aunado a la naturaleza privada de los bienes y servicios que proporciona, podría estar favoreciendo la concentración de beneficios.

Fortalezas: El problema de desarrollo que atiende el PAAP es de la más alta relevancia nacional; el logro de objetivos contribuirá a mejorar la competitividad del sector agropecuario. Su arraigo entre los productores, iniciado con Alianza para el Campo. Su operación descentralizada que debiera favorecer una mejor orientación hacia las necesidades locales. Las numerosas evaluaciones a ApC para mejorar su diseño y desempeño. Su potencial para ayudar a resolver problemas estructurales que afectan la competitividad del sector y para complementar otros programas.

Retos y Recomendaciones: Evaluar resultados de las MIR estatales y las bondades del gasto concurrente. Definir una estrategia de largo plazo para reducir la dispersión de apoyos con bajo impacto que se identifique y establecer líneas de acción de corto y mediano plazo para complementar otros programas que apuntan a mejorar competitividad. Lograr la identificación de impactos atribuibles directamente al PAAP; incremento de ingreso como efecto de la capitalización.



Avance 2010: Al parecer, como parte del compromisos de analizar y replantear el resumen narrativo y los indicadores de la matriz para mejorar su lógica vertical y horizontal, en el primer trimestre de 2010 se redujo de 17 a 13 el número de indicadores, eliminando cinco de gestión financiera y administrativa y agregando uno relativo al componente de acuacultura y pesca.

Fuente de Información General: Reglas de Operación (ROP) 2008; Reglas de Operación (ROP) 2009. Matriz de Indicadores (MIR) 2009; Fichas Técnicas (FT) 2009; Informe Trimestral (IT) 2008; Informe Trimestral (IT) 2009; Documento; Alternativas de la población rural en pobreza para generar ingresos sostenibles 2009; Evaluación Complementaria (ECO) 2005; Evaluación Complementaria (ECO) 2006; Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR) 2007; Evaluación de Diseño (EDS) 2008; Evaluación Específica de Desempeño (EED) 2008; Avances del Programa (AVP) 2009; Posicionamiento Institucional (PI) 2008; Avances en las Acciones de Mejora (AAM) 2009.

Observaciones coneval: Como el principal instrumento disponible para mejorar los activos productivos de los productores rurales, es de particular importancia evaluar tanto los impactos atribuibles al PAAP en la acumulación de activos productivos (por medio de una evaluación de impacto), como su incidencia sobre los productores con potencial productivo que, por su baja dotación inicial de estos activos, enfrentan mayores obstáculos para su acumulación. La evidencia disponible tanto de las evaluaciones de Alianza para el Campo (antecesor inmediato del PAAP) de la FAO como de los reportes de la OECD (2006), el BID (2008) y el Banco Mundial (2009), sugieren que por su diseño e implementación el programa no logra llegar a los productores que más necesidad tendrían de estos apoyos. Se recomienda por ello, además de realizar evaluaciones de impacto e incidencia adecuadas, revisar el diseño y operación del programa a la luz de la evidencia ya disponible para priorizar su incidencia en los productores que enfrentan mayores restricciones para la acumulación de activos. Asimismo, el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social reconoce el esfuerzo que han realizado los responsables del programa en la elaboración de indicadores. Es recomendable continuar trabajando para mejorar el conjunto de indicadores que reflejen de manera integral y fiel los resultados y avances del programa.

**DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA**

1. **Institución Evaluadora:** COLEGIO DE POSGRADUADOS
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** JOSE LUIS JARAMILLO VILLANUEVA
3. **Correo Electrónico:** jjaramil301@yahoo.es
4. **Teléfono:** 2224568031