

**● Descripción****► ¿Qué busca?**

Contribuir a que los productores rurales y pesqueros incrementen su nivel de ingreso mediante la capitalización de sus unidades económicas.

**► ¿Qué resultados quiere lograr?**

Productores del medio rural y pesquero incrementan los niveles de capitalización de sus unidades económicas.

**● Resultados**

*El Programa no cuenta con Evaluaciones de Impacto, que son aquellas que identifican resultados atribuibles al mismo.*

**● Hallazgos Relevantes**

El problema de desarrollo que el programa busca resolver, a saber, baja capitalización de las unidades económicas rurales, se encuentra identificado correctamente. Sin embargo es necesario precisar, mediante un diagnóstico, sus dimensiones, causas, efectos y grado de afectación a nivel de regiones, sistemas producto y estratos de productores. (EDS2008)

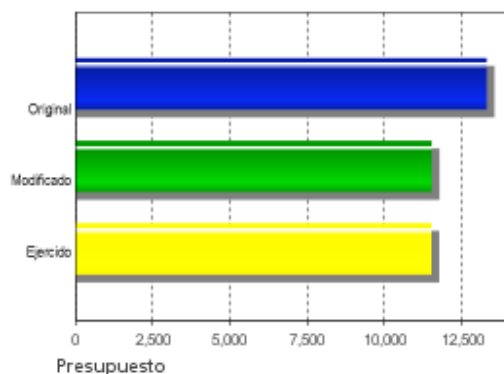
La evidencia disponible concluye que existe un aumento en los ingresos de los beneficiarios; no obstante, no existen elementos suficientes para valorar si este aumento en los ingresos guarda alguna proporción con la magnitud de los recursos invertidos. (ECR2008)

Las Reglas 2009, siguiendo la recomendación de la Evaluación de Diseño 2008, establecieron que cada entidad elaboraría su propia estratificación de productores, necesaria para determinar la Población Objetivo. Lo cual es un acierto del Programa. No encontramos información para saber si esta estratificación efectivamente se realizó y utilizó para la distribución de los apoyos en 2009. Al parecer, en algunos estados, sí existe, y se utilizó dicha estratificación. (ROP2008)

Reconociendo que PAAP inicia en 2008 consideramos relevante remarcar hallazgos de su antecesor inmediato, Alianza para el Campo. En este, el Programa de fomento Agrícola contribuyó con altos índices de capitalización, cambio tecnológico, ingreso bruto y competitividad de las unidades de producción apoyadas; y en menor medida en las variables de productividad, reconversión productiva e integración de cadenas. (EXT2006)

Reconociendo que PAAP inicia en 2008 consideramos relevante remarcar hallazgos de su antecesor inmediato, Alianza para el Campo. Fomento Ganadero contribuyó a mejorar el ingreso bruto promedio en la actividad apoyada y los niveles de capitalización de las unidades de producción se incrementaron gracias al programa en alrededor de 10% y 8%, respectivamente. (EXT2006)

Presupuesto 2009 (Millones de Pesos)



### ● Avances Indicadores

El incremento en los ingresos de los productores por los apoyos otorgados se conocerá hasta 2012; respecto a sus propósitos, el primer resultado sobre el incremento en el valor de activos de las unidades económicas apoyadas se tendrá hasta fines de 2010; las metas de los otros dos indicadores se cumplieron o superaron. Se cumplió en ocho de 10 indicadores de componentes. Lo anterior indica que se está en la dirección de lograr metas sexenales.

### ● Avances 2010

Al parecer, como parte del compromiso de analizar y replantear el resumen narrativo y los indicadores de la matriz para mejorar su lógica vertical y horizontal, en el primer trimestre de 2010 se redujo de 17 a 13 el número de indicadores, eliminando cinco de gestión financiera y administrativa y agregando uno relativo al componente de acuicultura y pesca.

## ● Aspectos de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas

### Avances en Aspectos de Mejora 2008

*El programa no está sujeto al Mecanismo para el seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora derivado de informes y evaluaciones a los programas federales de la Administración Pública Federal 2008.*

### Aspectos que el Programa ha decidido realizar

Analizar y replantear el resumen narrativo y los indicadores de la Matriz de Indicadores, fortalecer el diseño del programa. Se reportó concluido el 31 de marzo de 2010. Sin pronunciarse sobre su contenido, el Informe sobre la Situación Económica, Finanzas y Deuda Pública de la SHCP al primer trimestre 2010, contiene una MIR para este programa distinta a la de 2009 que retoma sugerencias de la EDS 2008.

Coordinar la realización y retroalimentación de un diagnóstico que permita documentar la problemática que atiende el programa e identificar la población potencial. Programado para el 30 de noviembre de 2010.



### ● Conclusiones del Evaluador Externo

Aun cuando el Programa de Adquisición de Activos Productivos (PAAP), no cuenta con información sobre el cambio en el ingreso de los productores derivado de los apoyos otorgados, ni sobre la variación en el valor de los activos de las unidades apoyadas, su MIR 2009 muestra que se alcanzaron o superaron todas las metas y sólo registra un ligero retraso en el pago de apoyos para infraestructura (6%) y para maquinaria y equipo (21%). Sin embargo, para que esta MIR cumpla su función como instrumento de evaluación, debe, entre otras cosas, considerar indicadores que permitan establecer con claridad con cuánto contribuye el PAAP a la capitalización e incremento en el ingreso de los productores. El trabajo de diagnóstico en campo que está realizando el programa podría aportar información detallada para el cálculo de indicadores que permitan atribuir al programa los logros en ingreso y capitalización. El PAAP es el programa con mayores recursos financieros para incidir sobre las causas estructurales de la baja productividad del sector rural y hacer frente a los efectos de la apertura comercial, preocupación que dio origen a su antecesor, Alianza para el Campo (ApC). Sin embargo, el PAAP aún no ha definido mecanismos para atender recomendaciones de las evaluaciones de su antecesor y que, como se desprende de su evaluación de diseño, le son aplicables, sobre una mejor focalización de sus recursos por actividad económica y tipos de productores. Prevalece el criterio de asignación "a demanda", lo que aunado a la naturaleza privada de los bienes y servicios que proporciona, podría estar favoreciendo la concentración de beneficios.

### ● Fortalezas

El problema de desarrollo que atiende el PAAP es de la más alta relevancia nacional; el logro de objetivos contribuirá a mejorar la competitividad del sector agropecuario. Su arraigo entre los productores, iniciado con Alianza para el Campo. Su operación descentralizada que debiera favorecer una mejor orientación hacia las necesidades locales. Las numerosas evaluaciones a ApC para mejorar su diseño y desempeño. Su potencial para ayudar a resolver problemas estructurales que afectan la competitividad del sector y para complementar otros programas.

### ● Retos y Recomendaciones

Evaluar resultados de las MIR estatales y las bondades del gasto concurrente. Definir una estrategia de largo plazo para reducir la dispersión de apoyos con bajo impacto que se identifique y establecer líneas de acción de corto y mediano plazo para complementar otros programas que apuntan a mejorar competitividad. Lograr la identificación de impactos atribuibles directamente al PAAP; incremento de ingreso como efecto de la capitalización.



### ● Observaciones CONEVAL

Como el principal instrumento disponible para mejorar los activos productivos de los productores rurales, es de particular importancia evaluar tanto los impactos atribuibles al PAAP en la acumulación de activos productivos (por medio de una evaluación de impacto), como su incidencia sobre los productores con potencial productivo que, por su baja dotación inicial de estos activos, enfrentan mayores obstáculos para su acumulación. La evidencia disponible tanto de las evaluaciones de Alianza para el Campo (antecesor inmediato del PAAP) de la FAO como de los reportes de la OECD (2006), el BID (2008) y el Banco Mundial (2009), sugieren que por su diseño e implementación el programa no logra llegar a los productores que más necesidad tendrían de estos apoyos. Se recomienda por ello, además de realizar evaluaciones de impacto e incidencia adecuadas, revisar el diseño y operación del programa a la luz de la evidencia ya disponible para priorizar su incidencia en los productores que enfrentan mayores restricciones para la acumulación de activos. Asimismo, el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social reconoce el esfuerzo que han realizado los responsables del programa en la elaboración de indicadores. Es recomendable continuar trabajando para mejorar el conjunto de indicadores que reflejen de manera integral y fiel los resultados y avances del programa.

### ● Población

#### Definición de Población Objetivo

Personas físicas, o morales y grupos, preferentemente ejidos, comunidades indígenas y colonias que se dediquen a actividades agropecuarias, pesqueras, acuícolas, agroindustriales y del sector rural en su conjunto, conforme a la estratificación de productores y la regionalización establecida en art. 8 de Reglas de Operación.

	Unidad de Medida	Valor 2009	Incremento en cobertura respecto de 2008
Población Potencial	Personas	SD	ND
Población Objetivo	Personas	SD	ND
Población Atendida	Personas	693,032	8.94%
Población Atendida Población Objetivo	Porcentaje	ND	ND

ND: No Disponible SD: Sin Dato

### ● Evolución de la Cobertura

### ● Cobertura



Entidades atendidas	32
Municipios atendidos	-
Localidades atendidas	-

### ● Análisis de la Cobertura

Las ROP definen la población objetivo, lo que debió servir como marco general para que las entidades elaboraran la estratificación de productores y regionalización prevista en el art. 8. En el documento institucional se reporta la elaboración de un diagnóstico que permitirá identificar la población potencial a finales de 2010. Por tanto en este momento no es posible concluir un análisis de cobertura.

### Alineación de la Matriz de Indicadores con el PND

#### Objetivo del PND

Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, mediante el aumento de la productividad, la competencia económica, la inversión en infraestructura, el fortalecimiento del mercado interno y la creación de condiciones favorables para el desarrollo de las empresas, especialmente las micro, pequeñas y medianas.

#### Objetivo Sectorial

Mejorar los ingresos de los productores incrementando nuestra presencia en los mercados globales, promoviendo los procesos de agregación de valor y la producción de bioenergéticos.

#### Fin

Contribuir a que los productores rurales y pesqueros incrementen su nivel de ingreso mediante la capitalización de sus unidades económicas.

#### Propósito

Productores del medio rural y pesquero incrementan los niveles de capitalización de sus unidades económicas.

### Indicadores de Resultados

1. Porcentaje de incremento del ingreso neto de los productores rurales y pesqueros derivado de los apoyos otorgados.

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor 2008
Porcentaje	Trianual	ND	ND	ND

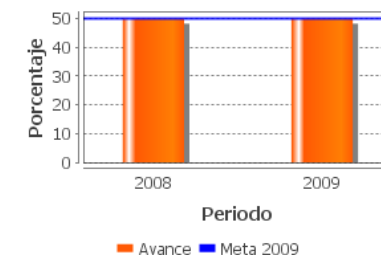
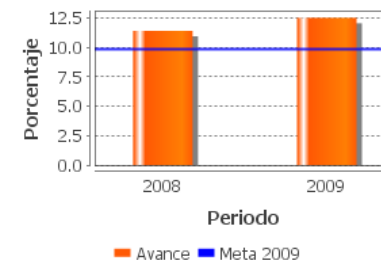
2. Porcentaje de unidades económicas rurales con activos incrementados.

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor 2008
Porcentaje	Anual	9.9	12.5	11.4

3. Porcentaje de recursos en coejercicio (federales y estatales) destinados a productores de bajo nivel de activos.

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor 2008
Porcentaje	Anual	50	50	50.0

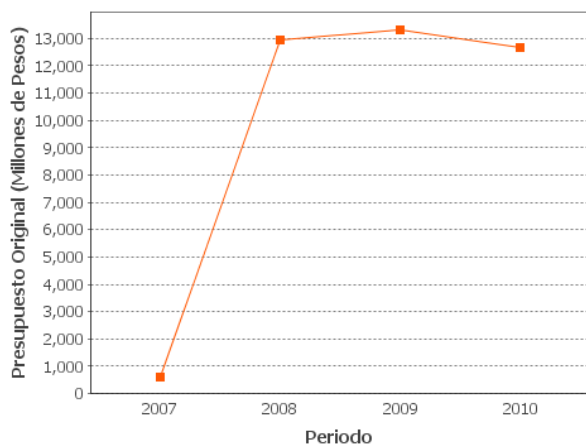
ND: No Disponible SD: Sin Dato



### Componentes

- 1 Apoyos entregados a los productores para obras de infraestructura productiva en proyectos agropecuarios, acuícolas y pesqueros.
- 2 Apoyos entregados a los productores para maquinaria y equipo productivo en proyectos agropecuarios, acuícolas y pesqueros.
- 3 Apoyos entregados a los productores del medio rural para material vegetativo, especies zootécnicas y acuícolas.
- 4 Apoyos entregados a productores del medio rural para proyectos no agropecuarios.

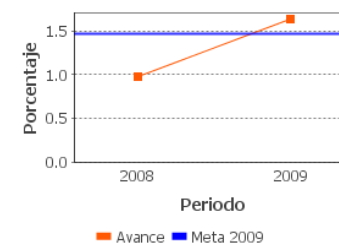
### Evolución del Presupuesto



### Indicadores de Servicios y Gestión

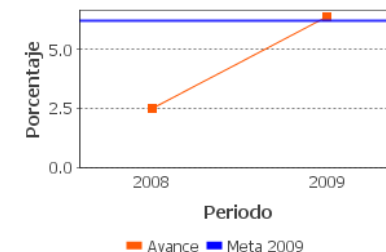
1. Porcentaje de unidades económicas rurales acuícolas y pesqueras apoyadas con infraestructura productiva.

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor 2008
Porcentaje	Anual	1.46	1.63	0.98



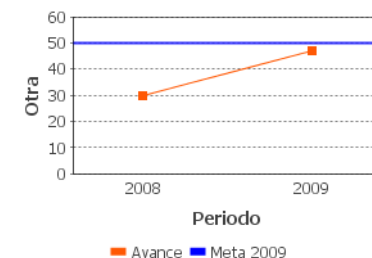
2. Porcentaje de superficie con sistemas de riego tecnificado.

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor 2008
Porcentaje	Anual	6.2	6.37	2.5



3. Porcentaje de avance de recursos pagados para infraestructura productiva en relación a los recursos programados para infraestructura.

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor 2008
Otra	Anual	50	47.1	30



ND: No Disponible SD: Sin Dato



## ● Fuentes de Información

Reglas de Operación (ROP) 2008; Reglas de Operación (ROP) 2009. Matriz de Indicadores (MIR) 2009; Fichas Técnicas (FT) 2009; Informe Trimestral (IT) 2008; Informe Trimestral (IT) 2009; Documento; Alternativas de la población rural en pobreza para generar ingresos sostenibles 2009; Evaluación Complementaria (ECO) 2005; Evaluación Complementaria (ECO) 2006; Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR) 2007; Evaluación de Diseño (EDS) 2008; Evaluación Específica de Desempeño (EED) 2008; Avances del Programa (AVP) 2009; Posicionamiento Institucional (PI) 2008; Avances en las Acciones de Mejora (AAM) 2009.

## ● Información de la Evaluación

**Datos generales del evaluador:**

1. Institución Evaluadora: Colegio de Postgraduados
2. Coordinador de la Evaluación: José Luis Jaramillo Villanueva
3. Correo Electrónico: jjaramil301@yahoo.es
4. Teléfono: 222 4568031

**Forma de contratación del evaluador externo:**

: Invitación a cuando menos tres personas  
Costo de la evaluación y fuente de financiamiento:  
:\$72,811.43

**Unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación****-Unidad Administrativa Responsable:**

Subsecretaría de Desarrollo Rural

**-Datos del Titular:**

Nombre: Ignacio Rivera Rodríguez  
Teléfono: 55 38711000 33460  
Correo electrónico: ignacio.rivera@sagarpa.gob.mx

**Datos de Contacto:**

-Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70045  
-Hortensia Pérez Seldner hperez@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70018