

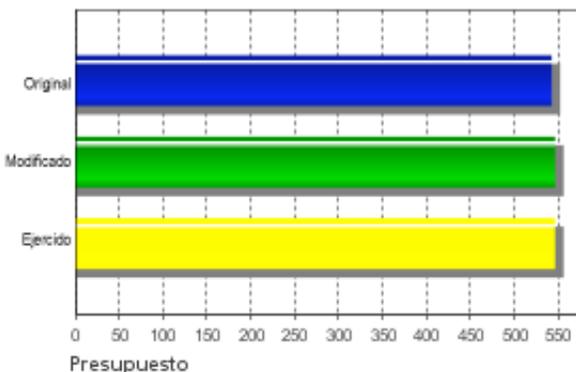
**DATOS GENERALES DEL PROGRAMA**

1. **Nombre del Programa:** Programa de Apoyo a la Participación de Actores para el Desarrollo Rural
2. **Dependencia:** SAGARPA.
3. **Unidad Administrativa Responsable:** Coordinación General de Política Sectorial
4. **Datos del(a) Titular 1**
Nombre: Jorge Zermeño González
Teléfono: 55 38711000 33030
Correo electrónico: jorge.zermeño@sagarpa.gob.mx
5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**
Nombre: Simón Treviño Alcántara
Teléfono: 55 38711000 33332
Correo electrónico: strevial@sagarpa.gob.mx
Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 2
Nombre: Januario de los Ríos Nuñez
Teléfono: 55 38711000 33039
Correo electrónico: januario.delosrios@sagarpa.gob.mx
6. **Modalidad:** S - 212
7. **Año de inicio del programa:** 2008
8. **Presupuesto (Millones de Pesos):**

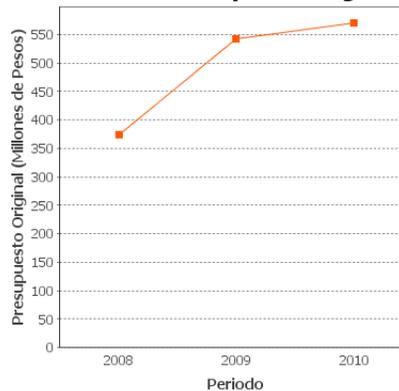
Año	Presupuesto		
	Original	Modificado	Ejercido
2008	375.0	495.64	495.64
2009	542.3	546.1	546.07
2010	570.8	-	-



Presupuesto 2009 (Millones de Pesos)



Evolución del Presupuesto Original



Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, mediante el aumento de la productividad, la competencia económica, la inversión en infraestructura, el fortalecimiento del mercado interno y la creación de condiciones favorables para el desarrollo de las empresas, especialmente las micro, pequeñas y medianas. - Eje: Economía Competitiva y Generadora de Empleos - Tema: Sector Rural

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Conducir el desarrollo armónico del medio rural mediante acciones concertadas, tomando acuerdos con todos los actores de la sociedad rural

Fin

Contribuir a que las Organizaciones Sociales participen en órganos consultivos mediante su fortalecimiento.

Propósito

Organizaciones sociales y los Comités Sistemas Producto fortalecidas/os.

Componentes



- 1 Organizaciones Sociales representativas, equipadas y profesionalizadas en operación.
- 1 Comités Sistemas Producto constituidos y operando con un Plan Estratégico.
- 2 Comités Sistemas-Producto representativos, equipados y profesionalizados en operación.
- 2 Organizaciones sociales del sector rural profesionalizadas en gestión organizacional.

Actividades

- 1.1 Otorgamiento de apoyos para la elaboración o actualización de planes (plan rector y plan anual) para cada Comité Sistema Producto.
- 1.1 Analizar y dictaminar las solicitudes.
- 1.2 Suscribir convenios.
- 1.2 Otorgamiento de apoyos para asesorías especializadas para desarrollar la gerencia y gestión técnica del comité.
- 1.3 Otorgamientos de apoyos económicos a los Comités Sistema Producto para la difusión, equipamiento y operación.
- 1.3 Verificar la presencia en los estados de las organizaciones apoyadas.
- 2.1 Conducir la elaboración o actualización de los planes rectores de comités constituidos y planes específicos que de ellos se deriven.
- 2.1 Autorización de recursos en el primer semestre para la ejecución del plan de trabajo presentado por las Organizaciones.
- 2.2 Dictaminar los planes anuales de fortalecimiento de los Comités.
- 2.2 Verificación en la ejecución del plan de trabajo de las organizaciones.
- 2.3 Suscribir convenios de concertación con comités nacionales y/o suscribir esquemas de concertación para apoyar a los comités estatales.
- 2.4 Otorgar apoyos convenidos.

RESULTADOS/PRODUCTOS

Principales 5 Indicadores de Resultados

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Incremento porcentual en las organizaciones sociales y comités sistemas producto fortalecidos en relación con el año anterior

2. Definición: Medición del Incremento porcentual de las organizaciones sociales y comités sistemas producto fortalecidos en relación con el año anterior.

3. Método de Cálculo: (Organizaciones sociales y comités sistemas producto fortalecidas/os en el año t/ Organizaciones sociales y comités sistemas producto fortalecidas/os en el año t-1) -1 *100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 5

7. Valor del indicador 2009: 6

8. Valoración del Indicador: Es pertinente, relevante y confiable. Debería diseñarse un indicador compuesto que capture los aspectos de organización fortalecida.

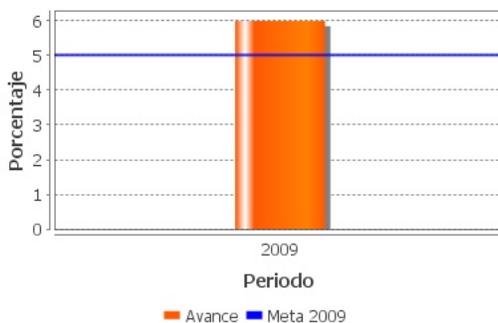
9. Año Base:

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Año Valor Inmediato Anterior:

12. Avances Anteriores:

2009 : 6



- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de organizaciones sociales del sector y comités sistemas producto apoyadas/os que participan en los órganos consultivos



2. Definición: Medición del número de organizaciones sociales del sector y comités sistemas producto apoyadas/os que participan en los órganos consultivos

3. Método de Cálculo: (Sumatoria de organizaciones sociales apoyadas del sector y comités sistemas producto que participan en órganos consultivos/Total de organizaciones sociales del sector del sector y comités sistemas producto apoyadas/os) * 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 40

7. Valor del indicador 2009: 23.2

8. Valoración del Indicador: Es un indicador pertinente y relevante solo parcialmente. Hace falta otro indicador que capture la calidad y frecuencia de la participación. El indicador es confiable.

9. Año Base: 2008

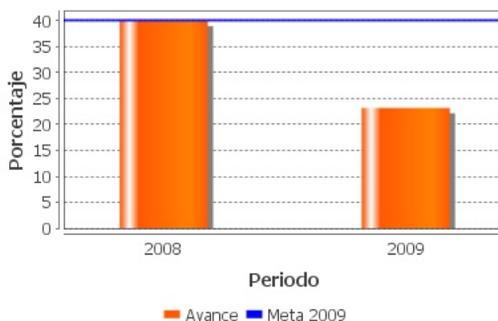
10. Valor Inmediato Anterior: 40

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2008 : 40

2009 : 23.2



Principales 5 Indicadores de Servicios y Gestión

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: 1. Porcentaje de Comités Sistemas Producto nacionales operando con planes rectores

2. Definición: Medición del número de Comités Sistemas Producto Nacionales operando con planes rectores

3. Método de Cálculo: (Comités Sistema Producto nacionales operando con plan rector) / (Comités atendidos)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 80

7. Valor del indicador 2009: 84

8. Valoración del Indicador: Es pertinente, relevante y confiable. Se sugiere que otro indicador capture la calidad del Plan rector.

9. Año Base: 2008

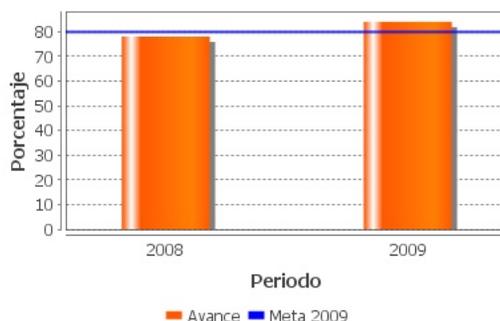
10. Valor Inmediato Anterior: 78

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2008 : 78

2009 : 84



- Indicador 2

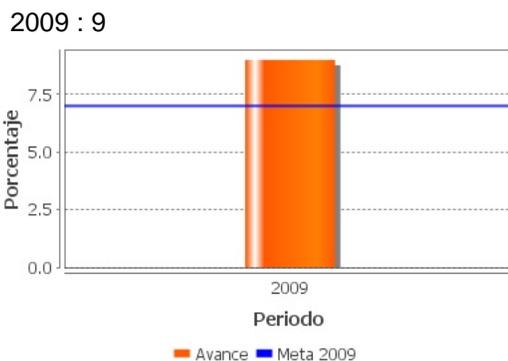
1. Nombre del Indicador: 4. Porcentaje de organizaciones sociales apoyadas que han incrementado el número de proyectos con dictamen positivo emitido por diferentes áreas de la SAGARPA

2. Definición: Medición del porcentaje de organizaciones sociales apoyadas que han incrementado el número de proyectos con dictámen positivo emitido por diferentes áreas de la SAGARPA

3. Método de Cálculo: (Número de organizaciones sociales del sector rural apoyadas que han incrementado el numero de proyectos con dictamen positivo emitido por diferentes áreas de la SAGARPA/ N° total de organizaciones sociales del sector rural apoyadas por el programa) * 100



4. Unidad de Medida: Porcentaje
5. Frecuencia de Medición del Indicador: BIANUAL
6. Meta del indicador 2009: 7
7. Valor del indicador 2009: 9
8. Valoración del Indicador: Pertinente, relevante, y confiable
9. Año Base:
10. Valor Inmediato Anterior: ND
11. Año Valor Inmediato Anterior:
12. Avances Anteriores:



- Indicador 3

1. **Nombre del Indicador:** Número de personas agremiadas a las organizaciones sociales del sector rural apoyadas que han acudido a cursos y talleres
2. **Definición:** Relación de personas agremiadas a las organizaciones sociales del sector rural apoyadas que han acudido a cursos y talleres
3. **Método de Cálculo:** (Sumatoria de personas entrevistadas en cursos y talleres realizados por las organizaciones sociales del sector rural apoyadas)
4. **Unidad de Medida:** Persona
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** BIANUAL
6. **Meta del indicador 2009:** 560
7. **Valor del indicador 2009:** 3,000
8. **Valoración del Indicador:** Pertinente, relevante, y confiable solo parcialmente. No queda claro como este indicador contribuye a que las organizaciones se profesionalicen en gestión organizacional.



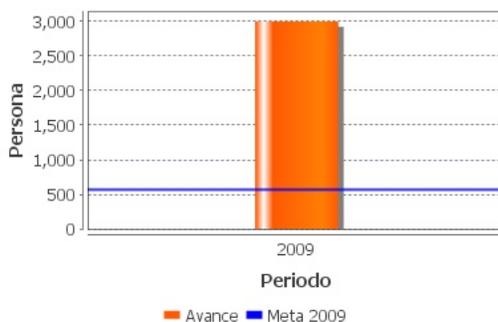
9. Año Base:

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Año Valor Inmediato Anterior:

12. Avances Anteriores:

2009 : 3,000



- Indicador 4

1. **Nombre del Indicador:** 3. Porcentaje de Comités Sistemas producto apoyados, respecto del total de los Comités Sistema Producto integrados

2. **Definición:** Mide el número de comites apoyados en su fortalecimiento respecto al total de comites integrados

3. **Método de Cálculo:** (Número de Comités Sistema Producto apoyados / Número de Comités Sistema Producto integrados) * 100, desagregado por estados

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. **Meta del indicador 2009:** 85

7. **Valor del indicador 2009:** 84

8. **Valoración del Indicador:** Es pertinente, relevante y confiable

9. **Año Base:** 2008

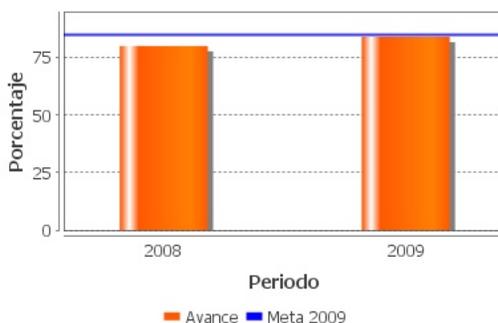
10. **Valor Inmediato Anterior:** 80

11. **Año Valor Inmediato Anterior:** 2008

12. **Avances Anteriores:**

2008 : 80

2009 : 84



- Indicador 5

1. Nombre del Indicador: 2. Porcentaje de líneas estratégicas del Plan Rector Nacional atendidas en comites agrícolas

2. Definición: Grado de cumplimiento en la atención de las líneas estrategicas establecidas

3. Método de Cálculo: (Número de líneas estratégicas atendidas/Número de líneas estratégicas totales del Plan Rector) * 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 3.4

7. Valor del indicador 2009: 4

8. Valoración del Indicador: Es relevante y confiable. Pertinente solo parcialmente, no captura grado de cumplimiento como indica el nombre del indicador.

9. Año Base: 2008

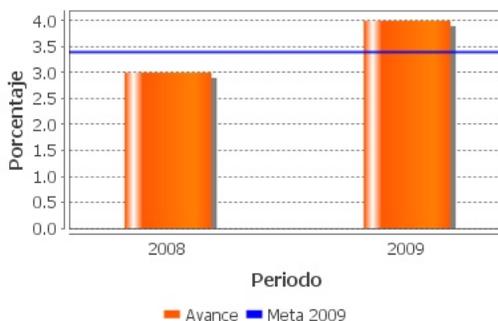
10. Valor Inmediato Anterior: 3

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2008 : 3

2009 : 4





Avances Indicadores

MIR 2009 ya presenta una cadena de objetivos donde el fin se alinea con los objetivos nacionales y el propósito establece el resultado a ser logrado. Los indicadores para resultados son pertinentes, relevantes y confiables en forma global. A nivel componentes puede mejorarse la consistencia entre estos y los productos que entrega el programa. Se alcanzó un 85% de las metas planeadas a nivel de resultados y alrededor de un 110% a nivel de gestión.

Resultados de Impacto

El Programa no cuenta con Evaluaciones de Impacto, que son aquellas que identifican resultados atribuibles al mismo.

Hallazgos Relevantes

Hallazgo Relevante 1:

1. **Año de la Fuente:** 2008
2. **Hallazgos Relevantes:** El problema de desarrollo que atiende el Programa es de la mayor relevancia; reconoce la importancia de generar capacidades de gestión y desarrollo de capital social en las organizaciones del medio rural.
3. **Fuente:** Evaluación Externa (EXT)
4. **Elementos de análisis:** Propósito

Hallazgo Relevante 2:

1. **Año de la Fuente:** 2008
2. **Hallazgos Relevantes:** Se identificó y precisó el problema de desarrollo que atiende el programa, a saber, capacidades limitadas de gestión organizacional e institucional, situación que incide en la pérdida de capital humano y social.
3. **Fuente:** Evaluación Externa (EXT)
4. **Elementos de análisis:** Fin

**Hallazgo Relevante 3:**

1. **Año de la Fuente:** 2008
2. **Hallazgos Relevantes:** El programa entrega bienes y servicios a los usuarios que efectivamente están en la dirección de enfrentar los problemas de las organizaciones sociales; fortalecen la capacidad de gestión y la capacidad de interlocución y negociación con el gobierno y sociedad civil.
3. **Fuente:** Evaluación Externa (EXT)
4. **Elementos de análisis:** Fin

Hallazgo Relevante 4:

1. **Año de la Fuente:** 2008
2. **Hallazgos Relevantes:** Debido a que la población potencial y la objetivo no se han cuantificado para el componente Organizaciones Sociales, no se ha realizado una mejor focalización que permita precisar y cuantificar los impactos del programa.
3. **Fuente:** Otros (OTR)
4. **Elementos de análisis:** Fin

Hallazgo Relevante 5:

1. **Año de la Fuente:** 2009
2. **Hallazgos Relevantes:** Del análisis de la MIR 2009 se observa que sus indicadores no son suficientes para medir impactos a nivel fin y propósito; Una sugerencia es operacionalizar el concepto de "organización fortalecida" y mediante seguimiento recoger información para su valoración anual.
3. **Fuente:** Matriz de Indicadores de Resultados (MIR)
4. **Elementos de análisis:** Propósito

Hallazgo Relevante 6:

1. **Año de la Fuente:** 2008



2. Hallazgos Relevantes: Se identificó la necesidad de mejorar el sistema de seguimiento y evaluación de tal forma que permita verificar cumplimiento de planes y metas anuales de las organizaciones, y los efectos e impactos en el fortalecimiento de las organizaciones, así como la cantidad y calidad de participación en órganos consultivos nacionales.

3. Fuente: Evaluación Externa (EXT)

4. Elementos de análisis: Fin

Valoración de Resultados de Evaluación de Impacto

No se dispone en el SED de evaluaciones de impacto

Fuentes de Información

ND

Comentarios y Observaciones

ND

Valoración de Hallazgos de Resultados

El programa ha cumplido de forma eficaz con la entrega de bienes y servicios que mejoran las capacidades de las organizaciones. Los componentes apuntan en la dirección de generar capital social, sin embargo no se conocen los impactos reales del programa debido a una insuficiente focalización y falta de un mejor mecanismo de monitoreo y evaluación de impacto.

Fuentes de Información

EXT 2007; EXT 2008; DIN 2009

Comentarios y Observaciones

El programa tiene una capacidad alta para mejorar la cantidad y calidad de los resultados; mejorar capacidades de gestión y capital social, pero requiere precisar algunos conceptos (organización social, capacidades) y mejorar sus mecanismos de seguimiento y evaluación de impacto.

**Valoración de Hallazgos de Gestión(componentes)**

El programa es eficaz y eficiente en la entrega de los bienes y servicios a las organizaciones beneficiarias. Las organizaciones se han profesionalizado en gestión organizacional e institucional.

Fuentes de Información

EXT 2007; EXT 2008; IT 2008;

Comentarios y Observaciones

La falta de focalización dificulta saber si las organizaciones beneficiarias son las que deberían recibir los apoyos.

Valoración de Hallazgos de Gestión(actividades)

ND

Fuentes de Información

ND

Comentarios y Observaciones

ND



EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

4.1 Población Potencial

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población potencial: Número de organizaciones

c. Cuantificación de la población potencial: ND

d. Definición de la población potencial: Las organizaciones sociales del sector rural, legalmente constituidas, sin fines de lucro y cuyo objeto social contemple la representación de sus integrantes en los foros e instancias creadas para la participación del sector rural y Comités Sistema Producto nacionales, estatales y regionales, integrados de acuerdo a la LDRS.

4.2 Población Objetivo

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población objetivo: Organizaciones

c. Cuantificación de la población objetivo: ND

d. Definición de la población objetivo Las organizaciones sociales del sector rural, legalmente constituidas, sin fines de lucro y cuyo objeto social contemple la representación de sus integrantes en los foros creados para la participación del sector rural y los Comités Sistema Producto integrados de acuerdo a la LDRS que cuenten con figura jurídica propia.

4.3 Población Atendida

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población atendida: organizaciones y comites sistema producto

c. Cuantificación de la población atendida: 633

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí

Entidades Atendidas: 32

Municipios Atendidos: -

Localidades Atendidas: -

Localización de la población atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

4.4 Incremento en Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	SD	SD	610
2009	SD	SD	633

4.5 Análisis de la Cobertura

La cobertura del programa puede desagregarse en cobertura a nivel SP y OS. La primera tiene definida y cuantificada la población potencial, objetivo y atendida. La cobertura paso del 81 al 98% de 2008 al 2009, lo cual es un avance importante. La componente OS no ha definido ni cuantificado población potencial ni objetivo. Para OS no es posible calcular la eficiencia de cobertura. Una definición de organización social con objetivos productivos podría ayudar a cuantificar población potencial y objetivo para este componente.



SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA

a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:

Sí

b. Principales 5 aspectos susceptibles de mejora definidos por el Programa

Aspecto 1. Definición del concepto de organización social

Tipo de documento: Documento de Trabajo

Aspecto 2. Precisar la magnitud del problema de desarrollo que atiende el Programa a través de realizar un diagnóstico del sector rural y pesquero con énfasis en las organizaciones sociales y sistemas productivo.

Tipo de documento: Documento Institucional

Aspecto 3. Definición de los objetivos a nivel fin, propósito, componentes y actividades en la matriz de indicadores para resultados

Tipo de documento: Documento Institucional

Aspecto 4. Seguimiento a los apoyos otorgados por el programa a través de un sistema de monitoreo y evaluación en función del avance hacia el cumplimiento de metas

Tipo de documento: Documento Institucional

c. Avance Mecanismo 2008

Avance de Aspectos Susceptibles a Mejora: *El programa no está sujeto al Mecanismo para el seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora derivado de informes y evaluaciones a los programas federales de la Administración Pública Federal 2008.*

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término:





CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

Conclusiones del Evaluador Externo: 1. El programa se justifica porque tiene objetivos que apuntan en la dirección de propiciar condiciones para el desarrollo rural; consolidar y fortalecer organizaciones capaces de gestionar su desarrollo y el de sus regiones. 2. No obstante lo anterior, el programa requiere elaborar un concepto propio de organización social (para este componente), así como la cuantificación de la población potencial y objetivo, lo que permitirá establecer un sistema confiable de seguimiento y evaluación de impacto riguroso, lo cual no se ha realizado. 3. En la dirección del punto anterior, el programa se beneficiará del diseño y operación de un sistema de monitoreo y seguimiento que garantice la entrega y uso de los bienes a las organizaciones y los resultados que estos generan en las organizaciones; seguimiento a indicadores compuestos. Por ejemplo "participación en órganos consultivos"; calificar y cuantificar la participación, y los resultados obtenidos. 4. La actual redacción del objetivo a nivel fin dificulta el seguimiento y evaluación de impacto. el concepto de "participación" no es un indicador para impacto. es necesario precisar que se entiende por "organización fortalecida" para facilitar el seguimiento y la evaluación. 5. A nivel operativo es necesario que el programa mejore sus criterios para la asignación de los bienes a las organizaciones, lo establecido en las ROP posibilita la discrecionalidad en los montos entregados. el criterio de selección "impacto social de su plan de fortalecimiento" es recomendable pero difícil de operacionalizar.

Fortalezas: 1. El programa tiene identificado el problema de desarrollo; capacidades de gestión limitadas, lo que limita la participación en órganos consultivos. 2. El programa ya esta trabajando en aspectos susceptibles de mejora que mejorarán considerablemente la cuantificación de resultados a nivel fin, propósito, y componentes. 3. La capacidad operativa del programa es suficiente para atender sus componentes y actividades; se tiene información de quienes y donde se ubican los apoyos en 2008 y 2009.

Retos y Recomendaciones: 1. Integrar un diagnóstico que permita precisar la problemática de las organizaciones. 2. Cuantificar la población potencial y objetivo para mejorar la focalización. 3. Establecer un mecanismo de seguimiento y evaluación basado en indicadores.

4. Realizar la evaluación de impacto con metodología rigurosa. 5. Diseñar y aplicar criterios de selección cuantificables que disminuyan la discrecionalidad en la entrega de los apoyos.

Avance 2010: *No se integró información en el Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) sobre este apartado.*



Fuente de Información General: Evaluación Externa (EXT) 2007; Evaluación Externa (EXT) 2008; Evaluación Específica de Desempeño (EED) 2008; Documento de Trabajo (DT) 2009; Documento Institucional (DI) 2009; Matriz de Indicadores (MIR) 2009; Matriz de Indicadores (MIR) 2010; Fichas Técnicas (FT) 2009; Informe Trimestral (IT) 2009; Matriz de Marco Lógico (MML) 2008, en Evaluación de Diseño (EDS) 2008; Matriz de Marco Lógico (MML) 2009; Posicionamiento Institucional (PI) 2009; Reglas de Operación (ROP) 2009.

Observaciones coneval: El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social reconoce el esfuerzo que han realizado los responsables del programa en la elaboración de indicadores. Es recomendable continuar trabajando para mejorar el conjunto de indicadores que reflejen de manera integral y fiel los resultados y avances del programa.



DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA

1. **Institución Evaluadora:** Colegio de Posgraduados
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** José Luis Jaramillo Villanueva
3. **Correo Electrónico:** jjaramil301@yahoo.es
4. **Teléfono:** 2224568031