

● Descripción**▶ ¿Qué busca?**

Contribuir a que las Organizaciones Sociales participen en órganos consultivos mediante su fortalecimiento.

▶ ¿Qué resultados quiere lograr?

Organizaciones sociales y los Comités Sistemas Producto fortalecidas/os.

● Resultados

El Programa no cuenta con Evaluaciones de Impacto, que son aquellas que identifican resultados atribuibles al mismo.

● Hallazgos Relevantes

El problema de desarrollo que atiende el Programa es de la mayor relevancia; reconoce la importancia de generar capacidades de gestión y desarrollo de capital social en las organizaciones del medio rural. (EXT2008)

Se identificó y precisó el problema de desarrollo que atiende el programa, a saber, capacidades limitadas de gestión organizacional e institucional, situación que incide en la pérdida de capital humano y social.

(EXT2008)

El programa entrega bienes y servicios a los usuarios que efectivamente están en la dirección de enfrentar los problemas de las organizaciones sociales; fortalecen la capacidad de gestión y la capacidad de interlocución y negociación con el gobierno y sociedad civil. (EXT2008)

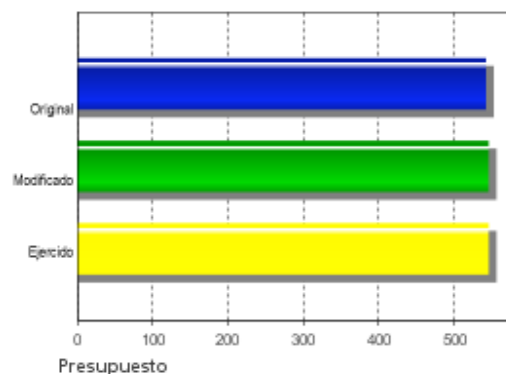
Debido a que la población potencial y la objetivo no se han cuantificado para el componente Organizaciones Sociales, no se ha realizado una mejor focalización que permita precisar y cuantificar los impactos del programa.

(OTR2008)

Del análisis de la MIR 2009 se observa que sus indicadores no son suficientes para medir impactos a nivel fin y propósito; Una sugerencia es operacionalizar el concepto de "organización fortalecida" y mediante seguimiento recoger información para su valoración anual. (MIR2009)

Se identificó la necesidad de mejorar el sistema de seguimiento y evaluación de tal forma que permita verificar cumplimiento de planes y metas anuales de las organizaciones, y los efectos e impactos en el fortalecimiento de las organizaciones, así como la cantidad y calidad de participación en órganos consultivos nacionales. (EXT2008)

Presupuesto 2009 (Millones de Pesos)



● Avances Indicadores

MIR 2009 ya presenta una cadena de objetivos donde el fin se alinea con los objetivos nacionales y el propósito establece el resultado a ser logrado. Los indicadores para resultados son pertinentes, relevantes y confiables en forma global. A nivel componentes puede mejorarse la consistencia entre estos y los productos que entrega el programa. Se alcanzó un 85% de las metas planeadas a nivel de resultados y alrededor de un 110% a nivel de gestión.

● Avances 2010

No se integró información en el Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) sobre este apartado.

● Aspectos de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas

Avances en Aspectos de Mejora 2008

El programa no está sujeto al Mecanismo para el seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora derivado de informes y evaluaciones a los programas federales de la Administración Pública Federal 2008.

Aspectos que el Programa ha decidido realizar

Definición del concepto de organización social
 Precisar la magnitud del problema de desarrollo que atiende el Programa a través de realizar un diagnóstico del sector rural y pesquero con énfasis en las organizaciones sociales y sistemas producto.
 Definición de los objetivos a nivel fin, propósito, componentes y actividades en la matriz de indicadores para resultados
 Seguimiento a los apoyos otorgados por el programa a través de un sistema de monitoreo y evaluación en función del avance hacia el cumplimiento de metas



● Conclusiones del Evaluador Externo

1. El programa se justifica porque tiene objetivos que apuntan en la dirección de propiciar condiciones para el desarrollo rural; consolidar y fortalecer organizaciones capaces de gestionar su desarrollo y el de sus regiones. 2. No obstante lo anterior, el programa requiere elaborar un concepto propio de organización social (para este componente), así como la cuantificación de la población potencial y objetivo, lo que permitirá establecer un sistema confiable de seguimiento y evaluación de impacto riguroso, lo cual no se ha realizado. 3. En la dirección del punto anterior, el programa se beneficiará del diseño y operación de un sistema de monitoreo y seguimiento que garantice la entrega y uso de los bienes a las organizaciones y los resultados que estos generan en las organizaciones; seguimiento a indicadores compuestos. Por ejemplo "participación en órganos consultivos"; calificar y cuantificar la participación, y los resultados obtenidos. 4. La actual redacción del objetivo a nivel fin dificulta el seguimiento y evaluación de impacto. el concepto de "participación" no es un indicador para impacto. es necesario precisar que se entiende por "organización fortalecida" para facilitar el seguimiento y la evaluación. 5. A nivel operativo es necesario que el programa mejore sus criterios para la asignación de los bienes a las organizaciones, lo establecido en las ROP posibilita la discrecionalidad en los montos entregados. el criterio de selección "impacto social de su plan de fortalecimiento" es recomendable pero difícil de operacionalizar.

● Fortalezas

1. El programa tiene identificado el problema de desarrollo; capacidades de gestión limitadas, lo que limita la participación en órganos consultivos. 2. El programa ya esta trabajando en aspectos susceptibles de mejora que mejorarán considerablemente la cuantificación de resultados a nivel fin, propósito, y componentes. 3. La capacidad operativa del programa es suficiente para atender sus componentes y actividades; se tiene información de quienes y donde se ubican los apoyos en 2008 y 2009.

● Retos y Recomendaciones

1. Integrar un diagnóstico que permita precisar la problemática de las organizaciones. 2. Cuantificar la población potencial y objetivo para mejorar la focalización. 3. Establecer un mecanismo de seguimiento y evaluación basado en indicadores. 4. Realizar la evaluación de impacto con metodología rigurosa. 5. Diseñar y aplicar criterios de selección cuantificables que disminuyan la discrecionalidad en la entrega de los apoyos.



- **Observaciones CONEVAL**

El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social reconoce el esfuerzo que han realizado los responsables del programa en la elaboración de indicadores. Es recomendable continuar trabajando para mejorar el conjunto de indicadores que reflejen de manera integral y fiel los resultados y avances del programa.

● Población

Definición de Población Objetivo

Las organizaciones sociales del sector rural, legalmente constituidas, sin fines de lucro y cuyo objeto social contemple la representación de sus integrantes en los foros creados para la participación del sector rural y los Comités Sistema Producto integrados de acuerdo a la LDRS que cuenten con figura jurídica propia.

	Unidad de Medida	Valor 2009	Incremento en cobertura respecto de 2008
Población Potencial	Número de organizaciones	SD	ND
Población Objetivo	Organizaciones	SD	ND
Población Atendida	organizaciones y comites	633	3.77%
Población Atendida Población Objetivo	Porcentaje	ND	ND

ND: No Disponible SD: Sin Dato

● Evolución de la Cobertura

● Cobertura



Entidades atendidas	32
Municipios atendidos	-
Localidades atendidas	-

● Análisis de la Cobertura

La cobertura del programa puede desagregarse en cobertura a nivel SP y OS. La primera tiene definida y cuantificada la población potencial, objetivo y atendida. La cobertura paso del 81 al 98% de 2008 al 2009, lo cual es un avance importante. La componente OS no ha definido ni cuantificado población potencial ni objetivo. Para OS no es posible calcular la eficiencia de cobertura. Una definición de organización social con objetivos productivos podría ayudar a cuantificar población potencial y objetivo para este componente.

Alineación de la Matriz de Indicadores con el PND

Objetivo del PND

Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, mediante el aumento de la productividad, la competencia económica, la inversión en infraestructura, el fortalecimiento del mercado interno y la creación de condiciones favorables para el desarrollo de las empresas, especialmente las micro, pequeñas y medianas.

Objetivo Sectorial

Conducir el desarrollo armónico del medio rural mediante acciones concertadas, tomando acuerdos con todos los actores de la sociedad rural

Fin

Contribuir a que las Organizaciones Sociales participen en órganos consultivos mediante su fortalecimiento.

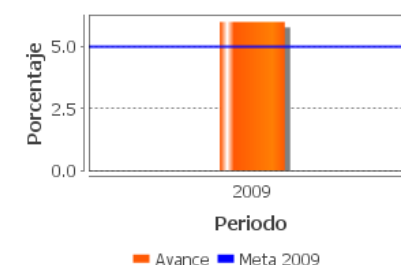
Propósito

Organizaciones sociales y los Comités Sistemas Producto fortalecidas/os.

Indicadores de Resultados

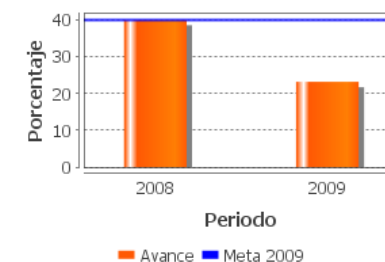
1. Incremento porcentual en las organizaciones sociales y comités sistemas producto fortalecidos en relación con el año anterior

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor
Porcentaje	Anual	5	6	ND



2. Porcentaje de organizaciones sociales del sector y comités sistemas producto apoyadas/os que participan en los órganos consultivos

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor 2008
Porcentaje	Anual	40	23.2	40.0

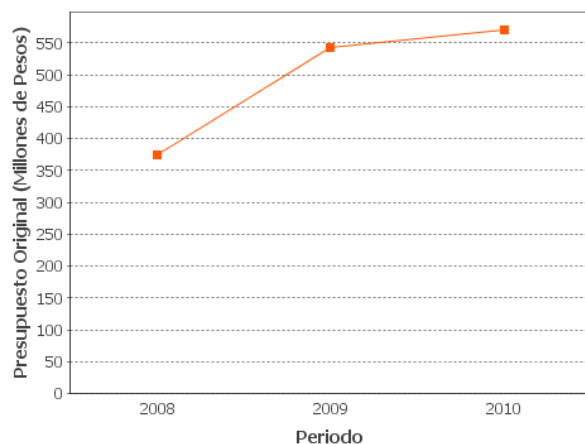


ND: No Disponible SD: Sin Dato

Componentes

- 1 Organizaciones Sociales representativas, equipadas y profesionalizadas en operación.
- 1 Comités Sistemas Producto constituidos y operando con un Plan Estratégico.
- 2 Comités Sistemas-Producto representativos, equipados y profesionalizados en operación.
- 2 Organizaciones sociales del sector rural profesionalizadas en gestión organizacional.

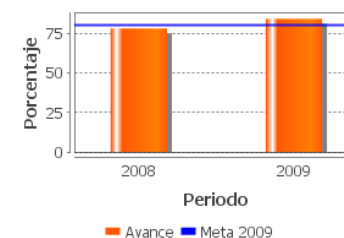
Evolución del Presupuesto



Indicadores de Servicios y Gestión

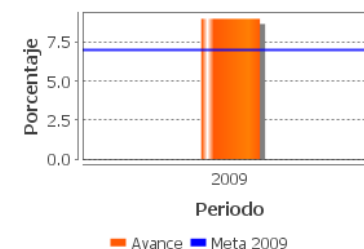
- 1.1. Porcentaje de Comités Sistemas Producto nacionales operando con planes rectores

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor 2008
Porcentaje	Anual	80	84	78



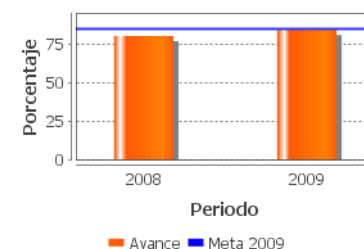
- 2.4. Porcentaje de organizaciones sociales apoyadas que han incrementado el número de proyectos con dictamen positivo emitido por diferentes áreas de la SAGARPA

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor
Porcentaje	Bianual	7	9	ND



- 3.3. Porcentaje de Comités Sistemas producto apoyados, respecto del total de los Comités Sistema Producto integrados

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor 2008
Porcentaje	Anual	85	84	80



ND: No Disponible SD: Sin Dato



● Fuentes de Información

Evaluación Externa (EXT) 2007; Evaluación Externa (EXT) 2008; Evaluación Específica de Desempeño (EED) 2008; Documento de Trabajo (DT) 2009; Documento Institucional (DI) 2009; Matriz de Indicadores (MIR) 2009; Matriz de Indicadores (MIR) 2010; Fichas Técnicas (FT) 2009; Informe Trimestral (IT) 2009; Matriz de Marco Lógico (MML) 2008, en Evaluación de Diseño (EDS) 2008; Matriz de Marco Lógico (MML) 2009; Posicionamiento Institucional (PI) 2009; Reglas de Operación (ROP) 2009.

● Información de la Evaluación

Datos generales del evaluador:

1. Institución Evaluadora: Colegio de Postgraduados
2. Coordinador de la Evaluación: José Luis Jaramillo Villanueva
3. Correo Electrónico: jjaramil301@yahoo.es
4. Teléfono: 222 4568031

Forma de contratación del evaluador externo:

- Invitación a cuando menos tres personas
- Costo de la evaluación y fuente de financiamiento:
· \$72,811.43

Unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación

-Unidad Administrativa Responsable:
Coordinación General de Política Sectorial

-Datos del Titular:

Nombre: Jorge Zermeño González
Teléfono: 55 38711000 33030
Correo electrónico: jorge.zermeño@sagarpa.gob.mx

Datos de Contacto:

- Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70045
- Hortensia Pérez Seldner hperez@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70018