

Dirección de Información y Comunicación Social
COMUNICADO DE PRENSA No.008/09

Distrito Federal, a 10 de diciembre de 2009

**CONEVAL DA A CONOCER LA METODOLOGÍA OFICIAL
PARA LA MEDICIÓN MULTIDIMENSIONAL DE LA POBREZA EN MÉXICO**

- El CONEVAL presenta la metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México, la cual será utilizada para realizar la medición oficial de pobreza en nuestro país.
- La nueva metodología adopta un enfoque de derechos sociales e incorpora los indicadores de rezago educativo, acceso a los servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, servicios básicos en la vivienda, acceso a la alimentación, el ingreso corriente per cápita y el grado de cohesión social, como lo señala la Ley General de Desarrollo Social.
- Esta metodología permite identificar a la población en situación de pobreza multidimensional y también a la población vulnerable por carencias sociales y vulnerable por ingresos.
- Se reportan resultados a nivel nacional y estatal sobre la pobreza multidimensional para 2008.

México, D. F.- El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) presenta la metodología para la medición multidimensional de la pobreza, la cual será utilizada para realizar la medición oficial de la pobreza en México.

La Ley General de Desarrollo Social (LGDS) mandata al CONEVAL a realizar una medición multidimensional de la pobreza, la cual considere al menos los siguientes indicadores: ingreso corriente per cápita, rezago educativo, acceso a los servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, servicios básicos en la vivienda, acceso a la alimentación y el grado de cohesión social.

La nueva metodología permite profundizar en el estudio de la pobreza, ya que además de medir los ingresos, se analizan las carencias sociales desde una óptica de los derechos sociales. Estos componentes permitirán dar un seguimiento puntual de las carencias sociales y al bienestar económico de la población. Con la publicación de esta metodología, México se pone a la vanguardia internacional en materia de medición de la pobreza multidimensional.

Esta nueva metodología es resultado de un intenso trabajo de investigación, de análisis y de consulta con especialistas de distintas instituciones nacionales e internacionales, a fin de disponer de una medición técnicamente rigurosa y transparente, acorde con las mejores prácticas en la materia. Asimismo, el CONEVAL actualizó la canasta básica alimentaria y no alimentaria para disponer de información reciente sobre los recursos indispensables para la satisfacción de las necesidades de la población mexicana.

La metodología oficial nos permite conocer la situación social de toda la población mexicana y el tipo de atención que requiere cada grupo de población. Esta característica es única en la historia de la medición de la pobreza en México. Proporciona también información objetiva y relevante para que las políticas públicas de superación de la pobreza sean más efectivas.

La pobreza multidimensional incorpora tres espacios de las condiciones de vida de la población: el bienestar económico, los derechos sociales y el contexto territorial. De acuerdo con esta nueva concepción, una persona se considera en situación de pobreza multidimensional cuando sus ingresos son insuficientes para adquirir los bienes y los servicios que requiere para satisfacer sus necesidades y presenta carencia en al menos en uno de los siguientes seis indicadores: rezago educativo, acceso a los servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, servicios básicos en la vivienda y acceso a la alimentación.

La información presentada proviene del Módulo de Condiciones Socioeconómicas de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares, 2008 (MCS-ENIGH 2008), el cual es producto de un convenio de colaboración entre el CONEVAL y el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). El MCS-ENIGH 2008 proporciona información a nivel nacional y estatal sobre cada uno de los indicadores de carencias sociales, así como del ingreso de los hogares.

NIVEL NACIONAL

De acuerdo con esta nueva medición, en el año 2008, 44.2 por ciento de la población nacional vivía en condiciones de pobreza multidimensional, es decir, aproximadamente 47.2 millones de personas en el país presentaban al menos una carencia social y no tenían un ingreso suficiente para satisfacer sus necesidades. Esta población presentó en promedio 2.7 carencias sociales.

Del total de la población pobre multidimensional, 36 millones de personas (33.7 por ciento de la población) estaban en pobreza multidimensional moderada y tenían en promedio 2.3 carencias; 11.2 millones de personas (10.5 por ciento de la población) experimentaba pobreza multidimensional extrema y sufrían 3.9 carencias en promedio. Se considera **pobreza multidimensional extrema** a la población que presenta tres o más carencias sociales y su ingreso es insuficiente para cubrir sus necesidades de alimentación, aun si dedicaran todo su ingreso para ese fin.

En el espacio de los derechos sociales, 77.2 por ciento de la población presentaba al menos una carencia social y 30.7 por ciento al menos tres carencias sociales. Si consideramos cada uno de los indicadores de este espacio por separado, tenemos los siguientes resultados: 21.7 por ciento de la

población presentaba carencia por rezago educativo; 40.7 por ciento carencia por acceso a los servicios de salud; 64.7 por ciento carencia por acceso a la seguridad social; 17.5 por ciento carencia por calidad y espacios de la vivienda; 18.9 por ciento carencia por servicios básicos en la vivienda, y 21.6 por ciento carencia por acceso a la alimentación.

En lo que respecta a la dimensión de cohesión social, ésta se mide en el contexto territorial. La medición del grado de cohesión social se realiza a través de cuatro indicadores: desigualdad económica, polarización social, redes sociales y razón de ingreso. En cuanto a la concentración del ingreso, en 2008 el valor del índice de Gini a nivel nacional fue de 0.506, el cual es un valor característico de sociedades con una alta concentración de la riqueza.

ENTIDADES FEDERATIVAS

El estado del país que presentó la mayor incidencia de pobreza multidimensional en 2008 fue Chiapas, con 76.7 por ciento de su población en esta situación y un número promedio de carencias de 3.1. Las otras entidades con mayor incidencia de pobreza multidimensional fueron Guerrero (con 68.1 por ciento y 3.4 carencias en promedio), Puebla (con 64.0 por ciento y 3.0 carencias) y Oaxaca (con 62.0 por ciento y 3.5 carencias en promedio).

El estado con menor incidencia de pobreza multidimensional es Baja California Sur, con 21.1 por ciento de su población en esta situación y un promedio de carencias sociales de 2.3. Le siguen Nuevo León (con 21.5 por ciento y 2.3 carencias en promedio), Baja California (con 26.3 por ciento y 2.2 carencias en promedio) y Sonora (con 26.7 por ciento y 2.4 carencias en promedio).

DISTINTOS GRUPOS POBLACIONALES

Esta nueva metodología permite también medir la pobreza multidimensional y la vulnerabilidad de distintos grupos poblacionales, además de las entidades federativas. Por ejemplo, gracias al MCS-ENIGH 2008, por primera vez se cuenta con información sobre la población indígena en la Encuesta de Ingresos y Gastos de los Hogares 2008 (ENIGH) del INEGI, por lo que se puede analizar la situación de pobreza de esta población.

Del total de la población indígena, el 75.7% están en pobreza multidimensional y 39.2% están en pobreza multidimensional extrema.

TRANSPARENCIA

Por cuestiones de transparencia, la información sobre la pobreza por ingresos (alimentaria, capacidades y de patrimonio), seguirá siendo reportada por el CONEVAL, al menos hasta el año 2012. Lo anterior permitirá disponer de una visión de mediano y largo plazo sobre la dinámica de la pobreza por ingresos, además de dar continuidad a los objetivos y compromisos del Estado mexicano.

Con el objetivo de asegurar la consistencia de los resultados y en apego a los criterios de transparencia y rigor técnico establecidos en la LGDS, el CONEVAL y el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo realizaron de manera independiente las estimaciones de pobreza multidimensional 2008, y ambas instituciones obtuvieron los mismos resultados.

Para los ciudadanos interesados en conocer y utilizar estos datos, el CONEVAL publica en su página de internet, www.coneval.gob.mx, el programa de cálculo utilizado para realizar las estimaciones. Todas las bases de datos necesarias para replicar esta información se encuentran disponibles en la página del CONEVAL, así como en la del INEGI, www.inegi.org.mx.

Con esta nueva medición, el CONEVAL contribuye a la generación de información sobre la problemática de la pobreza y los rezagos sociales que persisten en nuestro país, de conformidad con el mandato que la Ley General de Desarrollo Social le ha dado en materia de definición y medición de la pobreza. Los resultados de los estudios del CONEVAL serán reportados cada dos años a escala nacional y para las entidades federativas, y cada cinco años para el país en su conjunto, para las entidades federativas y para los municipios del país.

El CONEVAL es un organismo con autonomía técnica y de gestión que tiene la responsabilidad de definir, identificar y medir la pobreza a nivel estatal y municipal garantizando la transparencia, objetividad y rigor técnico en dichas actividades.

oo00oo

Mayor información

Julieta Castro Toral
Directora de Información y Comunicación Social

01 (55) 54 81 72 57
jcastro@coneval.gob.mx

Mario Pichardo Berriozabal
Subdirector de Estrategias de Información y
Difusión

01 (55) 54 81 72 56
mpichardo@coneval.gob.mx

Figura 1

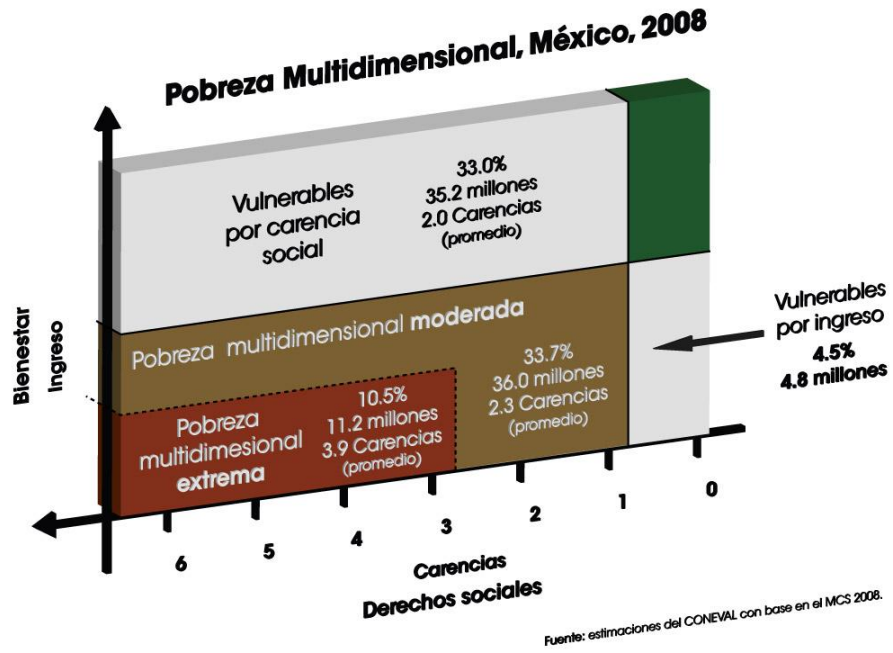


Figura 2

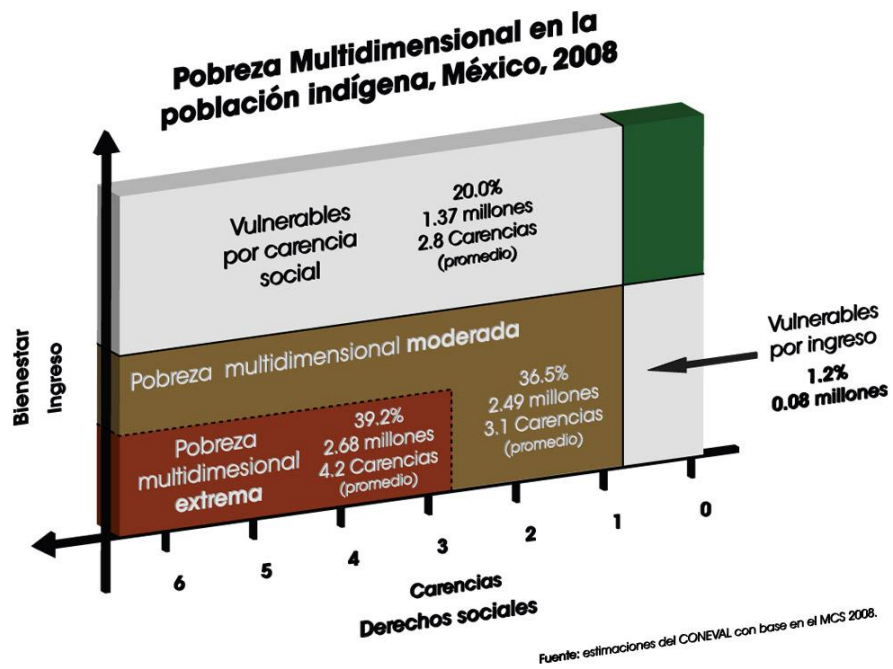


Figura 3

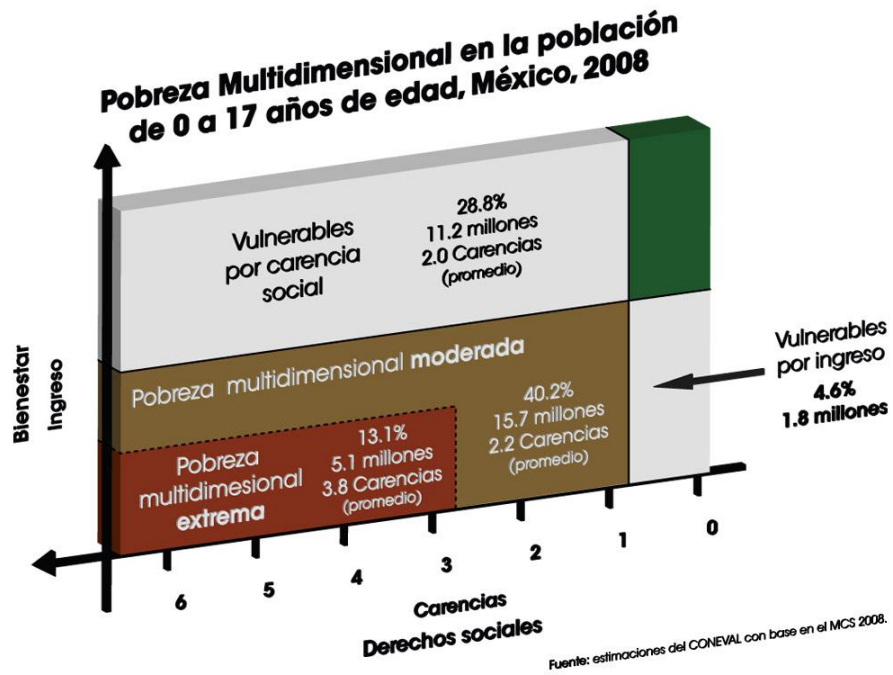
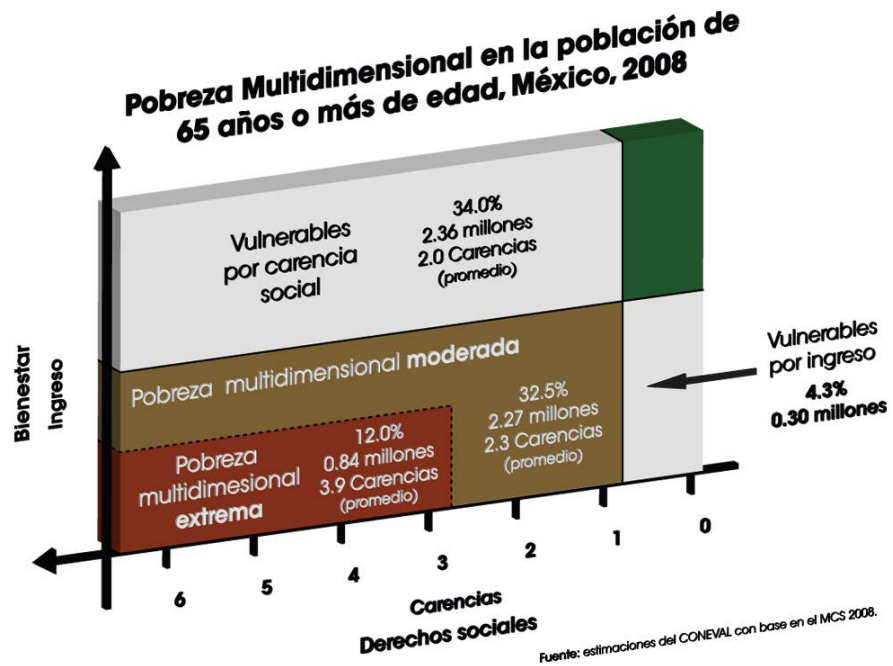


Figura 4



Cuadro 1
Pobreza multidimensional,
México, 2008

Indicadores de incidencia	Porcentaje	Millones de personas
Pobreza multidimensional		
Población en situación de pobreza multidimensional	44.2	47.19
Población en situación de pobreza multidimensional moderada	33.7	35.99
Población en situación de pobreza multidimensional extrema	10.5	11.20
Población vulnerable por carencias sociales	33.0	35.18
Población vulnerable por ingresos	4.5	4.78
Población no pobre multidimensional y no vulnerable	18.3	19.53
Privación social		
Población con al menos una carencia social	77.2	82.37
Población con al menos tres carencias sociales	30.7	32.77
Indicadores de carencias sociales¹		
Rezago educativo	21.7	23.16
Acceso a los servicios de salud	40.7	43.38
Acceso a la seguridad social	64.7	68.99
Calidad y espacios de la vivienda	17.5	18.62
Acceso a los servicios básicos en la vivienda	18.9	20.13
Acceso a la alimentación	21.6	23.06
Bienestar		
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	16.5	17.64
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar	48.7	51.97

¹ Se reporta el porcentaje de la población con cada carencia social.

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2008.

Cuadro 2
Pobreza multidimensional,
México, 2008

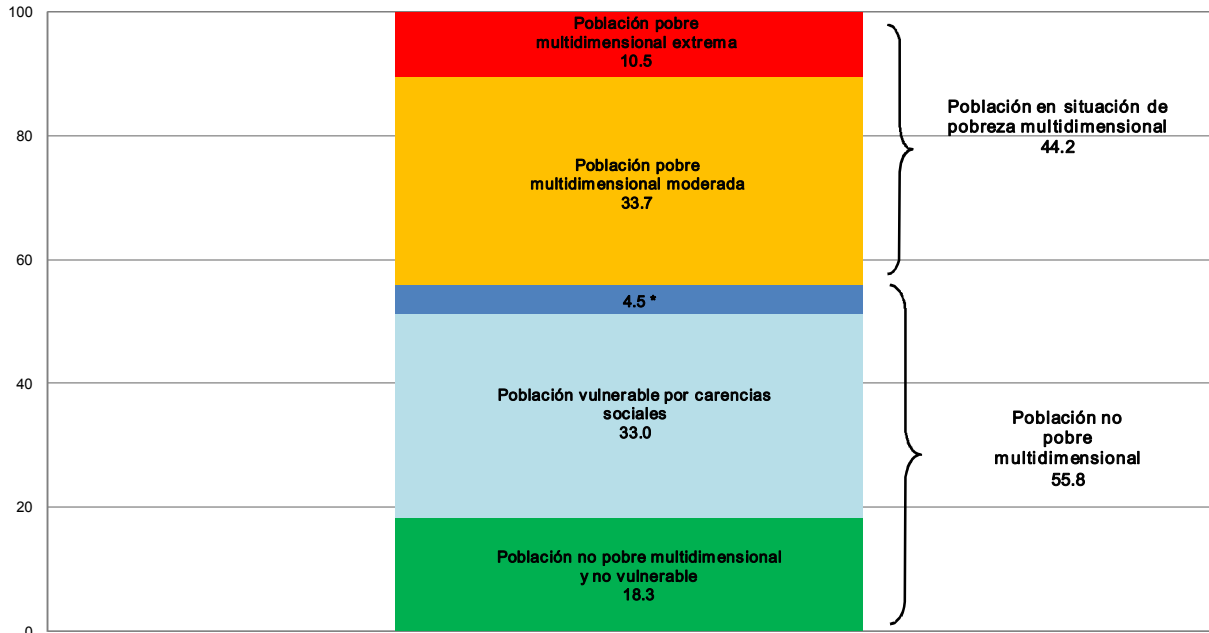
Indicadores de profundidad e intensidad	Valor
Profundidad de la privación social¹	
Población total	1.8
Población en situación de pobreza multidimensional	2.7
Población en situación de pobreza multidimensional moderada	2.3
Población en situación de pobreza multidimensional extrema	3.9
Población con al menos una carencia social	2.4
Población vulnerable por carencias sociales	2.0
Intensidad de la pobreza multidimensional²	
Población en situación de pobreza multidimensional	0.20
Población en situación de pobreza multidimensional extrema	0.07
Población con al menos una carencia social	0.31

¹ Se reporta el número promedio de carencias sociales (rezago educativo, acceso a los servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, servicios básicos en la vivienda y acceso a la alimentación) del grupo de referencia.

² Corresponde al producto de la proporción de la población en el grupo de referencia y la proporción promedio del total de carencias que presenta el mismo grupo.

Fuente: estimaciones del CONEVAl con base en el MCS-ENIGH 2008.

Gráfica 1
Distribución de la población, según situación
de pobreza multidimensional, México, 2008



* Porcentaje de población que es vulnerable por ingresos.

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2008.

Cuadro 3
Pobreza multidimensional,
México, 2008

Indicadores de contexto territorial (grado de cohesión social)	Valor
Coefficiente de Gini	0.506
Razón del ingreso entre la población pobre multidimensional extrema y la población no pobre multidimensional y no vulnerable	4.50
Grado de polarización social ^{1/2/3}	
Población en entidades polarizadas	9.3
Población en entidades con polo de alta marginación	4.2
Población en entidades con polo de baja marginación	60.0
Población en entidades sin polo	26.5
Índice de percepción de redes sociales ^{3/4}	
Población en entidades con grado alto de percepción de redes sociales	13.4
Población en entidades con grado medio de percepción de redes sociales	79.4
Población en entidades con grado bajo de percepción de redes sociales	7.2

¹ Se define como la distribución equitativa de la población en dos polos de la escala de marginación en un espacio concreto.

² Para estos cálculos se utiliza el índice de marginación de CONAPO, 2005.

³ Se reporta el porcentaje de población.

⁴ Se define como el grado de percepción que las personas de 12 años o más tienen acerca de la dificultad o facilidad de contar con apoyo de redes sociales en situaciones hipotéticas.

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2008.

Cuadro 4

Porcentaje de población en situación de pobreza multidimensional y vulnerable, según entidad federativa, 2008

Ámbito geográfico	Porcentajes				
	Pobreza multidimensional			Población vulnerable	
	Pobreza multidimensional extrema	Pobreza multidimensional moderada	Total	Población vulnerable por carencia social	Población vulnerable por ingreso
<i>Nacional</i>	10.5	33.7	44.2	33.0	4.5
Aguascalientes	3.9	33.7	37.6	31.4	7.5
Baja California	3.4	22.9	26.3	43.3	5.1
Baja California Sur	2.7	18.4	21.1	45.6	4.7
Campeche	10.4	34.3	44.7	30.2	4.8
Coahuila	3.1	29.8	32.9	25.9	12.3
Colima	1.7	27.3	28.9	40.3	3.4
Chiapas	35.4	41.3	76.7	16.2	1.5
Chihuahua	6.5	25.6	32.1	35.5	7.0
Distrito Federal	2.1	25.7	27.8	37.4	4.7
Durango	12.1	37.3	49.4	24.9	7.7
Guanajuato	7.6	36.2	43.8	36.7	4.4
Guerrero	31.1	37.1	68.1	23.1	2.1
Hidalgo	15.6	40.7	56.4	30.4	3.3
Jalisco	4.3	32.2	36.5	36.8	5.1
México	6.9	36.8	43.7	36.3	3.9
Michoacán	14.7	39.8	54.6	32.3	2.5
Morelos	7.8	40.8	48.6	34.5	3.1
Nayarit	6.4	36.1	42.5	34.6	4.1
Nuevo León	2.6	18.9	21.5	37.4	7.0
Oaxaca	27.6	34.4	62.0	27.1	1.4
Puebla	18.1	45.9	64.0	23.2	4.0
Querétaro	5.4	30.0	35.4	35.6	4.9
Quintana Roo	7.6	28.3	35.9	38.4	4.7
San Luis Potosí	15.2	35.9	51.1	25.9	6.1
Sinaloa	4.6	28.1	32.7	41.2	3.4
Sonora	4.2	22.5	26.7	39.3	4.0
Tabasco	13.2	40.7	53.8	34.1	2.7
Tamaulipas	5.0	29.0	34.0	34.2	7.5
Tlaxcala	8.9	50.8	59.7	24.4	5.4
Veracruz	15.7	35.0	50.7	33.2	3.1
Yucatán	8.3	38.2	46.5	29.8	5.1
Zacatecas	9.9	42.3	52.2	27.8	5.8

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2008.

Cuadro 5

**Número de personas en situación de pobreza multidimensional y vulnerables,
según entidad federativa, 2008**

Ámbito geográfico	Millones de personas				
	Pobreza multidimensional			Población vulnerable	
	Pobreza multidimensional extrema	Pobreza multidimensional moderada	Total	Población vulnerable por carencia social	Población vulnerable por ingreso
<i>Nacional</i>	<i>11.20</i>	<i>35.99</i>	<i>47.19</i>	<i>35.18</i>	<i>4.78</i>
Aguascalientes	0.04	0.38	0.42	0.35	0.08
Baja California	0.11	0.71	0.81	1.34	0.16
Baja California Sur	0.01	0.10	0.12	0.25	0.03
Campeche	0.08	0.27	0.35	0.24	0.04
Coahuila	0.08	0.78	0.86	0.67	0.32
Colima	0.01	0.16	0.17	0.24	0.02
Chiapas	1.58	1.85	3.43	0.73	0.07
Chihuahua	0.22	0.86	1.08	1.20	0.23
Distrito Federal	0.19	2.26	2.45	3.29	0.41
Durango	0.19	0.58	0.76	0.39	0.12
Guanajuato	0.38	1.82	2.20	1.84	0.22
Guerrero	0.98	1.16	2.14	0.73	0.06
Hidalgo	0.38	0.98	1.36	0.73	0.08
Jalisco	0.30	2.24	2.54	2.56	0.35
México	1.02	5.39	6.41	5.32	0.58
Michoacán	0.59	1.58	2.17	1.28	0.10
Morelos	0.13	0.68	0.81	0.57	0.05
Nayarit	0.06	0.35	0.41	0.33	0.04
Nuevo León	0.11	0.83	0.94	1.64	0.31
Oaxaca	0.98	1.22	2.20	0.96	0.05
Puebla	1.01	2.57	3.59	1.30	0.23
Querétaro	0.09	0.51	0.60	0.60	0.08
Quintana Roo	0.10	0.36	0.46	0.49	0.06
San Luis Potosí	0.38	0.89	1.26	0.64	0.15
Sinaloa	0.12	0.75	0.87	1.09	0.09
Sonora	0.10	0.56	0.66	0.98	0.10
Tabasco	0.27	0.83	1.10	0.69	0.05
Tamaulipas	0.16	0.91	1.07	1.08	0.24
Tlaxcala	0.10	0.57	0.67	0.27	0.06
Veracruz	1.14	2.54	3.68	2.41	0.22
Yucatán	0.16	0.73	0.88	0.57	0.10
Zacatecas	0.14	0.58	0.72	0.38	0.08

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2008.

Cuadro 6
Porcentaje y número de personas con cada una de las carencias sociales,
según entidad federativa, 2008

Ámbito geográfico	Porcentajes						Millones de personas					
	Rezago educativo	Acceso a los servicios de salud	Acceso a la seguridad social	Calidad y espacios de la vivienda	Servicios básicos en la vivienda	Acceso a la alimentación	Rezago educativo	Acceso a los servicios de salud	Acceso a la seguridad social	Calidad y espacios de la vivienda	Servicios básicos en la vivienda	Acceso a la alimentación
<i>Nacional</i>	21.7	40.7	64.7	17.5	18.9	21.6	23.16	43.38	68.99	18.62	20.13	23.06
Aguascalientes	17.8	25.2	55.0	7.8	2.8	20.1	0.20	0.28	0.62	0.09	0.03	0.23
Baja California	17.7	37.0	54.9	7.9	6.3	14.1	0.55	1.14	1.70	0.24	0.19	0.43
Baja California Sur	16.3	28.2	51.0	14.7	10.2	14.8	0.09	0.16	0.28	0.08	0.06	0.08
Campeche	22.4	25.3	61.0	24.6	24.6	20.1	0.18	0.20	0.48	0.19	0.19	0.16
Coahuila	13.7	25.8	40.6	5.1	5.2	16.9	0.36	0.67	1.06	0.13	0.14	0.44
Colima	19.4	19.4	57.4	11.4	3.1	14.7	0.11	0.11	0.34	0.07	0.02	0.09
Chiapas	37.8	52.1	85.3	38.2	36.3	26.3	1.69	2.33	3.81	1.71	1.62	1.17
Chihuahua	18.5	32.2	55.7	10.9	12.0	17.4	0.62	1.08	1.87	0.37	0.40	0.59
Distrito Federal	10.6	40.1	52.8	6.3	3.8	15.4	0.93	3.53	4.65	0.55	0.34	1.36
Durango	21.6	39.6	59.6	12.1	18.4	22.0	0.33	0.61	0.92	0.19	0.28	0.34
Guanajuato	25.5	37.6	66.1	12.8	14.4	26.8	1.28	1.89	3.32	0.64	0.72	1.35
Guerrero	28.4	57.3	80.9	44.3	45.5	33.8	0.89	1.80	2.54	1.39	1.43	1.06
Hidalgo	23.9	49.0	77.5	21.8	26.1	24.3	0.58	1.18	1.87	0.52	0.63	0.59
Jalisco	21.2	37.2	57.6	9.7	9.5	17.8	1.48	2.59	4.01	0.68	0.66	1.24
México	18.6	45.0	68.0	14.3	16.0	21.4	2.72	6.60	9.97	2.09	2.35	3.13
Michoacán	31.6	56.9	76.7	21.8	21.4	31.3	1.25	2.26	3.05	0.87	0.85	1.24
Morelos	21.3	40.9	71.7	15.3	15.4	24.6	0.35	0.68	1.19	0.25	0.26	0.41
Nayarit	21.7	32.2	66.5	12.9	11.8	18.7	0.21	0.31	0.64	0.12	0.11	0.18
Nuevo León	14.9	28.3	43.9	8.2	8.3	10.6	0.65	1.24	1.93	0.36	0.37	0.46
Oaxaca	30.7	56.2	80.4	38.3	48.5	28.8	1.09	1.99	2.85	1.36	1.72	1.02
Puebla	25.3	57.5	77.4	22.1	32.7	27.2	1.42	3.22	4.34	1.24	1.83	1.52
Querétaro	20.3	29.3	57.4	11.5	12.7	17.9	0.34	0.50	0.97	0.19	0.22	0.30
Quintana Roo	18.9	38.9	59.1	26.2	7.0	14.8	0.24	0.50	0.75	0.33	0.09	0.19
San Luis Potosí	22.9	36.2	64.3	22.5	25.8	23.5	0.57	0.89	1.59	0.56	0.64	0.58
Sinaloa	21.1	31.0	59.1	14.6	16.5	22.8	0.56	0.82	1.56	0.39	0.44	0.60
Sonora	15.7	25.5	48.5	12.8	11.9	20.8	0.39	0.63	1.21	0.32	0.30	0.52
Tabasco	21.7	27.0	78.1	17.4	20.7	34.5	0.44	0.55	1.59	0.36	0.42	0.70
Tamaulipas	17.4	26.9	55.2	12.6	12.8	11.8	0.55	0.85	1.74	0.40	0.40	0.37
Tlaxcala	17.8	46.8	74.9	13.3	9.4	25.2	0.20	0.53	0.84	0.15	0.11	0.28
Veracruz	28.2	44.2	71.5	30.1	35.3	25.4	2.04	3.21	5.19	2.19	2.56	1.84
Yucatán	26.1	29.1	60.8	24.2	28.8	16.1	0.49	0.55	1.15	0.46	0.55	0.31
Zacatecas	24.9	34.4	69.2	9.9	14.9	19.9	0.34	0.47	0.96	0.14	0.21	0.28

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2008.

Cuadro 7
Porcentaje y número de personas para cada uno de los componentes de los
indicadores de carencia social, México, 2008

Componentes de los indicadores de carencia social	Porcentaje	Millones de personas
<i>Rezago educativo</i>		
Población de 3 a 15 años	10.5	3.03
Población de 16 años o más nacida hasta 1981	29.8	15.29
Población de 16 años o más nacida a partir de 1982	23.0	4.84
<i>Acceso a los servicios de salud¹</i>		
Población afiliada al Seguro Popular	19.1	20.38
Población afiliada al IMSS	30.7	32.79
Población afiliada al ISSSTE o ISSSTE estatal	6.6	7.04
Población afiliada a PEMEX, Defensa o Marina	0.9	0.95
Población afiliada a otras instituciones	2.0	2.13
<i>Acceso a la seguridad social</i>		
Población ocupada sin acceso a la seguridad social	62.3	26.69
Población no económicamente activa sin acceso a la seguridad social	54.5	14.77
Población de 65 años y más sin acceso a la seguridad social	34.0	2.37
<i>Calidad y espacios de la vivienda</i>		
Población en viviendas con material de pisos por debajo del umbral	7.1	7.60
Población en viviendas con material de techos por debajo del umbral	2.6	2.79
Población en viviendas con material de muros por debajo del umbral	2.3	2.41
Población en viviendas con hacinamiento	11.6	12.40
<i>Acceso a los servicios básicos en la vivienda</i>		
Población en viviendas con acceso al agua por debajo del umbral	12.0	12.83
Población en viviendas con drenaje por debajo del umbral	11.4	12.21
Población en viviendas con electricidad por debajo del umbral	1.0	1.10
<i>Acceso a la alimentación²</i>		
Seguridad alimentaria	54.2	57.79
Grado de inseguridad alimentaria leve	24.2	25.83
Grado de inseguridad alimentaria moderado	12.8	13.64
Grado de inseguridad alimentaria severo	8.8	9.42

¹ Se presenta la composición de la población sin carencia, según institución de afiliación o inscripción.

² Se presentan los cuatro niveles de la escala.

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2008.

Cuadro 8
Medidas de profundidad e intensidad de la pobreza multidimensional,
según entidad federativa, 2008

Ámbito geográfico	Alkire y Foster ¹				Desagregación por indicadores de carencia social ²						Total
	Profundidad ³	Intensidad ⁴	Profundidad ⁵	Intensidad ⁶	Rezago educativo	Acceso a los servicios de salud	Acceso a la seguridad social	Calidad y espacios de la vivienda	Servicios básicos en la vivienda	Acceso a la alimentación	
<i>Nacional</i>	2.7	0.20	0.45	0.20	11.5	20.0	32.7	11.4	11.3	13.1	100.0
Aguascalientes	1.9	0.12	0.32	0.25	14.1	15.4	42.9	7.5	2.8	17.2	100.0
Baja California	2.2	0.09	0.36	0.09	12.8	24.4	38.6	6.6	5.1	12.5	100.0
Baja California Sur	2.3	0.08	0.38	0.08	12.5	17.3	35.9	10.2	8.5	15.6	100.0
Campeche	2.6	0.19	0.43	0.19	12.1	12.6	33.4	15.2	14.8	12.0	100.0
Coahuila	2.0	0.11	0.33	0.11	12.0	22.8	37.4	5.8	4.5	17.6	100.0
Colima	1.9	0.09	0.32	0.09	15.7	11.3	43.4	12.4	3.0	14.2	100.0
Chiapas	3.1	0.40	0.52	0.40	13.7	18.3	29.9	14.8	13.2	10.1	100.0
Chihuahua	2.6	0.14	0.43	0.14	12.4	18.6	32.9	10.2	10.7	15.1	100.0
Distrito Federal	2.2	0.10	0.36	0.10	8.1	28.0	39.1	7.3	3.0	14.6	100.0
Durango	2.5	0.21	0.42	0.21	11.5	21.8	33.3	7.8	11.6	13.9	100.0
Guanajuato	2.5	0.19	0.42	0.19	13.1	17.7	34.3	8.7	9.2	17.1	100.0
Guerrero	3.4	0.39	0.57	0.39	9.6	19.0	27.0	16.3	16.0	12.1	100.0
Hidalgo	2.8	0.26	0.46	0.26	10.6	19.9	33.5	11.2	12.5	12.2	100.0
Jalisco	2.3	0.14	0.38	0.14	14.1	20.4	35.9	8.7	6.6	14.4	100.0
México	2.6	0.19	0.43	0.19	10.2	23.6	34.3	9.5	8.9	13.4	100.0
Michoacán	3.0	0.27	0.50	0.27	13.2	21.7	30.4	10.7	9.3	14.7	100.0
Morelos	2.4	0.20	0.40	0.20	11.6	19.7	36.7	9.6	8.1	14.2	100.0
Nayarit	2.3	0.16	0.38	0.16	12.4	17.7	39.5	9.6	7.6	13.2	100.0
Nuevo León	2.3	0.08	0.38	0.08	13.3	19.6	34.8	10.7	9.1	12.4	100.0
Oaxaca	3.5	0.36	0.59	0.36	10.7	19.1	26.8	14.9	17.8	10.8	100.0
Puebla	3.0	0.32	0.50	0.32	10.5	23.0	30.7	10.2	14.1	11.5	100.0
Querétaro	2.3	0.14	0.38	0.14	13.6	16.2	36.5	9.5	10.6	13.6	100.0
Quintana Roo	2.5	0.15	0.42	0.15	10.9	20.4	33.5	18.4	5.8	11.0	100.0
San Luis Potosí	2.8	0.24	0.46	0.24	11.3	16.3	31.7	13.4	13.8	13.5	100.0
Sinaloa	2.5	0.14	0.42	0.14	12.0	14.9	32.7	12.4	11.9	16.2	100.0
Sonora	2.4	0.11	0.40	0.11	11.0	15.1	31.3	12.1	10.9	19.7	100.0
Tabasco	2.5	0.22	0.41	0.22	10.5	11.9	37.7	9.5	10.2	20.2	100.0
Tamaulipas	2.2	0.12	0.37	0.12	12.3	17.2	38.8	10.4	10.5	10.7	100.0
Tlaxcala	2.3	0.23	0.38	0.23	9.4	23.0	39.1	8.4	5.5	14.6	100.0
Veracruz	3.1	0.26	0.52	0.26	11.6	17.7	29.5	14.0	15.5	11.7	100.0
Yucatán	2.7	0.21	0.44	0.21	13.8	14.6	31.2	14.7	16.4	9.3	100.0
Zacatecas	2.3	0.20	0.38	0.20	13.8	18.6	38.9	6.7	9.5	12.5	100.0

¹ Estas medidas son calculadas según la metodología expuesta en: http://www.ophi.org.uk/pubs/Alkire_Foster_CountingMultidimensionalPoverty.pdf

² Corresponde al porcentaje de contribución de cada indicador de carencia social a la pobreza multidimensional.

³ Corresponde al número promedio de carencias sociales de la población pobre multidimensional.

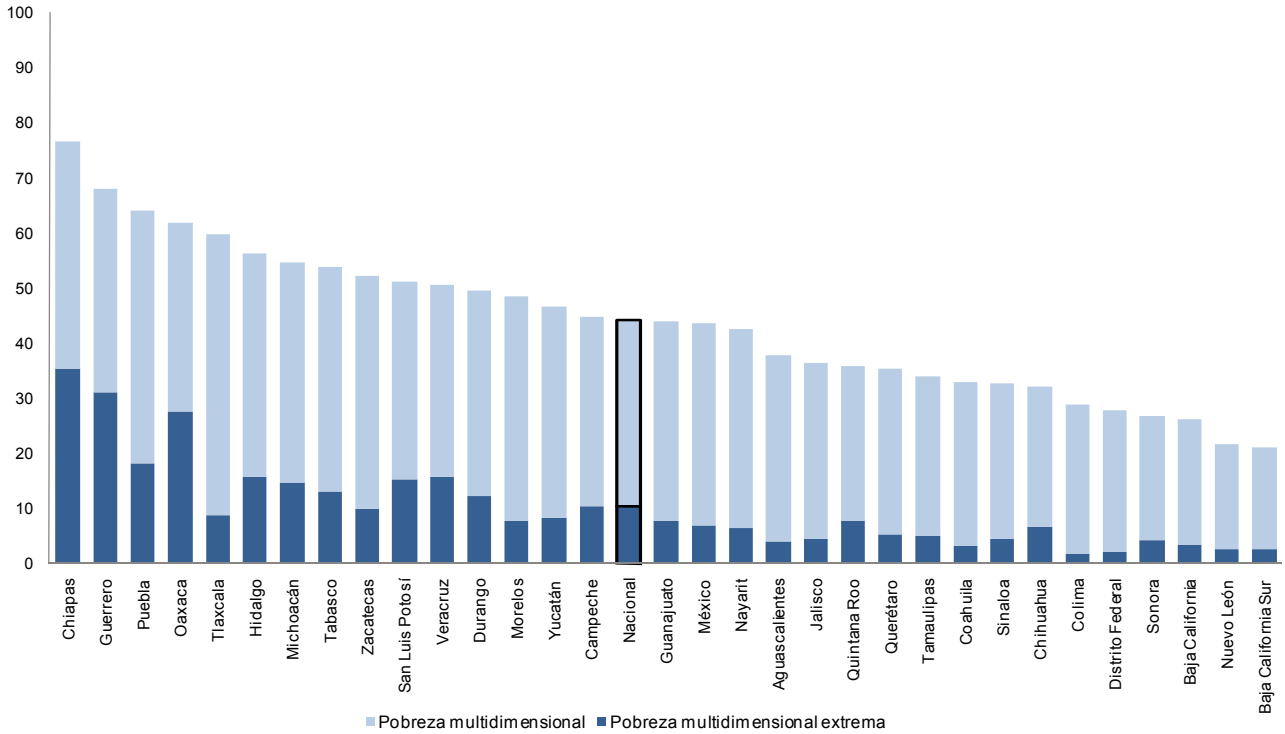
⁴ Corresponde al producto de la incidencia de la pobreza multidimensional y la proporción promedio de carencias sociales de la población pobre multidimensional.

⁵ Corresponde a la proporción promedio de las privaciones en el espacio del bienestar y de los derechos sociales (se pondera de manera equitativa a ambos espacios).

⁶ Corresponde al producto de la medida de profundidad de Alkire y Foster por la incidencia de la pobreza multidimensional.

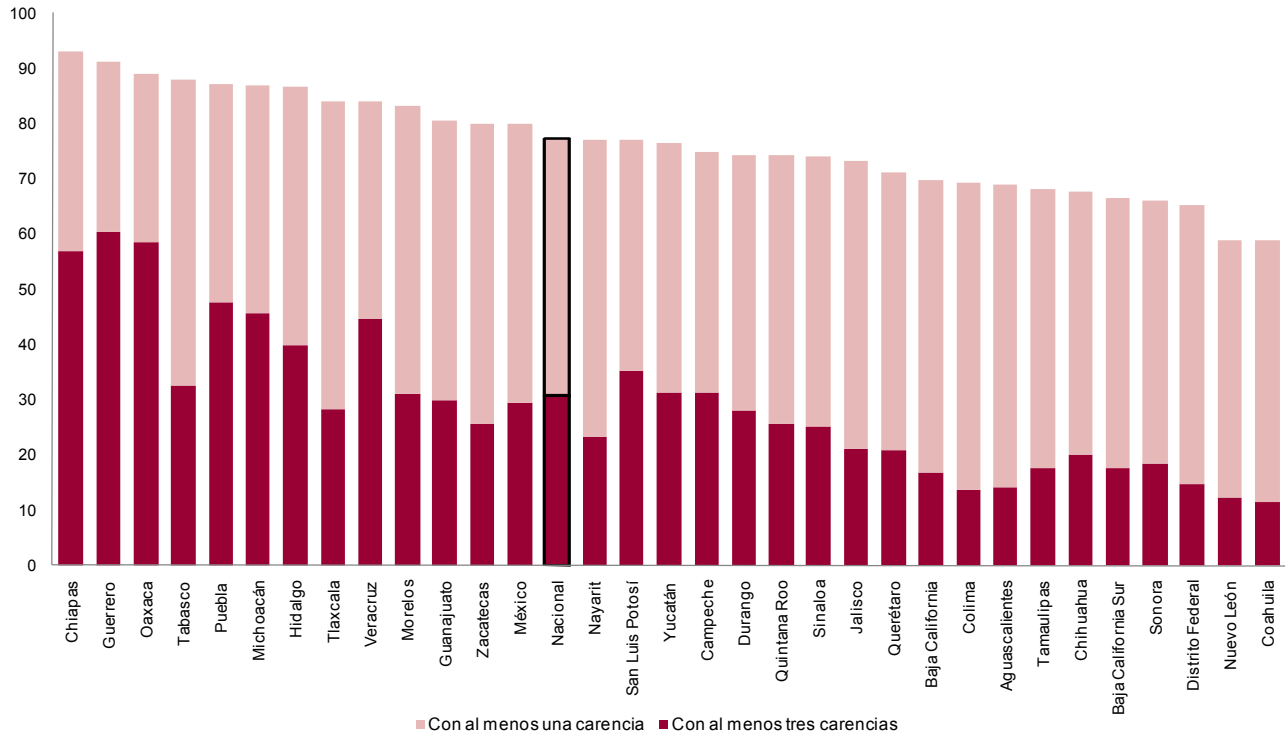
Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2008.

Gráfica 2
Incidencia de la pobreza multidimensional y la pobreza multidimensional extrema, según entidad federativa, 2008



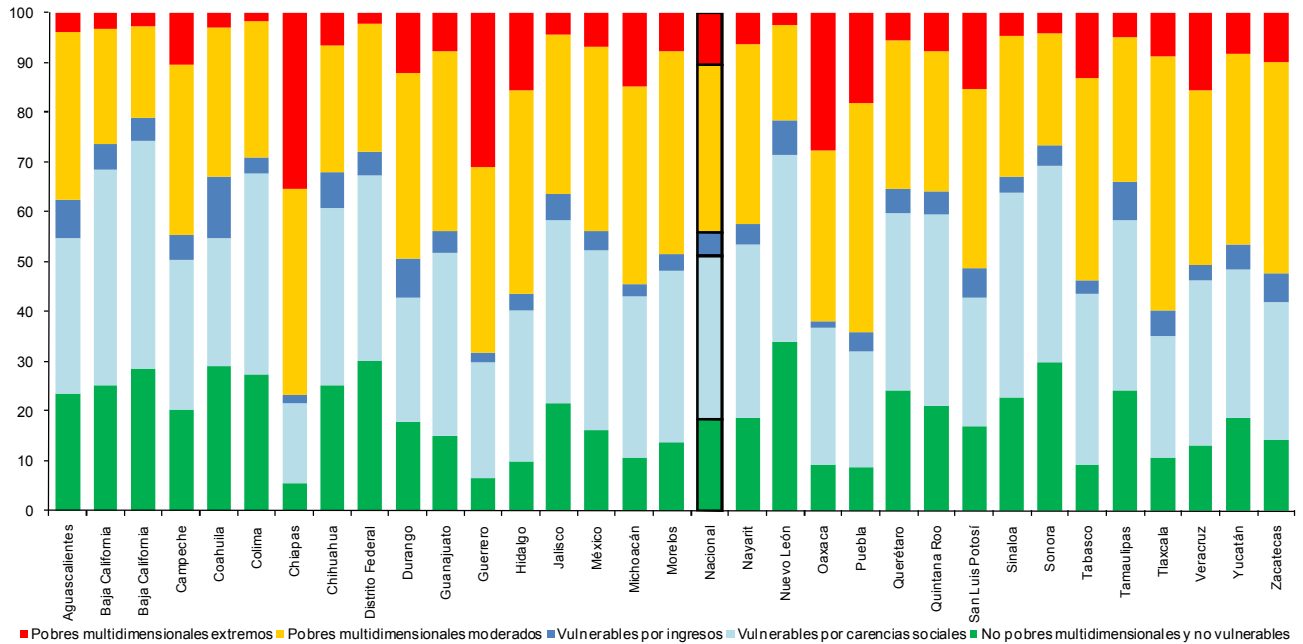
Nota: el porcentaje de pobreza multidimensional incluye al porcentaje de pobreza multidimensional extrema.
Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2008.

Gráfica 3
Porcentaje de población con al menos una carencia social,
según entidad federativa, 2008



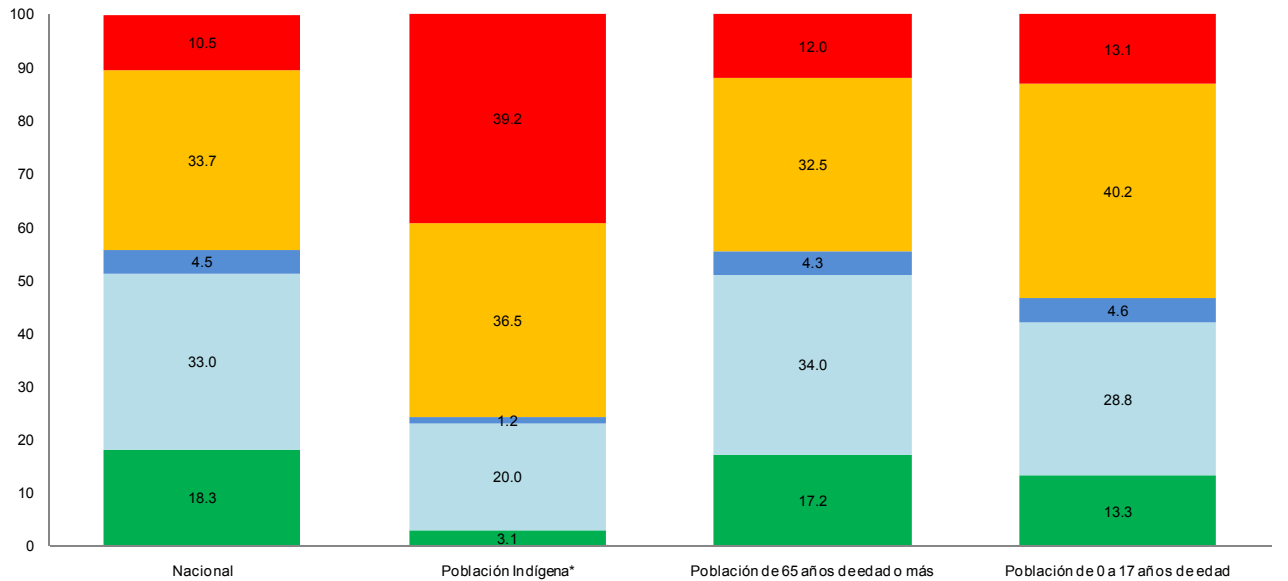
Nota: el porcentaje de la población con al menos una carencia social incluye al porcentaje de la población con al menos tres carencias sociales.
Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2008.

Gráfica 4
Distribución de la población, según situación
de pobreza multidimensional, México, 2008



Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2008.

Gráfica 5
Distribución de la población, según situación
de pobreza multidimensional en distintos grupos de población, México, 200

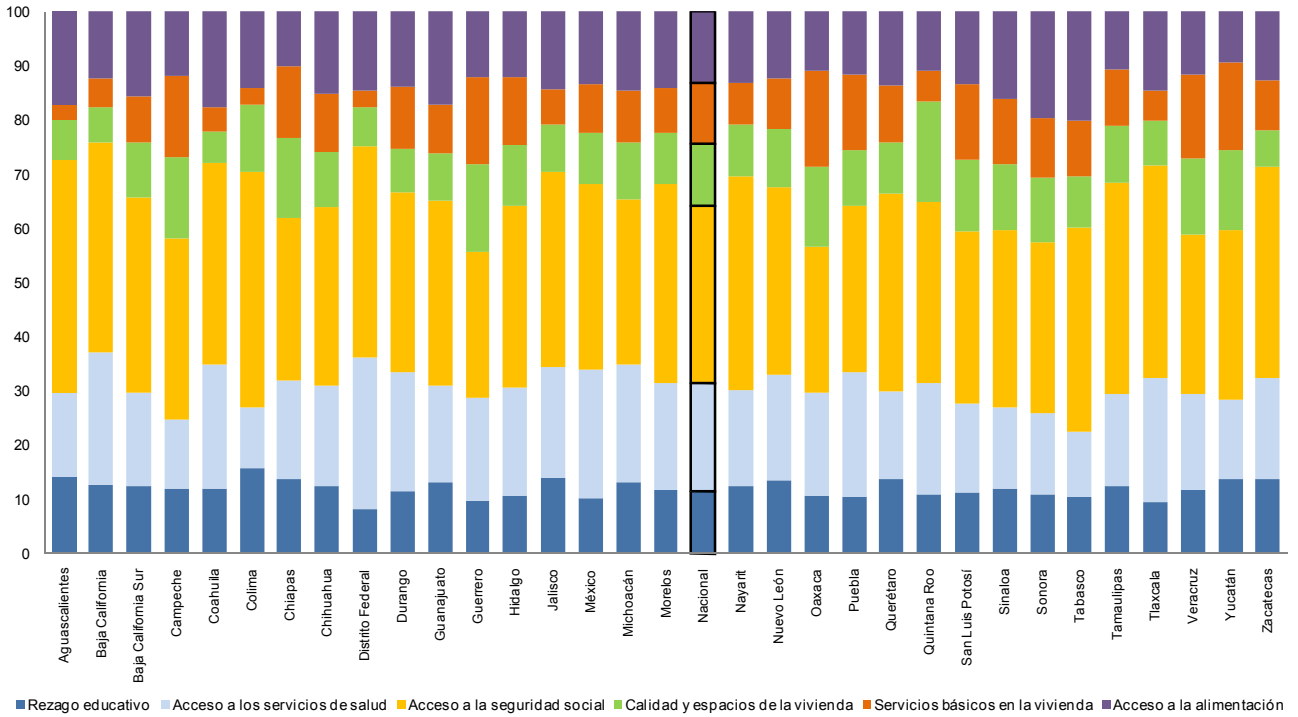


■ No pobres multidimensionales y no vulnerables ■ Vulnerables por carencias sociales ■ Vulnerables por ingreso ■ Pobreza multidimensional moderada ■ Pobreza multidimensional extrema

* Se refiere a la población hablante de lengua indígena.

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2008.

Gráfica 6
Contribución de cada indicador de carencia social a la intensidad de la pobreza multidimensional, México, 2008



Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2008.