

# Diagnóstico de la capacidad productiva de los hogares rurales y pérdidas post-cosecha



## Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social

### Investigadores académicos 2010-2014

**María del Rosario Cárdenas Elizalde**

Universidad Autónoma Metropolitana

**Fernando Alberto Cortés Cáceres**

El Colegio de México

**Agustín Escobar Latapí**

Centro de Investigaciones y Estudios  
Superiores en Antropología Social-Occidente

**Salomón Nahmad Sittón**

Centro de Investigaciones y Estudios  
Superiores en Antropología Social-Pacífico Sur

**John Scott Andretta**

Centro de Investigación y Docencia Económicas

**Graciela María Teruel Belismelis**

Universidad Iberoamericana

### Secretaría Ejecutiva

**Gonzalo Hernández Licon**

Secretario Ejecutivo

**Thania Paola de la Garza Navarrete**

Directora General Adjunta de Evaluación

**Ricardo C. Aparicio Jiménez**

Director General Adjunto de Análisis de la Pobreza

**Edgar A. Martínez Mendoza**

Director General Adjunto de Coordinación

**Daniel Gutiérrez Cruz**

Director General Adjunto de Administración

## COLABORADORES

### Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social

#### Equipo técnico

Thania Paola de la Garza Navarrete  
Janet Zamudio Chávez  
Carolina Romero Pérez Grovas

Lía Alejandra Acosta Rueda  
Carla Aguilar de la Fuente  
Karina Barrios Sánchez  
Diana María Franco Vasco  
Julio Vicente Guadarrama Olvera  
David Guillén Rojas  
Ixchel Valencia Juárez

#### El Colegio de México, A. C.

Antonio Yúnez Naude

#### Desarrollo y Alimentación Sustentable, A. C.

Arturo Isaín Cisneros Yescas  
María de los Ángeles Chávez Alvarado  
Oscar Gálvez Soriano  
Adán Isidro Casas  
María del Pilar Lugo Mendoza  
Pablo Meza Pale  
Fabiola Rivera Ramírez

## Glosario de Términos

**Agricultura:** Conjunto de actividades relacionadas con el manejo o aprovechamiento de la tierra mediante diversas tecnologías con el objeto de cosechar la producción de cultivos anuales (primavera – verano y otoño – invierno) o perennes.

**Canasta Alimentaria:** Conjunto de alimentos cuyo valor sirve para construir la línea de bienestar mínimo. Éstos se determinan de acuerdo con el patrón de consumo de un grupo de personas que satisfacen con ellos sus requerimientos de energía y nutrientes.

**Carencia por acceso a la alimentación:** Se dice que las personas presentan carencia en el acceso a la alimentación si los hogares en los que residen tienen un grado de inseguridad alimentaria moderado o severo.

**Cultivos anuales:** Especies vegetales cuyo periodo de desarrollo, desde la siembra hasta la cosecha, es menor o igual a un año. En este concepto se incluyen los cultivos cuyo manejo es anual, aunque requieran más de un año para la producción de semilla, por ejemplo: cebolla, ajo, zanahoria, acelga, col, entre otros. Dependiendo de la fecha de siembra, los cultivos anuales se clasifican en cultivos de primavera-verano o de otoño-invierno.

**Cultivos perennes:** Árboles frutales, plantaciones o pastos cultivados cuyo periodo de desarrollo es mayor a un año, independientemente, si fuera el caso, del número de cosechas o cortes que se realicen durante dicho periodo.

**Hogar:** Unidad formada por una o más personas que comparten un mismo gasto para alimentación y que residen habitualmente en una vivienda. Pueden ser hogares familiares, no familiares, nucleares, ampliados, compuestos, corresidentes y unipersonales.

**Hogar rural:** Hogar ubicado en localidades menores a 2,500 habitantes. Para efectos del presente informe se entiende como hogar rural que aquél que se ubica en localidades de 500 a 2,499 habitantes.

**Invernadero:** Construcciones o instalaciones generalmente cubiertas de vidrio o plástico, lo que permite controlar la temperatura, la humedad y los nutrientes, entre otros factores, para que las plantas y cultivos se reproduzcan y desarrollen en condiciones óptimas hasta su comercialización.

**Localidad:** Lugar ocupado con una o más viviendas habitadas, reconocido por un nombre dado por la ley o la costumbre. Por la cantidad de población, se dividen en urbanas (mayores de 2 500 habitantes) y rurales (menores de 2 500 habitantes).

**Localidad rural:** Localidad con menos de 2 500 habitantes. Para efectos de este estudio, se entenderá como localidad rural a aquella que tiene entre 500 y 2,499 habitantes.

**Pobreza:** Una persona se encuentra en situación de pobreza cuando tiene al menos una carencia social (rezago educativo, acceso a servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, servicios básicos en la vivienda y acceso a la alimentación) y su ingreso es insuficiente para adquirir los bienes y servicios que requiere para satisfacer sus necesidades alimentarias y no alimentarias.

**Productor:** Persona o conjunto de personas que ejercen el manejo de la unidad de producción.

**Remesas familiares:** Cantidad en moneda nacional o extranjera proveniente del exterior, transferida a través de empresas, originada por un remitente (persona física residente en el exterior que transfiere recursos económicos a sus familiares en México) para ser entregada en territorio nacional a un beneficiario (persona física residente en México que recibe los recursos que transfiere el remitente).

**Sistemas de riego:** Son las diferentes formas o medios empleados para suministrar el agua a los cultivos o plantaciones.

**Seguridad alimentaria:** Existe seguridad alimentaria cuando todas las personas tienen en todo momento acceso físico y económico a suficientes alimentos inocuos y nutritivos para satisfacer sus necesidades alimenticias y sus preferencias en cuanto a los alimentos a fin de llevar una vida activa y sana.

## Lista de siglas y acrónimos

ASERCA	Agencia de Servicios a la Comercialización y Desarrollo de Mercados Agropecuarios
BANSEFI	Banco del Ahorro Nacional y Servicios Financieros
CADENA	Componente de Atención a Desastres Naturales en el sector Agropecuario y Pesquero
CADER	Centro de Apoyo al Desarrollo Rural
CIDRS	Comisión Intersecretarial para el Desarrollo Rural Sustentable
CLAR	Comité Local de Asignación de Recursos (Perú)
CMDRS	Consejo Mexicano para el Desarrollo Rural Sustentable
COMRURAL	Proyecto de Competitividad Rural (Honduras)
CONAPESCA	Comisión Nacional De Acuacultura y Pesca
CONEVAL	Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social
COUSSA	Conservación y Uso Sustentable de Suelo y Agua
ENDR	Estrategia Nacional de Desarrollo Rural (Perú)
EnChor 2013	Encuesta CONEVAL a Hogares Rurales de México 2013
ENIGH	Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares
ENSA	Estrategia Nacional de Seguridad Alimentaria (Perú)
FAPPA	Programa Fondo para el Apoyo a Proyectos Productivos en Núcleos Agrarios

FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura
FINAFIM	Fideicomiso del Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario
FIRA	Fideicomisos Instituidos en Relación a la Agricultura
FIRCO	Fideicomiso de Riesgo Compartido
FOMMUR	Fondo de Microfinanciamiento a Mujeres Rurales
FONAES	Fondo Nacional de Apoyo para las Empresas en Solidaridad
FONAGA	Fondo Nacional de Garantías de los Sectores Agropecuario, Forestal, Pesquero y Rural
FONART	Fondo Nacional para el Fomento a las Artesanías
IFAD	International Fund for Agrarian Development
IICA	Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (Brasil)
INEGI	Instituto Nacional de Estadística y Geografía
LDRS	Ley de Desarrollo Rural Sustentable
MARENASS	Proyecto Manejo de Recursos Naturales en la Sierra Sur (Perú)
MASAGRO	Modernización Sustentable de la Agricultura Tradicional
MIMDE	Ministerio para la Mujer y el Desarrollo Social (Perú)
PACTA	Programa de Acceso a la Tierra (Honduras)
PAEI	Programa de Albergues Escolares Indígenas
PAL	Programa de Apoyo Alimentario
PAZAP	Programa de Apoyo a Zonas de Atención Prioritaria

PEC	Programa Especial Concurrente para el Desarrollo Rural Sustentable
PESA	Programa Especial para la Seguridad Alimentaria
PESA-GSH	Programa Especial para la Seguridad Alimentaria-Guerrero sin Hambre
PFRI	Programa de Fondos Regionales Indígenas
PHC	Pacto Hambre Cero (Brasil)
PIBAI	Programa de Infraestructura Básica para la Atención de Pueblos Indígenas
PIPMIRS	Programa de Pequeña y Mediana Infraestructura de Riego en la Sierra del Perú (Perú)
POPMI	Programa Organización Productiva para Mujeres Indígenas
PROAGRO	PROAGRO Productivo (Antes PROCAMPO Productivo)
ProÁrbol-PRODEFOR	ProÁrbol-Desarrollo Forestal
ProÁrbol-Pago por servicios ambientales	Programa Nacional Forestal Pago por Servicios Ambientales
PROCAPI	Programa de Coordinación para el Apoyo a la Producción Indígena
PRODECO	Proyecto Mejoramiento de la Competitividad Agropecuaria para Reducir la Pobreza (Perú)
PRODECOP	Programa de Desarrollo de Comunas Pobres (Chile)
PRODESAL	Programa de Desarrollo Local (Perú)
PRODEZA	Proyecto Estratégico de Desarrollo de las Zonas Áridas
PROGAN	Programa de Producción Pecuaria Sustentable y Ordenamiento Ganadero y Apícola o nuevo

PROMAF	Componente de Apoyo a la Cadena Productiva de los Productores de Maíz y Frijol
PROMAJOVEN	Programa de Becas de Apoyo a la Educación Básica de Madres Jóvenes y Jóvenes Embarazadas
PROMUSAG	Programa de la Mujer en el Sector Agrario
PRONADERS	Programa Nacional de Desarrollo Rural Sostenible (Honduras)
PRONAF	Programa Nacional de Financiamiento a la Agricultura Familiar (Brasil)
PRONAFIM	Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario
PROSSAPYS	Programa para la Construcción y Rehabilitación de los Sistemas de Agua Potable y Saneamiento en Zonas Rurales
PTAZI	Programa Turismo Alternativo en Zonas Indígenas
SAG	Secretaría de Agricultura y Ganadería (Honduras)
SAGARPA	Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación
SENASICA	Servicio Nacional de Sanidad, Inocuidad y Calidad Agroalimentaria
SISAN	Sistema Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional (Guatemala)
TLCAN	Tratado de Libre Comercio de América del Norte

## Lista de Cuadros

Cuadro 1	Eventos naturales en las localidades rurales
Cuadro 2	Características sociodemográficas de los hogares rurales
Cuadro 3	Porcentaje de hogares rurales con carencia por acceso a la alimentación
Cuadro 4	Recursos hídricos en localidades rurales con agricultura
Cuadro 5	Porcentaje de hogares rurales que reportan haber almacenado cultivos y tipo de almacenamiento
Cuadro 6	Porcentaje de hogares rurales con crédito y su uso entre noviembre de 2012 y octubre de 2013
Cuadro 7	Organizaciones a las que pertenecen los hogares rurales por actividad productiva
Cuadro 8	Transacciones de diversos tipos de los hogares rurales dentro o fuera de la localidad
Cuadro 9	Transacciones de diversos tipos que realizan los hogares rurales fuera de su localidad, dentro o fuera de su municipio
Cuadro 10	Dificultades y áreas de oportunidad de los programas de fortalecimiento estructural de las actividades productivas agropecuarias en Guatemala
Cuadro 11	Inversión pública nueva, de ampliación o para la mejora de servicios, de 2011 a 2013

## Lista de Gráficas

- |            |   |
|------------|---|
| Gráfica 1  | Porcentaje de parcelas de los hogares rurales de acuerdo con quien hace uso de ellas  |
| Gráfica 2  | Porcentaje de parcelas de los hogares rurales de acuerdo con el uso que les dan   |
| Gráfica 3  | Porcentaje de parcelas de los hogares rurales para uso agrícola de acuerdo con el tipo de riego utilizado                                   |
| Gráfica 4  | Distribución de los tipos de cultivos de los hogares rurales en el ciclo primavera-verano   |
| Gráfica 5  | Distribución de los tipos de cultivos de los hogares rurales en el ciclo otoño-invierno   |
| Gráfica 6  | Distribución de los tipos de cultivos permanentes de los hogares rurales  |
| Gráfica 7  | Destino de la producción de maíz y frijol de los hogares rurales  |
| Gráfica 8  | Porcentaje de pérdidas post-cosecha de los hogares rurales de acuerdo con el tipo de almacenamiento   |
| Gráfica 9  | Número de cabezas de ganado de los hogares rurales en noviembre de 2012   |
| Gráfica 10 | Número de cabezas de ganado de los hogares rurales en octubre de 2013   |
| Gráfica 11 | Ingreso neto promedio de los hogares rurales por fuente entre noviembre de 2012 y octubre de 2013   |
| Gráfica 12 | Porcentaje del ingreso neto por fuente de los hogares en localidades rurales Cruzada y No Cruzada entre noviembre de 2012 y octubre de 2013 |
| Gráfica 13 | Ingreso neto promedio de los hogares rurales por transferencias gubernamentales entre noviembre de 2012 y octubre de 2013                   |

- Gráfica 14 Gasto de los hogares rurales entre noviembre de 2012 y octubre de 2013
- Gráfica 15 Distribución de los créditos obtenidos por los hogares rurales de acuerdo con las fuentes de financiamiento
- Gráfica 16 Distribución de las cuentas de ahorro de los hogares rurales de acuerdo con el servicio de ahorro utilizado
- Gráfica 17 Porcentaje de hogares rurales beneficiarios de programas sociales

### Lista de Cuadros Anexo 1

Cuadro 1a	Tamaño de muestra
Cuadro 2a	Secciones del cuestionario a hogares y archivos que contienen la información
Cuadro 3a	Secciones del cuestionario a localidades y archivos que contienen la información
Cuadro 4a	Etapa 1 de muestreo
Cuadro 5a	Etapa 2 de muestreo
Cuadro 6a	Factores de expansión de la muestra

### Lista de Cuadros Anexo 2

Cuadro 1b	Acceso a servicios en las localidades rurales
Cuadro 2b	Actividades productivas y trabajo fuera de las localidades rurales
Cuadro 3b	Localidades rurales beneficiadas o en donde se conocen programas rurales y vinculados con la Cruzada
Cuadro 4b	Características sociodemográficas de los hogares rurales
Cuadro 5b	Porcentaje de hogares rurales con carencia por acceso a la alimentación
Cuadro 6b	Ingresos de los hogares rurales
Cuadro 7b	Ingresos de los hogares rurales por transferencias gubernamentales
Cuadro 8b	Gasto de los hogares rurales entre noviembre de 2012 y octubre de 2013
Cuadro 9b	Activos propiedad de los hogares rurales
Cuadro 10b	Cabezas de ganado propiedad de los hogares rurales entre noviembre de 2012 y octubre de 2013
Cuadro 11b	Indicadores de parcelas de los hogares rurales en 2013

Cuadro 12b	Cultivos de los hogares rurales en los diferentes ciclos en 2013
Cuadro 13b	Almacenamiento de cultivos de los hogares rurales
Cuadro 14b	Distribución del crédito y los ahorros de los hogares rurales
Cuadro 15b	Uso del crédito en los hogares rurales
Cuadro 16b	Organizaciones a las que pertenecen los hogares rurales, por actividad productiva
Cuadro 17b	Porcentaje de hogares rurales que realizan transacciones de diversos tipos dentro o fuera de la localidad
Cuadro 18b	Transacciones de diversos tipos de los hogares rurales fuera de su localidad, dentro o fuera de su municipio
Cuadro 19b	Participación de los hogares rurales en los programas sociales.
Cuadro 20b	Uso de Seguros de los hogares rurales
Cuadro 21b	Razones de los hogares rurales para no contratar seguros productivos

## Lista de Gráficas Anexo 2

Gráfica 1b	Número de activos propiedad de los hogares rurales
Gráfica 2b	Régimen de propiedad de las parcelas que poseen los hogares rurales

## Contenido

Glosario de Términos.....	3
Lista de siglas y acrónimos.....	6
Lista de Cuadros.....	10
Lista de Gráficas.....	11
Lista de Cuadros Anexo 1.....	13
Lista de Cuadros Anexo 2.....	13
Lista de Gráficas Anexo 2.....	15
Introducción.....	18
1. Antecedentes.....	22
2. Características y problemáticas del medio rural.....	27
1. Características de las localidades rurales.....	27
a) Servicios.....	27
b) Actividades productivas y fuentes de ingreso en las localidades rurales.....	29
c) Eventos naturales y otros choques exógenos.....	30
d) Programas y acciones públicas.....	31
2. Características de los hogares rurales.....	31
a) Características sociodemográficas de los hogares rurales.....	31
b) Acceso a la Alimentación.....	33
c) Actividades productivas y fuentes de ingreso de los hogares rurales.....	34
Agricultura.....	35
Ganadería.....	45
d) Ingreso y gasto.....	47
Ingresos netos.....	48
Gasto corriente.....	51
e) Servicios financieros.....	53
Crédito.....	53
Ahorro y Seguros.....	56
f) Presencia de organizaciones económicas y sociales.....	58
g) Acceso y vinculación a mercados.....	60
	16

3. Respuesta de política pública a la problemática en México y en el ámbito internacional .....	67
1. Experiencias en otros países de la región.....	67
1. Logros y fortalezas .....	75
2. Retos y áreas de oportunidad .....	82
2. La experiencia en México.....	86
1. Logros y fortalezas .....	92
2. Retos y oportunidades.....	94
4. Conclusiones .....	97
Referencias Bibliográficas.....	101
Anexo 1. Nota metodológica de la EnChor 2013 .....	107
Contenido de la EnChor 2013 .....	108
Anexo 2. Estimaciones de los Indicadores de la Encuesta CONEVAL a Hogares Rurales 2013.	129

## Introducción

En 2014 el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) publicó el documento Estructura y alcance de los instrumentos de evaluación de la Cruzada Nacional contra el Hambre 2013-2019<sup>1</sup> con la finalidad de informar a la ciudadanía y a los principales actores sobre los estudios y mediciones que el Consejo realizaría para evaluar la Cruzada Nacional contra el Hambre (Cruzada).

Uno de los estudios señalados en dicho documento es el Diagnóstico de la capacidad productiva de los hogares rurales y pérdidas post-cosecha, cuyo objetivo es caracterizar la situación de los hogares rurales en relación con la producción y el ingreso, así como las pérdidas post-cosecha y de alimentos durante el almacenamiento y transporte, (relacionados con los objetivos 3 y 4 de la Cruzada de aumentar la producción e ingreso y minimizar pérdidas post cosecha).

El conocimiento de las condiciones productivas de los hogares rurales de México así como de la problemática económica y social que enfrentan es un componente básico para el diseño y evaluación de las políticas públicas dirigidas al campo. La dinámica demográfica y socioeconómica de la población que habita en el medio rural tiene como uno de sus pilares el hogar al que pertenecen, por lo que una manera pertinente de conocer características y funcionamiento de esta población es a partir de los hogares rurales.

En este contexto, es de vital importancia contar con información veraz, disponible y actual sobre las problemáticas de los hogares rurales que podrían ser abordadas por las políticas públicas. Si bien en México existen diversas fuentes de información que permiten conocer aspectos específicos de los hogares rurales, no

---

<sup>1</sup> El documento puede consultarse en la siguiente página electrónica:  
[http://www.coneval.gob.mx/Evaluacion/Paginas/estructura\\_alcance\\_instrumentos\\_CNCH.aspx](http://www.coneval.gob.mx/Evaluacion/Paginas/estructura_alcance_instrumentos_CNCH.aspx)

existe una fuente de información actual a partir de la cual dibujar un panorama completo de este sector de la población.

De acuerdo con el Esquema General de Evaluación de la Cruzada Nacional Contra el Hambre (Cruzada) (CONEVAL, 2013c), elaborado por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), la evaluación de dicha estrategia se basa tanto en la información pública de la Cruzada como en el desarrollo de diversos estudios. En particular, la evaluación de las acciones de la Cruzada incluye el seguimiento a la evolución de la producción y los ingresos de los pequeños productores rurales a través de un estudio sobre las condiciones de la ocupación y fuentes de ingresos de los hogares rurales.

El Esquema plantea preguntas sobre la Cruzada que se pretenden responder mediante diversas evaluaciones. En cuanto a los objetivos de aumentar la producción y el ingreso de los pequeños productores agrícolas y minimizar las pérdidas post-cosecha y de alimentos durante el almacenamiento y transporte, algunas de las preguntas que la evaluación de la Cruzada pretende responder son: ¿Cuáles son las fuentes de ingreso de los productores rurales? ¿Cuál es la estructura ocupacional de los productores rurales? ¿Qué porcentaje del ingreso de los productores rurales corresponde a transferencias por programas sociales? y ¿Cuál es la estructura de gasto de los hogares rurales?

Para dar respuesta a estas y otras interrogantes, el CONEVAL ha diseñado una serie de instrumentos de evaluación que están orientados a medir de manera integral el desempeño general de la estrategia (CONEVAL, 2014). El presente documento se enmarca dentro de este esquema de evaluación, a partir de los resultados de la Encuesta CONEVAL a hogares rurales de México 2013 (EnChor, 2013) realizada por el CONEVAL en colaboración con El Colegio de México, A. C.

La principal motivación del análisis realizado es proveer información sobre las características y condiciones de los hogares rurales al inicio de la estrategia actual del gobierno que busca promover el desarrollo del país y en particular, la seguridad alimentaria de sus habitantes a través de la Cruzada, con base en medidas de combate a la pobreza a partir, entre otros, del aumento en la productividad de los pequeños productores agrícolas y del ingreso de los campesinos.

La investigación tiene tres objetivos básicos: i) conocer las condiciones socioeconómicas de la población rural del país, así como los fenómenos que promueven o limitan sus actividades productivas y su ingreso; ii) establecer la manera en que las acciones del Estado mexicano, y de otros países, han atendido a la problemática que enfrentan los hogares productores y campesinos, discutiendo sus logros, fortalezas y debilidades y, a partir de lo anterior, iii) analizar los retos y oportunidades que enfrenta la estrategia de la Cruzada.

La EnChor 2013 fue diseñada para ser representativa de los hogares que habitan en localidades de 500 a 2,499 habitantes en el plano nacional, de los hogares en las localidades de 500 a 2,499 habitantes en los 400 municipios de la Cruzada elegidos en la primera etapa de la Estrategia (localidades Cruzada, de aquí en adelante) y de las localidades de 500 a 2,499 habitantes en los municipios restantes del país (localidades no Cruzada, de aquí en adelante)<sup>2</sup>.

El periodo de referencia fue de noviembre de 2012 a octubre de 2013. De acuerdo con el Diagnóstico del Diseño de la Cruzada (2013) realizado por el CONEVAL,

---

<sup>2</sup> De acuerdo con datos del Censo Agropecuario 2007, 76.4 por ciento de las unidades de producción se ubican en localidades con menos de 2500 habitantes. Datos del Censo 2010 refieren que existen 173,411 localidades con menos de 500 habitantes, lo que representa 9.41 por ciento de la población, mientras que las 15,185 localidades de entre 500 y 2499 habitantes albergan a 13.78 por ciento de la población. Considerando el número de localidades con menos de 500 habitantes, el tamaño de muestra necesario para cubrir este tipo de localidades aumentaría los costos de la encuesta de forma importante, además de que este tipo de localidades son las más inaccesibles. Por ello, se consideró que con una encuesta a localidades de 500 a 2,499 habitantes se podía obtener información suficiente sobre la capacidad productiva de los hogares rurales a un costo razonable.

para finales de 2013 en el escenario de resultados de la Cruzada se proponía consolidar el andamiaje institucional (Comisión Intersecretarial, Comités Estatales, Grupos de Trabajo de la Comisión, Comités de Beneficiarios y Consejo Nacional de la Cruzada), gestionar cambios en las Reglas de Operación de programas federales y dotar de un piso básico de bienestar duplicando o triplicando los recursos asignados al abatimiento de las carencias sociales (CONEVAL, 2013b). En este sentido, aunque el levantamiento de la Encuesta se llevó a cabo durante noviembre y diciembre de 2013, dado que en este primer año de operación se estaban construyendo las instituciones que producirían los resultados más adelante, la información obtenida puede servir como línea base de la Cruzada.<sup>3</sup>

La información de la EnChor 2013 se recabó mediante dos tipos de cuestionario, el Cuestionario a Localidades<sup>4</sup> y el Cuestionario a Hogares. Con el primero se recabaron datos sobre el contexto económico y social de los hogares seleccionados en la muestra, por ejemplo, sobre los servicios educativos, financieros, de salud, transporte y comunicaciones con los que cuentan las localidades; las principales actividades económicas que se realizan así como los programas gubernamentales que se aplican en ellas, entre otros. Mediante el Cuestionario a Hogares se obtuvo información sobre las características socioeconómicas de los miembros de los hogares rurales; sus actividades productivas; su acceso y participación en los sistemas financieros formales e informales; los programas públicos que recibieron durante el periodo de referencia, y su acceso a la alimentación.

El documento está conformado por tres partes. En la primera se presenta el antecedente de las condiciones del medio rural en México. Posteriormente, un diagnóstico a partir de las características y problemática de los hogares y productores rurales con base en la EnChor 2013. En el apartado final se discuten

---

<sup>3</sup> Véase el Anexo 1 para los detalles del diseño muestral.

<sup>4</sup> El Cuestionario a Localidades fue respondido por autoridades locales o personas clave en la localidad, por ejemplo, directores de escuelas y centros de salud.

las respuestas de política pública a tal problemática, así como sus logros, fortalezas, retos y oportunidades en el contexto de la Cruzada y considerando estrategias en el ámbito nacional e internacional con características similares. Finalmente, se presentan conclusiones derivadas del análisis realizado.

## 1. Antecedentes

Las tasas de pobreza en el medio rural son aún muy superiores a las que se observan en el ámbito del urbano, aunque los números absolutos de pobres son mayores en éste. Mientras en 2012, 61.6 por ciento de la población rural se encontraba en situación de pobreza, 40.4 por ciento del medio urbano estaba en esta situación; además 30.9 por ciento de la población del medio rural presentaba carencia por acceso a la alimentación, mientras 22.2 por ciento de la población urbana presentaba esta carencia en 2012 (CONEVAL, 2012).

Esta brecha se explica tanto por bajas dotaciones de activos productivos (tierra, acceso a riego, equipamiento, educación, capital financiero, etc.) cómo por bajos niveles de productividad de los hogares en el medio rural, entendido esto como un bajo nivel de producción dados los recursos disponibles, y con ello la baja capacidad para generar ingresos. En el caso de la producción agropecuaria algunos factores como las condiciones físicas en que se produce, los recursos con que se cuenta y la relación con los mercados determinan la capacidad productiva. El contexto en el que se desenvuelven los hogares rurales está estrechamente ligado con las desigualdades en condiciones económicas y de mercado que imperan al interior del sector agropecuario. Los hogares rurales que se dedican a la producción agrícola y ganadera se caracterizan por producir a menor escala y enfrentar condiciones más restrictivas a lo largo de toda la cadena de producción. Las desventajas y limitaciones de las condiciones productivas en los hogares rurales se acentúan en un entorno internacional cambiante. El crecimiento acelerado de los principales países en desarrollo ha incrementado sustancialmente la demanda de energéticos, presionando constantemente al alza, sus precios. Al incrementarse el precio del petróleo aumenta también el de los

insumos agrícolas derivados, como los fertilizantes y los pesticidas. Otra consecuencia de la tendencia al incremento de los combustibles es que se ha procurado diversificar las fuentes de obtención de energéticos, recurriendo a la producción de etanol y desplazando a los cultivos tradicionales.

Otra circunstancia que ha dificultado la competencia internacional es que el desarrollo del sistema financiero mundial ha permitido la adopción, en algunos países, de tecnologías de punta orientadas a la producción, sin embargo, también ha incrementado la vulnerabilidad de los productos agropecuarios a una mayor volatilidad. Entre 2006 y 2008 un incremento abrupto de los precios del petróleo, reforzado por la especulación, presionaron al alza los precios de los principales cultivos a nivel mundial, este fenómeno provocó una grave crisis alimentaria (Banco Mundial, 2014).

Sin embargo, el incremento en los precios de los productos agrícolas no siempre beneficia a los productores. La mayor parte de los pequeños productores rurales carecen de capacidades adecuadas para almacenar sus cosechas, lo que genera exceso de mermas e imposibilita acopiarlas por mucho tiempo. Esta situación los orilla a vender, muchas veces en condiciones de informalidad, la mayor parte de sus productos a intermediarios apenas los cosechan, cuando los precios alcanzan su punto más bajo porque se incrementa la oferta. Los intermediarios en cambio, sí poseen capacidad de almacenamiento y además tienen acceso a diversos mercados, lo que les permite comercializar los productos cuando el precio es más alto, conservando la mayor parte del beneficio. Adicionalmente, muchos hogares rurales con producción de subsistencia son compradores netos de productos alimentarios.

De acuerdo con Lawrence (2011) un total de cuatro empresas (conocidas como las ABCD por las iniciales de sus nombres) controlaban en 2011 entre el 75 y el 90 por ciento del comercio mundial de granos. Las comercializadoras poseen grandes capacidades operativas, en contraste, los pequeños productores están

desorganizados. La falta de organización les impide aprovechar las sinergias que conlleva la integración de cadenas de valor, además de disminuir la capacidad de negociación de los productores para adquirir insumos, o comercializar en mejores condiciones sus productos.

Aunque los productores en México se organizaron, en un principio, dado el diseño de la política de reparto agrario, que concedía tierras a los núcleos poblacionales rurales que las solicitaran, la organización no fue más allá de solicitar las tierras, y posteriormente se diluyó, las extensiones de tierra repartida se parcelaron y se dividieron aún más por medio de las herencias, dando pie a la estructura actual. Para 2010, 60 por ciento de las unidades de producción agropecuaria tenían menos de cinco ha y concentraban menos del 15.5 por ciento de la superficie agropecuaria del país. En cambio, el 40 por ciento restante concentraba el 84.5 por ciento de la superficie, poseyendo 16.9 ha por unidad en promedio (CEPAL, FAO, IICA, 2010).

La poca capacidad de generar ingresos, la escasa extensión de la mayoría de las tierras, el alto grado de informalidad de las actividades agrícolas, y el régimen de propiedad existente dificulta el acceso al crédito por parte de los productores rurales, lo que les impide el desarrollo de proyectos productivos que les otorgue mayor competitividad y flexibilidad.

La menor capacidad para generar ingresos en el medio rural crea la necesidad de complementar el ingreso. La falta de oportunidades en el medio rural provoca migración interna y externa. Como consecuencia de esta migración se está presentando un cambio en la estructura demográfica rural, pues se está incrementando la proporción relativa de mujeres y adultos mayores en la estructura poblacional. A pesar de ello, la propiedad de la tierra sigue siendo predominantemente masculina, lo que dificulta la generación de ingresos para los jefes de familia del sexo femenino.

Otra forma de complementar los ingresos en el campo es mediante los subsidios y transferencias de programas productivos. Sin embargo, estos se encuentran concentrados. De acuerdo con Lara (2014), 20 por ciento del padrón de beneficiarios de PROAGRO (antes PROCAMPO Productivo) entre 2006 y 2012, recibió más de 60 por ciento de los apoyos entregados por este programa, lo que equivale a 58 mil millones de pesos, mientras el 80 por ciento restante recibió apenas 38 mil millones de pesos.

Las dificultades descritas del medio rural para generar ingresos se refuerzan debido a los problemas ambientales. La rápida expansión de las ciudades presiona la extracción de recursos naturales en el medio rural, que además recibe los desechos provenientes de éstas. Por otro lado, la práctica de la agricultura extensiva genera procesos de deforestación y erosión de la tierra debido al agotamiento de sus propiedades naturales por sobreexplotación y al uso intensivo de productos agroquímicos.

A pesar de las actuales dificultades, México tiene un enorme potencial de desarrollo en el medio rural, pues posee una gran cantidad de recursos naturales y ha celebrado diversos tratados de comercio, tanto regionales, como bilaterales. Sin embargo, la explotación agropecuaria, predominantemente extensiva, en un contexto de dominancia de pequeños productores desorganizados, no permite desarrollar la productividad ni flexibilidad adecuada para adaptarse a un entorno internacional cambiante, en donde los efectos de la volatilidad son cada vez más profundos.

En contraste, la implementación de la agricultura intensiva requiere del empleo de paquetes tecnológicos adecuados para un desarrollo sustentable. Para ello es necesario realizar inversiones tanto en investigación y desarrollo, como en su implementación. Otra área de oportunidad se encuentra en el fortalecimiento de la

capacidad organizativa de los productores, para incrementar su poder de negociación, mejorar sus condiciones de almacenamiento, y reducción de mermas, y favorecer su acceso al financiamiento.

Para lograr el desarrollo de la agricultura intensiva sobre la extensiva se requiere cambiar la orientación de los subsidios, tipo transferencia por hectárea, a programas orientados a la producción y el rendimiento. Es importante recordar, sin embargo, que las transferencias por hectárea desvinculadas de producción se introdujeron originalmente (PROCAMPO, 1994) como una forma efectiva de minimizar las distorsiones económicas asociadas a los subsidios y asegurar la cobertura de los pequeños productores. Es importante por ello asegurar que en contraste con la situación actual, los programas orientados a la producción sean efectivos y focalizados en su diseño (Banco Mundial, 2009). También se requieren reglas más estrictas de descarga y tratamiento de agua para reducir los efectos perniciosos del deterioro ambiental en los medios rurales.

El fortalecimiento de las capacidades del medio rural para generar ingresos contribuiría a la reducción de la necesidad de complementar el ingreso mediante actividades no agropecuarias y a la generación de flujos migratorios, disminuyendo las carencias y reduciendo la brecha de desigualdad entre el campo y la ciudad.

## 2. Características y problemáticas del medio rural

La política pública dirigida al campo, y en particular a los pequeños productores rurales, enfrenta desafíos particulares que deben tomar en cuenta no solo la producción, sino las características y necesidades de los hogares a los que pertenecen los productores rurales. En este contexto se presenta el diagnóstico de los hogares rurales a partir de los resultados de la Encuesta CONEVAL a hogares rurales 2013 (EnChor 2013), la cual permite desagregar los resultados a hogares rurales en municipios beneficiarios de la Cruzada en 2013 y hogares rurales en municipios no incluidos en esta estrategia al menos hasta 2013. Primero se presentan las características generales de las localidades rurales y a continuación las características de los hogares que completan el diagnóstico de las condiciones de la población rural del país, con énfasis en los factores que determinan la capacidad productiva en el medio rural.

### 1. Características de las localidades rurales

#### a) Servicios

Un aspecto relevante de las condiciones de las localidades en el medio rural es la presencia de oferta de servicios de diverso tipo, lo que facilita el acceso de los hogares a bienes y servicios necesarios para el bienestar de la población. El cuadro 1b del Anexo 2 presenta el porcentaje de localidades con diferentes tipos de servicios educativos, de salud, financieros, del gobierno y de comunicación, para el total de localidades visitadas y para cada subgrupo dependiendo de si participan o no en la Cruzada.

Los datos muestran que casi la totalidad de las localidades rurales cuentan con escuelas de nivel preescolar y primaria (96 y 97 por ciento respectivamente),

mientras que en 77 por ciento de ellas hay escuela secundaria y sólo 31 por ciento tienen preparatoria. Una mayor proporción de localidades no Cruzada tiene escuelas de todos los niveles respecto a localidades Cruzada.

Respecto a servicios de salud, ninguna localidad de la muestra tiene hospital, 70 por ciento del total tiene centros de salud o clínicas y solo 16 por ciento cuenta con clínicas o consultorios privados. Si comparamos los dos grupos, localidades Cruzada y no Cruzada, al igual que los servicios de educación, una mayor proporción de localidades no Cruzada tiene servicios de salud de todos los tipos.

Los servicios financieros formales en localidades rurales son escasos; en estas localidades existen más prestamistas informales, cerca de 19 por ciento tiene este tipo de prestamistas, mientras que solo 1.8 por ciento tiene una sucursal de Compartamos Banco y 2.7 por ciento tiene cajas de ahorro. Las localidades no Cruzada tienen un mayor porcentaje de localidades con prestamistas informales y 7.6 por ciento de ellas cuenta con cajeros automáticos, mientras que solo en algunas de las localidades Cruzada existe Compartamos Banco, que se especializa en otorgar servicios micro-financieros.

Casi la mitad de las localidades de la muestra tiene tienda DICONSA y en siete por ciento de ellas hay oficina de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA) o algún Centro de Apoyo al Desarrollo Rural de la SAGARPA (CADER). Este tipo de servicios están presentes en un mayor porcentaje de localidades no Cruzada que las localidades en municipios de la estrategia.

En cuanto a servicios de comunicación, alrededor de 68 por ciento de las localidades de la muestra tiene señal para celular, 55 por ciento tiene servicio de internet y 42 por ciento cuenta con caseta telefónica. Si comparamos los dos grupos de estudio, la proporción de localidades con señal para celulares es mayor

para localidades Cruzada que las que no participan en la Estrategia y lo opuesto sucede con los otros dos servicios.

En el caso de localidades Cruzada, alrededor de 71 por ciento de las localidades de la muestra tiene señal para celular, 45 por ciento tiene servicio de internet y 36 por ciento cuenta con caseta telefónica. Si comparamos los dos grupos de estudio, la proporción de localidades con señal para celular es mayor para localidades Cruzada que las que no participan en la Estrategia y lo opuesto sucede con los otros dos servicios.

En general, los datos sobre servicios en las localidades sugieren que los hogares rurales tienen deficiencias importantes en el acceso a bienes y servicios, lo cual se acentúa en las localidades Cruzada pues se encuentran con mayores deficiencias respecto a localidades que no forman parte de la estrategia y confirma la importancia de su atención.

### **b) Actividades productivas y fuentes de ingreso en las localidades rurales**

Las localidades rurales se caracterizan por la diversificación de actividades productivas y fuentes de ingreso, que van desde la producción agropecuaria y forestal hasta la provisión de servicios comerciales, el trabajo asalariado agrícola y no agrícola y la migración de algunos de los miembros de las familias hacia Estados Unidos y otras partes de México. Casi todas las comunidades rurales encuestadas tienen actividades agrícolas y ganaderas (cuadro 2b del Anexo 2). En 94 por ciento de ellas se practica la siembra del maíz principalmente para autoconsumo y en 98 por ciento la cría de animales como aves, borregos, cabras y cerdos. El mismo comportamiento se observa al analizar la información desglosando localidades Cruzada y no Cruzada.

La explotación de recursos naturales es otra actividad común en las localidades rurales de ambos grupos, pero tiene mayor importancia en las localidades Cruzada; en 82 por ciento de ellas se recolecta leña y en 81 por ciento se hace uso de bosques y selvas.

Por otra parte, en 90 por ciento de las localidades no Cruzada hay habitantes que se trasladan diariamente de su lugar de origen a su lugar de trabajo y viceversa, mientras en las localidades Cruzada esto sucede en 84 por ciento de ellas.

Finalmente, la migración a otras partes de México y a Estados Unidos es una de las estrategias para diversificar el riesgo de los hogares y de acceder a recursos monetarios por la vía de las remesas. En las localidades Cruzada 79 por ciento tienen migrantes a otras partes de México y 70 por ciento a los Estados Unidos.

### c) Eventos naturales y otros choques exógenos

De acuerdo con informantes clave en la localidad, los eventos relacionados con las precipitaciones pluviales se ubicaron como el principal factor de afectación. El exceso o falta de lluvia afectaron a más de la mitad de las localidades encuestadas, y las localidades dentro de municipios que no pertenecen a la Cruzada fueron las más afectadas (cuadro 1). Asimismo, las heladas y plagas afectaron negativamente a las localidades, siendo el mayor efecto sobre las localidades no Cruzada. Los incendios y temblores se presentaron en menor medida en las localidades rurales.

**Cuadro 1.** Eventos naturales en las localidades rurales

Tipo de evento imprevisto	Total de localidades (%)	Localidades Cruzada (%)	Localidades no Cruzada (%)
Sequía	64.9	62.1	67.9
Fuertes lluvias, inundaciones o	57.7	51.7	64.2

deslaves			
Plagas	55	46.6	64.2
Heladas	50.5	44.8	56.6
Huracanes o tormentas tropicales	28.8	29.3	28.3
Fuertes granizadas	27	31	22.6
Contaminación del agua	20.7	22.4	18.9
Incendios	17.1	12.1	22.6
Temblores	10.8	10.3	11.3

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con datos de la EnChor 2013.

#### d) Programas y acciones públicas

Los informantes clave de las localidades identificaron programas gubernamentales que son implementados en sus localidades o son conocidos en las mismas. El cuadro 3b del Anexo 2 presenta los datos al respecto. Estos datos indican que los programas con mayor presencia en las localidades son Seguro Popular, Pensión para Adultos Mayores, PROAGRO y Prospera Programa de Inclusión Social (Prospera), antes Oportunidades, los cuales tienen coberturas mayores a 70 por ciento de las localidades. Asimismo, con la excepción de PROAGRO, los programas de corte productivo tienen coberturas bajas, la mayoría menores a 10 por ciento.

## 2. Características de los hogares rurales

### a) Características sociodemográficas de los hogares rurales

Con base en los datos de la EnChor 2013, los hogares tienen en promedio cuatro miembros y los jefes del hogar son hombres en la mayoría de los casos. Los miembros de doce años y más del hogar tienen menos de seis años de escolaridad en promedio, un poco más que los jefes de hogar, los cuales reportan 5.6 años de escolaridad, lo que implica que en promedio no tienen concluida la educación primaria. Asimismo, uno de cada tres individuos en los hogares rurales tiene más de 65 años.

Alrededor de 21 por ciento de los hogares rurales tiene al menos un miembro que habla alguna lengua indígena y un mayor porcentaje de hogares en localidades Cruzada tiene esta característica con respecto a hogares en localidades no Cruzada. Los datos también revelan que los hogares en localidades Cruzada cuentan con un número importante de migrantes a otras partes de México y esto es mayor que el promedio del total de los hogares y el promedio de hogares en localidades no Cruzada.

Los resultados expuestos indican que los hogares en las localidades de los 400 municipios de la Cruzada tienen en promedio más miembros, una mayor proporción de población indígena y recurren menos a la migración internacional para complementar su ingreso.

**Cuadro 2.** Características sociodemográficas de los hogares rurales

Variable	Total de Hogares	Hogares en localidades Cruzada	Hogares en localidades no Cruzada
Tamaño promedio del hogar	4.1	4.4	3.9
Escolaridad promedio del hogar (sin el jefe de familia)*	4.2	3.8	4.4
Niños menores de 5 años	1.0	1.2	0.8
Adultos mayores de 65 años	0.4	0.3	0.4
Porcentaje de jefes de familia hombres	80.7	82.0	80.0
Edad promedio del jefe del hogar	49.6	46.5	51.3
Años de escolaridad promedio del jefe del hogar	5.6	5.3	5.8

Porcentaje de hogares indígenas	20.9	29.1	16.6
Miembros del hogar que vivieron en promedio más de tres meses en Estados Unidos **	0.2	0.1	0.2
Miembros del hogar que vivieron en promedio más de tres meses en otra localidad de México***	0.4	0.5	0.3

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con datos de la EnChor 2013.

\* Considera a los miembros del hogar de 12 años y más sin incluir al jefe.

\*\* Son los hijos del jefe del hogar y su cónyuge o del jefe del hogar o su cónyuge que vivieron al menos 3 meses en Estados Unidos durante el periodo de referencia.

\*\*\* Son los hijos del jefe del hogar y su cónyuge o del jefe del hogar o su cónyuge que vivieron al menos 3 meses fuera de la localidad en otras partes de México durante el periodo de referencia.

## b) Acceso a la Alimentación

La Cruzada identificó como su población objetivo a quienes se encontraban en pobreza extrema (cuyos ingresos son inferiores al valor de una canasta alimentaria y que además tienen tres o más carencias sociales) y que presentaban carencia por acceso a la alimentación. La focalización de la estrategia en esta población es una respuesta de política pública del gobierno federal a esta problemática, dadas sus condiciones de desventaja y mayor vulnerabilidad ante las condiciones económicas mundiales y la volatilidad de los precios de los alimentos. En 2010, a nivel nacional, 24.8 por ciento de la población presentaba carencia por acceso a la alimentación, mientras que en 2012, el porcentaje fue de 23.3. En zonas rurales, en 2012, el porcentaje fue aún mayor, 30.9 por ciento.

Aunque no se puede tener una medición del grado de pobreza extrema en la población rural, pues la EnChor 2013 no fue diseñada para medir los indicadores de carencia asociados a la medición de pobreza, sí se cuenta con información para medir la incidencia de la carencia por acceso a la alimentación. El cuadro 3 presenta la medición de la carencia para los hogares rurales en general y para aquellos que están dentro y fuera de la Cruzada. Las estimaciones muestran que 29 por ciento de los hogares rurales tienen carencia por acceso a la alimentación,

mientras que este porcentaje es mayor si se consideran solo hogares en localidades Cruzada.

**Cuadro 3.** Porcentaje de hogares rurales con carencia por acceso a la alimentación

Variable	Total de Hogares rurales	Hogares en localidades Cruzada	Hogares en localidades no Cruzada
	Porcentaje		
Seguridad alimentaria	50.7	44.6	53.9
Inseguridad alimentaria leve	20.3	24.3	18.1
Inseguridad alimentaria moderada	12.9	16.0	11.2
Inseguridad alimentaria severa	16.2	15.1	16.7
Sin carencia por acceso a la alimentación*	71	68.9	72.1
Con carencia por acceso a la alimentación**	29	31.1	27.9

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con datos de la EnChor 2013.

\*Son aquellos hogares rurales que presentaron seguridad alimentaria e inseguridad alimentaria leve

\*\*Hogares rurales que presentan inseguridad alimentaria moderada o severa

Estos datos confirman la necesidad de implementar políticas públicas que permitan atacar la inseguridad alimentaria que sufren los hogares rurales y la adopción de medidas para focalizar adecuadamente las intervenciones en los hogares más vulnerables.

### c) Actividades productivas y fuentes de ingreso de los hogares rurales

Los activos que poseen los hogares son determinantes de sus decisiones acerca de las actividades que realizan y de la capacidad productiva que tienen. La gráfica 1b del Anexo 2 muestra el número promedio de activos que tienen los hogares; estos datos indican que los hogares rurales en promedio poseen menos de un activo tanto para uso particular como productivo y en el caso de propiedades, además de la casa en donde viven, se reportan tres activos por cada 100 hogares. No se observan diferencias significativas entre los dos grupos, Cruzada y no Cruzada.

De acuerdo con datos de las localidades rurales presentados anteriormente, las actividades presentes en la mayoría de las localidades rurales son las agropecuarias. Por ello, en este apartado se realiza una revisión de las características asociadas a las actividades productivas que los hogares rurales llevan a cabo con énfasis en actividades agrícolas y ganaderas, así como un recuento de los activos que poseen y que les permiten desarrollar los procesos productivos.

## Agricultura

La agricultura sigue siendo una actividad predominante en el medio rural; como ya se mencionó en los datos referidos a las actividades en las localidades rurales, en casi la totalidad de éstas se realizan actividades agrícolas, siendo el maíz el cultivo con mayor cobertura. En el marco de la Cruzada, dos de los objetivos de esta estrategia están asociados con la actividad agrícola: aumentar la producción de alimentos y el ingreso de los campesinos y pequeños productores agrícolas y minimizar las pérdidas post-cosecha y de alimentos durante su almacenamiento, transporte, distribución y comercialización. En este sentido, el análisis de las condiciones en las cuales los hogares rurales desarrollan la actividad agrícola es de suma importancia para identificar los aspectos relevantes en la implementación de intervenciones específicas y la asignación de recursos.

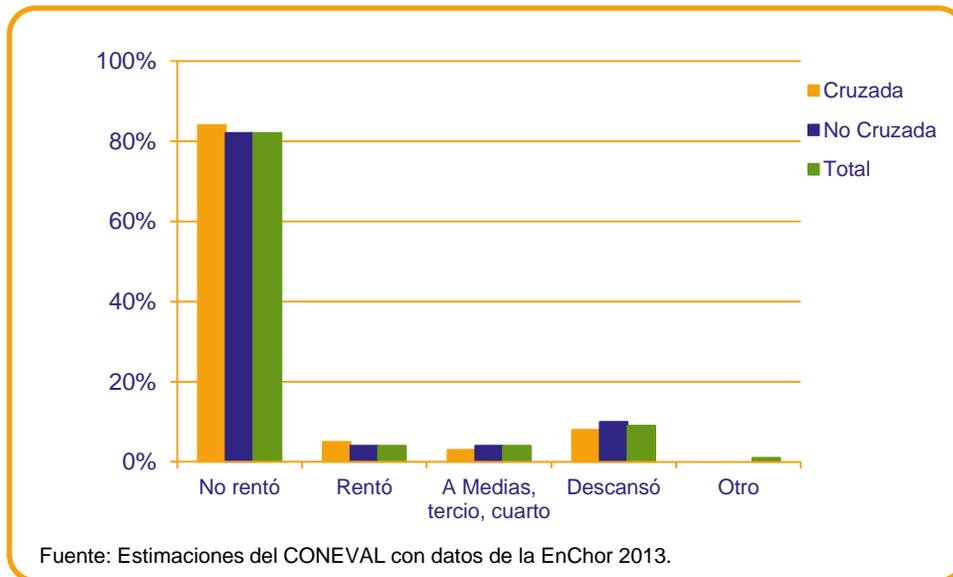
### i. Parcelas

Un aspecto relevante en la actividad agrícola es la posesión de tierra para el cultivo. Del total de hogares en el medio rural, solo 32 por ciento reporta poseer parcelas, de las cuales el régimen de propiedad es ejidal, privada y comunal, en orden de importancia (gráfica 2b del Anexo 2). En las localidades Cruzada

alrededor de 48 por ciento de las parcelas son ejidales, 42 por ciento de propiedad privada y 11 por ciento comunidades agrarias.

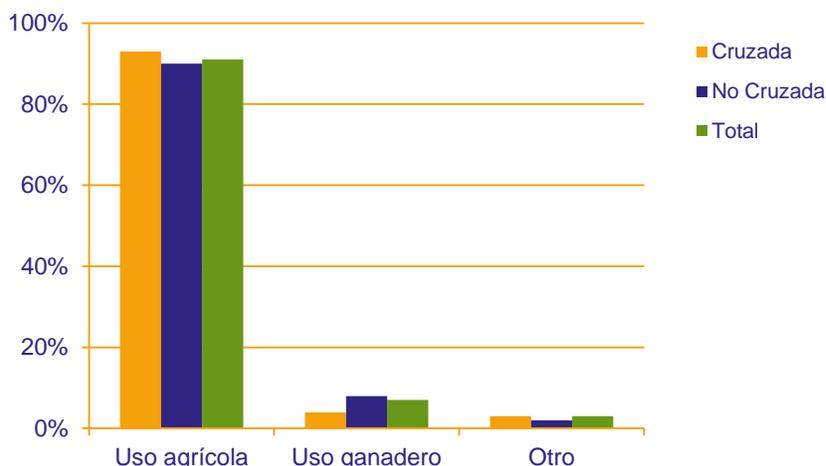
De los hogares que poseen parcelas, la gráfica 1 muestra quien hace uso de las parcelas, los dueños o terceros. Más de 80 por ciento de los hogares reportan no haber rentado o prestado su parcela y este porcentaje es mayor para las localidades no Cruzada. Asimismo, los datos indican que no más del cinco por ciento de los hogares reportan haber rentado sus parcelas, un porcentaje similar reporta haber tenido un trato con terceros para el uso de la parcela y un porcentaje de nueve reporta no realizar actividad alguna con su tierra.

**Gráfica 1.** Porcentaje de parcelas de los hogares rurales de acuerdo con quien hace uso de ellas



La manera en que los hogares rurales utilizan sus parcelas se muestra en la gráfica 2. El mayor porcentaje de parcelas son de uso agrícola, sin diferencias entre Cruzada o no Cruzada, mientras que un pequeño porcentaje la utiliza para fines ganaderos y un mínimo porcentaje reporta uso forestal.

**Gráfica 2.** Porcentaje de parcelas de los hogares rurales de acuerdo con el uso que les dan



Fuente: Estimaciones del CONEVAL con datos de la EnChor 2013.  
Otros usos: Incluye uso forestal, monte y urbano

Con base en datos de las localidades rurales encuestadas, 23 por ciento cuenta con algún tipo de riego con agua superficial y 14 por ciento tiene riego basado en la extracción de agua; 7.2 por ciento tiene acceso a los dos tipos de riego. En general, en un mayor porcentaje de localidades no Cruzada se utiliza riego, sea usando agua superficial o agua subterránea (cuadro 4).

**Cuadro 4.** Recursos hídricos en localidades rurales con agricultura

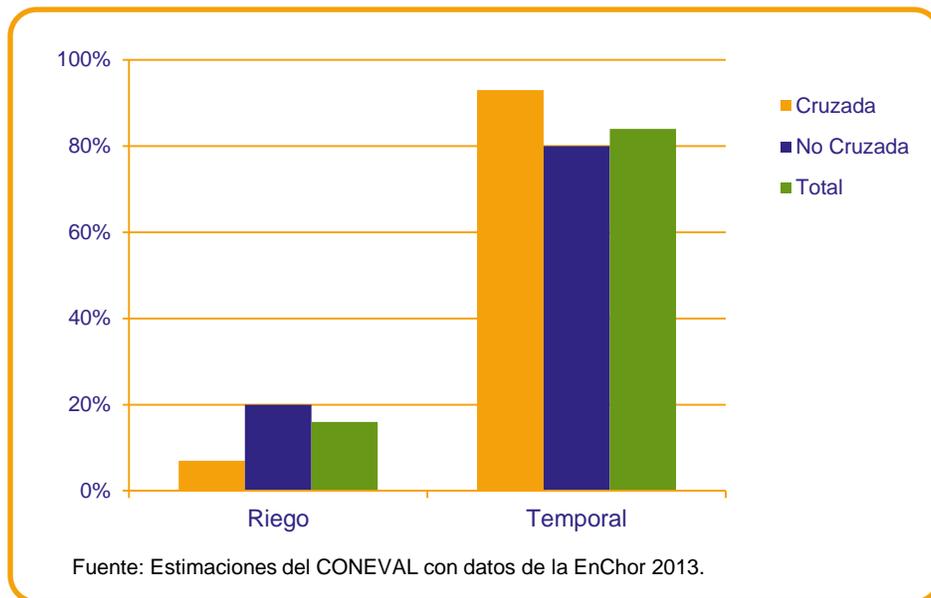
Recursos Hídricos en las localidades	Total de localidades (%)	Localidades Cruzada	Localidades no Cruzada
Con riego, agua superficial	23.4	15.5	32.1
Con riego, agua subterránea	14.4	10.3	18.9
Con riego superficial y de agua subterránea	7.2	8.6	5.7

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con datos de la EnChor 2013.

Sin embargo, el porcentaje de parcelas utilizadas para fines agrícolas reportadas por los hogares con acceso a recursos hídricos es de alrededor del dieciséis por

ciento, siendo mucho menor en el caso de hogares en localidades Cruzada, en las cuales, la mayor parte de los hogares reportan agricultura de tipo temporal (gráfica 3). Esta característica de las parcelas indica que la mayoría de los hogares que cultivan se enfrenta a mayor riesgo en las actividades agrícolas debido a que dependen de las condiciones climáticas.

**Gráfica 3.** Porcentaje de parcelas de los hogares rurales para uso agrícola de acuerdo con el tipo de riego utilizado



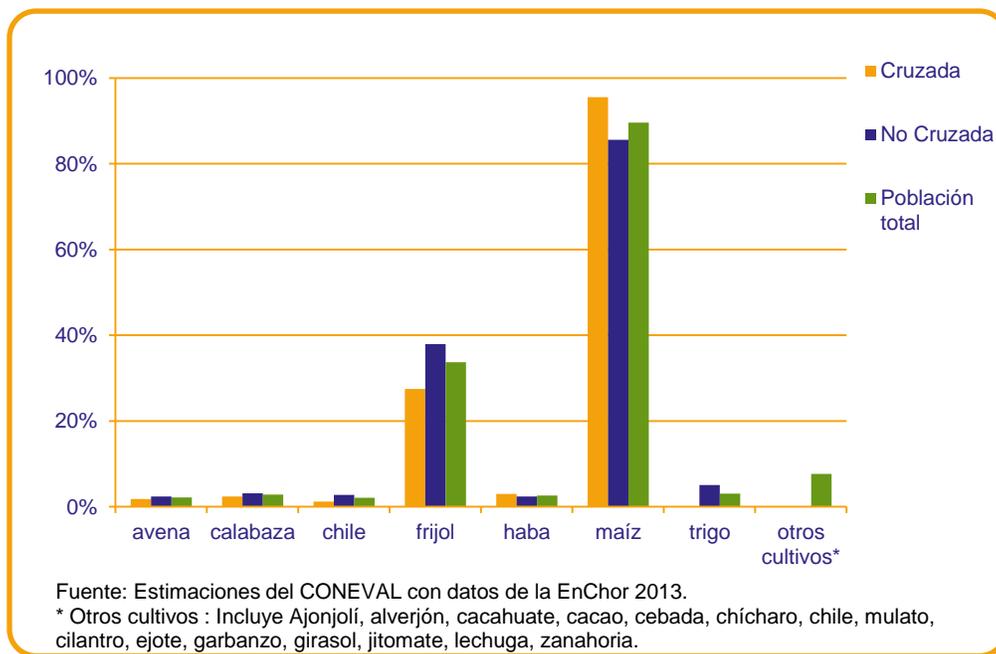
## ii. Cultivos

Con el fin de identificar los tipos de productos que los hogares rurales cultivan para uso comercial o de autoconsumo, en este apartado se analizan las decisiones de los hogares respecto a qué cultivan y en qué ciclo, primavera-verano u otoño-invierno. Del total de hogares rurales, los datos muestran que 31 por ciento cultivan algún producto en cualquiera de los dos ciclos, porcentaje similar al de hogares que poseen parcelas. Para el ciclo primavera verano, 22 por ciento de los hogares cultivaron algún producto, mientras que en el ciclo otoño-

invierno solo ocho por ciento tuvo algún cultivo y cuatro por ciento de los hogares reporta tener cultivos permanentes.

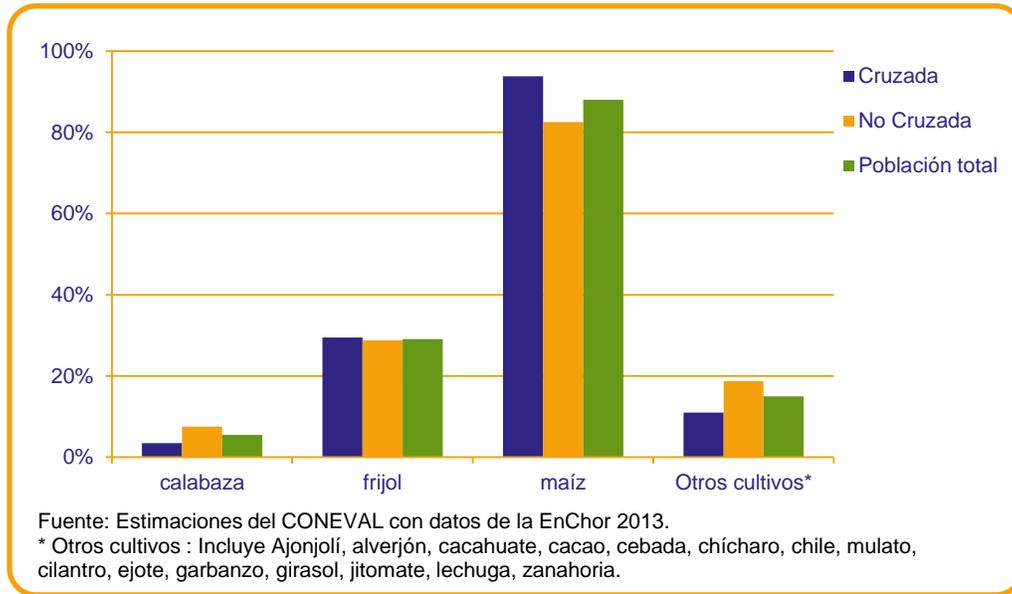
La gráfica 4 muestra los tipos de cultivos presentes en el ciclo primavera-verano; estos datos revelan que más de 80 por ciento de los hogares rurales que cultivan sigue dedicándose al cultivo de maíz, sobre todo en las localidades Cruzada, donde alrededor de 96 por ciento de los hogares con actividad agrícola reportan haber cultivado este producto. Le sigue en importancia el cultivo de frijol con un porcentaje mayor de hogares en localidades no Cruzada dedicados al cultivo de este producto.

**Gráfica 4.** Distribución de los tipos de cultivos de los hogares rurales en el ciclo primavera-verano



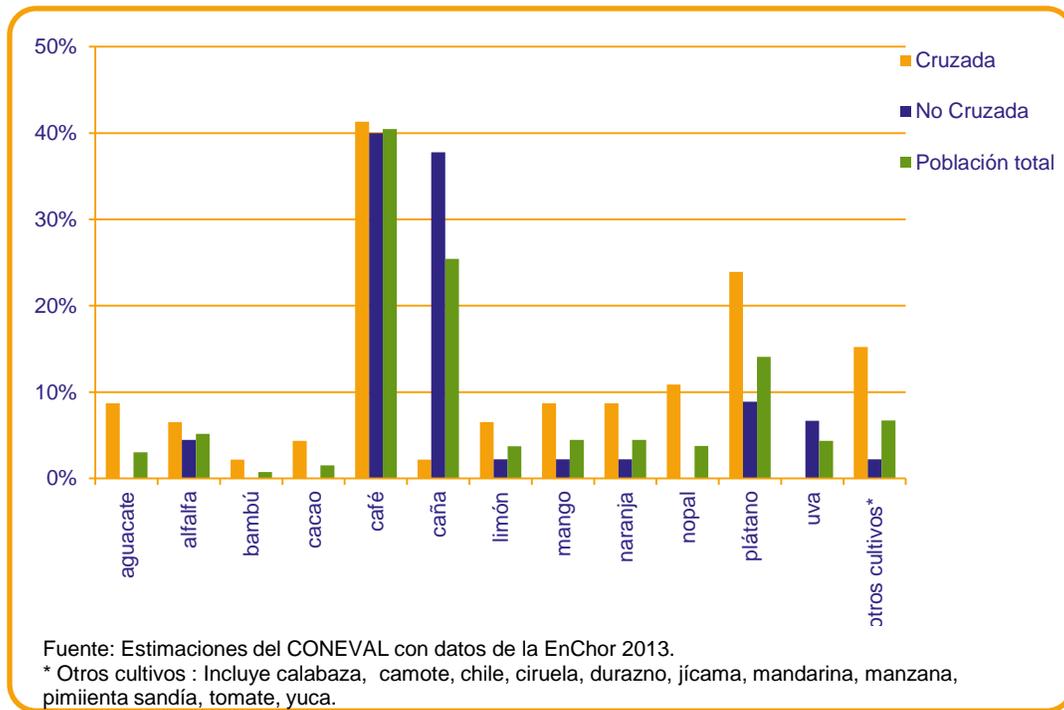
Respecto al ciclo otoño-invierno (gráfica 5), la diversidad de cultivos se reduce, sin embargo, el maíz sigue siendo el cultivo predominante en los hogares que cultivan y con mayor importancia para hogares en localidades Cruzada. Asimismo, el frijol ocupa el segundo lugar en importancia igual que en el ciclo primavera-verano.

**Gráfica 5.** Distribución de los tipos de cultivo de los hogares rurales en el ciclo otoño-invierno



Finalmente, la gráfica 6 muestra los tipos de cultivos permanentes que reportan los hogares rurales. El café y el plátano son los cultivos permanentes más importantes para los hogares en localidades Cruzada mientras que el café y la caña lo son para los hogares en localidades no Cruzada.

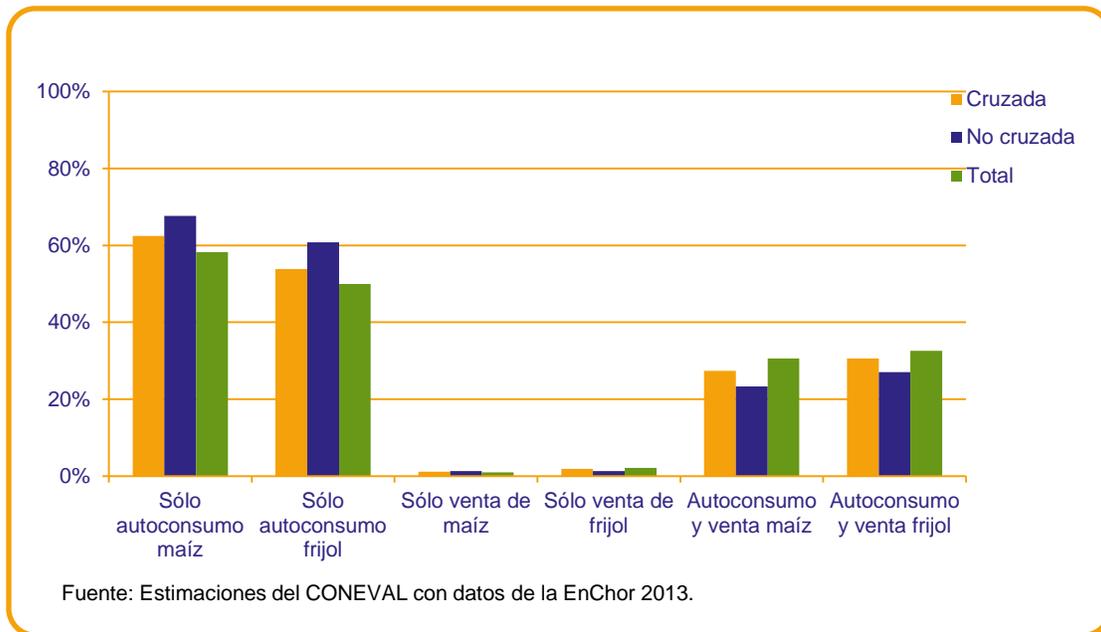
**Gráfica 6.** Distribución de los tipos de cultivos permanentes de los hogares rurales



Para contribuir a la identificación de las razones por las cuales los hogares rurales deciden sembrar principalmente maíz y frijol en sus parcelas un aspecto relevante a analizar es el destino de la producción y que está relacionado directamente con la capacidad productiva de los hogares.

La gráfica 7 muestra el destino de la producción de maíz y frijol. De acuerdo con estos datos, los hogares destinan un porcentaje importante al autoconsumo y en menor medida a la venta. Los hogares en localidades Cruzada destinan un mayor porcentaje de su producción de maíz y frijol a la venta sobre todo en el caso del frijol.

**Gráfica 7.** Destino de la producción de maíz y frijol de los hogares rurales



En este sentido, podemos suponer que la producción de los principales cultivos en los hogares rurales obedece principalmente a la necesidad de satisfacer la demanda del cultivo al interior del hogar más que a la venta y la obtención de ingreso. Esto puede deberse a que la escala de producción de los hogares no alcanza a cubrir la demanda del hogar lo cual evidencia la baja capacidad productiva de los hogares.

### iii. Almacenamiento de cultivos

Un aspecto importante de los activos que poseen los hogares es la existencia de lugares específicos para el almacenaje de los cultivos derivados de la actividad agrícola pues esto determina las decisiones de los hogares respecto a la forma en que se comercializa la cosecha y contribuye a la minimización de pérdidas post-cosecha.

Del total de hogares que cultivan, 55 por ciento reportan haber almacenado sus cultivos. De estos hogares, el tipo de almacén que utilizan es en su casa (93.5 por

ciento) y en silos o trojes (6.1 por ciento). Esto muestra que la mayoría de los hogares no cuentan con un lugar adecuado para almacenar sus cultivos y enfatiza la importancia del propósito de la Cruzada de promover la reducción de pérdidas post-cosecha mediante el almacenamiento de cultivos en sitios apropiados.

**Cuadro 5.** Porcentaje de hogares rurales que reportan haber almacenado cultivos y tipos de almacenamiento

Variable	Total de Hogares (%)	Hogares en localidades Cruzada (%)	Hogares en localidades no Cruzada (%)
Porcentaje de hogares que cultivaron y almacenaron cultivos	55	63	49
<b>Tipo de almacenamiento</b>			
Porcentaje de hogares que almacenaron y utilizaron almacenamiento en silo	6.1	7.1	5.2
Porcentaje de hogares que almacenaron y utilizaron almacenamiento en casa	93.5	92.0	94.8

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con datos de la EnChor 2013.

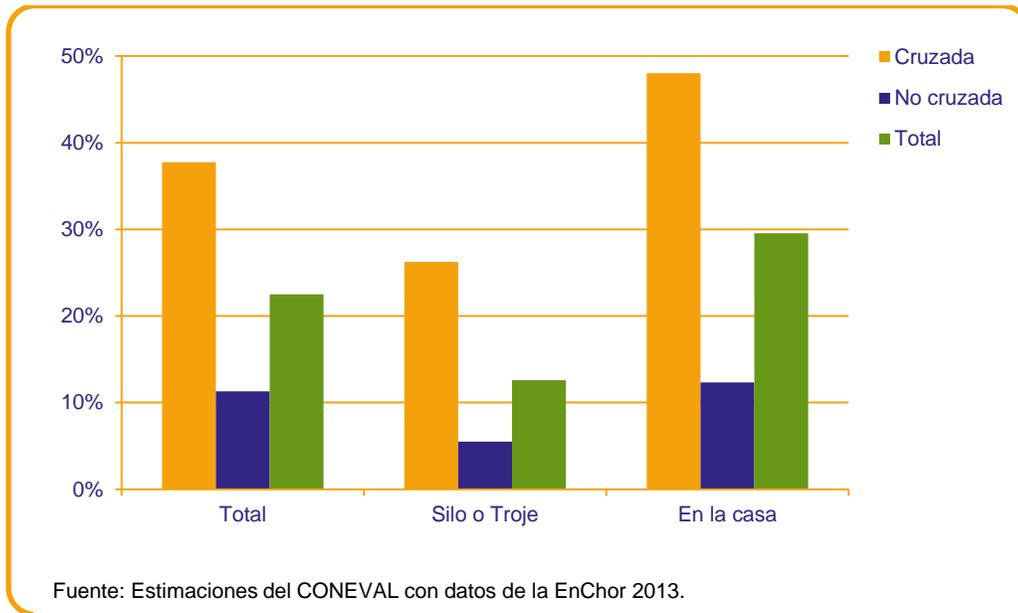
Los datos anteriores nos permiten hacer supuestos respecto a las razones por las que los hogares deciden no almacenar sus cultivos (45 por ciento de los hogares rurales). Esto puede deberse a que venden sus cultivos al momento de la cosecha sea porque les ofrecen un buen precio o porque tuvieron que hacerlo a cualquier precio debido a que no tienen donde almacenar, o en el peor de los casos, perdieron la cosecha.

Finalmente, de los hogares que almacenan sus cultivos, un dato importante puede ser el reporte de pérdidas que tiene cada uno, sin embargo, la contabilidad de las pérdidas es un ejercicio complicado que no todos los entrevistados podrían o querrían hacer. Por ello, aunque solo ocho por ciento de los hogares que

almacenan reportan datos de sus pérdidas, no podemos estar seguros de que sea porque realmente no las tuvieron o simplemente no las reportan. De cualquier manera, con el fin de dar una idea de las diferencias existentes en pérdidas entre tipos de almacenamiento, se presentan los datos obtenidos con la salvedad de que representan un pequeño número de hogares en la muestra.

La gráfica 8 muestra el porcentaje de pérdidas de la cosecha reportada por los hogares de acuerdo con el tipo de almacenamiento utilizado. En este caso, los hogares en localidades Cruzada reportan mayores pérdidas en general y como se podría suponer, el porcentaje de pérdida cuando se almacena en casa es mayor que si se almacena en un lugar adecuado para ello. En general, el nivel de pérdida de cultivos es muy importante para los hogares rurales.

**Gráfica 8.** Porcentaje de pérdidas post-cosecha de los hogares rurales de acuerdo con el tipo de almacenamiento



## Ganadería

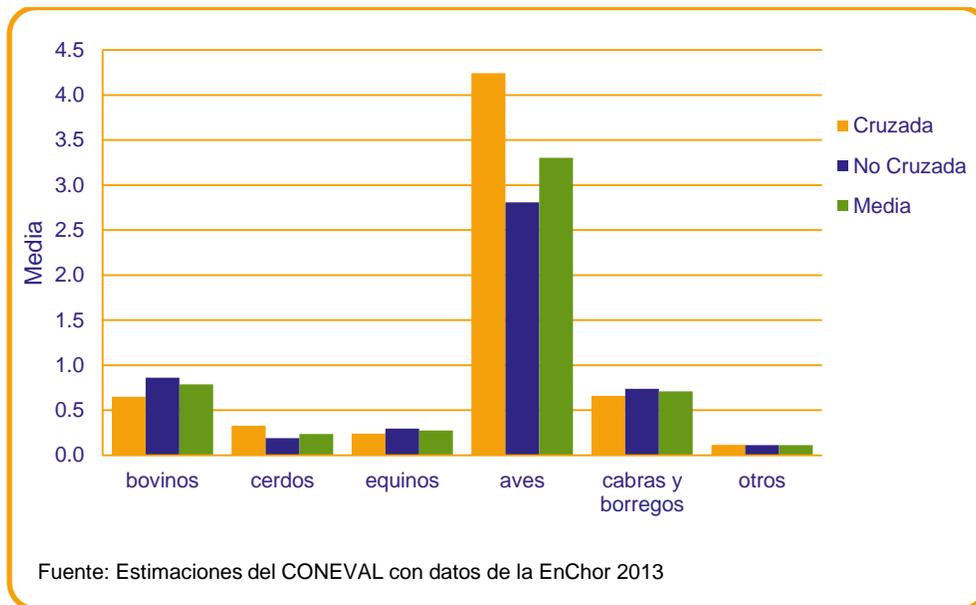
La actividad ganadera en las localidades rurales es de gran importancia para los hogares por varias razones. Los activos ganaderos que poseen los hogares les permiten obtener diversos derivados que pueden ser destinados al autoconsumo o a la venta, generando suficiencia de alimentos o liquidez para la adquisición de otros bienes necesarios. Además, los hogares regularmente combinan la actividad ganadera con otras actividades, lo que les permite diversificar sus fuentes de ingreso. Asimismo, los hogares tienen relativa facilidad para iniciar actividades ganaderas de pequeña escala lo cual requiere inversiones menores.

Los activos ganaderos en posesión de los hogares rurales y las características de los mismos permiten suponer el nivel al que se realiza esta actividad en los hogares rurales y su contribución al ingreso y bienestar de los hogares. En este sentido, se presentan datos del número de animales que reportaron poseer en promedio los hogares por tipo de animal en noviembre de 2012 y en octubre de 2013. Se utilizan los dos puntos en el tiempo con el fin de identificar algún cambio en la posesión de activos durante un año.

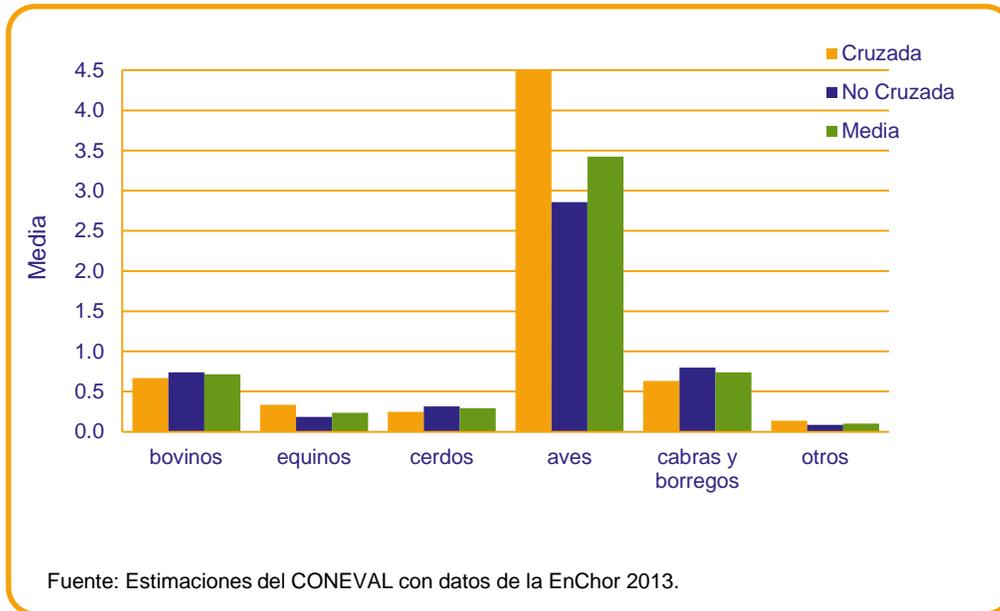
Los datos muestran que en noviembre de 2012, 41 por ciento de los hogares reportaron poseer animales de cría y un mayor porcentaje de hogares en las localidades Cruzada (48 por ciento) reportó poseer animales que en localidades no Cruzada (37 por ciento). Para octubre 2013, un 43 por ciento de hogares reporta poseer animales de cría, mientras que 51 por ciento de hogares en localidades Cruzada y 38 por ciento en localidades no Cruzada reporta la posesión de animales. En general, los cambios en el porcentaje de hogares que reporta poseer animales de un año a otro son menores, sin embargo, es de notar que un mayor porcentaje en localidades Cruzada reporta poseer activos ganaderos.

En las gráficas 9 y 10 se presenta el detalle de los tipos de animales que poseen los hogares. Se observa que los hogares rurales tienen en promedio mayor número de aves que cualquier otro tipo de animal y que los hogares en localidades Cruzada tienen en promedio un mayor número de animales que los hogares en localidades no Cruzada. El resto de los animales no presentan grandes diferencias entre los dos grupos de localidades, sin embargo, se observa que los hogares no Cruzada tienen más bovinos que los hogares en localidades Cruzada.

**Gráfica 9.** Número de cabezas de ganado de los hogares rurales en noviembre de 2012



**Gráfica 10.** Número de cabezas de ganado de los hogares rurales en octubre de 2013



Estos datos son importantes porque nos permiten suponer que los hogares en localidades Cruzada siguen teniendo desventajas con respecto a los hogares fuera de la estrategia, pues aunque un mayor porcentaje de hogares en localidades Cruzada reportan poseer animales, esta diferencia se refleja en la cantidad de aves, las cuales son las de menor valor y aun los hogares en localidades no Cruzada reportan un promedio mayor de ganado bovino, el cual se caracteriza por ser de gran valor tanto en sí mismo como en sus derivados.

#### d) Ingreso y gasto

Para complementar la información sobre las actividades de los hogares, a continuación se presenta el detalle de los niveles de ingreso de los hogares y las fuentes de las cuales lo obtienen, así como el nivel de gasto y su distribución.

## Ingresos netos

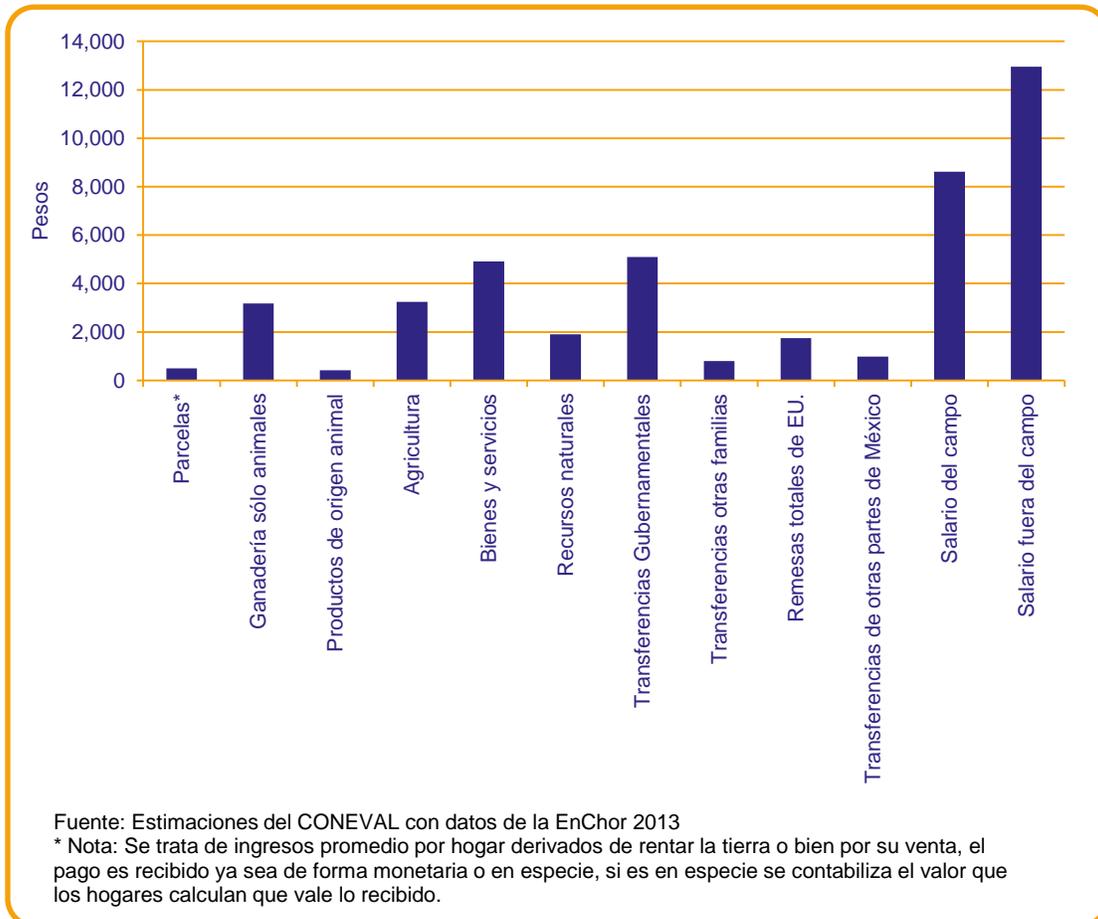
El ingreso neto promedio anual de los hogares es alrededor de \$44,325, con pocas diferencias entre hogares en localidades en municipios Cruzada y no Cruzada (\$43,282 en localidades Cruzada y \$44,874 en localidades no Cruzada). La gráfica 11 presenta la composición de los ingresos netos de los hogares rurales, los cuales se construyeron a partir de las variables que representan las principales actividades que realizan los hogares. Éstas son la agricultura, la ganadería, el comercio de bienes y servicios, el uso y venta de recursos naturales y el trabajo asalariado tanto fuera como dentro del campo.

De entre las fuentes de ingreso, el salario fuera del campo representa el porcentaje mayor del ingreso de los hogares, lo que muestra que las actividades productivas como agricultura y ganadería son complementadas con trabajo asalariado no agropecuario. Dentro de las actividades fuera del campo que llevan a cabo los hogares, los ingresos por trabajo independiente provenientes de negocios de venta de bienes y servicios<sup>5</sup> representaron el mayor porcentaje en la composición del ingreso, el cual fue casi el doble del percibido por la agricultura. Estos datos revelan que aun siendo la agricultura y ganadería de las actividades más importantes para los hogares rurales, no son las fuentes de ingreso preponderantes y cumplen un papel más bien complementario en el ingreso.

---

<sup>5</sup> Estas actividades incluyen entre otras: tienda, taller, venta de comida, servicio de taxi o flete, lavandería, costura, etc.

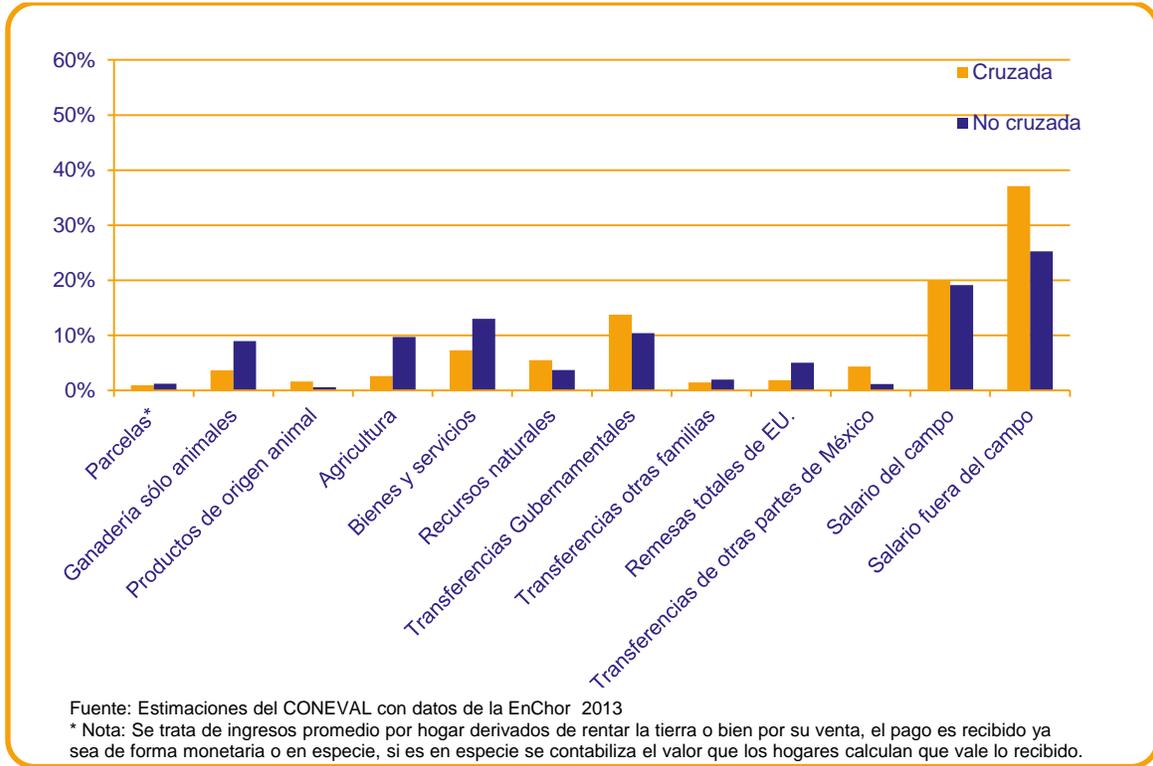
**Gráfica 11.** Ingreso neto promedio anual de los hogares rurales por fuente entre noviembre de 2012 y octubre de 2013



La gráfica 12 muestra el comportamiento de los ingresos en localidades Cruzada y no Cruzada de acuerdo con las fuentes de las cuales proviene. En cuanto a los ingresos netos derivados de agricultura, ganadería y producción de bienes y servicios, los datos muestran que estos son mayores en los hogares de localidades no Cruzada. Por su parte, los ingresos por transferencias de familiares migrantes muestran un comportamiento opuesto dependiente del origen; en general, desde los Estados Unidos son mayores que las transferencias enviadas desde otras partes de México, sin embargo, los hogares en localidades Cruzada

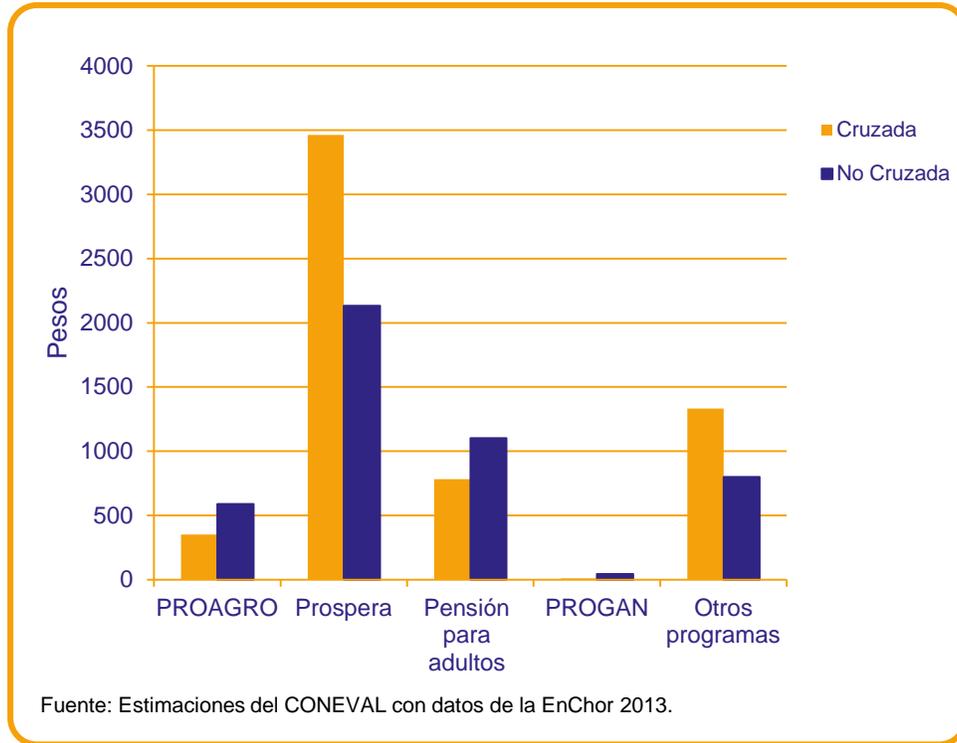
tienen en promedio mayores ingresos por transferencias internas que localidades no Cruzada.

**Gráfica 12.** Porcentaje del ingreso neto anual por fuente de los hogares en localidades rurales Cruzada y no Cruzada entre noviembre de 2012 y octubre de 2013



Finalmente, la gráfica 13 muestra los montos de las transferencias gubernamentales de distintos programas federales que reciben los hogares en las localidades Cruzada y en las localidades no Cruzada. De este ingreso, el proveniente de los apoyos de Prospera es el más importante, sobre todo para las localidades en municipios que forman parte de la Cruzada.

**Gráfica 13.** Ingreso neto promedio anual de los hogares rurales por transferencias gubernamentales entre noviembre de 2012 y octubre de 2013

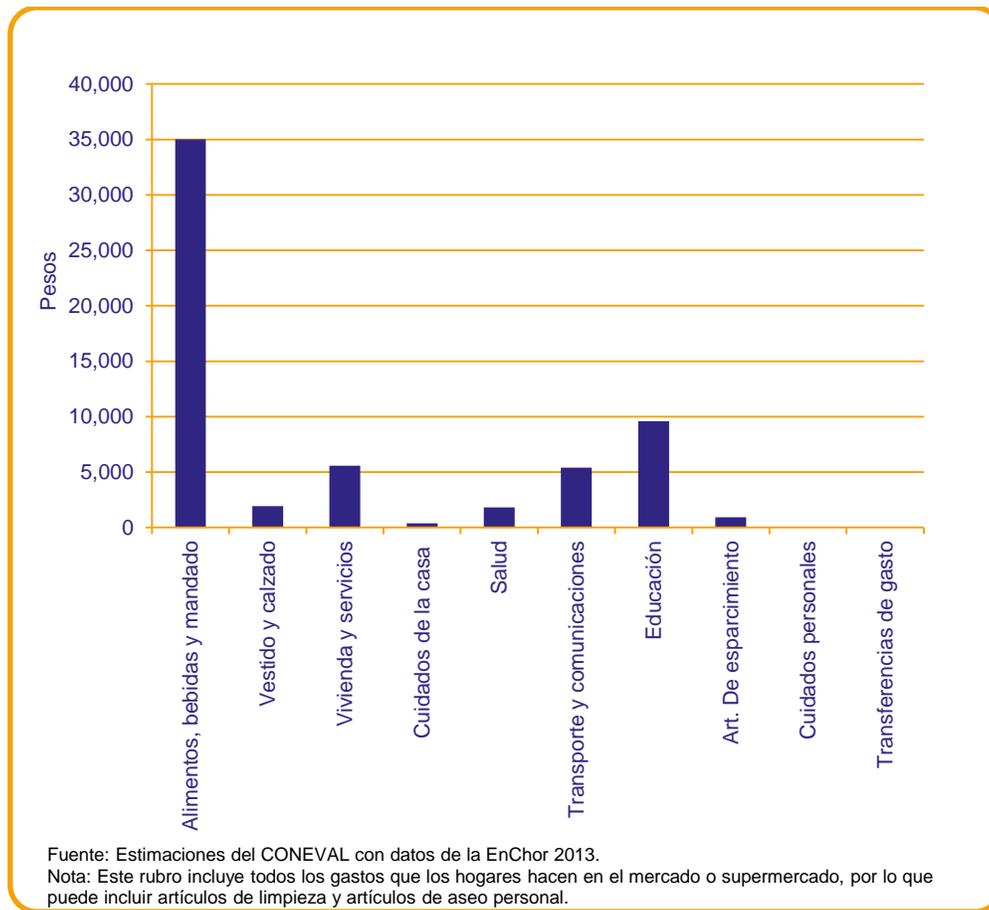


## Gasto corriente

El uso que hacen los hogares de los ingresos que tienen se presenta en la gráfica 14, la cual contiene los principales gastos anuales que realizan los hogares rurales<sup>6</sup>. Los datos muestran que los hogares rurales tienen un gasto promedio anual de \$58,927.23, lo que implica que gastan mensualmente alrededor de \$4,900. El monto de gasto es mayor que el reportado como ingreso, lo que permite suponer que los hogares podrían estar utilizando el crédito o el ahorro para pagar los bienes y servicios que requieren, o más probablemente que existe un grado de sub-reporte en la captación del ingreso mayor que del gasto, como se observa también en la ENIGH.

<sup>6</sup> El gasto se divide en diez rubros, que se construyeron con base en la Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares 2012 (ENIGH, 2012) pero con algunas modificaciones a las definiciones del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) ya que el cuestionario de la EnChor 2013 es diferente.

**Gráfica 14.** Gasto anual de los hogares rurales entre noviembre de 2012 y octubre de 2013



En general, los hogares rurales gastan los mayores montos en la compra de alimentos, bebidas y artículos que compran en tiendas de abarrotes y supermercados. Le sigue en importancia el gasto en servicios de educación y artículos educativos, lo cual es congruente con el hecho de que una importante proporción de hogares rurales reciben apoyos del programa Prospera y éste condiciona la recepción de apoyos a que los niños sean enviados a la escuela. En general, los resultados no muestran diferencias importantes entre el gasto total de los hogares de los dos grupos.

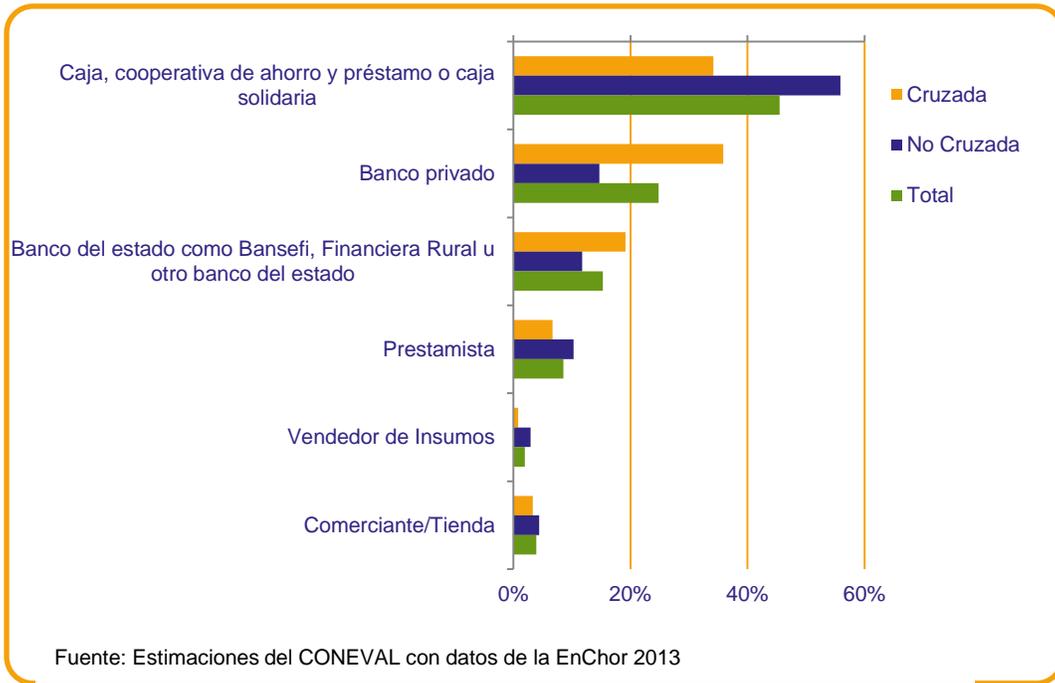
## e) Servicios financieros

### Crédito

Dentro de las condiciones que podrían limitar las actividades productivas de los hogares se encuentra la falta de créditos que les faciliten financiarse e invertir. Por esta razón se analizan variables relacionadas con los créditos que nos permitan ver cuál es la problemática a la que se enfrentan los hogares rurales en este tema. Los datos muestran que un alto porcentaje de hogares rurales manifiestan no tener un crédito, 93.6 por ciento del total de la muestra, 91 por ciento en localidades Cruzada y 95 por ciento en localidades no Cruzada. Llama la atención que un mayor porcentaje de hogares en las localidades Cruzada manifiestan tener un crédito, aunque este sigue siendo un porcentaje pequeño en términos generales.

De las personas que obtienen créditos, una característica importante a considerar es la fuente de esos créditos para examinar aspectos de la oferta de crédito en las localidades tales como el carácter formal o informal de esta oferta. La gráfica 15 muestra la distribución de los créditos declarados por los hogares de acuerdo con las fuentes de los mismos. En contraste con lo que sugiere el análisis a nivel de localidades, a nivel de hogares el mayor porcentaje de los créditos se obtiene de cajas de ahorro y préstamo, sobre todo en localidades Cruzada, así como de bancos privados y del estado. Un menor porcentaje de hogares con crédito utilizan fuentes informales como prestamistas o comerciantes, lo que indica una buena aceptación de las fuentes formales de financiamiento.

**Gráfica 15.** Distribución de los créditos obtenidos por los hogares rurales de acuerdo con las fuentes de financiamiento



Dado el bajo porcentaje de hogares con crédito, un aspecto que se podría analizar con mayor detalle en futuros estudios es si este bajo porcentaje en el sector rural se debe a la inexistencia de oferta de servicios financieros formales o si las decisiones obedecen al bajo nivel de ingresos, que no les permitiría pagar la deuda, a las altas tasas de interés o simplemente a la aversión al riesgo de los hogares, los cuales fueron motivos mencionados por los entrevistados que manifiestan no aceptarían un crédito aunque se los ofrecieran.

Los hogares rurales utilizan el crédito principalmente para mejorar las condiciones de sus viviendas y para actividades productivas. Cerca de 30 por ciento de los hogares rurales usaron los créditos para este objetivo y lo mismo sucede en los subgrupos Cruzada y no Cruzada. El segundo uso más importante de los créditos es el financiamiento de actividades agrícolas que incluye usos diversos como gastos del ciclo agrícola, compra de maquinaria, instalación de cultivos permanentes, entre otros. Asimismo, el uso para negocios y para salud sigue en

importancia en el uso del crédito en los hogares. Es de destacar que el porcentaje de hogares que usan los créditos para gastos de salud es alto pues aun cuando en las localidades se reporta la existencia de programas como Seguro Popular, los hogares se siguen viendo en la necesidad de gastar recursos para mejorar la salud.

**Cuadro 6.** Distribución del crédito de los hogares rurales según su uso entre noviembre de 2012 y octubre de 2013

Uso de Crédito	Total de Hogares	Hogares en localidades Cruzada	Hogares en localidades no Cruzada
Mejora de vivienda	21.07	13.57	27.27
Gastos del ciclo agrícola	17.59	10	23.86
Gastos de salud	15.85	17.14	14.77
Educación	10.84	15.71	6.82
Compra o construcción de vivienda	9.62	17.14	3.41
Emergencia del hogar	9.15	7.86	10.23
Gastos de negocio o comercio	8.21	7.14	9.09
Compra o mantenimiento de vehículos	5.4	6.43	4.55
Consumo	4.13	5	3.41
Compra de animales	2.88	5	1.14
Pagar otro crédito	2.86	3.57	2.27
Maquinaria o Herramientas agrícola	2.84	2.14	3.41
Maquinaria o Herramientas del negocio	2.26	5	0
Instalación de cultivos permanentes	2.19	0.71	3.41

Establecer un negocio nuevo	1.59	2.14	1.14
Otros	3.45	2.13	4.55

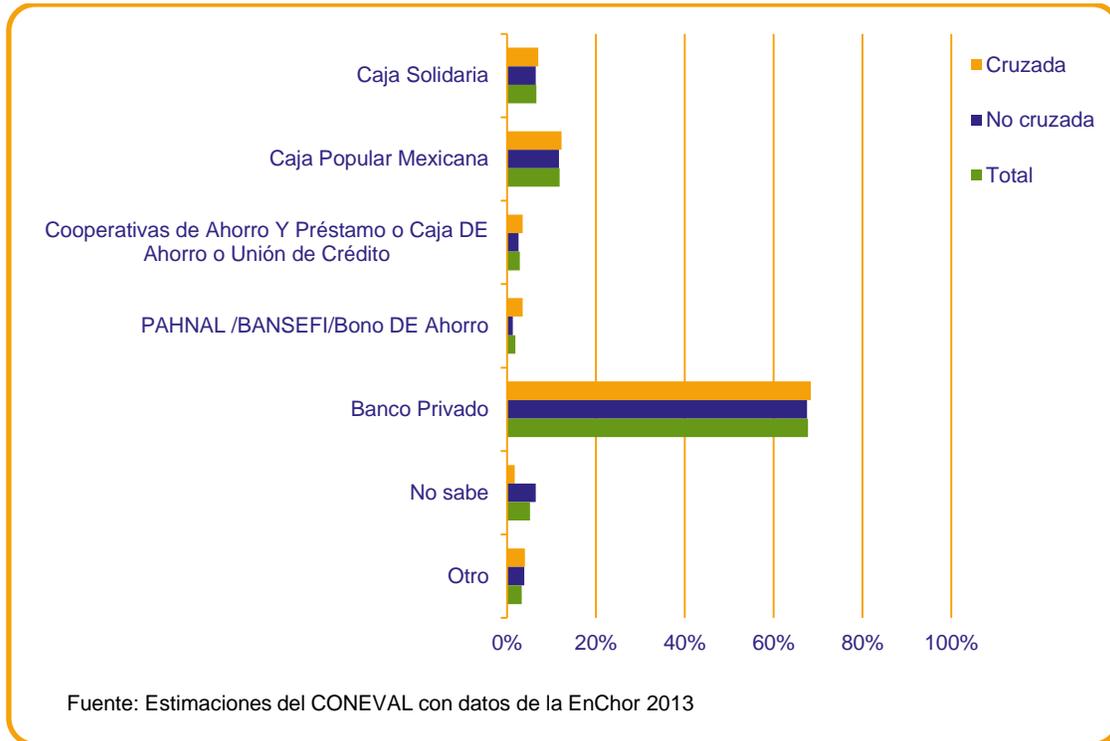
Fuente: Estimaciones del CONEVAL con datos de la EnChor 2013.

Nota. Los totales no suman cien porque los hogares pueden usar el crédito para uno o más fines.

## Ahorro y Seguros

Los datos sobre ahorro de los hogares muestran que solo un pequeño porcentaje de estos utilizan servicios de ahorro (5.4 por ciento), y este comportamiento es similar tanto en localidades Cruzada como en localidades no Cruzada. La gráfica 16 muestra la distribución de los servicios utilizados por los hogares que manifiesta tener una cuenta de ahorro o algún servicio similar. Estos datos muestran que la mayoría de los hogares que ahorran utilizan los servicios de la banca privada y que un muy bajo porcentaje utiliza los servicios de los bancos del estado como el Banco del Ahorro Nacional y Servicios Financieros (BANSEFI). Asimismo, un mayor porcentaje de los hogares en localidades Cruzada participan en cajas de ahorros familiares o vecinales respecto de los hogares en localidades no Cruzada.

**Gráfica 16.** Distribución de las cuentas de ahorro de los hogares rurales de acuerdo con el servicio de ahorro utilizado



Respecto al uso de seguros, se encuentra que es mínimo el porcentaje de hogares rurales que adquiere seguros para protegerse de las contingencias que afectan a sus actividades agrícolas o ganaderas, únicamente 0.04 por ciento del total de hogares rurales, 0.06 por ciento de hogares en localidades Cruzada y 0.03 por ciento de hogares en localidades no Cruzada cuentan con este tipo de seguros. Al analizar las razones por las que los hogares rurales no tuvieron este tipo de seguro, encontramos que 42 por ciento de los hogares que tuvieron actividades agrícolas y pecuarias no adquirieron este tipo de seguro porque no sabían que existían, mientras que 31 por ciento consideró que era muy costoso. El porcentaje de hogares de localidades Cruzada que no sabía que existían los seguros es mayor que el de hogares en localidades no Cruzada (47 y 38 por ciento respectivamente).

A diferencia del seguro productivo, el porcentaje de hogares con seguro de vida o gastos médicos<sup>7</sup> es mayor. En promedio 2.14 por ciento del total de hogares contó con un seguro de este tipo. Dentro de las principales razones por las que los hogares no tienen este tipo de seguro están que es muy costoso y que los miembros del hogar no tienen un trabajo que les de esta prestación, lo que implica que los hogares no tienen los recursos suficientes para adquirir protección y que además sus miembros no tienen empleos formales que les permitan gozar de un seguro médico.

#### **f) Presencia de organizaciones económicas y sociales**

De acuerdo con los datos de la EnChor 2013, la organización de los hogares rurales para fortalecer las actividades productivas en los sectores agrícolas, ganaderos y de negocios es mínima. En el agrícola, 10.2 por ciento de los hogares rurales se organizaron con la finalidad de vender sus productos, lo cual realizan a través de asociaciones agrícolas locales (cuadro 7). Las organizaciones de tipo familiar aparecieron en mayor medida en localidades Cruzada con 8.8 por ciento en comparación con localidades no Cruzada con 4.4, de hecho, para las localidades Cruzada no se encontraron casos de asociaciones ni cooperativas. De la misma forma, solo se encontraron casos aislados de organizaciones de doble propósito (venta y producción).

Conclusiones muy similares se obtienen para las actividades ganaderas y los negocios de los hogares rurales en donde se registra una mayor proporción de hogares que pertenecen a organizaciones en las localidades no Cruzada. En general, nuevamente el porcentaje de hogares que pertenecen a organizaciones de tipo familiar es mayor.

---

<sup>7</sup> Se incluye Seguro para Gastos Médicos Mayores, Seguro de Vida, IMSS e ISSSTE.

**Cuadro 7.** Organizaciones a las que pertenecen los hogares rurales por actividad productiva

Organizaciones	Total de Hogares (%)	Hogares en localidades Cruzada (%)	Hogares en localidades Cruzada (%)
<b>Cultivos cíclicos, perenes y de invernadero*</b>			
Organización para la venta	10.19	8.77	11.85
Asociación Agrícola Local	4.63	-	6.67
Cooperativa	0.51	-	0.74
Con familiares	5.76	8.77	4.44
Organización para la producción	3.93	6.14	2.96
Asociación Agrícola Local	0.78	0.88	0.74
Cooperativa	1.56	1.75	1.48
Con familiares	1.32	2.63	0.74
Organización para la venta y producción	1.32	2.63	0.74
Asociación Agrícola Local	0.78	0.88	0.74
Cooperativa	-	-	-
Con familiares	0.53	1.75	-
<b>Ganadería**</b>			
Organización para la cría venta o para obtener algún apoyo	1.66	1.18	2.01
Asociación Ganadera Local	0.30	0.15	0.40
Unión Ganadera	0.12	-	0.20
Cooperativa	0.06	0.15	-

Con familiares	1.19	0.88	1.41
Con vecinos	0.12	-	0.20
<b>Bienes y servicios***</b>			
Organización para la venta o para obtener algún apoyo	4.87	3.57	5.53
Colectivo	0.17	0.51	-
Organización artesanal	0.66	-	1.01
Con familiares	3.36	3.06	3.52
Otros	0.66	-	1.01

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con datos de la EnChor 2013

\* Porcentaje respecto a los hogares productores que registraron ventas

\*\* Porcentaje respecto a los hogares con por lo menos un animal para consumo humano o trabajo

\*\*\* Porcentaje respecto a los hogares con algún negocio fuera del campo

### g) Acceso y vinculación a mercados

La información sobre las actividades que los hogares realizan dentro y fuera de las localidades relacionadas con la compra y venta de productos o servicios, así como el trabajo que realizan, nos permite tener una idea del acceso de los hogares a los mercados y la forma en que se vinculan con ellos. En el cuadro 10 se presentan los porcentajes de hogares que realizan actividades o participan en los diferentes mercados de compra y venta de productos, distinguiendo a estos últimos por el origen o destino; es decir, en la localidad y fuera de ésta. Asimismo, en el cuadro 11 se reportan los porcentajes de hogares que llevan a cabo las actividades en localidades del municipio de origen y fuera de este.

Con respecto a la información del mercado laboral, en el cuadro 8 se muestra que alrededor de 89 por ciento de los hogares tanto de localidades Cruzada como de localidades no Cruzada que participan en el trabajo en el campo realizan esta

actividad dentro de su localidad. Además, el cuadro muestra que los hogares que se integran a mercados laborales no agropecuarios, en su mayoría lo hacen dentro de su localidad, aunque el porcentaje disminuye a 57 por ciento en localidades Cruzada y 69 por ciento en localidades no Cruzada.

La venta de productos agrícolas que realizan los hogares, tanto en localidades Cruzada como en localidades no Cruzada, tiene lugar principalmente dentro de la localidad, a excepción de los cultivos de invernadero que son comerciales, como las flores, y que se venden principalmente fuera de la localidad. En general, los hogares tienen pequeños negocios como tiendas de abarrotes, estéticas, talleres, etcétera, en la localidad en la que viven, de allí que sus principales clientes son de la misma localidad dentro del municipio.

En cuanto a los mercados financieros, los hogares acuden a instituciones formales fuera de la localidad pero dentro del municipio para contratar créditos y cuentas de ahorro. Mientras que solicitan los créditos informales, a personas, amigos o en tiendas, dentro de su misma localidad.

El alto nivel de autarquía en las transacciones en mercados laborales y de bienes agropecuarios es muy sorprendente tratándose de localidades menores a 2,500 habitantes. Esto puede ser uno de los factores principales para entender los bajos niveles de escala, productividad e ingresos autónomos obtenidos del sector. Será importante en estudios futuros analizar las barreras que podrían explicar el acceso o uso limitado de mercados fuera de las localidades, y analizar las acciones públicas que pueden mejorar el acceso a los mercados regionales y nacionales.

**Cuadro 8.** Transacciones de diversos tipos de los hogares rurales dentro o fuera de la localidad

Tipo de transacciones dentro y fuera de la localidad	Total de hogares		Hogares en localidades Cruzada		Hogares en localidades no Cruzada	
	En la localidad (%)	Fuera de la localidad (%)	En la localidad (%)	Fuera de la localidad (%)	En la localidad (%)	Fuera de la localidad (%)
Trabajo en el campo <sup>1</sup>	88.65	11.35	86.08	13.92	90.02	9.98
Trabajo fuera del campo	64.79	35.21	57.14	42.86	69.47	30.53
Venta de productos agrícolas	58.78	41.22	61.74	38.26	57.46	42.54
Venta de productos de invernadero <sup>2</sup>	10.10	89.90	50.00	50.00	7.14	92.86
Venta de animales <sup>3</sup>	85.49	14.51	88.78	11.22	83.53	16.47
Venta de productos de origen animal <sup>4</sup>	91.40	8.60	93.44	6.56	89.74	10.26
Venta de bienes y servicios <sup>5</sup>	85.95	14.05	81.63	18.37	88.21	11.79
Venta de recursos naturales <sup>6</sup>	81.82	18.18	75.68	24.32	91.67	8.33
Mercados financieros <sup>7</sup>						
Crédito formal	11.85	88.15	6.60	93.40	16.67	83.33
Crédito informal	63.48	36.52	73.53	26.47	57.14	42.86
Ahorro formal	6.30	93.70	1.82	98.18	8.00	92.00
Compra de insumos Agrícolas						
Semillas	56.12	43.88	65.88	34.12	51.58	48.42

Fertilizantes	37.28	62.72	35.08	64.92	39.05	60.95
Plaguicidas	25.04	74.96	32.59	67.41	20.80	79.20
<b>Ganaderos</b>						
Animales	79.58	20.42	80.23	19.77	79.00	21.00
Alimentos	79.77	20.23	80.41	19.59	79.37	20.63
Compra de bienes de consumo Duraderos	32.69	67.31	27.57	72.43	36.06	63.94
Solicitud de programas gubernamentales <sup>8</sup>	77.99	22.01	70.81	29.19	82.23	17.77
<b>Asistencia a la escuela<sup>9</sup></b>						
Preescolar y primaria	90.69	9.31	87.84	12.16	92.79	7.21
Secundaria	69.59	30.41	65.73	34.27	71.71	28.29
Preparatoria	38.12	61.88	33.33	66.67	40.54	59.46
Técnica comercial	9.89	90.11	0.00	100.00	14.29	85.71
Compra de útiles escolares	57.87	42.13	54.52	45.48	60.01	39.99

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con datos de la EnChor 2013

<sup>1</sup> Hogares con algún miembro del hogar en trabajo en el campo

<sup>2</sup> En el caso de los Hogares en localidades Cruzada sólo dos hogares reportaron tener cultivos de invernadero.

<sup>3</sup> Hogares que crían animales y los venden

<sup>4</sup> Hogares que elaboran o aprovechan productos de origen animal

<sup>5</sup> Hogares con negocios

<sup>6</sup> Hogares que recolectan algún tipo de recurso natural

<sup>7</sup> Hogares con algún préstamo en instituciones formales, informales y de ahorro

<sup>8</sup> Hogares que reciben algún programa gubernamental

<sup>9</sup> Miembros del hogar que asisten a la escuela por grado escolar y tienen gastos escolares

Los hogares compran insumos agrícolas en diferentes lugares. Un mayor porcentaje de hogares adquieren la semilla para los cultivos dentro de la localidad y la mayoría de quienes la compran fuera de la localidad la adquieren dentro del municipio. Los plaguicidas y fertilizantes, al contrario, se compran principalmente fuera de la localidad pero también dentro del municipio, esta tendencia se aprecia en los dos Estratos de estudio. Para la actividad pecuaria, el mercado de animales

y alimento para animales tiene lugar básicamente dentro de la localidad; allí, 80 por ciento de los hogares en ambos estratos reportaron vender y comprar animales, así como productos para alimentarlos.

En cuanto a los trámites y solicitudes de programas gubernamentales, la mayoría de los hogares de ambos tipos de localidades, Cruzada y no Cruzada, que reciben el apoyo reportaron llevarlos a cabo en su misma localidad (71 y 82 por ciento respectivamente). Por último, con respecto a la asistencia escolar, alrededor del 91 por ciento de niños que asisten a la primaria lo hacen en escuelas dentro de la localidad, y conforme el nivel escolar aumenta el porcentaje de estudiantes que se desplaza fuera de la localidad, pero dentro de su municipio, aumenta, tanto para localidades Cruzada como no Cruzada (Cuadro 9).

Los datos sugieren que las vinculaciones con el exterior, económicas y en materia de provisión de servicios financieros, de los hogares rurales que viven en localidades de entre 500 y 2,499 habitantes se dan, sobre todo, dentro del municipio al que pertenecen. Ello da cuenta de la importancia que tiene el promover intervenciones que incentiven la vinculación con mercados más allá de sus municipios, con lo que pueden obtener mejores condiciones de venta en el caso de la comercialización de sus productos, así como el acercamiento de los servicios a las localidades para promover el acceso de los hogares rurales a bienes y servicios necesarios para su desarrollo y bienestar.

**Cuadro 9.** Transacciones de diversos tipos que realizan los hogares rurales fuera de su localidad, dentro o fuera de su municipio

Actividades	Total de hogares		Hogares en localidades Cruzada		Hogares en localidades no Cruzada	
	En el municipio, fuera de la localidad (%)	Fuera del municipio (%)	En el municipio, fuera de la localidad (%)	Fuera del municipio (%)	En el municipio, fuera de la localidad (%)	Fuera del municipio (%)
Trabajo en el campo <sup>1</sup>	45.21	54.79	62.12	37.88	32.61	67.39
Trabajo fuera del campo	11.34	88.66	12.50	87.50	10.34	89.66
Venta de productos agrícolas	40.01	59.99	52.27	47.73	35.09	64.91
Venta de productos de invernadero <sup>2</sup>	7.40	92.60	0.00	100.00	7.69	92.31
Venta de animales <sup>3</sup>		100.00	-	100.00	-	100.00
Venta de productos de origen animal <sup>4</sup>		100.00	-	100.00	-	100.00
Venta de bienes y servicios <sup>5</sup>	42.85	57.15	52.78	47.22	34.78	65.22
Venta de recursos naturales <sup>6</sup>	36.61	63.39	44.44	55.56	-	100.00
Mercados financieros <sup>7</sup>						
Crédito formal	68.06	31.94	79.80	20.20	56.00	44.00
Crédito informal	69.78	30.22	77.78	22.22	66.67	33.33
Ahorro formal	54.92	45.08	75.93	24.07	46.38	53.62

Compra de insumos Agrícolas						
Semillas	55.75	44.25	66.67	33.33	52.27	47.73
Fertilizantes	61.74	38.26	69.57	30.43	55.12	44.88
Plaguicidas	51.37	48.63	48.86	51.14	52.53	47.47
Ganaderos						
Animales		100.00	-	100.00	-	100.00
Alimentos	72.43	27.57	77.33	22.67	69.35	30.65
Compra de bienes de consumo						
Duraderos	32.69	67.31	27.57	72.43	36.06	63.94
Solicitud de programas gubernamentales <sup>8</sup>	39.05	60.95	43.02	56.98	35.21	64.79
Asistencia a la escuela <sup>9</sup>						
Prescolar y primaria	81.15	18.85	88.81	11.19	71.67	28.33
Secundaria	72.12	27.88	80.91	19.09	66.28	33.72
Preparatoria	54.42	45.58	76.67	23.33	41.82	58.18
Técnica comercial	54.42	45.58	76.67	23.33	41.82	58.18
Compra de útiles escolares	63.53	36.47	81.03	18.97	50.81	49.19

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con datos de la EnChor 2013

<sup>1</sup> Hogares con algún miembro del hogar en trabajo en el campo

<sup>2</sup> En el caso de los Hogares en localidades Cruzada sólo dos hogares reportaron tener cultivos de invernadero.

<sup>3</sup> Hogares que crían animales y los venden

<sup>4</sup> Hogares que elaboran o aprovechan productos de origen animal

<sup>5</sup> Hogares con negocios

<sup>6</sup> Hogares que recolectan algún tipo de recurso natural

<sup>7</sup> Hogares con algún préstamo en instituciones formales, informales y de ahorro

<sup>8</sup> Hogares que reciben algún programa gubernamental

<sup>9</sup> Miembros del hogar que asisten a la escuela por grado escolar y tienen gastos escolares

### 3. Respuesta de política pública a la problemática en México y en el ámbito internacional

En este apartado se discute la experiencia de México y de otros países latinoamericanos sobre las formas en que los gobiernos han atendido la problemática de la incidencia de la pobreza rural y la inseguridad alimentaria con un enfoque basado en las características de la Cruzada, implementada a partir de 2013 por la presente administración gubernamental, con el fin de identificar lecciones aprendidas de experiencias similares que puedan definir recomendaciones útiles a la operación de esta Estrategia en combinación con el diagnóstico anterior de los hogares rurales en México.

Primero se hace un recuento de las intervenciones aplicadas a otros países de la región con experiencias de las cuales se pueden derivar lecciones valiosas para el desarrollo e implementación de políticas públicas. En segundo lugar, se realiza una descripción general del pasado reciente en cuanto a las características de las políticas públicas en México de corte social y productivo en el medio rural, así como un análisis de las intervenciones que el gobierno mexicano tuvo en 2013 para atender la problemática en hogares rurales del país.

#### 1. Experiencias en otros países de la región

En América Latina hay algunas políticas públicas de reciente creación que antecedieron a la Cruzada y con objetivos similares a ésta, en el sentido de articular programas sociales con productivos para atacar la problemática de la seguridad alimentaria de sus habitantes pobres; nos referimos a las de Brasil, Guatemala, Honduras y el Perú. A las estrategias de estos países se unen las enfocadas a promover la producción de alimentos en pequeña escala de Chile.

El propósito de la estrategia brasileña *Fome Zero* es incrementar la seguridad alimentaria; es decir, proveer a personas en situación de pobreza extrema, acceso a la alimentación suficiente en cantidad y calidad, que provea los elementos nutricios mínimos y preserve su salud y dignidad (da Silva, et al., 2010: 17). En el diagnóstico de la problemática en Brasil destacan también la necesidad de cubrir los dos elementos endógenos del mercado de alimentos: una demanda insuficiente de alimentos debido a los bajos salarios de la población en situación de pobreza y una oferta de alimentos sin acceso a créditos, con una producción insuficiente debido a los bajos precios y a la falta de demanda interna (da Silva, et al., 2010: 20).

*Fome Zero* se diseñó en 2001 y fue el resultado de la colaboración entre diversas Organizaciones no gubernamentales, Institutos de Investigación, Sindicatos, Organizaciones de base, Movimientos sociales y expertos en temas de seguridad alimentaria. La propuesta tuvo una acogida positiva y fue incluida dentro de la plataforma política del Partido de los Trabajadores. No obstante, es hasta 2003 cuando se implementa como la estrategia guía de la política económica y social de Brasil, combinando dos tipos de políticas que hasta el momento no habían sido vinculados en una estrategia consistente: las reformas estructurales de largo plazo y las acciones coyunturales de corto plazo (FAO, 2014).

Desde el punto de vista de la oferta, la estrategia brasileña *Fome Zero* incluyó progresivamente a los pequeños productores familiares en los mercados regionales del país. Dos objetivos concretos se establecieron: apoyar a la agricultura familiar y a la producción para autoconsumo (da Silva, et al., 2010:34-33). Dentro de esta estrategia general, destaca el “Programa Nacional de Financiamiento a la Agricultura Familiar” (PRONAF), que tiene como objetivo estimular la generación de ingreso y mejorar el uso de la mano de obra de los

agricultores familiares, por medio del financiamiento de actividades y servicios agropecuarios o de servicios no agropecuarios desarrollados en establecimientos en zonas rurales o comunitarias (Banco Central do Brasil, 2014).

Para el caso guatemalteco está el *Pacto Hambre Cero*, la estrategia de seguridad alimentaria de Guatemala, implementada en 2012 por el gobierno del presidente Otto Pérez Molina. Con el Pacto se propone concentrar en una sola dirección los esfuerzos que realizan otras instituciones y organizaciones sociales en los diferentes municipios y comunidades del país (SESAN, 2013) para enfrentar los graves problemas de desnutrición y hambre estacional que padece la población (la tasa de desnutrición crónica en menores de cinco años es del 49.8 por ciento, la más alta en América Latina y el Caribe, con mayor incidencia en el caso de la población indígena)<sup>8</sup>. De este modo, los principales objetivos del Pacto son: combatir la desnutrición infantil, atendiendo directamente a los problemas del lado de la demanda; promover la seguridad alimentaria y nutricional y prevenir y atender las emergencias alimentarias relacionadas con el cambio climático y los desastres naturales. Lo anterior a través del fortalecimiento de las economías campesinas y de los programas de atención focalizada y de empleo temporal.

De la implementación del *Pacto Hambre Cero* en Guatemala son corresponsables diferentes instituciones gubernamentales, que convergen en el Consejo Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional, ente rector del Sistema Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional (SISAN). Cerca de 24 entidades públicas, incluyendo secretarías, ministerios y asociaciones, son corresponsables de su ejecución. Los cuatro objetivos de la estrategia son: combatir el hambre y promover la seguridad alimentaria y nutricional; reducir en 10 por ciento la prevalencia de desnutrición crónica infantil; prevenir y reducir la mortalidad en la niñez menor de 5 años relacionada con la desnutrición aguda y la prevención y

---

<sup>8</sup> Encuesta de Salud Materno-Infantil, Guatemala 2008-2009. Esta tasa es aún mayor en áreas de población indígena, especialmente en el occidente del país, donde existen prevalencias superiores a 90 por ciento.

atención a la emergencia alimentaria y nutricional. Las entidades gubernamentales con responsabilidades directas en su consecución (Artículo 13 de la ley del SISAN). Asimismo, el combate del hambre estacional se realiza a través de cuatro programas, que tienen como objetivo el fortalecimiento estructural de las economías campesinas, que son: Mi bono seguro, Mi fertilizante seguro, Programa de arrendamiento de tierras y Triangulo de la dignidad (Garoz & Gauster, 2013).

Una tercera experiencia es la de Honduras, a partir del programa presidencial de Salud, Educación y Nutrición denominado *Bono 10,000*. Honduras, como Guatemala, padece de un grave problema de desnutrición infantil, lo cual afecta a 27 por ciento de los niños y se estima que su costo social es de alrededor de 760 millones de dólares (Programa Mundial de Alimentos de las Naciones Unidas, 2013).

El programa *Bono 10,000*, surge de la campaña política del entonces candidato presidencial Porfirio Lobo Sosa como parte de los principales lineamientos de su Plan de Gobierno y se crea mediante Decreto Ejecutivo el 13 de abril de 2010. Éste consiste en el otorgamiento de transferencias monetarias condicionadas al cumplimiento de corresponsabilidades con el fin de desarrollar capacidades y competencias en la educación, la salud y la nutrición de las familias en los hogares pobres del país. De manera similar que el caso guatemalteco, el programa en Honduras prioriza el combate a la desnutrición infantil.

Los programas de apoyo a los pequeños productores hondureños tienen como propósitos fundamentales combatir la elevada incidencia de pobreza y desigualdad prevaleciente en las zonas rurales del país y conseguir un desarrollo sostenible en el campo, particularmente entre los pequeños agricultores (Banco Mundial, 2013). Las acciones más relevantes para cumplir con tales propósitos son: Proyecto de Competitividad Rural (COMRURAL), Programa Especial para la

Seguridad Alimentaria (PESA)<sup>9</sup>, Programa de Acceso a la Tierra (PACTA) y el Proyecto de fortalecimiento de Agrocadenas. El objetivo del COMRURAL es contribuir a mejorar la productividad y competitividad de pequeños productores rurales organizados, a través del establecimiento de alianzas estratégicas en el marco de las cadenas de valor (Secretaría de Agricultura y Ganadería, 2009). El PESA se implementa en el marco de las políticas del Programa Nacional de Desarrollo Rural Sostenible (PRONADERS) de la Secretaría de Agricultura y Ganadería (SAG), y tiene como objetivo la reducción y mitigación del hambre en Honduras (FAO Honduras, 2013a). El objetivo del PACTA es facilitar el acceso a la tierra y a los activos productivos complementarios para el incremento de la productividad y competitividad de pequeños productores rurales organizados o en vías de organización mediante su participación en alianzas productivas (FAO Honduras, 2013b). Finalmente, con el proyecto Agrocadenas se apoya a productores, organizaciones de productores y micro, pequeñas y medianas empresas a posicionarse en diversas cadenas de productores, fortaleciendo sus capacidades de producir, procesar y comercializar productos inocuos y de calidad (FAO Honduras, 2013c).

El Perú es uno de los países de América Latina con más experiencia y diversidad de programas enfocados al combate de la pobreza rural y el desarrollo sostenible de las unidades económicas familiares agrarias, los cuales se iniciaron desde mediados de la década de 1990. Desde 2004, varios de estos programas de apoyo al desarrollo rural enfocados a pequeños productores están comprendidos en un conjunto de políticas, estrategias y acciones dirigidas a garantizar la seguridad alimentaria de la población, en particular de los grupos vulnerables del país. Estas políticas se establecen como condición necesaria para que el país cuente con una oferta de alimentos estable, accesible y de calidad (Dirección General de Políticas y Desarrollo Social, S.F.).

---

<sup>9</sup> La FAO creó el PESA en 1994 como uno de sus principales programas, con el fin de incrementar la producción de alimentos para reducir las tasas de hambre y desnutrición.

Dentro de las intervenciones estatales en el Perú sobresalen: la Estrategia Nacional de Seguridad Alimentaria-ENSA (2004-2015)<sup>10</sup>, la Estrategia Nacional de Desarrollo Rural-ENDR<sup>11</sup>, el Plan de Superación de la Pobreza y Oportunidades Económicas para los Pobres, y la Estrategia Nacional CRECER. Por su relevancia para este documento, el análisis se concentra en presentar los programas que comprenden las dos primeras estrategias, y dentro de ellos, aquellos que están relacionados con la economía rural de las comunidades marginadas o con alta incidencia de pobreza.

La ENSA tiene como propósito aumentar de manera sostenible la competitividad de la oferta alimentaria nacional, orientándose hacia la demanda del mercado interno. Esto a través de incrementar el superávit en la balanza comercial de alimentos y la disponibilidad per cápita diaria de calorías procedente de alimentos de origen nacional en diez por ciento. Para conseguirlo, se crearon o agruparon (en caso de que ya estuvieran en marcha) un conjunto de programas a diferentes niveles geográficos y criterios para definir su población objetivo. Inicialmente, las dos instancias gubernamentales fundamentales en la implementación de estos programas fueron el Ministerio para la Mujer y el Desarrollo Social (MIMDE) y el Ministerio de Agricultura a través de su unidad ejecutora, el Programa de Desarrollo Productivo Agrario Rural-AGRORURAL<sup>12</sup>.

---

<sup>10</sup> La *Estrategia Nacional de Seguridad Alimentaria* (ENSA) fue creada en 2004 y cuenta con cuatro grandes ejes que a su vez se conforman por componentes, de los cuales siete corresponden al eje de protección social de los grupos vulnerables; seis al eje competitividad de la oferta alimentaria nacional; cuatro al eje fortalecimiento de capacidades para el manejo de riesgos en seguridad alimentaria a nivel local, regional y nacional; y cinco al eje marco institucional a nivel local, regional y nacional para modernizar la gestión en seguridad alimentaria.

<sup>11</sup> Por su parte, la *Estrategia Nacional de Desarrollo Rural* (ENDR), busca impulsar el desarrollo humano en el espacio rural, con criterios de sostenibilidad económica, social, ambiental, equidad y democratización de las decisiones locales. En su marco se inclina por la promoción de capacidades del poblador rural y promoción de la inclusión social.

<sup>12</sup> Con la creación del Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social por el gobierno del Presidente Ollanta Humala en 2011, varios de estos programas se cambiaron. La reseña presentada en este documento no abarca estas modificaciones, por ser recientes y por no contar con resultados precisos de sus impactos.

A partir de un documento oficial, destacan cinco acciones gubernamentales de la experiencia peruana que son relevantes para efectos del presente informe (Comunidad Andina, Monitoreo, Vigilancia e Impacto Social S.R.I, 2009). La primera es el Proyecto Mejoramiento de la Competitividad Agropecuaria para Reducir la Pobreza- PRODECO (2003-2007). Su propósito es aumentar los ingresos de las Unidades Económicas Familiares de las zonas de intervención, mejorando su competitividad en respuesta a oportunidades de mercado y aprovechando las ventajas comparativas de la zona. También está el Proyecto *Racimos Estratégicos para el Desarrollo Rural o Red Rural*, que tiene como objetivo mejorar las condiciones de vida de la población objetivo, promoviendo el desarrollo de actividades productivas en zonas de pobreza y extrema pobreza mediante el otorgamiento de créditos.

Adicionalmente, el Proyecto Manejo de Recursos Naturales en la Sierra Sur-MARENASS (1997-2006) busca promover el desarrollo de las familias campesinas articulando sus negocios rurales a los mercados a fin de mejorar la calidad de vida de las poblaciones asentadas en las zonas de pobreza crítica de la Sierra del Perú. La cuarta acción de relevancia es el Proyecto Corredor Puno-Cusco que se formula y ejecuta entre 2001 y 2006 con el fin de contribuir con la reducción de las condiciones de pobreza de las familias rurales y fomentar el dialogo y la realimentación de políticas públicas mediante el desarrollo de las capacidades en la gestión de negocios y el incremento del ingreso de dichas familias, así como el fortalecimiento de los mercados (Instituto de Estudios Peruanos, 2007).

Finalmente, está la experiencia del Proyecto Sierra Sur, desarrollado entre 2005 y 2011 y que tuviera como objetivo general lograr que los campesinos de esta zona geográfica mejoren los activos humanos, naturales, físicos, financieros y sociales.

A las acciones de los gobiernos peruanos es relevante añadir dos programas en desarrollo de corte productivo a cargo de AGRORURAL. El primero es el *Programa de Pequeña y Mediana Infraestructura De Riego en la Sierra del Perú* (PIPMIRS) con el propósito de incrementar la producción agrícola de las familias rurales pobres en las regiones serranas del país. Lo anterior a partir de promover la organización de los agricultores en un espacio definido de la sierra para que aumenten los niveles de producción y productividad agrícola, mediante el empleo de sistemas de riego en forma eficiente y sostenible. El otro Programa es *Aliados*, que promueve el desarrollo de iniciativas productivas mediante la generación y consolidación de nuevos negocios rurales. Esto a través de la elaboración de planes de negocios y la creación de un fondo para negocios rurales que se asigna mediante concursos. El programa pretende favorecer el desarrollo comunal de los campesinos de la sierra.

A las experiencias de Brasil, Guatemala, Honduras y el Perú habrá que añadir la de Chile, en donde han existido cuatro programas con objetivos de aumentar la producción y el ingreso de los campesinos y pequeños productores agropecuarios para mejorar su calidad de vida. Los programas son: *Programa de Desarrollo Local* (PRODESAL); *Programas de Desarrollo de Comunas Pobres* o *PRODECOP*, compuesto por PRODECOP Secano y PRODECOP Región de Coquimbo y el sucesor de este último, Sectores Vulnerables<sup>13</sup>.

El PRODESAL ofrece apoyo a los pequeños productores agrícolas más vulnerables del sector rural chileno y a sus familias a fin de fortalecer sus actividades silvi-agropecuarias y agroindustriales asociadas que sean complementarias a los procesos productivos. Lo anterior para aumentar sus ingresos y mejorar su calidad de vida (INDAP, s.f.). Los apoyos se dan a partir del fomento para el desarrollo de capacidades productivas, de gestión y

<sup>13</sup> La población objetivo de estos tres programas es muy similar, aunque PRODECOP Secano y Sectores Vulnerables se enfocan a un sector más pobre.

organizacionales (Donoso Harris, 2010). Por su parte, el PRODECOP Secano y el programa *Sectores Vulnerables* tienen como objetivo mejorar la calidad de vida de pequeños productores agrícolas y comuneros. En el PRODECOP Secano se establece como objetivo adicional que las actividades realizadas sean económicas, sociales y ambientalmente sustentables. (Donoso Harris, 2010).

## 1. Logros y fortalezas

Los resultados de las experiencias en países en la región descritas anteriormente nos permiten obtener lecciones valiosas para la implementación de políticas con diseños y objetivos similares.

En el caso de *Fome Zero* en Brasil existe evidencia empírica de que contribuyó a la reducción de la desigualdad y la pobreza de ese país (Ferreira, et al., 2007) y (Ravallion, 2009). De acuerdo con el gobierno brasileño, de 1997 a 2007 estas transferencias contribuyeron en un 28 por ciento en la reducción total en la desigualdad en el periodo. Además, la incidencia de la pobreza en Brasil disminuyó marcadamente en términos absolutos y relativos tomando como referencia el umbral de US\$1.25 por persona al día para la subsistencia, establecido por el Banco Mundial. En un periodo de cinco años, de 2003 a 2008, Brasil ya había alcanzado una de las más importantes Metas del Milenio establecidas por la ONU: reducir a la mitad el número de personas viviendo en pobreza extrema para el año 2015. De acuerdo a las estimaciones del gobierno brasileño, en 1992, 11.7 por ciento de la población vivía con menos de un dólar americano al día, mientras que en 2006 la proporción bajó a 4.7. De 1997 a 2007, el porcentaje de niños menores de cinco años con desnutrición se redujo de 13 a 7 por ciento (da Silva, et al., 2010:103).

En materia de seguridad alimentaria, la producción agrícola de unidades familiares mitigó los impactos negativos del alza de precios de los granos del año 2006 y 2007, y la crisis de 2009, toda vez que la producción de este tipo de unidades satisface el 70 por ciento de la demanda doméstica. Asimismo, la sinergia entre transferencias condicionadas en materia educativa y nutricional parece haber arrojado resultados positivos con *Bolsa Familia*. De acuerdo con los registros oficiales del programa, el riesgo de que un menor de edad beneficiario del programa se vea afectado por desnutrición se redujo en 31 por ciento durante los primeros cinco años del programa. La mayor parte de la transferencia de efectivo se dirige al consumo de alimentos. Nueve de cada diez familias beneficiarias del programa reportaron que el acceso a los alimentos ha mejorado, y nueve de cada diez niños beneficiarios consume, en promedio, tres o más comidas diarias (da Silva, et al., 2010:104).

Adicionalmente, hay diversas evaluaciones de impacto y desempeño del *Programa Nacional de Financiamiento da Agricultura Familiar* o PRONAF para el caso de Brasil. Una revisión y síntesis de sus principales resultados es la elaborada por Carlos Guanziroli y Carlos Basco, de acuerdo con la cual existen trece trabajos de investigación que contienen evidencia empírica del impacto del programa en los ingresos de los agricultores familiares (Guanziroli, 2009: 82). Los resultados de dichos estudios muestran amplios contrastes y contradicciones: mientras que en algunas evaluaciones no se encontraron impactos significativos en el ingreso de los agricultores familiares, en otras se encontraron mejoras atribuibles al programa en materia de superficie sembrada y producción.

Un elemento central que hizo posible la evaluación empírica de los avances del PRONAF fue el diseño de un Censo Agropecuario en 1995, creado durante el gobierno de Fernando Cardoso como un esfuerzo conjunto entre el Ministerio Nacional de Colonización y Reforma Agraria (ICRA) y la FAO. De acuerdo con

información histórica de los censos agropecuarios de 1996 y 2006, existe un aumento en el número de agricultores familiares, valor agregado bruto, área ocupada y empleo como participación del sector agropecuario del país. Mientras en 1996, 85.17 por ciento de los establecimientos agropecuarios eran familiares, en 2006 su participación aumentó a 87.95 por ciento. Para el mismo periodo de tiempo, el valor agregado bruto, el empleo y el área ocupada de estas unidades económicas aumentó de 37.91 a 40.03 por ciento, de 76.85 a 78.76 por ciento, y de 30.84 a 32.36 por ciento, respectivamente (Guanziroli, 2009:85).

El impacto del programa parece también diferir en el tiempo: un estudio de Feijo (2001) aporta evidencia de ello. Debido a que el crédito de PRONAF está enfocado principalmente en tres cultivos (soya, maíz y tabaco) se utilizó como grupo de control a todos los agricultores familiares que cultivaban otros productos. Los resultados muestran que, utilizando el índice de productividad multifactorial *Tornqvist-Theil*, la productividad multifactorial de los productos financiados por PRONAF sólo es mayor a la productividad multifactorial de todos los demás cultivos en ciertos periodos espaciados de tiempo: en 1995 y 1998. A partir del año 2000, parece haber un cambio de tendencia que sugiere efectos positivos del programa.

Para el caso de Guatemala no hay evidencia empírica sobre los efectos del *Plan Hambre Cero* (Garoz y Gauter, 2013). Sin embargo, El Pacto ha tenido, antes que nada, un impacto mediático, colocando "...con mayor intensidad en la agenda pública y en los medios masivos de comunicación la problemática del hambre y la desnutrición y la necesidad de abordarla urgentemente. Además, se han retomado planes y estrategias elaboradas anteriormente y se busca fortalecer la institucionalidad existente para este fin" (Garoz y Gauster 2013, p. 31). No se encontraron evaluaciones de impacto del Pacto, tampoco datos para ponderar sus

logros, ni informes de dominio público que permitan hacer un seguimiento de la participación de diferentes sectores económicos en la iniciativa.

En cuanto al *Programa de arrendamiento de la tierra* de Guatemala, éste se creó ante la falta de un sistema de créditos accesibles para campesinos y campesinas pobres sin tierra y se ha instrumentado a partir de préstamos blandos para promover el arrendamiento de tierras agrícolas por parte de dichos agentes, lo cual representa una buena opción para las familias campesinas pobres con necesidad de capital para potenciar su siembra (Garoz y Gauster, 2013). El número de usuarios del programa de arrendamiento de tierras ha crecido de manera constante, y presentó un fuerte aumento en 2008 debido a que fue uno de los instrumentos principales para atacar la crisis alimentaria que se produjo en dicho año.

Los programas aplicados en Honduras encaminados a promover la seguridad alimentaria son relativamente recientes y no hay evaluaciones precisas sobre sus efectos. No obstante, datos del Banco Mundial muestran que la producción de alimentos y de ganado han crecido de manera notoria durante lo que va del presente siglo; la producción de alimentos registró una tasa de crecimiento anual de 7.35 por ciento, y de 6.85 para el caso de la producción animal en el periodo 1961-2011 (Banco Mundial, 2014b).

Por su parte, las familias beneficiadas por el PESA han diversificado su dieta alimentaria: su consumo ha pasado de 6.8 a ocho grupos de alimentos a partir del aumento en la producción de musáceas, hortalizas y ganado menor (aves y peces). Se estima que 84 por ciento de las familias participantes cuentan con un huerto familiar que contribuye a generar oportunidades de producción a nivel de patio. Ha habido un proceso de incorporación de tecnologías de cosecha de agua y de micro riego a fin de que en los huertos se pueda producir de manera continua

y escalonada para que las familias cuenten con alimentos que les proporcionen energía, vitaminas, proteínas y algunos ingresos monetarios (FAO Honduras, 2013a).

Un aspecto aleccionador de la experiencia hondureña son los huertos escolares creados en escuelas de nivel básico para capacitar técnicamente a los niños y facilitar la adopción en sus hogares. Asimismo, se ha iniciado un proceso de incorporación en el plan escolar básico de centros escolares de la educación alimentaria nutricional, capacitando al personal docente, a quienes se ha transferido material didáctico para ellos y sus alumnas(os). Además, en gran parte de las escuelas atendidas se aplica un reglamento para el consumo de alimentos sanos.

Aproximadamente 65 por ciento de las familias atendidas por el PESA en Honduras ha adoptado prácticas saludables en alimentación y nutrición. Sobresalen el tratamiento del agua para consumo humano, la manipulación higiénica de los alimentos, el manejo post-cosecha, la diversificación de la dieta y el uso de alimentos de alto valor nutritivo. Reflejo de lo anterior es que ha disminuido la prevalencia en enfermedades diarreicas, con una disminución de un cinco por ciento de casos con respecto al dato de la línea de base que fue de 22 por ciento. Es de resaltar que los hogares encabezados por las mujeres están adoptando estas prácticas en mayor porcentaje que aquellos cuyos jefes son hombres (FAO Honduras, 2013a).

La experiencia de Honduras en materia de apoyos a pequeños agricultores indica que los programas correspondientes han contribuido a alcanzar un promedio de 7 meses de reserva de granos básicos respecto al de 3.8 meses calculado a partir de su línea de base. Asimismo, los ingresos familiares han mejorado en 20 por ciento en relación a su línea de base, aunque éstos han sido afectados por la

crisis del café que disminuyó los ingresos provenientes por salarios obtenidos por la corta de café. Problema adicional que prevalece en el país es que las familias con actividades diversificadas (alrededor del 80 por ciento de éstas cuentan con más de dos fuentes de ingresos) no han logrado generar los ingresos necesarios para fortalecer la capacidad de acceso a los alimentos vía mercado (FAO Honduras, 2013a).

Las familias rurales han logrado disminuir sus pérdidas post-cosecha en maíz y frijol entre 1.2 y 1.5 por ciento. A lo cual han contribuido la transferencia de infraestructura con silos metálicos a 3,641 familias y el desarrollo de capacidades en manejo post-cosecha al 70 por ciento de la población meta (FAO Honduras, 2013a).

En cuanto al Programa de Acceso a la Tierra o PACTA, su aplicación indica los beneficios para pequeños productores que trae consigo permitirles el acceder a crédito para comprar propiedades y crear empresas agrícolas. Al respecto, la FAO documenta que: "Durante el año 2013 se facilitó la formulación de 47 nuevos planes de negocios que involucran a 3,887 cabezas de familia por un monto total de 316.4 millones de Lempiras (L). Estos planes de negocios recibieron L 291.09 millones de fondos públicos del proyecto y apalancan L 268.39 millones de fondos privados." (FAO Honduras, 2013b).

En cuanto a la evaluación de acciones del gobierno peruano en materia de seguridad alimentaria, la elaborada por el Instituto de Estudios Peruanos para el proyecto *Corredor Puno-Cusco* ha validado una estrategia de lucha contra la pobreza que prioriza el desarrollo de capacidades humanas y sociales, con lo cual se logra que los impactos de las operaciones del proyecto sean sostenibles. Esto ha ayudado a definir la pobreza desde una perspectiva distinta, dejando atrás

enfoques más convencionales que priorizaban el mejoramiento de ingresos y patrimonio físico (Instituto de Estudios Peruanos, 2007).<sup>14</sup>

Según el *International Fund for Agrarian Development* (IFAD, 2014b), el resultado de una evaluación intermedia del proyecto *Corredor Puno-Cusco* fue positivo, destacando que éste promovió la incorporación y valoración de los activos culturales de los usuarios, profundizando el mercado de servicios de asistencia técnica e incrementando la capacidad de los usuarios de negociación en los mismos. Se concluye que el proyecto logró impactos significativos en varias dimensiones de la pobreza rural, mediante, entre otros, la promoción de la producción y productividad en las actividades agrícolas a partir de la adopción de nuevas técnicas de producción de bajo costo y con un alto potencial de difusión. Adicionalmente, las familias que recibieron asistencia técnica y capacitación del proyecto (planes y perfiles), aumentaron sus ingresos en más del 20 por ciento y sus activos entre 17 y 30 por ciento.

Por su parte y entre otros, el Proyecto Manejo de Recursos Naturales en la Sierra Sur-MARENASS puso en práctica acciones para el “desarrollo de capacidades”, considerando a los actores locales como eje de su intervención y teniendo en cuenta las tres dimensiones que se combinan dentro del concepto de capacidad: “saber, saber hacer y poder”. En su evaluación del proyecto el IFAD argumenta que el MARENASS ha logrado un éxito muy importante: permitir la transición de al menos 20,000 familias de comuneros de una situación de subsistencia y de inseguridad alimentaria a una condición de campesinos-productores con un mayor

---

<sup>14</sup> En el periodo de duración del proyecto, se implementaron un total de 147 CLAR que aprobaron un total de 1,540 Planes de Negocios, con una inversión total de 17,307,324 soles, siendo el aporte de los usuarios del 19 por ciento en efectivo. Paralelamente, en el periodo 2002 – 2007, se suscribieron un total de 832 Convenios Comunales con una inversión total de 15,270,904 soles con 11.3 por ciento de aporte en efectivo por parte de las Comunidades Campesinas, que redundaron en un total de 1,731 Perfiles de Negocios, con un total de 29,107 usuarios directos (*Ibid*).

capital fijo y financiero, seguridad alimentaria y producción de excedentes (IFAD, 2014a).

Para la experiencia chilena hay una evaluación mayoritariamente cualitativa del *PRODECOP Secano*, del *PRODECOP Región de Coquimbo* (y el sucesor de este último, *Sectores Vulnerables*) y del *PRODESAL*, realizada por la facultad de Agronomía e Ingeniería Forestal de la Pontificia Universidad Católica de Chile. *PRODESAL* fue el único programa en el que se pudo realizar una evaluación de impacto rigurosa, sin embargo, ésta no mostró evidencia de impacto positivo.

Para el caso de *PRODECOP Secano*, *PRODECOP Región Coquimbo* y *Sectores Vulnerables*, la ausencia de los datos necesarios para identificar un grupo de control adecuado impidió llevar a cabo una evaluación de impacto rigurosa, (Donoso Harris, 2010). La evaluación de estos programas se realizó a partir de una encuesta con la que se midió la percepción de los beneficiarios respecto al cambio en su situación después de participar en el programa correspondiente.

Los resultados de la encuesta muestran que, para *PRODECOP Secano*, se obtuvieron resultados positivos en la utilización de créditos y producción del predio. Los mejores resultados de estos programas se obtuvieron en la satisfacción de los beneficiarios, quienes evaluaron los servicios ofrecidos por *PRODESAL* y *PRODECOP Secano* con una calificación de 6, en una escala en donde el máximo es 7, y a *Sectores vulnerables* con una nota de 5.9.

## 2. Retos y áreas de oportunidad

Uno de los principales retos de la estrategia brasileña *Fome Zero* se encuentra en materia de educación alimentaria. Existen varias iniciativas por parte de grupos de

82

derechos humanos y organizaciones de la sociedad civil para incrementar la educación e información sobre alimentos nocivos para la salud en escuelas primarias. Sin embargo, dichos esfuerzos podrían ser insuficientes, considerando, entre otros, la publicidad millonaria de alimentos y bebidas manufacturadas nocivas para la salud por su alto contenido calórico (da Silva, del Grossi, & de Franca, 2010:152).<sup>15</sup>

Un reto adicional que ha tenido que resolver *Fome Zero* se relaciona con la descentralización de sus acciones. Por su estructura político-administrativa, cada uno de los más de cinco mil municipios brasileños es autónomo, lo que implica que la implementación del programa y el tiempo de respuesta de las políticas de emergencia varían considerablemente de una región a otra. Asimismo, el proceso de negociación política con el comité municipal es complejo y puede tomar tiempo para que cada comité acepte implementar el programa de acuerdo con los lineamientos federales, sobre todo cuando los agentes municipales consideran que existe un tinte político electoral detrás de la estrategia. (Da Silva, del Grossi, & de Franca, 2010: 152-155).

En cuanto a la promoción de la producción de la agricultura familiar brasileña, no hay evidencia contundente de que *Fome Zero* haya aumentado el ingreso de las familias beneficiadas (lo anterior no obstante que haya promovido un crecimiento en la participación de dichos agentes en la producción y valor agregado). El estudio de Magalhães, 2005 para la región de Paraná es una evaluación de impacto con una muestra de 6,100 agricultores en la región. Los principales resultados muestran que, sin importar el tipo de beneficiario o apoyo, no existe un impacto significativo en el ingreso de los agricultores de la región atribuible al programa. No obstante lo anterior, los resultados de la evaluación indican que el programa parece tener efectos mayores en familias con más ingreso. También

---

<sup>15</sup> Esto es particularmente importante en el caso de México, toda vez que es el primer consumidor de refrescos en el mundo y el país con mayor obesidad infantil a nivel internacional (Yúnez-Naude, 2014).

parece haber indicios de que, si bien el programa puede haber incrementado el área de cultivo, no aumentó el volumen de producción total, lo que implica pérdidas de eficiencia.

Guanziroli ha detectado cuatro problemas principales de diseño que pueden explicar la ausencia de impacto en los ingresos de los agricultores familiares más pobres: Asistencia técnica insuficiente o nula, debido a la falta de recursos humanos del gobierno federal para brindar asistencia específica a las comunidades donde opera el programa; dificultad en la administración de los recursos crediticios pues el agricultor puede reasignar los recursos del crédito para invertir en otros cultivos o solventar necesidades básicas; ausencia de coordinación en la asesoría técnica entre las recomendaciones de los asesores y la experiencia de campo del agricultor; falta de conexión con las oportunidades de mercado, ya que la asistencia técnica y los recursos crediticios no aseguran el acceso efectivo a los mercados disponibles en la región para comercializar el cultivo y aumentar los ingresos (Guanziroli, 2009: 84).

De la experiencia guatemalteca con el *Pacto Hambre Cero* surgen varios retos (Cuadro 10). Problemas de diseño, ya que al tratar de articular programas y estrategias previamente existentes, en la implementación del Pacto se diluyó el propósito original de tomar en cuenta los contextos específicos en donde se aplicaron las acciones. Asimismo, no se han resuelto los problemas de coordinación inter-institucional y ha habido limitada participación social (Garoz y Gauster 2013:12).

**Cuadro 10.** Dificultades y áreas de oportunidad de los programas de fortalecimiento estructural de las actividades productivas agropecuarias en Guatemala

Mi fertilizante seguro

Programa de arrendamiento

Triángulo de la Dignidad

	de tierras	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ausencia de criterios claros para la selección de los beneficiarios.</li> <li>• Alta discrecionalidad de las Juntas de Transparencia.</li> <li>• Problemas de conformación de las juntas de transparencia.</li> <li>• Puntualidad de la entrega.</li> <li>• Procedimiento para acceder al fertilizante.</li> <li>• Calidad del fertilizante.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Problemas de selección</li> <li>• Cartera morosa del 30%</li> <li>• Socava recursos del programa de compra-venta de tierras de FONTIERRA.</li> <li>• Transparencia</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se descartó el componente del programa de compra de granos por el estado por falta de infraestructura, que era un componente fundamental y transversal.</li> <li>• La compra de granos únicamente a personas con registro tributario fortaleció posición de coyotes e intermediarios.</li> <li>• Necesidad de fortalecer capacidad de negociación de grupos campesinos.</li> <li>• Provisión de información de mercados a campesinos.</li> </ul>

Fuente: Elaboración del CONEVAL con base en Garoz & Gauster, 2013

Para el caso de los programas productivos en Honduras, el reto pendiente a atender dentro del COMRURAL es extender sus beneficios a la demanda de las organizaciones de productores en la zona de influencia del proyecto. Además, a partir de las evaluaciones del personal participante en la operación del COMRURAL, es necesario que éste agilice la firma de los contratos.

En el caso de Perú, la principal dificultad para evaluar con rigor los proyectos y programas aplicados para promover la seguridad alimentaria rural es que no se

cuenta con información suficiente para ponderar los alcances e impactos de cada uno de ellos. Lo anterior es reflejo de una debilidad en el diseño de los programas ya que su diseño no incluyó la recolección de material que sirviera como línea base para realizar una evaluación de impacto con el rigor necesario (Pajuelo Teves, R.*et al.*, 2012 ).

Con base en la experiencia del Proyecto Manejo de Recursos Naturales en la Sierra Sur, (Pajuelo Teves,R. *et al.* 2012 ) exponen cinco dimensiones importantes que deben ser consideradas en el futuro como parte del proceso de aprendizaje de las experiencias pasadas para el diseño de nuevos proyectos de intervención; a saber: compatibilidad de incentivos e intervenciones lideradas por la demanda; complementariedad con otras intervenciones; mecanismos de transparencia en la rendición de cuentas; vinculación con la institucionalidad local y mecanismos de aprendizaje y ajustes en el diseño del proyecto.

Para los cuatro programas agrícolas relacionados con el apoyo a pequeños productores chilenos, la evaluación de impacto en 2010 realizada por la Facultad de Agronomía e Ingeniería Forestal de la Pontificia Universidad Católica de Chile no generó evidencia de resultados positivos a nivel de resultados intermedios o finales para el PRODESAL. Por su parte y según la evaluación del programa Sectores Vulnerables, éste sólo alcanzó medianamente los objetivos de acceso o utilización de créditos. En todos los demás aspectos, los resultados se evalúan como negativos, ya que menos de 30 por ciento de los beneficiarios encuestados percibe un cambio positivo en éstos.

## 2. La experiencia en México

Desde el Tratado Norteamericano de Libre Comercio (TLCAN), las políticas productivas al sector agropecuario han privilegiado a los agricultores de corte empresarial, sobre todo a los grandes y con acceso a riego, ubicados en el norte y en algunas regiones del centro del país (Scott, 2010). Ello se debe en parte a la convicción oficial de que los pequeños productores de alimentos (destacando los que cultivan maíz) no podrían competir en un contexto de liberalización comercial y del TLCAN en particular. Una acción estatal consistente con esta visión fue la Reforma Ejidal de 1992, con la cual se esperaba, entre otros, un aumento en el tamaño promedio de los predios agrícolas del país (Yúnez, 2010).

El diagnóstico oficial sobre las limitaciones de la producción de alimentos en pequeña escala también se refleja en las características que los programas agropecuarios han tenido desde la década de 1990. El único programa con amplia cobertura a los pequeños productores ha sido el PROAGRO (hasta 2013 bajo el nombre de PROCAMPO), creado en 1994 con el objetivo de apoyar a los productores de alimentos o cultivos básicos (granos y oleaginosas) frente a la inminente competencia de sus contrapartes estadounidenses. Este apoyo se ha dado mediante transferencias monetarias a dichos agricultores; es decir, a partir de subsidios desvinculados con la producción.

Los beneficiarios del resto de los programas de la SAGARPA –la mayoría con propósitos productivos o de apoyo a la comercialización de alimentos– han sido, mayoritariamente agricultores comerciales y empresas comercializadoras. La falta de cobertura a pequeños productores se aplica, incluso, a los programas de desarrollo rural, cuya población atendida debería haberse enfocado a pequeños productores (hasta la administración del presidente Calderón, dichas acciones fueron parte de Alianza para el Campo o Alianza Contigo, ver Scott, 2010).

Los dos primeros gobiernos federales del presente siglo tuvieron el propósito de promover la seguridad alimentaria sin recurrir exclusivamente a las importaciones. Reflejo de ello es la promulgación en 2001 de la Ley de Desarrollo Rural Sustentable (LDRS) cuyo objetivo es promover y favorecer el bienestar social y económico de los productores, de sus comunidades, de los trabajadores del campo y, en general, de los agentes de la sociedad rural. Destaca que la LDRS incluye en el ámbito rural no sólo a las actividades agropecuarias y pesqueras, sino que también busca fomentar la conservación de la biodiversidad y el mejoramiento de la calidad de los recursos naturales mediante su aprovechamiento sustentable. Adicionalmente esta ley establece requisitos de coordinación y descentralización de las acciones del estado en la materia. Empero, los estudios al respecto muestran que no se han cumplido tales propósitos y requerimientos (CERDSSA, 2007 y Caballero, 2014).

Con la información capturada en la EnChor 2013 se pueden conocer la cobertura y tipo de apoyos públicos dirigidos a este sector durante ese año; también proporciona datos sobre el grado de conocimiento que tienen las autoridades locales sobre la existencia de los mismos y sobre los hogares beneficiados por los programas dirigidos al sector rural.

Con base en el cuestionario a localidades rurales, en 67.2 por ciento de las localidades en municipios de la Cruzada, las personas clave de la localidad entrevistadas dijeron que durante 2013 se aplicó la estrategia, sin embargo, en 15.1 por ciento de las localidades en municipios no incluidos en la Cruzada también se afirmó que en sus localidades se aplicó la misma estrategia.

El cuadro 3b del Anexo 2 muestra los programas identificados con información de localidades, así como el porcentaje de localidades en que cada programa ha estado presente o por lo menos es conocido. Considerando los apoyos a partir de

la problemática que atienden, en cuanto a aspectos productivos y de acceso a aseguramientos, se encuentra que hay una muy baja proporción de localidades rurales que los recibieron en 2013. Por ejemplo, de las localidades Cruzada que recibieron algún tipo de los programas o acciones federales, sólo alrededor del 16 por ciento recibió o conoce alguno de corte productivo<sup>16</sup>. Asimismo, si excluimos a las localidades con acceso al Seguro Popular, la cobertura de localidades con acceso a los tipos de apoyos para el acceso a seguros es mínima (menos de tres por ciento).

Dos resultados adicionales relevantes que arrojan los datos son los siguientes. En general, es más elevada la proporción de localidades que conocen los programas federales canalizados al sector rural respecto a las localidades que los reciben, sean parte de la Cruzada o no; ello indica que es posible que la demanda de cobertura de estos programas aumente. El segundo hallazgo es que es menor la cobertura de las acciones del gobierno en las localidades dentro de los municipios de la Cruzada respecto al resto de las encuestadas.

Respecto a la inversión en obras públicas, la información sobre las localidades aporta datos sobre la inversión pública realizada de 2011 a 2013 en materia de infraestructura escolar, de salud, carretera, eléctrica y para riego y desagüe en actividades agrícolas, así como en obras de pavimentación, alcantarillado y provisión de agua y creación de parques en las localidades rurales.

Los resultados indican que se ha invertido en infraestructura escolar tanto en las localidades dentro de municipios de la Cruzada como en el resto. No obstante, la cobertura fue mayor en localidades no Cruzada (cuadro 11). La inversión en infraestructura para servicios de salud se circunscribió, básicamente, en la creación, ampliación o remodelación de clínicas, centros o casas de salud y dispensarios y su cobertura fue mayor en localidades de la Cruzada. Por su parte,

<sup>16</sup> El agrupamiento incluye apoyos para el acceso a créditos para actividades productivas. La gran cantidad de programas de corte productivo indica la atomización de este tipo de apoyos.

fue mínima la inversión pública en riego o desagüe y relativamente elevada la inversión en caminos en ambos tipos de localidades. En contraste, la cobertura en materia de electrificación y obras relacionadas con el suministro de agua y pavimentación en las localidades de la Cruzada fue baja.<sup>17</sup>

**Cuadro 11.** Inversión pública nueva, de ampliación o para la mejora de servicios de 2011 a 2013

Tipo de Obra	Porcentaje de localidades Cruzada	Porcentaje de localidades no Cruzada
<b>Escuelas</b>		
Preescolar	28	40
Primaria	41	51
Secundaria/ telesecundaria	21	36
Bachillerato	9	11
<b>Infraestructura de salud</b>		
Centro o casa de salud, clínica o dispensario	31	21
Equipo	2	
Otro	7	2
<b>Servicios Públicos</b>		
Obras de riego	3	9
Obras de desagüe en las parcelas	2	

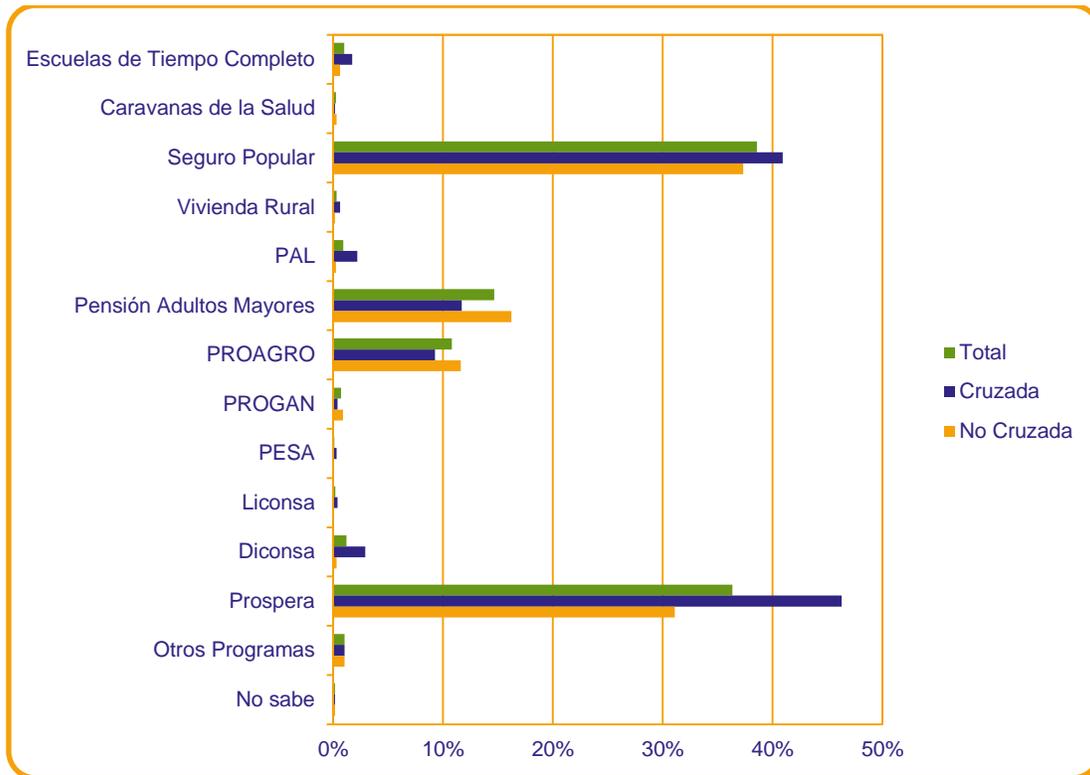
<sup>17</sup> Los resultados de la encuesta indican que en general la participación del gobierno federal en el financiamiento de las obras fue similar a las de los gobiernos locales (es decir, estatal más municipal).

Apertura de caminos	12	15
Pavimentación de caminos	28	30
Ampliación de carreteras	12	8
Revestimiento de calles	24	34
Electrificación	12	15
Alcantarillado	12	25
Red de agua potable	10	23
Parques	7	9

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con datos de la EnChor 2013

A partir del cuestionario a hogares de la EnChor 2013 se obtuvo información sobre los hogares beneficiarios de los programas del gobierno federal durante el periodo de noviembre de 2012 a octubre de 2013. Los resultados respecto a los principales programas en cuanto a su cobertura muestran que el apoyo con mayor cobertura para el total de los hogares encuestados es el Seguro Popular (gráfica 17) y le siguen los de Prospera. Al comparar la participación de hogares beneficiarios dentro y fuera de los municipios de la Cruzada por los principales programas sociales, se concluye que la cobertura de Prospera fue sustancialmente mayor para los primeros. En contraste, la cobertura de los principales programas agropecuarios es mayor para los hogares en las localidades en municipios no participantes en la Cruzada.

**Gráfica 17. Porcentaje de hogares rurales beneficiarios de programas sociales**



Fuente: Estimaciones del CONEVAL con datos de la EnChor 2013

## 1. Logros y fortalezas

Existen programas sociales y otras transferencias en localidades rurales de México que cubren un porcentaje importante de hogares a través de transferencias monetarias. Tal es el caso de *Prospera* que en el caso de las localidades Cruzada cubre a más del 40 por ciento de los hogares, *Pensión para adultos mayores* que cubre a 12 por ciento de hogares en estas localidades, y *PROAGRO* que cubre el 9 por ciento de hogares. Asimismo, el Seguro Popular tiene una amplia cobertura de hogares (41 por ciento en localidades Cruzada)

En el caso de los programas Prospera y PROAGRO, un logro es que cuentan con un padrón de sus beneficiarios, lo cual les permite dar seguimiento a los mismos. Además, las transferencias de ingreso a hogares en pobreza y a pequeños productores de cultivos básicos, contribuyen a darles liquidez a sus millones de beneficiarios y a mitigar los efectos de choques exógenos. Sin embargo, las transferencias del PROAGRO explican en parte la permanencia de la producción de maíz en pequeña escala, contrariamente a uno de los objetivos originales del programa que fue facilitar la transición hacia cultivos y escalas más redituables (Winters y Davis, 2007 y Dyer, G. 2007).

La Cruzada incluye entre sus objetivos un componente rural que busca aumentar la producción y el ingreso de los campesinos y pequeños productores agrícolas y minimizar las pérdidas post-cosecha y de alimentos durante su almacenamiento y transporte (Decreto, 2013). Al respecto, los datos del diagnóstico a los hogares rurales presentados anteriormente y que pueden ser considerados como la línea base de las condiciones de las localidades que son atendidas, permite suponer que la selección de los municipios para participar en la Estrategia en su primera fase es congruente dado que las condiciones en que se encuentran justifican plenamente la necesidad de su atención.

Asimismo, un componente importante de la Cruzada es el Programa Estratégico de Seguridad Alimentaria. Los resultados de la evaluación al Programa Especial para la Seguridad Alimentaria-Guerrero sin Hambre 2006-2008 (PESA-GSH) (CEPAL, 2011) sugieren que el programa contribuyó con el propósito de aumentar el autoconsumo, la ingesta calórica y las ventas de alimentos; así como incrementar los rendimientos en la producción de maíz; y promover el acceso a servicios micro-financieros de los hogares beneficiados. Sin embargo, no es posible generalizar estos resultados a los demás proyectos del PESA.

## 2. Retos y oportunidades

La descentralización de las acciones públicas es fundamental para contribuir a hacerlas eficaces y un asunto pendiente a resolver (Caballero 2014 y Aguilar 2011). En el caso del sector rural la descentralización debe incluir a lo local, por los millones de agentes que viven en el campo y que dependen para la producción agrícola de las condiciones geográficas y climatológicas que difieren marcadamente de región a región. Lo último explica la enorme heterogeneidad en las condiciones en que producen y viven los que habitan en el medio rural, lo cual exige que en el diseño e implementación de las políticas al campo se tomen en cuenta las necesidades locales que permitirán a los agentes del campo mejorar sus condiciones de producción. A lo anterior hay que agregar otro reto que tienen las políticas públicas: tomar en cuenta que los agentes del campo están formados por hogares con fuentes altamente diversificadas de ingreso, muchos de los cuales producen alimentos para la subsistencia y otros, los más pobres, sin tierra y sin capacidad de rentarla que dependen del ingreso de los miembros que trabajan como jornaleros (así como de las transferencias de ingreso de Prospera). Un requisito técnico mínimo e inicial para la coordinación de las políticas al campo es contar con un padrón único de los beneficiarios de las acciones correspondientes.

Además, como en cualquier otro país, los recursos que tiene el Estado mexicano son finitos, lo cual implica que para su uso se requiere adoptar criterios para su distribución de tal forma que atiendan las prioridades para el desarrollo y que el gasto público sea eficiente, eficaz y que promueva la equidad. Hay evidencia de que éste no ha sido el caso en México y en otros países de la región (Piñeiro et al. 2013). En México, las políticas agropecuarias se han caracterizado por su regresividad y por el privilegio que le han dado a la provisión de bienes privados, no de bienes y servicios públicos (Scott, 2010, Rodríguez, E. 2006 y CEDRSSA, 2009).

El actual gobierno federal está elaborando los principios que conduzcan a reformar las políticas agropecuarias y cuenta con la Cruzada, que está enmarcada dentro del Programa para Democratizar la Productividad, que busca que todos los habitantes del país tengan acceso a mejores herramientas, tecnologías y conocimientos, para darle mayor valor agregado a su trabajo y, con ello, poder aumentar sus ingresos.

La Cruzada constituye un reto y una oportunidad para resolver la problemática que aqueja a la economía y sociedad mexicana, incluyendo, por supuesto el sector rural. El reto que tiene esta estrategia para cumplir con estos propósitos es potenciar la productividad, la producción y los ingresos de los hogares pobres que habitan en municipios y localidades de la Cruzada en los que los hogares vinculados con la agricultura tienen un peso económico-social de importancia.

En su primera etapa, el gobierno federal seleccionó a 400 municipios para implementar la Cruzada a partir de criterios de incidencia y volumen de la pobreza, lo cual no es suficiente para determinar la población potencial, objetivo y atenderla, distinguiendo las pertenecientes a las localidades rurales. Un componente básico de la Cruzada para cumplir con sus objetivos es vincular las políticas sociales con las económicas, lo cual requerirá de la concurrencia de las acciones y programas de las distintas dependencias del gobierno federal, sobre todo en cuanto a la implementación de programas productivos, los cuales, de acuerdo con los datos presentados, no tienen una cobertura importante de los hogares rurales.

La baja cobertura (y conocimiento) de los programas productivos y de acceso a servicios financieros muestran lo limitado que fue en 2013 la atención a los problemas que enfrentan los hogares rurales para producir. Aunque lo anterior no

aplica a los programas de corte social, los impactos positivos de éstos pueden diluirse si no van acompañados de políticas de corte productivo y financiero que promuevan el ingreso en el medio rural, así como de medidas que reduzcan los riesgos propios de las actividades agrícolas.

Las intervenciones gubernamentales en el campo han ignorado la naturaleza de la producción agrícola en pequeña escala que es realizada por hogares rurales cuya fuente de ingreso y sustento no sólo es el cultivo de alimentos. Este tipo de agentes, que producen alimentos para el consumo propio y que usan mano de obra familiar persiste y tiene potencial productivo, a pesar de las reformas y de la ausencia de intervenciones gubernamentales que apoyen sus actividades productivas (Yúnez *et. Al*, 2014 y Taylor *et. Al*, 2010).

La Cruzada es una oportunidad de inclusión real a hogares rurales productores y campesinos en las políticas públicas que surge por vez primera en la historia reciente de México. Con esta estrategia es posible incorporar el potencial que tienen los hogares productores de alimentos, tomando en cuenta los problemas que enfrentan para aumentar su productividad, así como los activos que poseen.

#### 4. Conclusiones

El presente documento contiene un diagnóstico de la situación de los hogares rurales en localidades de 500 a 2,499 habitantes en México. La EnChor 2013 fue diseñada para ser representativa de los hogares que habitan en localidades de 500 a 2,499 habitantes en el plano nacional, en el conjunto de los 400 municipios de la Cruzada elegidos en la primera etapa de la Estrategia (localidades Cruzada,) y de los municipios restantes del país (localidades no Cruzada). El periodo de referencia es de noviembre de 2012 a octubre de 2013, por lo que los datos constituyen la línea base que permitirá valorar el efecto de la Cruzada en los objetivos tres y cuatro.

La investigación se enmarca en el Esquema de Evaluación de la Cruzada Nacional contra el Hambre 2013-2019 y tuvo como objetivos conocer las condiciones socioeconómicas de la población rural del país, así como los fenómenos que promueven o limitan sus actividades productivas y su ingreso, establecer la manera en que las acciones del Estado mexicano, y de otros países, han atendido a la problemática que enfrentan los hogares productores y campesinos, discutiendo sus logros, fortalezas y debilidades, y a partir de lo anterior, indagar sobre los retos y oportunidades que enfrenta la estrategia de la Cruzada.

Los datos de la EnChor 2013 revelan que los hogares en localidades rurales y que forman parte de municipios beneficiarios de la Cruzada se caracterizan por tener un elevado porcentaje de personas en situación de pobreza alimentaria, tienen un nivel de escolaridad menor a la básica y un porcentaje importante de ellos son indígenas. Asimismo, al comparar localidades Cruzada y no Cruzada se encuentra que las primeras tienen menor cobertura de servicios educativos, médicos y de alimentos a precio accesible a través de las tiendas DICONSA, así como servicios de comunicación como internet y teléfono.

En cuanto a las actividades en las localidades, la agricultura y la ganadería son las actividades predominantes, sin embargo, no son la fuente principal de ingreso de los hogares, pues estos obtienen ingresos principalmente del salario por trabajo dentro y fuera del campo. Además, los ingresos obtenidos por programas como Prospera y PROAGRO son una fuente de ingreso importante para los hogares rurales, sobre todo de Prospera para los hogares en localidades Cruzada.

Los cultivos principales de los hogares rurales son maíz y frijol y el mayor porcentaje de hogares reporta utilizar la producción para el autoconsumo, lo cual nos permite suponer que la capacidad productiva de hogares productores es baja. Esta capacidad además se ve mermada por la forma en que son almacenadas las cosechas, pues el mayor porcentaje almacena en su casa. La ineficiencia de esta práctica se refleja en un elevado valor de las pérdidas de cultivos durante el almacenamiento y refuerza la importancia de promover la reducción de las pérdidas post-cosecha mediante el almacenamiento de cultivos en espacios adecuados.

Otra problemática que los datos de la EnChor 2013 revelan es que pocos hogares se organizan para vender sus productos. Este es un aspecto que las políticas públicas deberían fortalecer en el sector rural para garantizar a los pequeños productores la comercialización de sus productos y estimular de esta forma el incremento de su ingreso.

Los datos sobre crédito formal muestran que en el sector rural hay un bajo porcentaje de hogares que utilizan este tipo de servicios y que el problema no solamente es de oferta sino también de demanda. La gente declaró que aunque les ofrecieran un crédito formal no lo aceptaría. Las razones principales pueden estar relacionadas con su aversión al riesgo y con falta de educación financiera. Asimismo, según la EnChor 2013 los hogares que tuvieron créditos los utilizaron en primer lugar para la compra y mejora de su vivienda, en segundo, para

actividades agropecuarias y negocios y un porcentaje muy pequeño lo utilizó para consumo, sin embargo, un porcentaje importante de hogares utiliza créditos para gastos en salud.

Los datos sugieren que los hogares en localidades no Cruzada podrían ser más emprendedores, pues un mayor porcentaje de ellos utiliza los créditos para negocios. Sin embargo, es de destacar una baja integración de los hogares en los mercados fuera de las localidades limitando su capacidad productiva pues esto determina las condiciones en que compran o venden y con ello las decisiones sobre qué y cuánto producir.

La situación actual y las tendencias recientes de la economía de los hogares rurales mexicanos y las políticas públicas aportan conocimiento para identificar elementos que pueden contribuir o frenar el logro de los objetivos de la Cruzada. A lo anterior hay que sumar las lecciones que proporcionan la experiencia de otros países de la región con políticas similares.

Las políticas de atención a la pobreza y apoyo a pequeños productores agrícolas implementadas en los países cuya experiencia se ha reseñado en el documento muestran la importancia de considerar el contexto local en su diseño e implementación. Esto como una manera de atender demandas específicas de los habitantes del medio rural dentro de la estrategia general de promover la seguridad alimentaria de los habitantes del país. Una manera de lograrlo es promoviendo el desarrollo o creación de organizaciones locales o regionales con propósitos productivos y de comercialización, lo cual está en conformidad con el quinto objetivo de la Cruzada, promover la participación comunitaria.

El tipo de políticas para promover la producción de alimentos por parte de los pequeños agricultores y familias rurales aplicadas en otros países latinoamericanos lleva a una cuestión que a nuestro parecer no está resuelta. En

el mundo en desarrollo hay hogares rurales que viven en pueblos muy aislados – los más pobres, muchos de ellos indígenas—y otros en localidades vinculadas con mercados locales, regionales, nacionales y hasta internacionales. Para el primer grupo de hogares una opción de política es promover la producción de alimentos para el autoconsumo familiar y otra es invertir en obras de infraestructura para impulsar la conectividad de las localidades aisladas a partir de una perspectiva territorial.

Una manera de atender los problemas de comercialización de los alimentos producidos por pequeños productores, de acuerdo con experiencias internacionales, es realizando compras gubernamentales de los bienes cultivados por estos productores. Sin embargo, debe ir acompañado de la creación de infraestructura para el almacenaje de los cultivos.

No obstante lo escaso de los apoyos de corte productivo canalizados a los pequeños productores agrícolas, subsiste la producción de alimentos por parte de los hogares rurales mexicanos. Al menos una porción de este tipo de productores tiene un potencial productivo en cultivos básicos, incluyendo al maíz (Taylor et. Al. 2010). Un reto importante a resolver es la atención de los hogares rurales por intervenciones que incentiven una mayor productividad pues los datos de la EnChor 2013 revelan que la cobertura de este tipo de programas es muy baja y son los programas sociales como Prospera, Pensión para adultos mayores y Seguro Popular los que mayor cobertura tienen.

En este contexto podemos decir que la orientación de la Cruzada en materia de desarrollo rural es adecuada al vincular medidas sociales y productivas y enfocarse en pequeños productores y campesinos. Empero, su diseño e implementación debe resolver los retos discutidos anteriormente, e incluir las lecciones ofrecidas por la experiencia de políticas similares seguidas en otros países.

## Referencias Bibliográficas

Aguilar, Luis (2011). Políticas Públicas y Transversalidad, en José María Ramos, José Sosa y Félix Acosta (coord.) *La evaluación de políticas públicas en México*. México, Colegio de la Frontera Norte e INAP.

Banco Central do Brasil (2014). *Programa Nacional de Fortalecimento da Agricultura Familiar - PRONAF*. Recuperado de <http://www.bcb.gov.br/?PRONAFFAQ>

Banco Mundial (2014a). *Crisis de los alimentos*. Recuperado de <http://www.bancomundial.org/temas/preciosalimentos/>

\_\_\_\_\_. (2014b) *Índice de producción de alimentos*. Recuperado el 22 de agosto de 2014 de <http://datos.bancomundial.org/indicador/AG.PRD.FOOD.XD>

\_\_\_\_\_. (2013). *Honduras: Financiamiento llega a pequeños agricultores*, s.l.: Grupo del Banco Mundial.

\_\_\_\_\_. Banco Mundial. (2009). *México: Análisis del Gasto Público en el Desarrollo Agrícola y Rural*. Recuperado de <http://documentos.bancomundial.org/curated/es/2009/12/11616351/mexico-agriculture-rural-development-public-expenditure-review-mexico-analisis-del-gasto-publico-en-el-desarrollo-agricola-y-rural>

Caballero, M. (2014). *México: Descentralización de los Programas de Desarrollo Rural*, en Yúnez, A., F. Rivera, A. Chávez, J. Mora y J. Edward, *La Economía del Campo Mexicano: Tendencias y Retos para su Desarrollo*, en proceso de preparación para su publicación en El Colegio de México, en prensa.

Centro de Estudios para el Desarrollo Rural Sustentable y la Soberanía Alimentaria (2007). *Metaevaluación de programas de la SAGARPA dirigidos a productos agrícolas básicos*, México.

Comisión Económica Para América Latina y El Caribe (CEPAL) (2011), Evaluación del Proyecto Estratégico para la Seguridad Alimentaria Guerrero Sin Hambre (PESA-GSH), evaluación de impacto volumen i. Recuperado de: [http://www.sagarpa.gob.mx/Delegaciones/guerrero/Documents/Comit%C3%A9%20T%C3%A9cnico%20Estatal%20de%20Evaluaci%C3%B3n/PESA%20CEPAL/PESAGSH\\_Vol1.pdf](http://www.sagarpa.gob.mx/Delegaciones/guerrero/Documents/Comit%C3%A9%20T%C3%A9cnico%20Estatal%20de%20Evaluaci%C3%B3n/PESA%20CEPAL/PESAGSH_Vol1.pdf)

Comisión Económica para América Latina y el Caribe/ Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura/ Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (CEPAL, FAO, IICA) (2010). Informe de la reunión de expertos. *Análisis de los problemas de desarrollo del medio rural en México*. México, FAO.

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) (2012). Informe de Evaluación de la Política de Desarrollo Social en México 2012, México, 2012, recuperado de [http://www.coneval.gob.mx/Informes/Evaluacion/IEPDS2012/Pages-IEPDSMex2012-12nov-VFinal\\_lowres6.pdf](http://www.coneval.gob.mx/Informes/Evaluacion/IEPDS2012/Pages-IEPDSMex2012-12nov-VFinal_lowres6.pdf)

\_\_\_\_\_. (2013a). *Anexo estadístico de pobreza en México*. Recuperado de Anexo estadístico 2012, <http://www.coneval.gob.mx/Medicion/Paginas/Medici%C3%B3n/Pobreza%202012/Anexo-estad%C3%ADstico-pobreza-2012.aspx>

\_\_\_\_\_. (2013b). *Diagnóstico del diseño de la Cruzada Nacional contra el Hambre*. Octubre 2013. México.

\_\_\_\_\_. (CONEVAL) (2013c). *Esquema General de Evaluación de la Cruzada Nacional Contra el Hambre 2013-2019*. México.

\_\_\_\_\_. (2014). *Estructura y alcance de los instrumentos de evaluación de la Cruzada Nacional contra el Hambre, 2013-2019*. México.

- Comunidad Andina, Monitoreo, Vigilancia e Impacto Social S.R.I (2009). *Informe de Estrategias, Políticas y Acciones de Seguridad Alimentaria para Poblaciones Indígenas*, Perú.
- Da Silva, J., del Grossi, E. & de Franca, C., (2010). *The Fome Zero Program: The Brazilian Experience*. Brasilia.
- Decreto por el que se establece el Sistema Nacional para la Cruzada contra el Hambre (22 de enero de 2013). Diario Oficial de la Federación. México
- Donoso Harris, G. (2010). *Evaluación de Impacto de los Programas de INDAP: Programa de Desarrollo Local - Programa de Desarrollo de Comunas Pobres*. Recuperado el 1 de mayor de 2014 de [http://www.dipres.gob.cl/595/articles-70692\\_doc\\_pdf.pdf](http://www.dipres.gob.cl/595/articles-70692_doc_pdf.pdf)
- Dyer, G. (2007). *Análisis Cuantitativo de los Efectos de Transferencias al Sector Rural: Ingreso Objetivo, PROCAMPO y Prospera, Informe Final para el proyecto Políticas y Gasto Público Federal en el Sector Rural en México*, Banco Interamericano de Desarrollo.
- Feijo, R. (2001). *The impact of Family Farming Credit Programme on the Rural Economy of Brazil*. Salvador, Anais de la ANPEC.
- Ferreira, F., Leite, P. & Ravallion, M., (2007). *Poverty Reduction without Economic Growth? Explaining Brazil's poverty dynamics*. The World Bank Policy Research Working Paper 4431.
- Garoz, B. y Gauster, S. (2013). *El Plan Hambre Cero y la reactivación de la economía campesina de Guatemala*. Guatemala.
- Guanziroli, C. B. C. (2009). *Construcción de políticas agrarias en Brasil: el caso de PRONAF*. Agenda Social vol. 3 núm. 1, pp. 69-91.
- Instituto de Desarrollo Agropecuario (INDAP) (s.f.) *Programa de Desarrollo Local (PRODESAL)*. Chile. Recuperado el 1 de mayo de 2014 de <http://www.indap.gob.cl/programas/programa-de-desarrollo-local-prodesal>

International Fund for Agricultural Development (IFAD) (2014a). *Proyecto de manejo de los recursos naturales en la Sierra Sur (MARENASS)*. Recuperado de [http://www.ifad.org/evaluation/public\\_html/eksyst/doc/agreement/pl/pe386s.htm](http://www.ifad.org/evaluation/public_html/eksyst/doc/agreement/pl/pe386s.htm)

International Fund for Agrarian Development (IFAD) (2014b). *República del Perú: Proyecto de Desarrollo del Corredor Puno-Cusco*. Recuperado de [http://www.ifad.org/evaluation/public\\_html/eksyst/doc/prj/region/pl/peru/pe\\_07\\_s.htm](http://www.ifad.org/evaluation/public_html/eksyst/doc/prj/region/pl/peru/pe_07_s.htm)

Instituto de Estudios Peruanos (2007). *Estudio de Sistematización: avances del proceso de institucionalización del Mecanismo CLAR en los gobiernos locales*. Lima, Perú.

Ley del Sistema Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional (SISAN), DECRETO NÚMERO 32-2005. Gobierno de Guatemala.

Magalhães André Matos, et al. "The family farm program in Brazil: the case of Parana". XVIII Congresso SOBER Julho 2005. Ribeirão Preto SP.

Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura, Honduras (FAO) (2013a). *Programa Especial para la Seguridad Alimentaria*. Honduras

\_\_\_\_\_. (2013b). *Programa de Acceso a la Tierra*. Honduras.

\_\_\_\_\_. (FAO) (2013c). *Proyecto de Fortalecimiento de Agrocadenas*. Honduras.

Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) (2014). *Regional Office for Latin America and the Caribbean: The Fome Zero Program*. Recuperado de <http://www.rlc.fao.org/en/publications/zero-hunger/>

Pajuelo Teves, R. et al. (2012). *Estudio comparativo de intervenciones para el desarrollo rural en la Sierra sur de Lima*. GRADE, Fundación Ford.

- Piñeiro M. *et al.* (2013). *Agricultura y Desarrollo en América Latina: Gobernanza y Políticas Públicas, Panel Independiente sobre la Agricultura para el Desarrollo de América Latina (PIADAL)*. Ed. Teseo.
- Programa Mundial de Alimentos de las Naciones Unidas (2013). Recuperado de <https://es.wfp.org/>.
- Ravallion, M., (2009). *A Comparative Perspective on Poverty Reduction in Brazil, India and China*. World Bank Policy Research Working Paper 5080.
- Rodríguez, E., (2006) *Progresos/Oportunidades y la Política de Gasto Público en el Desarrollo Productivo Rural, 1995-2005 ¿Estrategias Complementarias en el Combate a la Pobreza?*, mimeo.
- Secretaría de Seguridad Alimentaria y Nutricional (SESAN) (2013). *Plan de acción contra el hambre estacional en el marco del Pacto Hambre Cero*. Guatemala.
- Secretaría de Agricultura y Ganadería (2009). *Proyecto de Competitividad Rural (COMRURAL). Manual de Operaciones*. Honduras.
- Scott, J. (2010). *Subsidios Agrícolas en México: ¿quién gana, y cuánto?*, en Fox J. y L. Haight (coordinadores), *Subsidios para la desigualdad. Las políticas públicas del maíz en México a partir del libre comercio*. Washington D. C., Woodrow Wilson International Center for Scholars and Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE), pp. 73-127.
- Taylor, J.E. *et al.* (2010). *Assessing the Efficiency of Mexican Smallholders and Drivers of Structural Change in Mexican Agriculture in Recent Decades*, Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO).
- Winters, P y B. Davis (2007). *Designing a new PROCAMPO program: Lessons from OPORTUNIDADES, Políticas y Gasto Público Federal en el Sector Rural en México*. Banco Interamericano de Desarrollo (BID).

Yúnez Naude, A., *et al.* (2009). *Evaluación externa del Programa Especial para la Seguridad Alimentaria (PESA)-Guerrero*. Sin Hambre, Documento de Trabajo COLMEX-CEE, núm. I-2009, recuperado de [http://www.colmex.mx/centros/cee/documentos/cee\\_2009.htm](http://www.colmex.mx/centros/cee/documentos/cee_2009.htm)

Yúnez Naude, A., (2010). *Las políticas públicas dirigidas al sector rural: el carácter de las reformas para el cambio estructural*, en A. Yúnez (compilador). *Economía rural*, Vol. XI, de Los grandes problemas de México, M. Ordorica y J. F. Prud'homme (coordinadores generales). México, 2010.

Yúnez-Naude A. (2014). *Old foods and new consumers in Mexico under economic reforms*. *African Journal of Agricultural and Resource Economics*, vol. 9 núm.1 pages 33-53.

### **Artículos periodísticos**

Lara, C. (14 de Agosto de 2014). *Acaparan las grandes firmas apoyos al agro*. El Universal.

Lawrence, F. (2 de 6 de 2011). *The global food crisis: ABCD of food – how the multinationals dominate trade*. The Guardian.

## Anexo 1. Nota metodológica de la EnChor 2013

En el marco de la evaluación de la Cruzada Nacional Contra el Hambre (Cruzada), el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) ha diseñado una serie de instrumentos de evaluación que están orientados a medir de manera integral el desempeño general de esta estrategia. Dos de los objetivos de la Cruzada son “aumentar la producción de alimentos y el ingreso de los campesinos y pequeños productores agrícolas”, y “minimizar las pérdidas post-cosecha y de alimentos durante su almacenamiento, transporte, distribución y comercialización”. Para conocer los avances en estos objetivos, resulta indispensable contar con un instrumento que provea información sobre la capacidad productiva de las personas y productores que habitan en hogares rurales.

Con el fin de conocer sobre la capacidad productiva de los hogares rurales del país al inicio de la implementación de la Cruzada, el CONEVAL, en conjunto con el Colegio de México, A. C., diseñó y aplicó la Encuesta CONEVAL a hogares rurales de México 2013 (EnChor 2013) en el segundo semestre de este año, teniendo como periodo de referencia noviembre de 2012 a octubre de 2013.

La información de la EnChor 2013 se recabó mediante dos tipos de cuestionarios: el Cuestionario a localidades y el Cuestionario a Hogares. El primero fue respondido por autoridades locales o personas clave en la localidad<sup>18</sup> y se recabaron datos sobre el contexto económico y social de los hogares seleccionados en la muestra. Mediante el Cuestionario a Hogares, que fue respondido por el jefe de hogar y/o los encargados de realizar las actividades productivas del hogar, se obtuvo información sobre las características socioeconómicas de los miembros de los hogares rurales. El cuadro 1a presenta el tamaño de muestra de la EnChor 2013.

---

<sup>18</sup> Por ejemplo, directores de escuelas y centros de salud.

**Cuadro 1a.** Tamaño de muestra de la EnChor 2013

Variable	Total de observaciones	Cruzada	No Cruzada
Tamaño de muestra calculado (hogares)	2,300	1,150	1,150
10% más	260	130	130
Tamaño de muestra propuesto (hogares)	2,560	1,280	1,280
Tamaño de muestra real	2,530	1,273	1,257
Porcentaje de no respuesta	1.2	0.5	1.8
Número de localidades encuestadas	125	62	63

La presente nota tiene como objetivo exponer los aspectos metodológicos de la EnChor 2013. En la primera sección se muestra el contenido de la encuesta; en la segunda parte se explica la metodología usada para diseñar la encuesta, y finalmente, en la tercera sección se presenta el diseño del muestreo realizado.

### Contenido de la EnChor 2013

La EnChor 2013 reúne información a nivel localidad y a nivel hogar. Las bases de datos están presentadas de acuerdo a estos dos niveles.

Mediante el Cuestionario a Hogares se obtuvo información sobre las características socioeconómicas de los miembros de los hogares rurales; sus actividades productivas; su acceso y participación en los sistemas financieros formales e informales; los programas públicos que recibieron durante el periodo de referencia, y su acceso a la alimentación. Para recabar la información en los hogares, se buscó que el responsable de responder al cuestionario fuera el jefe de hogar y/o encargados de realizar las actividades productivas del hogar.

La información recabada sobre los hogares está organizada en las bases de datos por secciones; cada una de estas secciones contiene información de las distintas temáticas que aborda el cuestionario. En las secciones que se preguntan características sobre los miembros del hogar, se reportó a cada uno de ellos, comenzando con el jefe de hogar. En la sección de características de las parcelas, se preguntó sobre cada una de las parcelas que poseían o tenía el hogar y se reportó cada una de ellas. Para las secciones de cultivos y ganadería se preguntó por cada cultivo y animal y se tiene registro de cada uno de ellos.

De esta forma la EnChor 2013 permite captar información a nivel hogar, miembros del hogar y cada una de las actividades productivas que se realizan en el hogar. El cuadro 2a presenta las bases de datos de hogares de acuerdo con la sección del cuestionario a hogares a la que corresponde, así como el nombre de cada uno de los cuadros que la conforman y el nombre del archivo en el cual se encuentra la información.

**Cuadro 2a.** Secciones del cuestionario a hogares y archivos que contienen la información

Número de sección y cuadro en el cuestionario	Nombre de sección y/o cuadro en el cuestionario	Nombre del archivo
<b>Sección 1</b>		
Cuadro 1A	Localización de la vivienda	Portada
Cuadro 1B	Control de visitas del entrevistador	Portada
Cuadro 1C	Hora de inicio	Portada
Cuadro 1D	Identificación del hogar a encuestar	Portada
<b>Sección 2</b>	<b>Miembros del hogar</b>	

Número de sección y cuadro en el cuestionario	Nombre de sección y/o cuadro en el cuestionario	Nombre del archivo
Cuadro 2A	Miembros del hogar	Sociodem
Cuadro 2B	Sociodemografía	Sociodem
Cuadro 2C	Adultos mayores	Sociodem
Cuadro 2D	Educación	Sociodem
Cuadro 2E	Historia de trabajo	Sociodem
Cuadro 2F	Trabajo en el campo viviendo en la localidad	Sociodem
Cuadro 2G	Trabajo fuera del campo viviendo en la localidad	Sociodem
Cuadro 2H	Trabajo en otras partes de México	Sociodem
Cuadro 2I	Trabajo en Estados Unidos	Sociodem
<b>Sección 3</b>	<b>Características de las parcelas</b>	
Cuadro 3A	Características de las parcelas propias	Parcelaph
Cuadro 3B	Parcelas dadas en arriendo, prestadas, a medias o al tercio con otros	Parcelaph
Cuadro 3C	Gastos en agua y electricidad para riego	Parcelariego
Cuadro 3D	Venta de parcelas	Parcelariego
Cuadro 3E	Parcelas de otros arrendadas, tomadas en préstamo o compartidas	Parcelanph
<b>Sección 4</b>	<b>Producción de cultivos de ciclo</b>	
Cuadro 4A	Cultivos cíclicos (tipo de cultivo)	Cultian_oi
Cuadro 4B	Características de la producción ciclo Otoño-Invierno	Cultian_oi
Cuadro 4C	Producción de cultivos del ciclo Otoño-Invierno	Cultian_oi
Cuadro 4D	Insumos para cultivos de ciclo Otoño-Invierno	Cultian_oi

Número de sección y cuadro en el cuestionario	Nombre de sección y/o cuadro en el cuestionario	Nombre del archivo
	(semilla)	
Cuadro 4E	Insumos para cultivos de ciclo Otoño-Invierno: fertilizantes	Cultian_oi
Cuadro 4F	Insumos para cultivos de ciclo Otoño-Invierno: plaguicidas y herbicidas	Cultian_oi
Cuadro 4G	Maquinaria desde la preparación de la tierra hasta antes de la cosecha de cultivos del ciclo Otoño-Invierno	Cultian_oi
Cuadro 4H	Mano de obra desde la preparación de la tierra hasta antes de la cosecha de cultivos del ciclo Otoño-Invierno	Cultian_oi
Cuadro 4I	Maquinaria para la cosecha de cultivos de ciclo Otoño-Invierno	Cultian_oi
Cuadro 4J	Mano de obra en la cosecha de cultivos de ciclo Otoño-Invierno	Cultian_oi
Cuadro 4K	Cultivos cíclicos (tipo de cultivo, Primavera-Verano)	Cultian_pv
Cuadro 4L	Características de la producción ciclo Primavera-Verano	Cultian_pv
Cuadro 4M	Producción de cultivos del ciclo Primavera-Verano	Cultian_pv
Cuadro 4N	Insumos para cultivos de ciclo Primavera-Verano (semilla)	Cultian_pv
Cuadro 4O	Insumos para cultivos de ciclo Primavera-Verano: fertilizantes	Cultian_pv
Cuadro 4P	Insumos para cultivos de ciclo Primavera-Verano: plaguicidas	Cultian_pv

Número de sección y cuadro en el cuestionario	Nombre de sección y/o cuadro en el cuestionario	Nombre del archivo
Cuadro 4Q	Maquinaria desde la preparación de la tierra hasta antes de la cosecha de cultivos del ciclo Primavera-Verano	Cultian_pv
Cuadro 4R	Mano de obra desde la preparación de la tierra hasta antes de la cosecha de cultivos del ciclo Primavera-Verano	Cultian_pv
Cuadro 4S	Maquinaria para la cosecha de cultivos de ciclo Primavera-Verano	Cultian_pv
Cuadro 4T	Mano de obra en la cosecha de cultivos de ciclo Primavera-Verano	Cultian_pv
Cuadro 4U	Semilla de maíz	Smaiz
<b>Sección 5</b>	<b>Cultivos permanentes</b>	
Cuadro 5A	Tipo de cultivo	Cultipe
Cuadro 5B	Producción de cultivos permanentes	Cultipe
Cuadro 5C	Insumos para cultivos permanentes: semillas y árboles	Cultipe
Cuadro 5D	Insumos para cultivos permanentes: fertilizantes	Cultipe
Cuadro 5E	Insumos para cultivos permanentes: plaguicidas y herbicidas	Cultipe
Cuadro 5F	Maquinaria para cultivos permanentes	Cultipe
Cuadro 5H	Mano de obra para cultivos permanentes	Cultipe
<b>Sección 6</b>	<b>Contabilidad de cultivos anuales y permanentes</b>	
Cuadro 6A	Tipo de cultivo	Contaculti
Cuadro 6B	Autoconsumo de cultivos anuales y permanentes	Contaculti

Número de sección y cuadro en el cuestionario	Nombre de sección y/o cuadro en el cuestionario	Nombre del archivo
Cuadro 6C	Ventas	Contaculti
Cuadro 6D	Almacenaje de cultivos anuales y permanentes	Contaculti
Cuadro 6E	Producción de solar o traspatio	Contasol
Cuadro 6E.A	Tenencia del solar	Contasolten
Cuadro 6F	Producción en invernadero o semillero	Containv
Cuadro 6G	Almacenaje y empaque de cultivos de invernadero	Containv
<b>Sección 7</b>	<b>Ganadería</b>	
Cuadro 7A	Tipo de animal	Produccion_ganade_a
Cuadro 7B	Contabilidad	Produccion_ganade_a
Cuadro 7C	Compras	Produccion_ganade_a
Cuadro 7D	Ventas	Produccion_ganade_a
Cuadro 7E	Alimentación de los animales	Produccion_ganade_ta
Cuadro 7F	Pastos e insumos	Produccion_ganade_ta
Cuadro 7G	Mano de obra	Produccion_ganade_ta
Cuadro 7H	Apoyo gubernamental, organizaciones y materiales	Produccion_ganade_ta
Cuadro 7I	Productos de origen animal	Produccion_ganade
Cuadro 7J	Almacenaje y empaque de productos de origen animal	Produccion_ganade
<b>Sección 8</b>	<b>Activos</b>	
Cuadro 8A	Tipo de activos	Activos
Cuadro 8B	Propiedad, compra y reparaciones	Activos

Número de sección y cuadro en el cuestionario	Nombre de sección y/o cuadro en el cuestionario	Nombre del archivo
<b>Sección 9</b>	<b>Bienes y Servicios</b>	
Cuadro 9A	Tipo de negocio	Bys
Cuadro 9B	Ventas	Bys
Cuadro 9C	Autoconsumo, organizaciones, materiales, materias primas y crédito	Bys
Cuadro 9D	Maquinaria, equipo e infraestructura	Bys
Cuadro 9E	Mano de obra	Bys
<b>Sección 10</b>	<b>Recursos Naturales</b>	
Cuadro 10A	Recurso	Recursosnat
Cuadro 10B	Origen del recurso tenencia y permisos	Recursosnat
Cuadro 10C	Ventas	Recursosnat
Cuadro 10D	Consumo del hogar	Recursosnat
Cuadro 10E	Insumos, herramienta y maquinaria	Recursosnat
Cuadro 10F	Mano de obra del hogar y contratada	Recursosnat
<b>Sección 11</b>	<b>Vivienda</b>	
Cuadro 11A	Propiedad y construcción	Vivienda
Cuadro 11B	Características de la vivienda	Vivienda
<b>Sección 12</b>	<b>Crédito</b>	
Cuadro 12A	Créditos a las actividades del hogar y al consumo familiar	Credigasto
Cuadro 12B	Detalles de los créditos	Crediprestam
Cuadro 12C	Límites y percepciones de crédito: Fuentes formales	Credifuentes

Número de sección y cuadro en el cuestionario	Nombre de sección y/o cuadro en el cuestionario	Nombre del archivo
	e informales	
Cuadro 12D	Historia de crédito formal del hogar	Credifuenteh
<b>Sección 13</b>	<b>Ahorro</b>	
Cuadro 13A	Servicios Financieros	Ahorrosf
Cuadro 13B	Cuentas Financieras	Ahorrocb
Cuadro 13C	Recursos propios para emergencias	Ahorrorp
<b>Sección 14</b>	<b>Otros ingresos y gastos</b>	
Cuadro 14A	Gastos en bienes duraderos	Otrosing_bd
Cuadro 14B	Compras Anuales	Otrosing_ca
Cuadro 14C	El mandado	Otrosing_prov
Cuadro 14D	Gastos en servicios y en algunos bienes relacionados	Otrosing_serv
Cuadro 14E	Programas públicos	Otrosing_ps
Cuadro 14F	Otros ingresos y gastos	Otrosing_oig
<b>Sección 15</b>	<b>Eventos exógenos</b>	
Cuadro 15A	Eventos inesperados	Eventosin
<b>Sección 16</b>	<b>Seguros</b>	Seguros
<b>Sección 17</b>	<b>Acceso a la alimentación en el hogar</b>	
Cuadro 17A	Alimentación	Alim
<b>Sección 18</b>	<b>Resultado de la entrevista</b>	
17A	Resultado de la entrevista	Resultadoh
17B	Registro de informantes	Resultadoi

Número de sección y cuadro en el cuestionario	Nombre de sección y/o cuadro en el cuestionario	Nombre del archivo
NA	Preguntas Filtro	Sueltas

En el Cuestionario a localidades se captó información sobre los servicios educativos, financieros, de salud, transporte y comunicaciones con los que cuentan las localidades; las principales actividades económicas que se realizan en ellas, los programas gubernamentales que se aplican, entre otros. En la medida de lo posible, se buscó que el responsable de responder a este cuestionario fuera la autoridad de la localidad, así como actores clave en las localidades de acuerdo con la temática de las diferentes secciones del cuestionario.

La información de las localidades está organizada en temáticas que se ordenan de acuerdo con las secciones del cuestionario. El cuadro 3a contiene la descripción de las bases de datos de localidades.

**Cuadro 3a.** Secciones del cuestionario a localidades y archivos que contienen la información

Número de sección y cuadro	Nombre de sección y/o cuadro	Nombre de archivo
NA	Datos de los informantes	0_Identificación de los Informantes
<b>Sección 1</b>	<b>Actividades productivas de la localidad</b>	
Pregunta 1.1 - 1.6.2a	Agricultura	1_Actividades Productivas
Pregunta 1.7	Ganadería	1_Actividades Productivas
Pregunta 1.8	Aprovechamiento forestal y pesca	1_Actividades Productivas
Pregunta 1.9 - 1.9.1	Manufacturas	1_Actividades Productivas
Pregunta 1.10 -	Construcción	1_Actividades Productivas

Número de sección y cuadro	Nombre de sección y/o cuadro	Nombre de archivo
1.11		
Pregunta 1.12 - 1.12.1	Minería	1_Actividades Productivas
Pregunta 1.13 - 1.13.1	Comercio	1_Actividades Productivas
Pregunta 1.14 - 1.14.1	Servicios	1_Actividades Productivas
Pregunta 1.15 - 1.15.1	Servicios de comunicación	1_Actividades Productivas
Pregunta 1.16 - 1.16.1	Oficinas de SAGARPA	1_Actividades Productivas
Pregunta 1.17 - 1.17.3	Actividades fuera de la localidad	1_Actividades Productivas
<b>Sección 2</b>	<b>Obras Públicas y su financiamiento</b>	
Pregunta 2.1 - 2.1.3	Obras públicas	2_Obras Públicas y Finac
<b>Sección 3</b>	<b>Destinos de migrantes o de trabajadores que conmutan</b>	
Pregunta 3.1 - 3.4	Características de las parcelas propias	3_Destinos de Migrantes
<b>Sección 4</b>	<b>Mercados financieros</b>	
Pregunta 4.1 - 4.5	Instituciones o servicios financieros: crédito, ahorro y cambio de dólares	4_1_Mercados Financieros
Pregunta 9 - 9.3	Corresponsales Bancarios	4_2_Corresponsables Bancarios
Pregunta 4.6 - 4.9	Crédito informal	4_3_Crédito Informal
Pregunta 4.10.1 - 4.10.3	Seguro formal	4_4_Seguro Formal
Pregunta 4.10.4		4_5_Seguro Formal_4.10.4

Número de sección y cuadro	Nombre de sección y/o cuadro	Nombre de archivo
<b>Sección 5</b>	<b>Vulnerabilidad de la localidad</b>	
Pregunta 5.1 - 5.5	Fenómenos naturales	5_Vulnerabilidad de Localidad
<b>Sección 6</b>	<b>Precios de venta de alimentos y productos de uso generalizado</b>	
Pregunta 6.1	Tienda DICONSA	6_1_Precios Tienda DICONSA
Pregunta 6.2	Comercio local (productos básicos)	6_2_Precios Comercio Local
Pregunta 6.3	Productos de uso generalizado	6_3_Precios Uso Generalizado
<b>Sección 7</b>	<b>Educación</b>	
Cuadro 7.1	Infraestructura	7_1_Educación
Pregunta 7.2 - 7.2.18		7_2_1_Oferta educativa
Pregunta 7.2.12 - 7.2.18	Oferta educativa	7_2_2_Oferta educativa
Pregunta 7.3.1 - 7.3.3	Apoyos del gobierno	7_3_Apoyos del gobierno
Pregunta 7.4.1 - 7.4.4	Obra educativa y su financiamiento	7_4_Obra educativa
<b>Sección 8</b>	<b>Salud</b>	
Cuadro 8.1	Infraestructura y servicios de salud	8_Salud
Cuadro 8.2	Obras de salud y su financiamiento	8_1_Obras en Salud
<b>Sección 9</b>	<b>Religión, población originaria o indígena y lengua</b>	
Pregunta 9.1 - 9.1.3	Religión	9_Religión y Lengua
Pregunta 9.2.1 - 9.3.2	Población indígena y lengua	9_Religión y Lengua

Número de sección y cuadro	Nombre de sección y/o cuadro	Nombre de archivo
<b>Sección 10</b>	<b>Programas gubernamentales</b>	
Pregunta 10.1 - 10.3.1	Programas de gobierno	10_Programas de Gobierno
<b>Sección 11</b>	<b>Organización social y tenencia de la tierra</b>	
Pregunta 11.1 - 11.1.4	Formas de organización social y productiva en el periodo noviembre de 2010 a octubre de 2013 de los habitantes de la localidad	11_Tierras
Pregunta 11.2.1 - 11.3.11	Propiedad ejidal	11_Tierras
Pregunta 11.4.1 - 11.5.10	Propiedad comunal (Comunidad Agraria o CA)	11_Tierras
<b>Sección 12</b>	<b>Aprovechamiento de selvas y bosques</b>	
Pregunta 12.1 - 12.1.10.6	Recursos naturales	12_Aprov Selvas y Bosques
Pregunta 12.1.11.1 - 12.1.11.6	Manejo del Bosque	12_Aprov Selvas y Bosques
<b>Sección 13</b>	<b>Aprovechamiento de recursos naturales</b>	
Pregunta 13.1.1 - 13.1.15	Recursos naturales que se explotan	13_Aprov de Recursos Naturales
<b>Sección 14</b>	<b>Agua para riego</b>	
Pregunta 14.1 - 14.8.1	Agua superficial	14_Agua para Riego
Pregunta 14.9 - 14.12.2	Agua subterránea	14_Agua para Riego
Pregunta 14.13.1 - 14.13.3	Infraestructura para evacuar agua en exceso en la agricultura	14_Agua para Riego

Número de sección y cuadro	Nombre de sección y/o cuadro	Nombre de archivo
Pregunta 14.14.1 - 14.14.3	Impresiones sobre la escasez y calidad de agua para riego agrícola en esta localidad	14_Agua para Riego
<b>Sección 15</b>	<b>Salarios y Costo de Maquinaria en Agricultura</b>	
Pregunta 15.1.1 - 15.1.7	Salarios en agricultura	15_Agric (Salarios y Maquinaria)
Pregunta 15.2.1 - 15.2.3	Costos de la maquinaria	15_Agric (Salarios y Maquinaria)
<b>Sección 16</b>	<b>Compras y ventas</b>	16_Compra y Ventas
Pregunta 16.1 - 16.7	Compras	16_Compra y Ventas
Pregunta 16.8 - 16.11	Ventas	16_Compra y Ventas
<b>Sección 17</b>	<b>Transporte</b>	
Cuadros 17.1 - 17.9	Medios de Transporte	17_Transporte
Pregunta 2.1, 7.4, 8.2	<b>Preguntas Filtro</b>	00_Sueltas

## Metodología

El diseño y la selección de muestra permiten obtener resultados representativos para los siguientes universos:

- Nacional.
- El conjunto de los 400 municipios de la Cruzada.
- El conjunto de los municipios restantes del país.

El diseño supone que el universo está conformado por las localidades de 500 y hasta 2,499 habitantes. Para lograr lo anterior, se construyó el marco muestral nacional de localidades de 500 y hasta 2,499 habitantes y se definieron dos estratos:

1. E1: formado por los 400 municipios de la Cruzada 2013 que contienen al menos una localidad de 500 y hasta 2,499 habitantes<sup>19</sup>.
2. E2: formado por los municipios restantes del país que contienen al menos una localidad de 500 y hasta 2,499 habitantes (el complemento de E1).

Las conclusiones a nivel nacional se obtienen utilizando la teoría del muestreo aleatorio estratificado para combinar los resultados de los dos estratos.

### Definición del tamaño de muestra

Con el propósito de estimar proporciones poblacionales de informantes en los estratos de estudio con características de interés, se extrajo una muestra probabilística de viviendas al interior de cada estrato y se calculó la proporción,  $\hat{p}$ , de informantes que tienen la característica de interés en cuestión. En general, el objetivo es que la distancia entre el estimador,  $\hat{p}$ , y el parámetro poblacional que se quiere estimar,  $p$ , sea pequeña. Formalmente, lo anterior se expresa con la siguiente ecuación:

$$|p - \hat{p}| \leq d, \quad (1)$$

En donde  $d$  es la precisión requerida en la estimación.

---

<sup>19</sup> De los 400 municipios de la Cruzada, existen 30 municipios que no tienen localidades de entre 500 y hasta 2,499 habitantes, por ejemplo, las delegaciones del Distrito Federal Gustavo A. Madero; Iztapalapa; Álvaro Obregón y Tlalpan; las capitales de Jalisco y Monterrey, entre otros.

Como el estimador  $\hat{p}$  no es el mismo si se extraen varias muestras, se pide que al menos para el  $(1-\alpha) \times 100\%$  de las muestras se cumpla con (1). En esta expresión,  $\alpha$ , es un número entre 0 y 1 y a la cantidad  $(1-\alpha) \times 100\%$  se le llama nivel de confianza. Lo anterior se resume en la ecuación (2).

$$P(|p - \hat{p}| \leq d) = 1 - \alpha, \quad (2)$$

Para diseños de muestreo simples, el tamaño de muestra para alcanzar una determinada precisión con un cierto nivel de confianza se logra usando la ecuación (2)<sup>20</sup>.

Sin embargo, este proceso requiere además considerar el efecto de diseño (DEFF) para encontrar los niveles de precisión para una encuesta compleja (multietápica). El efecto de diseño es la pérdida o ganancia en la eficiencia del diseño por el uso del diseño más complejo (estratificar y/o conglomerar elementos de la población para formar unidades muestrales) en vez de una muestra aleatoria simple (el diseño de muestreo más básico).

Para la estimación del tamaño de muestra o número de hogares a seleccionar en cada estrato (dominio de estudio), se utiliza la siguiente fórmula:

$$n_j = \frac{z_{\alpha/2}^2 \times DEFF \times p \times (1 - p)}{d^2}, \text{ para } j = 1 \text{ y } 2. \quad (3)$$

En donde

$n_j$  = Es el tamaño de muestra en el estrato  $j$ , en este caso el

---

<sup>20</sup> Primero se divide ambos lados de la desigualdad, por la varianza del estimador (la varianza es función del tamaño de muestra  $n$ ), después se utiliza el Teorema Central de Límite (TCL) para igualar el lado derecho de la desigualdad con el cuantil correspondiente de una normal estándar (lo cual se justifica para  $n$  suficientemente grande vía el TCL) y finalmente se despeja el tamaño de muestra.

número de viviendas a seleccionar en muestra en el estrato  $j$ .

$Z_{\alpha/2}$  = Es el cuantil de la normal estándar,  $Z \sim N(0, 1)$ , que deja un área de  $\alpha/2$  a la derecha de él.

$p$  = Es la proporción poblacional que se busca conocer y no se conoce, por lo que en (3) conservadoramente se asume el valor máximo de la función  $p \times (1 - p) = 0.25$ .

Utilizando la ecuación (3), asumiendo un DEFF = 3, estableciendo una confianza del 95% ( $\alpha = 0.05$ ) y una precisión de  $d = 5\%$ , se obtuvo un tamaño de muestra de  $n_1 = 1,150$  y  $n_2 = 1,150$  viviendas en cada estrato, por lo que el tamaño de muestra total es de  $n = 2,300$  viviendas a seleccionar a nivel nacional. Con este tamaño de muestra, la precisión a nivel nacional es de aproximadamente  $d = 3.2\%$ .

### Diseño de muestreo.

El cálculo del estimador  $\hat{p}$  depende completamente del diseño de muestreo y en este caso la selección de hogares, al interior de cada estrato, se realizó en 3 etapas:

- a) Etapa 1. Selección de 32 municipios con probabilidad proporcional al tamaño (PPT) con remplazo – primera etapa (UPM).
- b) Etapa 2. Selección de 2 localidades por municipio con PPT con remplazo – segunda etapa (USM).

- c) Etapa 3. Selección vía muestreo aleatorio simple sin remplazo de 20 viviendas<sup>21</sup> que es la unidad de muestreo, por lo que si en la vivienda hay más de un hogar se selecciona aleatoriamente un hogar dentro de la vivienda (UTM).

### Probabilidades de selección

**Etapa 1.** Selección de 32 municipios vía PPT con reemplazo en donde la variable de tamaño fue el número de viviendas en localidades de 500 a 2,499 habitantes que conforman cada municipio. Entonces, la probabilidad de selección del municipio  $i$ , dentro del estrato  $j$  es:

$$\varphi_{ij} = p(\text{seleccionar el municipio } i \text{ dentro de } E_j) = \frac{32 \times M_{ij}}{M_j}.$$

En donde

$M_{ij}$  = Número total de viviendas en localidades de 500 a 2,499 habitantes que conforman el municipio  $i$  en el estrato  $E_j$ .

$M_j$  = Número total de viviendas en localidades de 500 a 2,499 habitantes que conforman todo el estrato  $E_j$  (la suma de los  $M_{ij}$  sobre todas las  $i$ 's).

El muestreo con remplazo significa que las probabilidades de selección no cambian después de la primera extracción: entonces  $\varphi_{ij}$  es también la

---

<sup>21</sup> Para este estudio se utilizaron las viviendas particulares habitadas, por simplicidad sólo se referirá como "viviendas".

probabilidad de que el municipio  $i$  se seleccione en la segunda, tercera o en cualquiera de las 32 extracciones.

**Cuadro 4a.** Etapa 1 de muestreo

Etapa: 1	
Unidad de muestreo:	Municipios con localidades de 500 a 2,499 habitantes.
Marco muestral:	INEGI, censo 2010
Método de selección:	PPT, variable de tamaño es el número de viviendas en localidades de 500 a 2,499 habitantes que conforman los municipios de cada estrato.
Método de remplazo de municipios	Se aumentó 10% el número de viviendas en muestra

**Etapa 2.** Se seleccionaron localidades de 500 a 2,499 habitantes vía PPT con remplazo en donde la variable de tamaño será el número de viviendas de cada localidad. Entonces, la probabilidad de selección de la localidad  $k$ , dentro del municipio  $i$ , en el estrato  $j$  es:

$$\theta_{kij} = p(\text{seleccionar la localidad } k, \text{ en el municipio } i \text{ dentro de } E_j) = \frac{2 \times M_{kij}}{M_{ij}}$$

En donde

$M_{kij}$  = Número de viviendas en la localidad  $k$ , en el municipio  $i$  y dentro de  $E_j$ . Es importante notar que  $M_{ij}$  es la suma de las

viviendas de todas las localidades de 500 a 2,499 habitantes en el municipio  $i$  dentro de  $j$  (la suma de los  $M_{kij}$  sobre todas las  $i$  y  $j$ ).

El muestreo con remplazo significa que las probabilidades de selección no cambian después de la primera extracción: entonces  $\theta_{kij}$  es también la probabilidad de que la localidad  $k$  se seleccione en cualquiera de las 2 extracciones dentro del municipio  $i$ .

**Cuadro 5a. Etapa 2 de muestreo**

Etapa: 2	
Unidad de Muestreo:	Localidades de 500 a 2,499 habitantes
Marco Muestral:	INEGI, censo 2010
Método de selección:	PPT, variable de tamaño fue el número de viviendas en cada localidad.
Método de remplazo de localidades	Se aumentó 10 por ciento el número de viviendas en muestra

**Etapa 3.** Al interior de cada localidad se seleccionaron vía un muestreo aleatorio simple sin remplazo (sistemático) 20 viviendas.

$$\pi_{rkij} = p(\text{seleccionar la vivienda } r, \text{ en la localidad } k, \text{ en el municipio } i \text{ dentro de } E_j) = \frac{20}{M_{kij}}$$

### Probabilidad de selección de cualquier vivienda dentro de cada estrato

Tomando en cuenta las probabilidades de selección en cada una de las etapas, la probabilidad de seleccionar una vivienda cualquiera dentro del estrato  $j$  ( $E_j$ ), está dada por:

$$\pi_j = \varphi_{ij} \times \theta_{kij} \times \pi_{rkij} = \underbrace{\left(\frac{32 \times M_{ij}}{M_j}\right)}_{\text{Etapa 1:municipio}} \times \underbrace{\left(\frac{2 \times M_{kij}}{M_{ij}}\right)}_{\text{Etapa 2:localidad}} \times \underbrace{\left(\frac{20}{M_{kij}}\right)}_{\text{Etapa 3:vivienda}},$$

$$= \frac{1,280}{M_j}. \quad (4)$$

De acuerdo con la ecuación anterior, todas las viviendas dentro de cada uno de los estratos tienen la misma probabilidad de ser seleccionados en muestra y el resultado sólo depende del número total de viviendas que conforman el estrato  $j$ . Esta ecuación aplica al interior de cada uno de los dos estratos de estudio, por lo que para obtener resultados adecuados al utilizar la totalidad de la muestra es necesario aplicar los ponderadores respectivos a cada uno de los estratos formados. A partir de esta ecuación se calculan los factores de expansión o ponderadores de la muestra, que son el inverso de las probabilidades de selección.

**Cuadro 6a.** Factores de expansión de la muestra

Estratos	Número de entrevistas efectivas en las viviendas seleccionadas	Probabilidades de selección	Factor de expansión en la BD de hogar
Localidades que conforman los 400 municipios Cruzada	1,274	0.001005519	994.511
Localidades que conforman el resto de los municipios	1,257	0.0005222	1,914.976

Total	2,531		
-------	-------	--	--

Este esquema de muestreo es uno autoponderado y el cálculo del estimador puntual  $\hat{p}$  se reduce al cálculo de la proporción usual. Sin embargo, para el cálculo de los intervalos de confianza es necesario estimar la varianza del estimador a través del uso de paquetes estadísticos que permitan el cálculo de varianzas de muestras complejas.

### Resultados a nivel nacional.

En esta sección se denota a  $p^{E_1}$  como la proporción poblacional que se quiere estimar en el estrato  $E_1$  y a  $p^{E_2}$  como la proporción poblacional correspondiente en el estrato  $E_2$ . Los estimadores calculados mediante la muestra para  $p^{E_1}$  y  $p^{E_2}$  se denotarán como  $\hat{p}^{E_1}$  y  $\hat{p}^{E_2}$  respectivamente.

Para realizar inferencia a nivel nacional, con esta notación, se calcula:

$$\hat{p}^{Nal} = \left(\frac{N_1}{N}\right) \times \hat{p}^{E_1} + \left(\frac{N_2}{N}\right) \times \hat{p}^{E_2}.$$

En donde

$\hat{p}^{Nal}$  = Proporción poblacional a nivel nacional que se quiere estimar

$N_j$  = Número total de viviendas en el estrato  $j$ , para  $j=1, 2$ .

$N$  = Número total de viviendas a nivel nacional,  $N = N_1 + N_2$ .

## Anexo 2. Estimaciones de los Indicadores de la Encuesta CONEVAL a Hogares Rurales 2013.

**Cuadro 1b. Acceso a servicios en las localidades rurales**

Servicios	Total de localidades	Localidades Cruzada	Localidades no Cruzada
<b>Porcentaje de localidades con escuelas del nivel:</b>			
Preescolar	96.4	94.8	98.1
Primaria	97.3	94.8	100.0
Secundaria	77.5	72.4	83.0
Preparatoria	31.0	27.6	34.0
<b>Porcentaje de localidades con servicios de salud del tipo:</b>			
Hospitales	0.0	0.0	0.0
Centros de salud/Clínicas	70.3	62.1	79.3
Médicos/Enfermeros	25.2	22.4	28.3
Farmacias	36.0	29.3	43.4
Clínicas/Consultorios privados	16.2	13.8	18.9
<b>Porcentaje de localidades con servicios financieros del tipo:</b>			
Bancos <sup>1</sup>	1.8	3.5	0.0
Cajeros automáticos	3.6	0.0	7.6
Cajas de ahorro	2.7	3.5	1.9
Prestamistas informales	19.0	17.2	20.8
<b>Porcentaje de localidades con servicios gubernamentales del tipo:</b>			
Tienda DICONSA	56.8	48.3	66.0
Oficina SAGARPA (CADER)	7.2	3.5	11.3
<b>Porcentaje de localidades con servicios privados varios:</b>			

Tianguis	21.6	17.2	26.4
Hoteles, posadas, restaurantes y loncherías	38.7	19.0	6.4
Talleres y otros servicios	4.5	3.5	5.7
<b>Porcentaje de localidades con servicios de comunicación del tipo:</b>			
Caseta telefónica	42.3	36.2	49.1
Señal para celular	68.5	70.7	66.04
Internet	55.0	44.8	66.0

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con datos de la EnChor 2013

<sup>1</sup> En dos localidades de la Cruzada está presente Compartamos Banco

**Cuadro 2b. Actividades productivas y trabajo fuera de las localidades rurales**

Actividades Productivas	Total de localidades	Localidades Cruzadas	Localidades no Cruzadas
<b>Porcentaje de localidades con actividad agrícola en los siguientes cultivos:</b>			
Maíz	94.6	93.1	96.2
Otros cultivos cíclicos	93.7	93.1	94.3
Cultivos perennes	68.5	74.1	62.3
Cultivos orgánicos certificados o protegidos	26.1	19.0	34.0
<b>Porcentaje de localidades con actividad ganadera</b>	<b>98.2</b>	<b>96.6</b>	<b>100.0</b>
<b>Porcentaje de localidades con actividad acuícola y pesquera</b>	<b>1.8</b>	<b>3.4</b>	<b>0.0</b>
<b>Porcentaje de localidades con actividades relacionadas con explotación forestal</b>			
Leña	78.4	82.8	73.6
Otros usos de bosques y selvas	77.5	81.0	73.6
<b>Porcentaje de localidades con otras actividades productivas</b>			
Tortillerías <sup>1</sup>	75.7	72.4	79.2
Panaderías	42.3	34.5	50.9
Artesanías	28.8	32.8	24.5
Materiales de construcción y minería	7.2	3.4	11.3
Otras manufacturas (ladrillos, madererías, fábricas, etc.)	24.3	19.0	30.2
<b>Porcentaje de localidades con trabajo fuera de la localidad</b>			
Habitantes de la localidad que trabajan diariamente fuera de ella	87.4	84.5	90.6
Migrantes			

	Al resto de México	85.6	79.3	92.5
	Fuera de México (EE. UU.)	80.2	70.7	90.6

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con datos de la EnChor 2013

<sup>1</sup> Incluye tortillas a mano y con máquina

**Cuadro 3b.** Localidades rurales beneficiadas o en donde se conocen programas y acciones vinculados con la Cruzada

Nombre del programa/acción	Porcentaje de Localidades beneficiarias		Porcentaje de Localidades en donde se conoce al programa	
	Localidades Cruzada	Localidades No Cruzada	Localidades Cruzada	Localidades No Cruzada
Seguro Popular	94.8	88.7	100	92.5
Pensión para Adultos Mayores	79.3	77.4	82.8	84.9
PROCAMPO Productivo	79.3	75.5	86.2	88.7
Programa Prospera, Alimentario	77.6	88.7	86.2	92.5
Programa Prospera, Educación	72.4	67.9	82.8	86.8
Programa de Abasto Rural en Tiendas DICONSA	46.6	49.1	74.1	69.8
Programa Prospera, Salud	43.1	58.5	62.1	79.2
Programa de Apoyo Alimentario (PAL)	34.5	26.4	43.1	66
Programa de Empleo Temporal	32.8	15.1	55.2	47.2
Programa de Becas de Apoyo a la educación Básica de Madres Jóvenes Embarazadas (PROMAJOVEN)	31	15.1	53.4	43.4
Becas Escolares para Educación Media Superior y Posgrados	29.3	24.5	48.3	62.3
Programa de Vivienda Rural	29.3	18.9	56.9	49.1
Caravanas de Salud	25.9	37.7	58.6	75.5
Programa Escuelas de Tiempo Completo	24.1	18.9	55.2	49.1
Programa de Atención a Familias y Población Vulnerable	19	20.8	34.5	34

Nombre del programa/acción	Porcentaje de Localidades beneficiarias		Porcentaje de Localidades en donde se conoce al programa	
	Localidades Cruzada	Localidades No Cruzada	Localidades Cruzada	Localidades No Cruzada
Programa de adquisición de Leche Nacional a cargo de LICONSA	19	11.3	53.4	58.5
Estrategias contra el Sobrepeso y la Obesidad	19	9.4	50	35.8
Programa de abasto Social de leche (LICONSA)	17.2	18.9	36.2	52.8
Programa para el Desarrollo de Zonas Prioritarias (PAZAP)	17.2	17	25.9	26.4
Seguro Médico Siglo XXI	15.5	9.4	29.3	30.2
Programa para la Construcción y Rehabilitación de Sistema de Agua Potable y Saneamiento en Zonas Rurales (PROSSAPYS)	13.8	9.4	22.4	30.2
Subsidio al Diesel Agropecuario	10.3	18.9	25.9	49.1
Invernaderos, Agricultura Protegida	9.9	3.8	19	22.6
Programa 3x1 para Migrantes	8.6	17	20.7	41.5
Reconversión Productiva o Cambio de Cultivos por Siniestros	6.97	7.5	10.3	18.9
Programa de Producción Pecuaria Sustentable y Ordenamiento Ganadero y Apícola (PROGAN)	6.9	18.9	27.6	32.1
ProÁrbol Desarrollo Forestal	6.9	9.4	29.3	32.1
Modernización de Maquinaria Agropecuaria	6.9	7.5	25.9	26.4
Proyecto Estratégico de Seguridad Alimentaria (PESA)	6.9	3.8	15.5	15.1
Programa de Tratamiento de Aguas Residuales	6.9	3.8	25.9	28.3

Nombre del programa/acción	Porcentaje de Localidades beneficiarias		Porcentaje de Localidades en donde se conoce al programa	
	Localidades Cruzada	Localidades No Cruzada	Localidades Cruzada	Localidades No Cruzada
Joven Emprendedor Rural y Fondo de Tierras (JERFT)	6.9	0	12.1	17
Atención a Desastres Naturales en el Sector Agropecuario y Pesquero (CADENA)	5.2	15.1	19	26.4
Conservación y Uso Sustentable del Suelo y Agua (COUSSA)	5.2	9.4	12.1	17
Programa Organización Productiva para Mujeres Indígenas(POPMI)	5.2	7.5	13.8	13.2
Programa de Modernización y Equipamiento de Unidades de Riego	5.2	7.5	13.8	26.4
Programa de la Mujer en el Sector Agrario (PROMUSAG)	5.2	5.7	19	24.5
Agricultura por Contrato y Apoyos a Coberturas	5.2	3.8	12.1	32.1
Programa Albergues Escolares Indígenas (PAEI)	5.2	1.9	13.8	24.5
Pago por Servicios Ambientales	5.2	1.9	13.8	9.4
Fondo de Microfinanciamiento a Mujeres Rurales (FOMMUR)	5.2	0	13.8	9.4
Programa de Fondos Regionales Indígenas(PFRI)	3.4	13.2	13.8	26.4
Créditos con Garantía FIRA	3.4	5.7	25.9	35.8
Ingreso Objetivo y Apoyo a la Comercialización	3.4	5.7	13.8	30.2
Fondo para el Apoyo a Proyectos Productivos en Núcleos Agrarios (FAPPA)	3.4	5.7	10.3	18.9

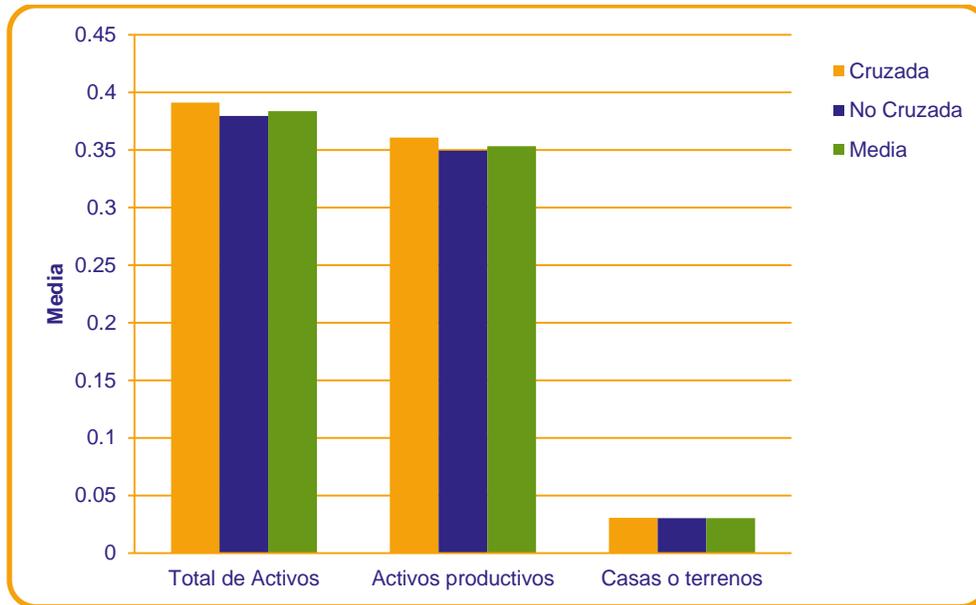
Nombre del programa/acción	Porcentaje de Localidades beneficiarias		Porcentaje de Localidades en donde se conoce al programa	
	Localidades Cruzada	Localidades No Cruzada	Localidades Cruzada	Localidades No Cruzada
ProÁrbol Protección Forestal	3.4	5.7	20.7	24.5
Programa de Subsidio a la Prima de Seguro Agropecuario	3.4	3.8	12.1	20.8
Programa de Fomento a la Economía Social, Instituto Nacional de la Economía Social (INAES)	3.4	1.9	15.5	28.3
Proyecto de Sustitución de Motores	3.4	0	8.6	1.9
Programa Opciones Productivas	1.7	7.5	8.6	20.8
Programa Infraestructura Básica para la Atención a los Pueblos Indígenas(PIBAI)	1.7	5.7	12.1	15.1
Apoyo a la Cadena Productiva de los Productores de Maíz y Frijol (PROMAF)	1.7	5.7	17.2	24.5
Programa de Coordinación para el Apoyo a la Producción Indígena( PROCAPI)	1.7	3.8	1.7	9.4
Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria	1.7	3.8	10.3	13.2
Tecnificación de Riego	1.7	3.8	10.3	24.5
Fomento Productivo del Café	1.7	1.9	8.6	7.5
Bioenergía y Fuentes Alternativas de Energía (FIRCO)	1.7	1.9	8.6	17
Fomento para la Conservación y Aprovechamiento Sustentable de la Vida Silvestre	1.7	1.9	13.8	18.9

Nombre del programa/acción	Porcentaje de Localidades beneficiarias		Porcentaje de Localidades en donde se conoce al programa	
	Localidades Cruzada	Localidades No Cruzada	Localidades Cruzada	Localidades No Cruzada
Fondo Nacional de Fomento a las Artesanías (FONART)	1.7	1.9	13.8	17
Garantías Líquidas	1.7	0	8.6	9.4
Fortalecimiento de la Infraestructura Bancaria y Establecimientos de Corresponsales BANSEFI	1.7	0	8.6	11.3
Fondo para la Inducción de la Inversión en Localidades de Media, Alta, Muy Alta Marginación (FONAGA)	1.7	0	5.2	9.4
Apoyos para Manejo Post-Producción	1.7	0	10.3	11.3
Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario (PRONAFIM)	1.7	0	10.3	15.1
Mejora de Eficiencia Hídrica en Áreas Agrícolas	0	5.7	8.6	13.2
Modernización Sustentable de la Agricultura Tradicional (MASAGRO)	0	3.8	10.3	18.9
Programa de Conservación para el Desarrollo Sostenible (PROCOCDES)	0	3.8	8.6	20.8
Programa de Rehabilitación, Modernización y Equipamiento de Distritos de Riego	0	3.8	15.5	22.6
Programa Turismo Alternativo en Zonas Indígenas (PTAZI)	0	1.9	1.7	7.5
Desarrollo de las Zonas Áridas (PRODEZA)	0	1.9	8.6	7.5
Programa de Apoyo a la Inversión en Equipamiento e	0	1.9	15.5	18.9

Nombre del programa/acción	Porcentaje de Localidades beneficiarias		Porcentaje de Localidades en donde se conoce al programa	
	Localidades Cruzada	Localidades No Cruzada	Localidades Cruzada	Localidades No Cruzada
Infraestructura				
Apoyos para la Inclusión Financiera y la Bancarización (Premiahorro)	0	0	3.4	9.4
Subsidio al Diesel Marino	0	0	8.6	11.3
Subsidio a la gasolina Ribereña	0	0	6.9	3.8
Apoyos para Promover Exportaciones y Ferias de Productos Agropecuarios	0	0	10.3	24.5
Innovación y Transferencia de Tecnología a Sectores Agrícola, Pecuario, Pesquero y Acuícola	0	0	6.9	5.7
Trópico Húmedo	0	0	1.7	1.9

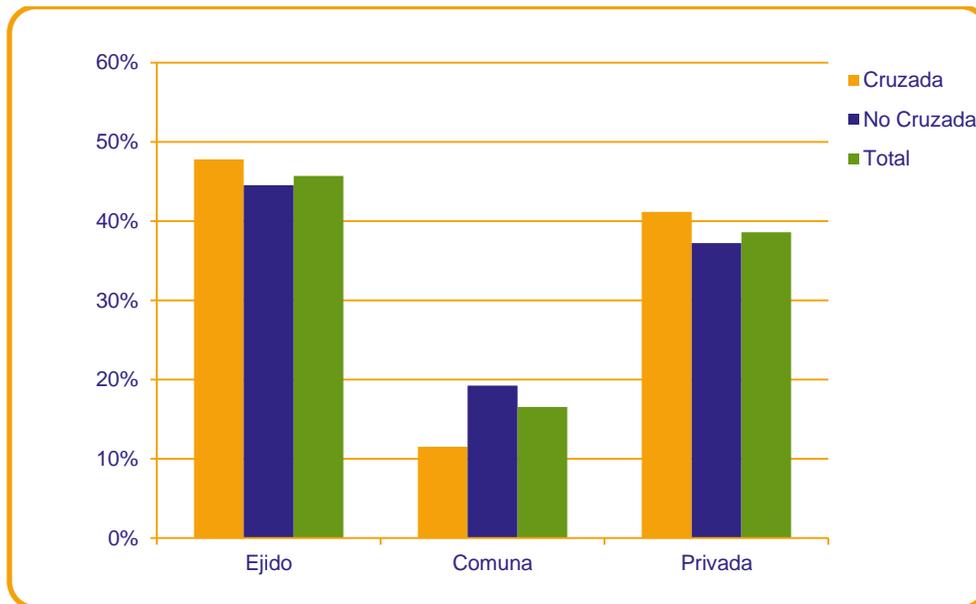
Fuente: Estimaciones del CONEVAL con datos de la EnChor 2013.

**Gráfica 1b. Número de activos propiedad de los hogares rurales**



Fuente: Estimaciones del CONEVAL con datos de la EnChor 2013

**Gráfica 2b. Régimen de propiedad de las parcelas que poseen los hogares rurales**



Fuente: Estimaciones del CONEVAL con datos de la EnChor 2013

**Cuadro 4b.** Características sociodemográficas de los hogares rurales

Variables sociodemográficas	Total	CV <sup>1</sup> (%)	Cruzada	CV (%)	No Cruzada	CV (%)
<b>Estadística de hogares</b>						
Tamaño promedio del hogar (N° de miembros)	4.06	1.79	4.39	1.54	3.88	2.27
Escolaridad promedio del hogar (sin el jefe de familia)	4.18	2.85	3.78	4.54	4.39	2.92
Niños menores de 5 años en promedio por hogar	0.96	4.64	1.21	4.76	0.82	4.83
Adultos mayores de 65 años en promedio por hogar	0.35	5.14	0.28	5.76	0.39	6.27
Porcentaje de adultos mayores de 65 años que reciben <i>Prospera</i> por hogar	22.33	11.15	30	11.57	19	14.00
Porcentaje de niños de entre 5 y 12 años que no asisten a la escuela	1.82	19.16	1.89	21.93	1.76	28.81
<b>Estadística de jefe de familia</b>						
Porcentaje de jefes de familia hombres	80.72	1.58	82	2.04	80	2.13
Porcentaje de jefes de familia mujeres	19.28	6.63	18	9.49	20	8.45
Edad promedio del jefe del hogar	49.63	1.20	46.53	1.02	51.25	1.33
Años de escolaridad promedio del jefe del hogar	5.60	3.58	5.25	6.08	5.79	4.07
Porcentaje de hogares indígenas	20.89	17.82	29.14	24.43	16.55	25.42
Miembros en promedio del hogar que vivieron por más de tres meses en Estados Unidos	0.18	21.82	0.10	32.08	0.22	24.80
Miembros en promedio del hogar que vivieron por más de tres meses en otras partes de México	0.38	13.87	0.49	17.42	0.32	18.21

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con datos de la EnChor 2013

<sup>1</sup>El coeficiente de variación (CV) de una estimación es una medida relativa de su precisión, conforme sus valores son más próximos a 0 indican que la estimación es más precisa. De 0 a 15% se considera, buena; de 15 a 25 por ciento se considera aceptable; mayor de 25 por ciento con reserva, solo para fines descriptivos e identificación de tendencias.

**Cuadro 5b.** Porcentaje de hogares rurales con carencia por acceso a la alimentación

Componentes del indicador de carencia alimentaria	Total	CV <sup>1</sup> (%)	Cruzada	CV (%)	No Cruzada	CV (%) <sup>1</sup>
<b>Grado de seguridad alimentaria</b>						
Seguridad alimentaria	50.73	6.6	44.62	7.148	53.94	8.725
Inseguridad alimentaria leve	20.25	8.152	24.27	8.42	18.14	12.23
Inseguridad alimentaria moderada	12.87	9.385	16.03	7.605	11.22	14.91
Inseguridad alimentaria severa	16.15	14.62	15.08	17.98	16.71	21.58
<b>Indicador de carencia por acceso a la alimentación</b>						
Sin carencia	70.98	4.047	68.89	5.303	72.08	5.924
Con carencia	29.02	9.897	31.11	11.74	27.92	15.29

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con datos de la EnChor 2013

<sup>1</sup>El coeficiente de variación de una estimación es una medida relativa de su precisión, conforme sus valores son más próximos a 0 indican que la estimación es más precisa. De 0 a 15% se considera, buena; de 15 a 25% se considera aceptable; mayor de 25% con reserva, solo para fines descriptivos e identificación de tendencias.

**Cuadro 6b. Ingresos de los hogares rurales**

Rubros	Total	Porcentaje del total	CV <sup>1</sup> (%)	Cruzada	Porcentaje del total (%)	CV (%)	No Cruzada	Porcentaje del total (%)	CV (%) <sup>1</sup>
Parcelas	491.22	1	29.80	390.53	1	49.02	544.18	1	37.43
Ganadería sólo animales	3174.76	7	22.81	1576.77	4	56.01	4015.22	9	24.73
Productos de origen animal	412.69	1	34.10	688.91	2	56.19	267.42	1	19.49
Agricultura	3241.94	7	50.22	1132.29	3	60.17	4351.49	10	56.36
Bienes y servicios	4908.98	11	24.50	3145.68	7	23.10	5836.38	13	30.55
Recursos naturales	1901.79	4	17.98	2378.71	5	28.66	1650.96	4	23.36
Transferencias a Gubernamentales	5101.11	12	6.88	5940.26	14	9.16	4659.76	10	9.03
Transferencias a otras familias	796.31	2	24.09	625.90	1	21.67	885.94	2	31.93
Remesas totales de Estados Unidos	1749.02	4	24.95	808.75	2	28.29	2243.56	5	28.25

Transferencias de otras partes de México	980.03	2	35.48	1861.89	4	46.64	516.22	1	20.99
Salario del campo	8614.79	19	11.39	8670.24	20	17.01	8585.64	19	14.36
Salario fuera del campo	12952.22	29	13.38	16061.83	37	23.13	11316.75	25	16.26
<b>Ingresos Totales</b>	<b>44324.88</b>	<b>100</b>	<b>7.43</b>	<b>43281.74</b>	<b>100</b>	<b>10.28</b>	<b>44873.51</b>	<b>100</b>	<b>9.49</b>

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con datos de la EnChor 2013

<sup>1</sup>El coeficiente de variación de una estimación es una medida relativa de su precisión, conforme sus valores son más próximos a 0 indican que la estimación es más precisa. De 0 a 15% se considera, buena; de 15 a 25% se considera aceptable; mayor de 25% con reserva, solo para fines descriptivos e identificación de tendencias.

**Cuadro 7b. Ingresos de los hogares rurales por transferencias gubernamentales**

Programa	Total	CV <sup>1</sup> (%)	Cruzada	CV (%)	No Cruzada	CV (%) <sup>1</sup>
Procampo	506.4	20.1387	352.0408	27.1089	587.6516	24.7395
Prospera Total	2588.8	7.31687	3462.999	9.89421	2129.028	9.46635
Pensión para adultos mayores	991.5	9.08474	782.7808	10.0513	1101.217	11.608
PROGAN	31.4	40.3844	10.02749	46.4082	42.64121	44.7658
Otros Programas	982.5	14.2533	1332.235	13.1232	798.5004	23.4377

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con datos de la EnChor 2013

<sup>1</sup>El coeficiente de variación de una estimación es una medida relativa de su precisión, conforme sus valores son más próximos a 0 indican que la estimación es más precisa. De 0 a 15% se considera, buena; de 15 a 25% se considera aceptable; mayor de 25% con reserva, solo para fines descriptivos e identificación de tendencias.

**Cuadro 8b.** Gasto de los hogares rurales entre noviembre de 2012 y octubre de 2013

Tipo de gasto		CV <sup>1</sup> (%)	Cruzada	CV (%)	No Cruzada	CV (%) <sup>1</sup>
Alimentos y bebidas	35033.54	4.74054	36100.47	8.41396	34466.54	5.50839
Vestido y calzado	1933.721	6.02528	2178.692	7.50756	1803.537	7.99545
Vivienda y servicios	5570.415	4.63581	5202.559	7.11673	5765.906	5.79589
Salud	1817.553	18.1895	1235.382	13.6819	2126.937	23.2518
Transporte y comunicaciones	5414.329	8.5587	5327.569	12.6581	5460.435	11.3779
Educación	9584.741	9.20999	8924.789	8.08256	9935.46	12.4275
Art. De esparcimiento	916.9925	8.38556	974.4722	15.9253	886.4459	10.8413

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con datos de la EnChor 2013

<sup>1</sup>El coeficiente de variación de una estimación es una medida relativa de su precisión, conforme sus valores son más próximos a 0 indican que la estimación es más precisa. De 0 a 15% se considera, buena; de 15 a 25% se considera aceptable; mayor de 25% con reserva, solo para fines descriptivos e identificación de tendencias.

**Cuadro 9b.** Activos propiedad de los hogares rurales

Tipo de activo	CV <sup>1</sup> (%)	Cruzada	CV (%)	No Cruzada	CV (%)	
Total de Activos	0.3835	9.7421	0.3912	13.2399	0.3794	13.2098
Activos productivos	0.3531	10.2323	0.3605	14.5085	0.3492	13.6902
Casas o terrenos	0.0303	17.6141	0.03063	23.6991	0.03023	23.8735

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con datos de la EnChor 2013

<sup>1</sup>El coeficiente de variación de una estimación es una medida relativa de su precisión, conforme sus valores son más próximos a 0 indican que la estimación es más precisa. De 0 a 15% se considera, buena; de 15 a 25% se considera aceptable; mayor de 25% con reserva, solo para fines descriptivos e identificación de tendencias.

**Cuadro 10b.** Cabezas de ganado propiedad de los hogares rurales entre noviembre 2012 y octubre 2013

Periodo	Total	CV <sup>1</sup> (%)	Cruzada	CV (%)	No Cruzada	CV (%) <sup>1</sup>
<b>bovinos</b>						
nov-12	0.79	20.7496	0.65	32.8691	0.86	25.9137
oct-13	0.7143212	18.9163	0.6677141	34.3065	0.7388535	22.6519
<b>equinos</b>						
nov-12	0.24	18.1378	0.33	27.7257	0.19	21.6075
oct-13	0.2364363	18.4609	0.3362137	27.61	0.1839172	22.2028
<b>cerdos</b>						
nov-12	0.28	18.2802	0.24	31.8954	0.30	22.1188
oct-13	0.2932064	20.4675	0.2482325	26.1372	0.316879	26.6915
<b>aves</b>						
nov-12	3.30	13.9585	4.24	14.2903	2.81	22.3556
oct-13	3.423475	13.5664	4.497251	12.4013	2.85828	22.5096
<b>cabras y borregos</b>						
nov-12	0.71	23.3603	0.66	26.4816	0.74	32.1024
oct-13	0.7415031	22.5027	0.6315789	25.4609	0.7993631	30.134
<b>otros</b>						
nov-12	0.11	45.8868	0.11	57.9329	0.11	63.4155
oct-13	0.102427	35.2076	0.136685	46.092	0.0843949	52.5778

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con datos de la EnChor 2013

<sup>1</sup>El coeficiente de variación de una estimación es una medida relativa de su precisión, conforme sus valores son más próximos a 0 indican que la estimación es más precisa. De 0 a 15% se considera, buena; de 15 a 25% se considera aceptable; mayor de 25% con reserva, solo para fines descriptivos e identificación de tendencias.

**Cuadro 11b.** Indicadores de parcelas de los hogares rurales en 2013

Indicador	Total	CV <sup>1</sup> (%)	Cruzada	CV (%)	No Cruzada	CV (%) <sup>1</sup>
Con parcela	32%	8.16097	32%	12.4085	31%	10.3557
Sin parcela	68%	3.76342	68%	5.83171	69%	4.72784
<b>Tenencia de la tierra</b>						
Ejido	48%	23.7378	48%	38.6917	49%	28.2976
Comuna	16%	41.175	11%	34.4005	19%	50.4418
Privada	35%	20.7826	42%	27.5251	32%	25.5218
<b>Indicadores por uso de tierra</b>						
Uso agrario	91%	16.3059	93%	25.4804	90%	16.737
Uso ganadero	7%	37.012	4%	43.1567	8%	43.9367
Otros	3%	25.0135	3%	44.3203	2%	30.8127
<b>Tipo de parcela</b>						
Riego	16%	36.9169	7%	40.3806	20%	41.1663
Temporal	84%	15.4866	93%	27.6717	80%	15.0929
<b>Parcelas arrendadas</b>						
La trabajó el hogar	82%	16.695	84%	26.6759	82%	17.6197
Rentó	4%	28.976	5%	29.8065	4%	41.2837
A Medias, tercio, cuarto	4%	36.5195	3%	46.4758	4%	35.7957
Descansó	9%	21.8315	8%	26.8681	10%	26.8423
Otro	1%	48.9356	0%	68.9202	0%	58.9768

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con datos de la EnChor 2013

<sup>1</sup>El coeficiente de variación de una estimación es una medida relativa de su precisión, conforme sus valores son más próximos a 0 indican que la estimación es más precisa. De 0 a 15% se considera, buena; de 15 a 25% se considera aceptable; mayor de 25% con reserva, solo para fines descriptivos e identificación de tendencias.

**Cuadro 12b. Cultivos de los hogares rurales en los diferentes ciclos en 2013**

Cultivo	Total	CV <sup>1</sup> (%)	Cruzada	CV (%)	No Cruzada	CV (%)
<b>Cultivos del ciclo otoño invierno</b>						
calabaza	5.52%	44.843	3.42%	67.2918	7.50%	41.5968
frijol	29.09%	40.8842	29.45%	49.8475	28.75%	44.7393
maíz	88.02%	46.9211	93.84%	62.169	82.50%	24.2068
otros cultivos/2	14.96%	43.1802	10.96%	89.9779	18.75%	46.1047
<b>Cultivos del ciclo primavera verano</b>						
avena	2.12%	53.5374	1.79%	99.8577	2.34%	63.5681
calabaza	2.83%	47.8766	2.39%	32.7731	3.12%	62.6742
chile	2.11%	76.6911	1.19%	90	2.73%	68.7898
frijol	33.67%	82.4152	27.46%	98.2642	37.89%	55.0119
haba	2.60%	48.0368	2.99%	72.869	2.34%	45.4434
maíz	89.58%	27.0054	95.52%	47.864	85.55%	32.1105
trigo	3.02%	49.9382	-	-	5.08%	49.9382
otros cultivos/3	7.62%	40.8445	-	-	10.16%	39.4568
<b>Cultivos permanentes</b>						
aguacate	3.02%	-	8.70%	-	-	-
alfalfa	5.16%	95.41	6.52%	-	4.44%	30.23
bambú	0.75%	-	2.17%	-	-	-
cacao	1.51%	33.33	4.35%	33.33	-	-
café	40.45%	63.52	41.30%	38.98	40.00%	-
caña	25.43%	88.62	2.17%	-	37.78%	87.11
limón	3.71%	99.95	6.52%	-	2.22%	-

mango	4.47%	88.13	8.70%	86.68	2.22%	-
naranja	4.47%	98.74	8.70%	98.79	2.22%	-
nopal	3.77%	46.99	10.87%	46.99	-	-
plátano	14.10%	88.79	23.91%	94.11	8.89%	76.33
uva	4.35%	-	0.00%	-	6.67%	-
otros cultivos/4	6.73%	51.63	15.22%	57.61	2.22%	-

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con datos de la EnChor 2013

<sup>1</sup>El coeficiente de variación de una estimación es una medida relativa de su precisión, conforme sus valores son más próximos a 0 indican que la estimación es más precisa. De 0 a 15% se considera, buena; de 15 a 25% se considera aceptable; mayor de 25% con reserva, solo para fines descriptivos e identificación de tendencias.

2/ Acelga, avena, sorgo, trigo, yuca, zanahoria, cacahuete, cebolla, chícharo, chile, cilantro, ajonjolí, haba, alverjón, Jamaica

3/ Ajonjolí, alverjón, cacahuete, cacao, cebada, chícharo, chile mulato, cilantro, ejote, garbanzo, girasol, jitomate, lechuga, zanahoria

4/ Calabaza, Camote, Chile, Ciruela, Durazno, Jícama, Mandarina, Manzana, pimienta Sandía, tomate, yuca

**Cuadro 13b.** Almacenamiento de cultivos de los hogares rurales

Almacenamiento	Total		Cruzada		No participa en Cruzada	
	Unidad	cv <sup>1</sup>	Unidad	cv	Unidad	cv
	<b>Porcentaje de hogares con almacenaje</b>					
Con almacenamiento	55%	10.21	63%	10.13	49%	15.91
Sin almacenamiento	45%	12.23	37%	17.45	51%	15.24
	<b>Tipo de almacenamiento de los hogares (porcentaje)</b>					
Silo o troje	6.12%	24.53	7.08%	21.08	5.24%	44.91
En la casa	93.46%	1.76	92.04%	1.92	94.76%	2.481
Sincolote	0.42%	87.90	0.88%	72.92	-	-
	<b>Porcentaje de hogares con pérdidas</b>					
Reportaron tener pérdidas	8%	17.97	9%	20.77	6%	30.12
	92%	1.488	91%	2.016	94%	1.848
	<b>Porcentaje de pérdidas</b>					
Total	22%	32.89	38%	40.65	11%	22.65
Silo o troje	13%	57.66	26%	0.0	6%	61.52
En la casa	30%	34.95	48%	38.62	12%	21.50
	<b>Pérdida promedio de los principales cultivos (Kg)</b>					
Total	207.61	35.93	285.13	41.94	121.73	33.14
Café	10	-	10	-	-	-

Frijol	45.63	54.66	95	57.89	20	25
Haba	10	-	10	-	-	-
Maíz	213.2 4	35.84	307.03	39.34	119.06	34.37
Naranja	10	-	10	-	-	-

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con datos de la EnChor 2013

<sup>1</sup>El coeficiente de variación de una estimación es una medida relativa de su precisión, conforme sus valores son más próximos a 0 indican que la estimación es más precisa. De 0 a 15% se considera, buena; de 15 a 25% se considera aceptable; mayor de 25% con reserva, solo para fines descriptivos e identificación de tendencias.

**Cuadro 14b.** Distribución del crédito y los ahorros de los hogares rurales

Crédito	Total (%)	CV <sup>1</sup> (%)	Cruzada (%)	CV (%)	No Cruzada (%)	CV (%) <sup>1</sup>
Porcentaje de hogares sin crédito	93.58	9.50551	91.20	13.7687	94.83	7.96586
Porcentaje de hogares con crédito	6.42	14.1793	8.80	22.3749	5.17	15.3178
<b>Distribución del crédito de los hogares rurales</b>						
Caja, cooperativa de ahorro y préstamo o caja solidaria	45.50	14.4279	34.17	24.8254	55.88	17.0884
Banco privado	24.81	17.9258	35.83	21.4948	14.71	20.8167
Banco del estado como BANSEFI, Financiera Rural u otro banco del estado	15.30	41.9257	19.17	71.4862	11.76	25
Prestamista	8.56	17.9597	6.67	25	10.29	17.4964
Vendedor de Insumos	1.93	19.0791	0.83	0	2.94	0
Comerciante/Tienda	3.90	12.237	3.33	25	4.41	0.00
Porcentaje de hogares sin ahorro	94.60	9.58314	95.68	13.621	94.03	8.29
Porcentaje de hogares con ahorro	5.40	14.96	4.32	13.35	5.97	17.76
<b>Distribución del ahorro de los hogares rurales</b>						
Caja Solidaria	6.64	31.9847	7.02	58.158	6	64.291
Caja Popular Mexicana	11.85	24.8552	12.28	47.1263	12	49.9853
Cooperativas de Ahorro Y Préstamo o Caja DE Ahorro o	2.85	18.2654	3.51	68.5994	3	69.0066

## Unión de Crédito

PAHNAL /BANSEFI/Bono DE Ahorro	1.91	23.5775	3.51	68.5994	1	100
Banco Privado	67.78	15.2038	68.42	16.088	68	19.7739
Caja de Ahorro Familiar, Vecinal, de su Trabajo, o Municipal	0.49	0	1.75	100	-	-
No sabe	5.18	48.9705	1.75	100	6	69.0066
Otro	3.30	77.0173	1.75	100	4	100

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con datos de la EnChor 2013

<sup>1</sup>El coeficiente de variación de una estimación es una medida relativa de su precisión, conforme sus valores son más próximos a 0 indican que la estimación es más precisa. De 0 a 15% se considera, buena; de 15 a 25% se considera aceptable; mayor de 25% con reserva, solo para fines descriptivos e identificación de tendencias.

**Cuadro 15b.** Uso del crédito de los hogares rurales

Uso del crédito	Total	CV <sup>1</sup> (%)	Cruzada	CV (%)	No Cruzada	CV (%)
Mejora de vivienda	64855.17	14.5295	18895.72	19.926	45959.45	12.0281
Gastos del ciclo agrícola	54137.68	16.6431	13923.16	14.2857	40214.52	15.9719
Gastos de salud	48762.98	25.1956	23868.28	21.6951	24894.7	45.2475
Educación	33369.12	24.2396	21879.26	36.8474	11489.86	16.6667
Compra o construcción de vivienda	29613.21	52.1822	23868.28	65.5108	5744.931	8.4E-15
Emergencia del hogar	28174.42	22.9889	10939.63	12.0261	17234.79	33.3333
Gastos de negocio o comercio	25264.93	11.5617	9945.118	13.0931	15319.82	12.5
Compra o mantenimiento de vehículos	16610.51	17.6341	8950.606	11.1111	7659.908	25
Consumo	12706.51	10.9667	6961.582	17.4964	5744.931	8.4E-15
Compra de animales	8876.559	22.7307	6961.582	28.5714	1914.977	0
Pagar otro crédito	8802.513	27.7732	4972.559	20	3829.954	0
Maquinaria o Herramientas agrícola	8728.466	14.1483	2983.535	0	5744.931	8.4E-15
Maquinaria o Herramientas del negocio	6961.582	14.2857	6961.582	14.2857	0	0
Instalación de cultivos perennes	6739.443	37.1753	994.5118	0	5744.931	33.3333
Establecer un negocio nuevo	4898.512	18.7907	2983.535	0	1914.977	0
Compra de alimentos y/o medicamentos para los animales	4824.466	19.0791	994.5118	0	3829.954	0

Migrar	1914.977	0	0	0	1914.977	0
Viaje a EE.UU	1914.977	0	0	0	1914.977	0
Fiestas	994.5118	0	994.5118	0	0	0
Compra de terreno	994.5118	0	994.5118	0	0	

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con datos de la EnChor 2013

<sup>1</sup>El coeficiente de variación de una estimación es una medida relativa de su precisión, conforme sus valores son más próximos a 0 indican que la estimación es más precisa. De 0 a 15% se considera, buena; de 15 a 25% se considera aceptable; mayor de 25% con reserva, solo para fines descriptivos e identificación de tendencias.

**Cuadro 16b.** Organizaciones a las que pertenecen los hogares rurales, por actividad productiva

Tipo de organización	Hogares rurales			Cruzada			No Cruzada		
	n	Total	CV <sup>1</sup>	n	Total	CV	n	Total	CV
<b>Cultivos cíclicos, perenes y de invernadero /2</b>									
Organización para la venta	26	0.17191544	22.8481	10	0.08771933	38.2971	16	0.11851851	41.833
Asociación Agrícola Local	9	0.04634301	77.7778	-	-	-	9	0.06666665	77.7778
Cooperativa	1	0.00514922	0	-	-	-	1	0.00740741	0
Con familiares	16	0.057637	19.216	10	0.08771933	38.2971	6	0.04444444	19.245
Organización para la venta	11	0.03931605	18.145	7	0.06140353	17.4964	4	0.02962963	25
Asociación Agrícola Local	2	0.00782339	31.6367	1	0.00877193	0	0	0.00740741	0
Cooperativa	4	0.01564678	18.2654	2	0.01754387	0	2	0.01481481	0
Con familiares	4	0.01317172	18.7907	3	0.0263158	0	1	0.00740741	0
Organización para la venta y producción	4	0.01317172	19.5903	3	0.0263158	33.3333	1	0.00740741	0
Asociación Agrícola Local	2	0.00782339	31.6367	1	0.00877193	0	1	0.00740741	0
Cooperativa	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Con familiares	2	0.00534833	0	2	0.01754387	0	-	-	-
<b>Ganadería/3</b>									
Organización para la cría	18	0.01664967	24.5617	8	0.01176471	25	10	0.02012072	29.6648

venta o para obtener algún apoyo									
Asociación Ganadera Local	3	0.00296341	19.0791	1	0.00147059	0	2	0.00402414	0
Unión Ganadera	1	0.00117627	0	-	-	-	1	0.00201207	0
Cooperativa	1	0.00061087	0	1	0.00147059	0	-	-	-
Con familiares	13	0.01189912	23.9027	6	0.00882353	0	7	0.0140845	28.5714
Con vecinos	1	0.00117627	0	-	-	-	1	0.00201207	0
<b>Bienes y servicios/4</b>									
Organización para la venta o para obtener algún apoyo	18	0.0486564	11.5804	7	0.03571434	17.4964	11	0.05527645	12.0261
Colectivo	1	0.00172657	0	1	0.00510205	0	-	-	-
Organización artesanal	2	0.00664917	0	-	-	-	2	0.01005026	0
Con familiares	13	0.0336315	12.6066	6	0.0306123	19.245	7	0.03517592	14.2857
Otros	2	0.00664917	0	-	-	-	2	0.01005026	0

Fuente: Elaboración del CONEVAL con datos de la EnChor 2013

<sup>1</sup>El coeficiente de variación de una estimación es una medida relativa de su precisión, conforme sus valores son más próximos a 0 indican que la estimación es más precisa. De 0 a 15% se considera buena; de 15 a 25% se considera aceptable; mayor de 25% con reserva, solo para fines descriptivos e identificación de tendencias.

2/ Porcentaje respecto a los hogares productores que registraron ventas

3/ Porcentaje respecto a los hogares con por lo menos un animal para consumo humano o trabajo

4/ Porcentaje respecto a los hogares con algún negocio fuera del campo

**Cuadro 17b.** Porcentaje de hogares rurales que realizan transacciones de diversos tipos dentro o fuera de la localidad

Laboral	Total						Cruzada						No Cruzada					
	n	En localidad (%)	CV <sup>1</sup> (%)	n	Fuera de localidad (%)	CV (%)	n	En localidad (%)	CV (%)	n	Fuera de localidad (%)	CV (%)	n	En localidad (%)	CV (%)	n	Fuera de localidad (%)	CV (%)
Trabajó en el campo/2	823	88.65 %	2.03	112	11.35 %	15.64	408	86.08 %	4.266	66	13.92 %	26.37	41	90.02 %	2.594	46	9.98 %	23.4
Trabajó fuera del campo	130	64.79 %	6.758	77	35.21 %	12.44	64	57.14 %	13.65	48	42.86 %	18.21	66	69.47 %	7.354	29	30.53 %	16.74
Venta de productos agrícolas	148	58.78 %	6.996	101	41.22 %	9.977	71	61.74 %	10.14	44	38.26 %	16.36	77	57.46 %	9.965	57	42.54 %	13.46
Venta de productos de invernadero	2	10.10 %	50.5	14	89.90 %	5.675	1	50.00 %	100	1	50.00 %	100	1	7.14 %	-	13	92.86 %	-
Venta de animales/3	158	85.49 %	2.962	25	14.51 %	17.46	87	88.78 %	3.213	11	11.22 %	25.41	71	83.53 %	4.395	14	16.47 %	22.29
Venta de productos de origen animal /4	92	91.40 %	4.189	8	8.60 %	44.53	57	93.44 %	3.973	4	6.56 %	56.62	35	89.74 %	6.005	4	10.26 %	52.54
Venta de bienes y servicios /5	332	85.95 %	2.622	59	14.05 %	16.04	160	81.63 %	4.491	36	18.37 %	19.96	17	88.21 %	2.951	23	11.79 %	22.07
Venta de recursos naturales /6	39	81.82 %	7.611	10	18.18 %	34.26	28	75.68 %	13.91	9	24.32 %	43.28	11	91.67 %	8.798	1	8.33 %	96.77
<b>Mercados financieros /7</b>																		
Crédito formal	17	11.85 %	28.26	149	88.15 %	3.799	7	6.60 %	30.76	99	93.40 %	2.175	10	16.67 %	38.26	50	83.33 %	7.652
Crédito informal	41	63.48 %	13.21	21	36.52 %	24.25	25	73.53 %	11.9	9	26.47 %	32.16	16	57.14 %	24.12	12	42.86 %	33.33

Laboral	Total						Cruzada						No Cruzada					
	n	En localid ad (%)	CV <sup>1</sup> (%)	n	Fuera de localid ad (%)	CV (%)	n	En localid ad (%)	CV (%)	n	Fuera de localid ad (%)	CV (%)	n	En localid ad (%)	CV (%)	n	Fuera de localid ad (%)	CV (%)
		%	83		%	04		%	83		%	87		%	94		%	25
Ahorro formal	7	6.30%	60.	123	93.70	4.0	1	1.82%	93.	54	98.18	1.7	6	8.00%	64.	69	92.00	5.5
			12		%	39			06		%	23			19		%	82
<b>Compra de insumos Agrícolas</b>																		
Semillas	105	56.12	9.0	75	43.88	11.	56	65.88	11.	29	34.12	22.	49	51.58	12.	46	48.42	13.
		%	42		%	56		%	65		%	49		%	44		%	25
Fertilizantes	196	37.28	16.	339	62.72	9.7	114	35.08	22.	21	64.92	12.	82	39.05	23	12	60.95	14.
		%	47		%	86		%	85		%	34		%	23		%	73
Plaguicidas	70	25.04	16.	190	74.96	5.5	44	32.59	19.	91	67.41	9.6	26	20.80	28.	99	79.20	7.6
		%	71		%	82		%	86		%	03		%	97		%	1
<b>Ganaderos</b>																		
Animales	217	79.58	3.9	55	20.42	15.	138	80.23	6.1	34	19.77	25.	79	79.00	4.8	21	21.00	18.
		%	48		%	39		%	69		%	04		%	81		%	36
Alimentos	562	79.77	3.4	141	20.23	13.	312	80.41	3.7	76	19.59	15.	25	79.37	5.1	65	20.63	19.
		%	42		%	58		%	72		%	48		%	77		%	91
<b>Compra de bienes de consumo</b>																		
Duraderos	191	32.69	9.4	419	67.31	4.5	94	27.57	12.	24	72.43	4.6	97	36.06	12.	17	63.94	7.2
		%	31		%	8		%	17		%	32		%	84		%	4
Solicitud de programas gubernamentales/8		77.99	3.1		22.01	11.		70.81	5.7		29.19	13.		82.23	3.6		17.77	17.
		%	56		%	18		%	53		%	96		%	89		%	07
<b>Asistencia a la escuela/9</b>																		

Laboral	Total						Cruzada						No Cruzada					
	n	En localid ad (%)	CV <sup>1</sup> (%)	n	Fuera de localid ad	CV (%)	n	En localid ad	CV (%)	n	Fuera de localid ad	CV (%)	n	En localid ad	CV (%)	n	Fuera de localid ad	CV (%)
Preescolar y primaria	1,805	90.69 %	2.509	203	9.31%	24.45	1,033	87.84 %	5.107	143	12.16 %	36.89	772	92.79 %	1.661	60	7.21%	21.37
Secundaria	429	69.59 %	5.616	196	30.41 %	12.85	211	65.73 %	7.735	110	34.27 %	14.84	218	71.71 %	7.177	86	28.29 %	18.19
Preparatoria	135	38.12 %	13.51	230	61.88 %	8.325	60	33.33 %	14.87	120	66.67 %	7.433	75	40.54 %	17.81	110	59.46 %	12.14
Técnica comercial	1	9.89%	100.1	12	90.11 %	10.98	-	0.00%	-	6	100.00 %	0	1	14.29 %	103.8	6	85.71 %	17.3
Compra de útiles escolares	1,771	57.87 %	5.241	1,337	42.13 %	7.272	935	54.52 %	7.582	780	45.48 %	9.089	836	60.01 %	6.855	557	39.99 %	10.21

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con datos de la EnChor 2013

<sup>1</sup>El coeficiente de variación de una estimación es una medida relativa de su precisión, conforme sus valores son más próximos a 0 indican que la estimación es más precisa. De 0 a 15% se considera, buena; de 15 a 25% se considera aceptable; mayor de 25% con reserva, solo para fines descriptivos e identificación de tendencias.

- 2/ Hogares con algún miembro del hogar en trabajo en el campo
- 3/ Hogares que crían animales y los venden
- 4/ Hogares que elaboran o aprovechan productos de origen animal
- 5/ Hogares con negocios
- 6/ Hogares que recolectan algún tipo de recurso natural
- 7/ Hogares con algún préstamo e instituciones formales, informales y de ahorro
- 8/ Hogares que reciben algún programa gubernamental
- 9/ Miembros del hogar que asisten a la escuela por grado escolar y tienen gastos escolares

**Cuadro 18b.** Transacciones de diversos tipos que realizan los hogares rurales fuera de su localidad, dentro o fuera de su municipio.

Laboral	Total						Cruzada						No Cruzada					
	n	En el municipio, fuera de la localidad	CV <sup>†</sup> (%)	n	Fuera del municipio	CV (%)	n	En el municipio, fuera de la localidad	CV (%)	n	Fuera del municipio	CV (%)	n	En el municipio, fuera de la localidad	CV (%)	n	Fuera del municipio	CV (%)
Trabajó en el campo/2	56	45.21%	14.89	56	54.79%	12.28	41	62.12%	12.71	25	37.88%	20.85	15	32.61%	21.12	31	67.39%	10.22
Trabajó fuera del campo	9	11.34%	49.8	68	88.66%	6.371	6	12.50%	39.65	42	87.50%	5.664	3	10.34%	95.23	26	89.66%	10.99
Venta de productos agrícolas	43	40.01%	16.8	58	59.99%	11.2	23	52.27%	26.87	21	47.73%	29.42	20	35.09%	19.87	37	64.91%	10.74
Venta de productos de invernadero	1	7.40%	7.683	13	92.60%	0.6137	-	0.00%	-	1	100.00%	-	1	7.69%	-	12	92.31%	-
Venta de animales/3	-	-	-	25	100.00%	0	-	-	-	11	100.00%	0	-	-	-	14	100.00%	0
Venta de productos de origen animal	-	-	-	8	100.00%	0	-	-	-	4	100.00%	0	-	-	-	4	100.00%	0

Laboral	Total						Cruzada						No Cruzada					
	n	En el municipio, fuera de la localidad	CV (%)	n	Fuera del municipio	CV (%)	n	En el municipio, fuera de la localidad	CV (%)	n	Fuera del municipio	CV (%)	n	En el municipio, fuera de la localidad	CV (%)	n	Fuera del municipio	CV (%)
/4																		
Venta de bienes y servicios /5	27	42.85%	14.96	32	57.15%	11.22	19	52.78%	15.06	17	47.22%	17.44	8	34.78%	26.11	15	65.22%	13.92
Venta de recursos naturales /6	4	36.61%	63.06	6	63.39%	36.42	4	44.44%	57.09	5	55.56%	46.32	-	-	-	1	100.00%	-
<b> Mercados financieros /7</b>																		
Crédito formal									9.9									
	107	68.06%	11.71	42	31.94%	24.97	79	79.80%	86	20	20.20%	39.44	28	56.00%	22.38	22	44.00%	28.48
Crédito informal	15	69.78%	19.18	6	30.22%	44.28	7	77.78%	20.43	2	22.22%	71.51	8	66.67%	26.52	4	33.33%	53.03
Ahorro formal	73	54.92%	15.66	50	45.08%	19.08	41	75.93%	7.868	13	24.07%	24.81	32	46.38%	24.83	37	53.62%	21.47
<b> Compra de insumos Agrícolas</b>																		

Laboral	Total						Cruzada						No Cruzada					
	n	En el municipio, fuera de la localidad	CV (%)	n	Fuera del municipio	CV (%)	n	En el municipio, fuera de la localidad	CV (%)	n	Fuera del municipio	CV (%)	n	En el municipio, fuera de la localidad	CV (%)	n	Fuera del municipio	CV (%)
Semillas	41	55.75%	12.72	30	44.25%	16.03	18	66.67%	20.84	9	33.33%	41.68	23	52.27%	16.52	21	47.73%	18.09
Fertilizantes	21	61.74%	12.37	12	38.26%	19.96	14	69.57%	17.74	63	30.43%	40.55	70	55.12%	15.89	57	44.88%	19.52
Plaguicidas	95	51.37%	17.47	92	48.63%	18.46	43	48.86%	30.87	45	51.14%	29.5	52	52.53%	21.21	47	47.47%	23.47
Ganaderos																		
Animales	-	-	-	55	100.00%	0	-	-	-	34	100.00%	0	-	-	-	21	100.00%	0
Alimentos	10	72.43%	11.55	36	27.57%	30.34	58	77.33%	10.55	17	22.67%	36	43	69.35%	18.45	19	30.65%	41.74
Compra de bienes de consumo																		
Duraderos	24	51.43%	10.96	17	48.57%	11.6	17	72.06%	7.8	69	27.94%	20.19	62	36.05%	19.35	11	63.95%	10.9
Solicitud de programas	16	39.05%	9.9	24	60.95%	6.37	11	43.02%	10.1	15	56.98%	8.2	50	35.21%	18.42	92	64.79%	10.01

Laboral	Total						Cruzada						No Cruzada					
	n	En el municipio, fuera de la localidad	CV <sup>1</sup> (%)	n	Fuera del municipio	CV (%)	n	En el municipio, fuera de la localidad	CV (%)	n	Fuera del municipio	CV (%)	n	En el municipio, fuera de la localidad	CV (%)	n	Fuera del municipio	CV (%)
gubernamentales/8																		
<b>Asistencia a la escuela/9</b>																		
Preescolar y primaria	170	81.15%	6.942	33	18.85%	29.89	127	88.81%	3.34	16	11.19%	26.51	43	71.67%	15.02	17	28.33%	37.98
Secundaria	146	72.12%	10.71	50	27.88%	27.71	89	80.91%	5.695	21	19.09%	24.13	57	66.28%	18.18	29	33.72%	35.38
Preparatoria	138	54.42%	9.633	92	45.58%	11.592	92	76.67%	9.271	28	23.33%	30.46	46	41.82%	17.49	64	58.18%	12.57
Técnica comercial	138	54.42%	9.633	92	45.58%	11.592	92	76.67%	9.271	28	23.33%	30.46	46	41.82%	17.49	64	58.18%	12.57
Compra de útiles escolares	915	63.53%	8.926	42	36.47%	15.55	632	81.03%	5.236	148	18.97%	22.36	283	50.81%	16.64	274	49.19%	17.19

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con datos de la EnChor 2013

<sup>1</sup>El coeficiente de variación de una estimación es una medida relativa de su precisión, conforme sus valores son más próximos a 0 indican que la estimación es más precisa. De 0 a 15% se considera, buena; de 15 a 25% se considera aceptable; mayor de 25% con reserva, solo para fines descriptivos e identificación de tendencias.

- 2/ Hogares con algún miembro del hogar en trabajo en el campo
- 3/ Hogares que crían animales y los venden
- 4/ Hogares que elaboran o aprovechan productos de origen animal
- 5/ Hogares con negocios
- 6/ Hogares que recolectan algún tipo de recurso natural
- 7/ Hogares con algún préstamo e instituciones formales, informales y de ahorro
- 8/ Hogares que reciben algún programa gubernamental
- 9/ Miembros del hogar que asisten a la escuela por grado escolar y tienen gastos escolares

**Cuadro19b.** Participación de los hogares rurales en los programas sociales

Programa	Total	CV <sup>1</sup> (%)	Cruzada	CV (%)	No Cruzada	CV (%)
Escuelas de Tiempo Completo	1.01%	10.7064	1.73%	19.8132	0.64%	0.00
Caravanas de la Salud	0.26%	46.9228	0.16%	0	0.32%	50
Seguro Popular	38.56%	15.1534	40.93%	26.5706	37.31%	14.6498
Vivienda Rural	0.32%	46.0147	0.63%	75	0.16%	0
PAL	0.91%	33.31	2.20%	40.0892	0.24%	0
Pensión para adultos mayores	14.67%	13.6096	11.70%	17.2947	16.23%	13.9311
PROAGRO	10.81%	21.0135	9.27%	32.6567	11.61%	24.3983
PROGAN	0.71%	31.3965	0.39%	20	0.88%	35.6753
PESA	0.11%	0	0.31%	0	-	-
Liconsa	0.19%	14.1174	0.39%	20	0.08%	0
Diconsa	1.21%	39.8953	2.91%	48.1636	0.32%	50
Prospera	27.69%	13.0235	33.31%	18.8018	24.74%	14.1996
Otros Programas*	1.03%	26.7725	1.02%	16.1878	1.03%	36.5688
No sabe	0.16%	18.2654	0.16%	0	0.16%	0

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con datos de la EnChor 2013

<sup>1</sup>El coeficiente de variación de una estimación es una medida relativa de su precisión, conforme sus valores son más próximos a 0 indican que la estimación es más precisa. De 0 a 15% se considera, buena; de 15 a 25% se considera aceptable; mayor de 25% con reserva, solo para fines descriptivos e identificación de tendencias.

**Cuadro 20b.** Uso de Seguros de los hogares rurales

	Total		Cruzada		No Cruzada	
	Proporciones	CV <sup>1</sup> (%)	Proporciones	CV (%)	Proporciones	CV (%)
Seguro Productivos agrícolas y ganaderos	0.0004165	54.7913	0.000561	102.426	0.0003406	55.7217
Seguros Médicos	0.0214611	13.1634	0.0223269	26.5681	0.021006	15.2274

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con datos de la EnChor 2013

<sup>1</sup>El coeficiente de variación de una estimación es una medida relativa de su precisión, conforme sus valores son más próximos a 0 indican que la estimación es más precisa. De 0 a 15% se considera, buena; de 15 a 25% se considera aceptable; mayor de 25% con reserva, solo para fines descriptivos e identificación de tendencias.

**Cuadro 21b.** Razones de los hogares rurales para no contratar seguros productivos

	Total		Cruzada		No Cruzada	
	Porcentaje	CV <sup>1</sup> (%)	Porcentaje	CV (%)	Porcentaje	CV (%)
No sabía que existían	42.09	7.72552	47.49	8.09351	38.06	12.9005
Es muy costoso	31.13	10.3201	23.36	11.1299	36.94	13.3524
No confía en las aseguradoras	2.76	32.8021	3.67	39.6369	2.08	47.362
No tiene un trabajo que le de éste seguro	2.92	23.2595	3.86	26.498	2.22	40.6964
No tiene dinero para contratarlo	9.05	14.2712	9.27	17.6737	8.89	23.0379
Otros /2	1.83	28.0631	2.80	33.1388	1.11	43.9907

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con datos de la EnChor 2013

<sup>1</sup>El coeficiente de variación de una estimación es una medida relativa de su precisión, conforme sus valores son más próximos a 0 indican que la estimación es más precisa. De 0 a 15% se considera, buena; de 15 a 25% se considera aceptable; mayor de 25% con reserva, solo para fines descriptivos e identificación de tendencias.

2/ Otras razones:

- No tiene esta prestación laboral
- No le interesa/No acostumbra
- No lo necesita/No lo ocupa
- No tiene muchos animales/No tiene a
- No lo tienen
- No tiene caso
- No tiene temas
- No le gusta
- No respuesta
- Otro (sin especificar)