Comparación con los resultados de la Evaluación de Consistencia y Resultados 2011-2012

En comparación con la Evaluación de Consistencia y Resultados (ECyR) 2011-2012, la valoración general del P3x1 en 2017-2018 prácticamente se mantuvo (1.73 en 2017-2018 vs 1.85 en 2011-2012). En la evaluación previa, la justificación de la valoración final otorgada estableció que "En general el programa cumple con el apartado de diseño, y en menor medida con el apartado de planeación y orientación a resultados, asimismo, con mecanismos para medir la percepción de la población atendida. Respecto a operación, el programa debe homogeneizar sus procedimientos, y con respecto a resultados mejorar su documentación. Finalmente, la cobertura y focalización, el programa debe diseñar una estrategia de cobertura."

Respecto a la valoración 2011-2012, para el ciclo 2017-2018 el P3x1 ha presentado notables mejorías en su operación. Con la puesta en marcha del Sistema de Información y Gestión del Programa 3x1 para Migrantes (SIG-P3X1), los procedimientos clave del programa se encuentran sistematizados, apegados al documento normativo y disponibles para los diferentes actores involucrados; además que el SIG-P3X1 permite contar con información sistematizada para conocer la demanda total de apoyos por parte de los clubes de migrantes. Asimismo, se ha mejorado en la documentación de los procesos para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo; la selección de proyectos; y entrega de los apoyos. Si bien persisten áreas de oportunidad para estandarizar la selección de proyectos por parte del COVAM bajo criterios claros y procedimiento bien establecido.

No obstante lo anterior, para el resto de los temas evaluados, pese a que las valoraciones difieren entre ambas evaluaciones, los principales hallazgos son coincidentes. Con relación al tema de diseño, la ECyR 2011-2012 realiza observaciones a la definición del problema y a sus causas, mientras que para 2017-2017 se estresa la falta de un marco conceptual relativo al desarrollo comunitario y productivo de las localidades asociado a las causas del problema planteado. Asimismo, persiste la falta de una definición y delimitación de las poblaciones potencial y objetivo bajo el argumento de que el programa opera bajo demanda de los migrantes. Esto a su vez, repercute en la ausencia de una estrategia de cobertura por parte del P3X1 que incluya metas de cobertura de mediano y largo plazo.

Sobre la planeación y orientación a resultados del P3x1, tanto en 2011-2012 como en 2017-2018 se encontró que el programa cuenta con documentos de planeación estratégica y operativa pero que requieren mejorarse o no cumplen con la totalidad de las características evaluadas. Asimismo, el programa clasifica recomendaciones derivadas de evaluaciones externas como aspectos susceptibles de mejora para efectos de mejorar su diseño y gestión; no obstante que los resultados logrados en algunos casos han sido parciales.

Sobre la medición de la percepción de la población atendida, en 2011-2012 se valoró la Cédula de Vigilancia de Contraloría Social; mientras que para 2017-2018, si bien se encontró que en ejercicios previos se había implementado la encuesta de seguimiento físico que daba cuenta de la percepción de la población atendida sobre obras o servicios, no se contó con evidencia de que se continuaran realizando ejercicios semejantes.

Respecto a la medición de resultados, si bien se nota un incremento en la valoración 2017-2018, esto se debe a que en las preguntas de evaluación de impacto se respondió con un "No Aplica" en vez de "No". Sin embargo en ambas evaluaciones se mantiene el hallazgo de que el programa documenta sus resultados con los indicadores de Fin y Propósito, no obstante que los indicadores de 2011-2012 correspondían a indicadores de componente y/o actividad; y si bien para 2017-2018 se mejoraron los indicadores en ambos niveles, no se cuenta con alguna medición para el indicador de Fin, aún no se cuenta con un indicador que dé cuenta del impacto de las remesas colectivas en el desarrollo comunitario y productivo de las localidades del país. En ambas evaluaciones prevalece la ausencia de información sobre estudios o evaluaciones nacionales e internacionales que muestran impacto de programas similares, como la falta de evaluaciones de impacto. Respecto a otras evaluaciones que no

sean de impacto, si bien en la ECyR 2011-2012 hacen referencia a una Evaluación Específica de Monitoreo de Obra Pública, el programa presentó una mejora en el tema, al implementar en 2016 una Evaluación de Resultados para el ciclo 2013-2014.

Finalmente, se presenta un comparativo de las valoraciones obtenidas y la justificación correspondiente en cada uno de los temas de la evaluación para 2011-2012 y 2017-2018.

Tabla. Comparativo de valoración de ECyR 2011-2012 y ECy R 2017-2018.

Tema	ECyR 2011-2012		ECyR 2017-2018	
Diseño	3.11	En general, el P3x1 cuenta con la definición del problema, la definición potencial y población objetivo, sin embargo, muestra importantes áreas de oportunidad. Se encuentra alineado al Plan Sectorial de Desarrollo, al Pla Nacional de Desarrollo y Las metas del milenio. Existe congruencia entre la Matriz de Indicadores de Resultados y las ROP.	3.111	Ausencia de marco conceptual sobre desarrollo comunitario. Requiere redefinir poblaciones, mejorar MIR y actualizar diagnóstico.
Planeación y Orientación a Resultados	2.67	El programa cuenta con un Plan Estratégico, así como con planeación operativa anual, sin embargo, no cumple con las características evaluadas Ha utilizado las evaluaciones externas para mejorar la operación del programa y ha atendido los comentarios establecidos en las mismas.	2.167	ASM cumplen parcialmente. Los indicadores de Fin y Propósito presentan espacios de mejora para medir resultados. Planeación estratégica incipiente.
Cobertura y Focalización	1.00	El programa no diferencia el subconjunto de la población objetivo respecto a la población potencial. No toma en cuenta que la población objetivo es la población que pretende atender en un periodo de tiempo, por tanto, la estrategia de cobertura no cumple con todas las características evaluadas. Sin embargo, cuenta con metas anuales.	0.000	Estrategia de cobertura inexistente por estar sujeta a la demanda. Ausencia de estrategia de atención para lograr desarrollo comunitario.
Operación	1.75	El Programa no cuenta con un documento único en el que se describan procedimientos específicos, cada delegación establece sus propios procedimientos para operar el programa, asimismo, no se contó con evidencia de mecanismos para verificar los mismos.	3.250	Procedimientos sistematizados y conocidos por los operadores. Cambios relevantes en ROP 2018. Selección de proyectos en el COVAM no estandarizada y sin criterios claros.
Percepción de la Población Atendida	2.00	Las preguntas diseñadas para medir el grado de satisfacción tanto del responsable de la obra como del beneficiario permiten que no se induzca la respuesta, sus resultados no son representativos del todo programa y no se contó con información que permita conocer si éstas corresponden a las características de sus beneficiarios.	0.000	No cuenta con instrumentos para medir el grado de satisfacción de su población atendida.
Medición de Resultados	0.60	El programa únicamente documenta sus resultados a través indicadores de Fin y Propósito en la Matriz de Indicadores y Resultados.	1.667	Resultados con indicadores de Propósito que no miden desarrollo comunitario. No cuenta con estudios de programas similares ni evaluaciones de impacto, pero sí de resultados.
Valoración Final	**1.85**		**1.727**	

Nota: El Nivel se establece en un rango de 0-4 y sólo considera las preguntas binarias con nivel de respuesta definido (no se toman en cuenta para el cálculo las preguntas en las que se respondió No Aplica). Cada puntuación representa la calificación promedio por pregunta del apartado al que hace referencia. La valoración final corresponde a la calificación promedio por tema de la evaluación.
Fuente: Corporación Rimisp, A.C.