

Evaluación de Consistencia y Resultados 2017-2018 Programa de Manejo de Áreas Naturales Protegidas

**Secretaría de Medio Ambiente y
Recursos Naturales**

Instancia Evaluadora:
José Israel Núñez Birrueta

Tabla de Contenido

1. Resumen Ejecutivo	2
2. Introducción	5
3. Descripción general del programa	6
4. Evaluación	8
5. Valoración Final del Programa	59
6. Principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones	60
7. Conclusiones	63
8. Ficha Técnica de la Instancia Evaluadora	65
9. Bibliografía	66

Resumen Ejecutivo

El Programa Presupuestario U035 “Programa de Manejo de Áreas Naturales Protegidas” es operado por la Comisión de Áreas Naturales Protegidas (CONANP) e inició operaciones en 2016 como resultado de la fusión de los Programas U024 Programa de Vigilancia Comunitaria en Áreas Naturales Protegidas (ANP) y Zonas de Influencia, U034 Programa de Monitoreo Biológico en Áreas Naturales Protegidas (PROMOBI) y el U035 Programas de Manejo de Áreas Naturales Protegidas.

El problema que atiende consiste en la pérdida y degradación de los ecosistemas más representativos del país y de su biodiversidad en Regiones Prioritarias. Tiene como objetivo general *Contribuir a la protección y conservación de los ecosistemas y su biodiversidad a través de la formulación de sus Programas de Manejo, la elaboración de los estudios que justifiquen la expedición de las declaratorias para el establecimiento, modificación o extinción de las Áreas Naturales Protegidas de conformidad con la LGEEPA, actividades de monitoreo y vigilancia en regiones prioritarias.* Ofrece apoyos monetarios para la realización de Estudios Previos Justificativos para la modificación o extinción de declaratorias de ANP; estudios técnicos descriptivos de las características físicas, biológicas, sociales y culturales de las ANP y diagnósticos del contexto ecosistémico, demográfico, social y económico de las ANP; estudios de tenencia de la tierra; estudios de límite de cambio aceptable; consultas públicas del Programa de Manejo de las Áreas Naturales Protegidas o su modificación; delimitar las subzonas correspondientes de las zonas núcleo y de amortiguamiento establecidas en la declaratoria correspondiente, y para la delimitación y definición de la zona de influencia; para el monitoreo biológico de especies o grupos taxonómicos y para la capacitación, compra de equipo e insumos, pago de jornales y de seguros de riesgo de los Comités de Vigilancia Comunitaria.

Se vincula con la Meta Nacional México Próspero del Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018, Objetivo 4.4. Impulsar y orientar un crecimiento verde incluyente y facilitador que preserve nuestro patrimonio natural al mismo tiempo que genere riqueza, competitividad y empleo; Estrategia 4.4.4 Proteger el patrimonio natural.

En 2017 el área de enfoque potencial está constituida por 182 ANP decretadas de competencia federal y Regiones Prioritarias para la Conservación. La población objetivo de acuerdo con el diagnóstico del Programa es de 158 Regiones Prioritarias. Según los Lineamientos de Ejecución 2017, el área de enfoque objetivo del Componente Fortalecimiento de Áreas Naturales Protegidas es de 20 ANP; para el Componente Monitoreo Biológico es de 31 ANP, y para el Componente Vigilancia Comunitaria es de 107 ANP.

La Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) define el Fin como *Contribuir a recuperar la funcionalidad de cuencas y paisajes a través de la conservación, restauración y aprovechamiento sustentablemente del patrimonio natural, mediante el fortalecimiento de las Áreas Naturales Protegidas de competencia federal.* El Propósito consiste en que *Las Áreas Naturales Protegidas y Regiones Prioritarias fortalecen su administración y manejo.* La MIR se integra por cuatro componentes: Proyectos de Monitoreo Biológico ejecutados; Estudios Previos Justificativos para la modificación de declaratorias de Áreas Naturales Protegidas elaborados; Programas de Manejo de Áreas Naturales Protegidas modificados o formulados, y Comités de Vigilancia conformados.

La presente Evaluación de Consistencia y Resultados llegó a las siguientes conclusiones.

El Programa U035 cuenta con elementos que lo hacen pertinente para atender el problema que ha sido identificado. Entre ellos se encuentran una justificación teórica y empírica documentada que sustenta el tipo de intervención que lleva a cabo y una Matriz de Indicadores para Resultados convenientemente perfilada, una planeación estratégica profunda y detallada en su análisis y perspectivas y planes de trabajo anuales resultado de ejercicios institucionalizados, procesos y procedimientos claros, estandarizados y sistematizados, aplicaciones informáticas con fuentes de información confiables, mecanismos de transparencia y rendición de cuentas actualizados que proporcionan al público conocer y dar seguimiento a su estructura, funcionamiento y resultados, e instrumentos adecuados para medir el grado de satisfacción de los beneficiarios. Esos elementos, si bien perfectibles, permiten que el logro del Propósito aporte directamente al cumplimiento de las metas de su Programa Sectorial, a los Objetivos del Desarrollo del Milenio y a los objetivos y metas de Desarrollo Sostenible. No obstante, el Programa presenta aspectos que demandan mejoras sustanciales para asegurar su consistencia y orientación a resultados.

El primero de ellos es el relativo a la necesidad de actualizar su diagnóstico pues, siendo producto de la fusión de distintos programas presupuestarios, requiere unificar sus problemáticas de origen, ubicar territorialmente y cuantificar con precisión a la población afectada y establecer un plazo para la revisión y actualización del problema. Sin esa actualización, el Programa carecerá de la integración suficiente y perderá oportunidad de incrementar su eficacia y eficiencia en el impacto de sus resultados y la asignación de los apoyos que otorga, dando lugar a una operación donde cada uno de sus programas fuente funcione en forma disociada e independiente.

Por otra parte, pero estrechamente relacionado con lo anterior, si bien las poblaciones o áreas de enfoque potencial y objetivo están definidas en documentos oficiales, se observan discrepancias importantes en torno a su identificación y cuantificación entre el diagnóstico y los Lineamientos para la Ejecución del Programa y dentro de los Lineamientos mismos.

Mientras el primero apunta que el área de enfoque son las Áreas Naturales Protegidas decretadas de competencia federal y las Regiones Prioritarias para la Conservación, y que la población objetivo se integra por las Áreas Naturales Protegidas susceptibles de contar con Programa de Manejo que se enlisten en los Lineamientos de Ejecución, éstos establecen que la población objetivo son personas físicas y morales, sin señalar caracterización de la población potencial. Otro tanto ocurre con la cuantificación de esas poblaciones, ya que el diagnóstico proporciona cifras, mientras los Lineamientos omiten una parte de ellas; también sucede con el plazo para la revisión y actualización de la población objetivo que difiere entre ambos documentos.

Conviene mencionar que las evaluaciones externas que se han aplicado coinciden en la necesidad de definir y cuantificar adecuadamente la población o área de enfoque potencial y objetivo, así como en las consecuencias de su falta. Igualmente, que la CONANP ha planteado reiteradamente que la cuantificación presenta serias dificultades por la usencia de fuentes validadas donde se pueda obtener la información pertinente.

La persistencia de las discrepancias deriva en dificultades para establecer y analizar la cobertura y focalización del Programa. Además de carecer de estrategia para atender a la población objetivo a mediano y largo plazos, las diferencias señaladas se expresan en que la cobertura en los Lineamientos atiende a criterios geográficos de las ANP, sin referirse a la población objetivo que definen, incidiendo para que el análisis de la cobertura pierda relevancia respecto al problema que se pretende atender, ante la falta de información cuantitativa acerca de las personas físicas y morales beneficiadas por los componentes, en términos de población atendida respecto a la población objetivo.

Desde el punto de vista del Evaluador, el Programa tiene como área de enfoque los ecosistemas de las ANP que sufren pérdida o degradación de su biodiversidad conforme a lo establecido en el árbol de problemas. Para cuantificarla, se requiere que se identifiquen esos ecosistemas con fundamento en datos e información validados. Esto llevará a modificar el árbol de objetivos actual (que no señala explícitamente, por ejemplo, que se requiere de Comités de Vigilancia o proyectos de monitoreo, o estudios técnicos), para ajustarlo a lo que se derive del análisis de las características y dimensiones del problema. Lo anterior significa que deberán hacerse cambios en el diseño del Programa para definir claramente el área de enfoque y los objetivos que se persigan.

Por otra parte, es necesario asegurar la congruencia entre el problema identificado, la definición de la población potencial y objetivo y el Propósito del Programa, por lo que se plantea cambiar éste para reflejar que está dirigido a resolver el problema. El Propósito actual indica que el problema que atiende el Programa es la falta de fortalecimiento de la administración y manejo de las ANP lo cual no es congruente con el árbol de problemas y de objetivos del Diagnóstico. Se propone que el Propósito sea: *“La pérdida y degradación de los ecosistemas en las ANP se reduce respecto a su línea base”*.

Es importante advertir que los indicadores de Componentes y Actividades solamente miden si los componentes se han obtenido y si se han ejercido los recursos programados, pero no se mide su eficacia respecto a su contribución para solucionar el problema identificado.

La estrategia de cobertura que se diseñe deberá partir necesariamente de una definición clara del área de enfoque

potencial y objetivo y de su cuantificación, que sea coherente con el Propósito, porque su falta limita la valoración de los resultados y, especialmente, la valoración del impacto del Programa. Para su diseño se deberá analizar la evolución de los recursos asignados y de los recursos actualmente disponibles para obtener los productos o componentes identificados y elaborar escenarios probables en el tiempo con los cuales se cubrirá la totalidad de los ecosistemas identificados que padecen el problema, señalando un plazo en cada escenario.

Los Gastos Unitarios ascendieron a \$521,299.05 por cada ANP atendida. En 2017 la cobertura del Programa para el Componente Fortalecimiento de ANP fue de 50%; para el Componente Monitoreo Biológico, de 71% y para el Componente Vigilancia Comunitaria, 70%, cobertura sustancialmente mayor en relación con el avance obtenido en 2016.

Se observa que en diversos indicadores se registra retraso en el logro de las metas programadas, incluso cuando las actividades han sido realizadas conforme al calendario establecido, por lo que podría considerarse la conveniencia de analizar las causas del desempeño moderado a bajo a fin de aplicar las medidas correctivas necesarias para acelerar los procesos de consecución de los resultados esperados.

La valoración final del Programa U035 tiene un nivel de 2.259, muestra que los mecanismos para conocer la percepción de la población atendida, la planeación y la operación constituyen sus principales fortalezas, mientras que su diseño, cobertura y focalización requieren reforzamiento y mejoras.

Introducción

El Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018 subraya el reconocimiento social de la importancia que tiene la conservación del capital natural y sus bienes y servicios ambientales, para el desarrollo del país y para elevar el nivel de bienestar de la población, que continúan siendo afectados por la emisión de compuestos contaminantes de efecto invernadero a la atmósfera, la generación excesiva de residuos sólidos, aguas residuales no tratadas y pérdida de bosques y selvas. En ese contexto, la Meta Nacional por un México Próspero propone entre sus objetivos impulsar y orientar un crecimiento verde incluyente y facilitador que preserve nuestro patrimonio natural generando riqueza, competitividad y empleo de manera eficaz.

Para dar cuenta del logro de esa meta, la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria dispone que los ejecutores de gasto sean responsables de la administración por resultados, debiendo cumplir con oportunidad y eficiencia las metas y objetivos previstos en sus respectivos programas. Por ello los *“Lineamientos generales para la evaluación de los Programas Federales de la Administración Pública Federal”* publicados en el Diario Oficial de la Federación el 30 de marzo de 2007, estipulan que tanto los “Objetivos Estratégicos” como la “Matriz de Indicadores” de los programas serán objeto y motivo de evaluación conjunta por parte de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, la Secretaría de la Función Pública y el Consejo Nacional para la Evaluación de la Política de Desarrollo Social.

En ese marco se efectúa la Evaluación de Consistencia y Resultados del Programa Presupuestario (Pp) U035 “Programa de Manejo de Áreas Naturales Protegidas” 2017, a cargo de la Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas (CONANP). El objetivo general de la Evaluación consiste en evaluar la consistencia y orientación a resultados del Programa U035 con la finalidad de proveer información que retroalimente su diseño, gestión y resultados. Sus objetivos específicos son:

- Analizar la lógica y congruencia en el diseño del programa, su vinculación con la planeación sectorial y nacional, la consistencia entre el diseño y la normatividad aplicable, así como las posibles complementariedades y/o coincidencias con otros programas federales;
- Identificar si el programa cuenta con instrumentos de planeación y orientación hacia resultados;
- Examinar si el programa ha definido una estrategia de cobertura de mediano y de largo plazo y los avances presentados en el ejercicio fiscal evaluado;
- Analizar los principales procesos establecidos en la normatividad aplicable; así como los sistemas de información con los que cuenta el programa y sus mecanismos de rendición de cuentas;
- Identificar si el programa cuenta con instrumentos que le permitan recabar información para medir el grado de satisfacción de los beneficiarios del programa y sus resultados, y
- Examinar los resultados del programa respecto a la atención del problema para el que fue creado.

La presente Evaluación atiende lo dispuesto en el numeral 25 del Programa Anual de Evaluación 2017.

Descripción general del programa

El Programa Presupuestario U035 “Programa de Manejo de Áreas Naturales Protegidas” es operado por la Comisión de Áreas Naturales Protegidas (CONANP). Inició operaciones en 2016 como resultado de la fusión de los Programas U024 Programa de Vigilancia Comunitaria en Áreas Naturales Protegidas (ANP) y Zonas de Influencia, U034 Programa de Monitoreo Biológico en Áreas Naturales Protegidas (PROMOBI) y el U035 Programas de Manejo de Áreas Naturales Protegidas que venían operando en forma independiente. El problema que atiende consiste en la pérdida y degradación de los ecosistemas más representativos del país y de su biodiversidad en Regiones Prioritarias causada, entre otros factores, por la introducción de especies exóticas, la sobreexplotación de los recursos naturales, la ocurrencia de incendios forestales y la extracción ilícita o mal planeada de recursos naturales.

Se vincula con la Meta Nacional México Próspero del Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018, Objetivo 4.4. Impulsar y orientar un crecimiento verde incluyente y facilitador que preserve nuestro patrimonio natural al mismo tiempo que genere riqueza, competitividad y empleo; Estrategia 4.4.4 Proteger el patrimonio natural.

Tiene como objetivo general *Contribuir a la protección y conservación de los ecosistemas y su biodiversidad a través de la formulación de sus Programas de Manejo, la elaboración de los estudios que justifiquen la expedición de las declaratorias para el establecimiento, modificación o extinción de las Áreas Naturales Protegidas de conformidad con la LGEEPA, actividades de monitoreo y vigilancia en regiones prioritarias.* Sus objetivos específicos son: 1. Contar con los insumos necesarios para integrar o modificar los Programas de Manejo de ANP de carácter federal; 2. Contar con los Estudios Previos Justificativos que contengan la información necesaria para sustentar los cambios de las declaratorias de las ANP, de conformidad con la LGEEPA, que así lo requieran; 3. Promover la conformación de Comités de Vigilancia Comunitaria (CVC) que apoyen la conservación de los ecosistemas, mediante la realización de acciones de vigilancia para la preservación y protección de los recursos naturales; 4. Fortalecer las capacidades locales para realizar acciones de prevención y protección de sus recursos naturales mediante el equipamiento y capacitación de CVC; 5. Contribuir a la generación de información sobre el estado de conservación de las especies, grupos taxonómicos, atributos abióticos y/o ecosistemas seleccionados que permita contribuir al manejo efectivo de las ANP. Ofrece apoyos monetarios para la elaboración de Estudios Previos Justificativos para la modificación o extinción de declaratorias de ANP de conformidad con la LGEEPA; estudios técnicos descriptivos de las características físicas, biológicas, sociales y culturales de las ANP y diagnósticos del contexto ecosistémico, demográfico, social y económico de las ANP; estudios de tenencia de la tierra; estudios de límite de cambio aceptable; consultas públicas del Programa de Manejo de una ANP o de su respectiva modificación; delimitar las subzonas correspondientes a las zonas núcleo y de amortiguamiento establecidas en la declaratoria correspondiente, y para la delimitación y definición de la zona de influencia; para el monitoreo biológico de especies o grupos taxonómicos y para la capacitación, compra de equipo e insumos, y pago de jornales de los CVC.

En 2017 el área de enfoque potencial está constituida por 182 ANP decretadas de competencia federal y Regiones Prioritarias para la Conservación (RPC). El área de enfoque objetivo, de acuerdo con el diagnóstico del Programa, es de 158 Regiones Prioritarias. Según los Lineamientos de Ejecución 2017, el área de enfoque objetivo del Componente Fortalecimiento de Áreas Naturales Protegidas es de 20 ANP; para el Componente Monitoreo Biológico es de 31 ANP, y para el Componente Vigilancia Comunitaria es de 107 ANP.

La Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) define el Fin como *Contribuir a recuperar la funcionalidad de cuencas y paisajes a través de la conservación, restauración y aprovechamiento sustentablemente del patrimonio natural, mediante el fortalecimiento de las Áreas Naturales Protegidas de competencia federal.* El Propósito consiste en que *Las Áreas Naturales Protegidas y Regiones Prioritarias fortalecen su administración y manejo.* La MIR se integra por cuatro componentes: Proyectos de Monitoreo Biológico ejecutados; Estudios Previos Justificativos para la modificación de declaratorias de Áreas Naturales Protegidas elaborados; Programas de Manejo de Áreas Naturales Protegidas modificados o formulados, y Comités de Vigilancia conformados.

El presupuesto autorizado para el ejercicio fiscal 2017 ascendió a \$44,397,912[1], mientras que el presupuesto modificado fue de \$39,097,429.12 y el presupuesto ejercido fue por la misma suma, es decir, \$39,097,429.12.

Para 2017, las metas del Programa son: a nivel de Fin, conservar el 14% de la superficie terrestre y el 10% de la

superficie de zonas marinas y costeras mediante sistemas de áreas protegidas y otras modalidades de conservación. A nivel de Propósito, que el 100% de las ANP y regiones prioritarias cuenten con insumos para el fortalecimiento de la toma de decisiones para su manejo y haber administrado y protegido el 14.05% de la superficie de ANP y RPC con acciones de vigilancia comunitaria. A nivel de Componentes, haber ejecutado el 100% de los proyectos de monitoreo biológico programados; haber realizado el 100% de los Estudios Técnicos programados en el año; haber formulado o modificado el 100% de los Programas de Manejo de ANP de competencia federal programados en el año, y haber alcanzado el 95.53% de eficiencia en el otorgamiento de apoyos a los Comités de Vigilancia conformados[2].

En cuanto a su diseño, el Programa cuenta con una Matriz de Indicadores para Resultados suficiente para atender la problemática detectada. El Programa contribuye a las metas y estrategias nacionales y sectoriales, a los Objetivos del Desarrollo del Milenio y a los Objetivos de Desarrollo Sostenible. Está orientado a la obtención de resultados, cuenta con instrumentos de planeación robustos, genera información oportuna, sistematizada y pertinente para monitorear su desempeño. Si bien posee mecanismos para identificar su población objetivo, en materia de diseño, estrategia de cobertura y de atención a la población objetivo muestra importantes áreas de mejora.

[1] Secretaría de Hacienda y Crédito Público. Presupuesto de Egresos de la Federación 2016 y 2017. Programas presupuestarios en Clasificación Económica (Resumen). Ramo 16 Medio Ambiente y Recursos Naturales.

[2] Secretaría de Hacienda y Crédito Público. Avance en los Indicadores de los Programas presupuestarios de la Administración Pública Federal, Ejercicio Fiscal 2017. Programa Presupuestario U035 “Programa de Manejo de Áreas Naturales Protegidas”.

Evaluación Diseño

1. El problema o necesidad prioritaria que busca resolver el programa está identificado en un documento que cuenta con la siguiente información:

- El problema o necesidad se formula como un hecho negativo o como una situación que puede ser revertida.**
- Se define la población que tiene el problema o necesidad.**
- Se define el plazo para su revisión y su actualización.**

Respuesta: Sí.

Nivel	Criterios
2	<ul style="list-style-type: none"> ° El programa tiene identificado el problema o necesidad que busca resolver, y ° El problema cumple con al menos una de las características establecidas en la pregunta.

Justificación:

El “Diagnóstico sobre la creación o modificación sustancial de programas presupuestarios a incluirse en el Proyecto de Presupuestos de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2016. Programa Presupuestario U035 Programas de Manejo de Áreas Naturales Protegidas” (el Diagnóstico), señala como problema la Pérdida y degradación de los ecosistemas más representativos del país y de su biodiversidad en Regiones Prioritarias . Como se observa, el problema está formulado como un hecho negativo. El Diagnóstico plantea que la población potencial está constituida por las 177 Áreas Naturales Protegidas de competencia federal y Regiones Prioritarias para la Conservación y que se actualiza anualmente de acuerdo con los nuevos decretos de Áreas Naturales Protegidas de competencia federal, la modificación periódica de los Programas de Manejo y las necesidades de monitoreo en Regiones Prioritarias. No se define plazo para la revisión o actualización del problema o necesidad prioritaria que busca resolver. El problema no considera diferencias entre hombres y mujeres.

No obstante, dado que la población que tiene el problema o necesidad no está incluida en la definición del problema, para mayor precisión se propone modificar su definición de la siguiente forma:

Pérdida y degradación de los ecosistemas más representativos del país y de su biodiversidad en las Áreas Naturales Protegidas de carácter federal y en otras regiones prioritarias para la conservación.

Además, se recomienda establecer un plazo para la revisión y actualización del problema la luz de los avances que registre el Programa en su solución.

Conforme a los elementos planteados en su Diagnóstico, el Programa U035 tiene identificado el problema o necesidad que busca resolver y se formula como un hecho negativo, por lo que cumple con dos de las características establecidas en la pregunta.

2. Existe un diagnóstico del problema que atiende el programa que describa de manera específica:

- Causas, efectos y características del problema.
- Cuantificación y características de la población que presenta el problema.
- Ubicación territorial de la población que presenta el problema.
- El plazo para su revisión y su actualización.

Respuesta: Sí.

Nivel	Criterios
3	<ul style="list-style-type: none"> El programa cuenta con documentos, información y/o evidencias que le permiten conocer la situación del problema que pretende atender, y El diagnóstico cumple con dos de las características establecidas en la pregunta.

Justificación:

El Diagnóstico del Programa señala que las causas del problema se encuentran en la introducción de especies exóticas; la sobreexplotación de los recursos naturales; incendios forestales; extracción ilícita o mal planeada de recursos naturales; limitada información científica, ambiental y social de las ANP; comunidades que habitan en ANP que ejercen presión sobre los ecosistemas; deficiente seguimiento sobre los procesos de manejo; limitados recursos humanos para la ejecución de protocolos de monitoreo y actividades de vigilancia; limitada aplicación de la normatividad en materia de ANP; mala planeación en el manejo; limitada capacidad técnico- operativa en el cuidado de los ecosistemas y su biodiversidad; pocas habilidades locales para el cuidado y monitoreo de los ecosistemas y su biodiversidad, y Decretos y Programas de Manejo con información desactualizada. Esta problemática tiene por efectos el desconocimiento del estado de conservación de las especies en las ANP; proliferación de especies invasoras y/o exóticas; deforestación y fragmentación de ecosistemas; ausencia de elementos para la toma de decisiones de conservación y manejo; transformación de hábitat; manejo inadecuado y disminución de los servicios ambientales que proporcionan las ANP.

El Diagnóstico señala en su numeral 4.1 Identificación y caracterización de la población potencial, que “el área de enfoque del programa son las 177 Áreas Naturales Protegidas de competencia federal y Regiones Prioritarias para la conservación”. El Diagnóstico no proporciona información acerca de la ubicación territorial de la población que presenta el problema. Tampoco señala un plazo para la revisión y actualización de su diagnóstico.

Por lo anterior, se recomienda identificar en el Diagnóstico la ubicación territorial de la población que presenta el problema y establecer un plazo para la revisión y actualización del diagnóstico en función de los avances del Programa.

Considerando lo planteado se estima que el Programa U035 cuenta con documentos, información y/o evidencias que le permiten conocer la situación del problema que pretende atender, el diagnóstico describe las causas, efectos y características del problema y la cuantificación y características de la población que presenta el problema, por lo que cumple con dos de las características establecidas en la pregunta.

3. ¿Existe justificación teórica o empírica documentada que sustente el tipo de intervención que el programa lleva a cabo?

Respuesta: Sí.

Nivel	Criterios
3	<ul style="list-style-type: none"> ° El programa cuenta con una justificación teórica o empírica documentada que sustente el tipo de intervención que el programa lleva a cabo en la población objetivo, y ° La justificación teórica o empírica documentada es consistente con el diagnóstico del problema, y ° Existe(n) evidencia(s) (nacional o internacional) de los efectos positivos atribuibles a los beneficios o los apoyos otorgados a la población objetivo.

Justificación:

El documento “Perspectivas del Medio Ambiente Mundial. Medio Ambiente para el futuro que queremos”, publicado en 2012 por el Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA), plantea que frente a las amenazas que impulsan la pérdida de hábitat y biodiversidad una de las opciones de política más relevantes es la mejora del manejo de las ANP. Por su parte, el Convenio de Diversidad Biológica (CDB) de la ONU, en el documento “Perspectiva Mundial sobre la Diversidad Biológica 4”, señala que un porcentaje menor de las ANP están gestionadas de manera eficaz, por lo que para dar cumplimiento a los objetivos de su Plan Estratégico 2001-2020 se requiere mejorar y evaluar regularmente la eficacia y equidad de la gestión de las áreas protegidas. Por otra parte, distintos autores han subrayado que el monitoreo biológico es una pieza central de la conservación de la naturaleza al proporcionar observaciones confiables para detectar, medir y evaluar los cambios que ocurren en las especies y ecosistemas en el tiempo y el espacio, de manera natural o como consecuencia de intervenciones humanas deliberadas o involuntarias a escala nacional, regional y mundial . El propio CDB manifiesta la preocupación internacional por la considerable reducción de la diversidad biológica como consecuencia de determinadas actividades humanas y por la falta de información y conocimientos sobre la diversidad biológica que permita planificar y aplicar medidas adecuadas, para lo cual establece en su artículo 7 la necesidad de monitorear los componentes identificados para determinar prioridades e identificar y monitorear actividades que pueden ser dañinas a la biodiversidad. Diversas experiencias nacionales, a su vez, han demostrado con datos que el aporte en número y en conocimientos de los pobladores locales y guardaparques comunitarios ha reducido los incendios y las actividades ilícitas, mejorando la eficiencia de la vigilancia y el seguimiento al impacto de las actividades que se realizan al interior o en la zona de influencia de las ANP .

Se concluye por lo arriba señalado que el Programa U035 cuenta con una justificación teórica o empírica documentada que sustente el tipo de intervención que el programa lleva a cabo, que justificación teórica o empírica documentada es consistente con el diagnóstico del problema, y que existe evidencia de los efectos positivos atribuibles a los apoyos otorgados.

4. El Propósito del programa está vinculado con los objetivos del programa sectorial, especial, institucional o nacional considerando que:

- a. Existen conceptos comunes entre el Propósito y los objetivos del programa sectorial, especial, institucional o nacional por ejemplo: población objetivo.
- b. El logro del Propósito aporta al cumplimiento de alguna(s) de la(s) meta(s) de alguno(s) de los objetivos del programa sectorial, especial, institucional o nacional.

Respuesta: Sí.

Nivel	Criterios
4	<ul style="list-style-type: none"> ° El programa cuenta con un documento en el que se establece la relación del Propósito con los objetivo(s) del programa sectorial, especial, institucional o nacional, y ° Es posible determinar vinculación con todos los aspectos establecidos en la pregunta, y ° El logro del Propósito es suficiente para el cumplimiento de alguna(s) de la(s) meta(s) de alguno(s) de los objetivos del programa sectorial, especial, institucional o nacional.

Justificación:

La Matriz de Indicadores para Resultados del Programa U035 plantea como Propósito Las Áreas Naturales Protegidas y Regiones Prioritarias fortalecen su administración y manejo, uno de cuyos indicadores señala que las ANP y regiones prioritarias cuenten con estudios técnicos que incluyen los Programas de Manejo de las ANP. Por su parte, el Programa Sectorial de Medio Ambiente y Recursos Naturales 2013-2018 plantea en su Objetivo 4: “Contribuir a recuperar la funcionalidad de cuencas y paisajes a través de la conservación, restauración y aprovechamiento sustentablemente del patrimonio natural mediante la formulación de los Programas de Manejo de las Áreas Naturales Protegidas de competencia federal”, la Línea de acción 4.1.2 plantea “Dotar de su programa de manejo al 100% de las Áreas Naturales Protegidas competencia de la Federación, susceptibles de contar con dicho instrumento” y la Línea de acción 4.1.3 señala “Fortalecer los esquemas de manejo de ecosistemas y su biodiversidad en ANP para su salud y el mantenimiento de las poblaciones” .

Dado lo anterior, existen conceptos comunes entre el Propósito del Programa y el Objetivo 4 del Programa Sectorial en lo referente a población objetivo (ANP de carácter federal) y a la intención de dotar de programa de manejo a las ANP de competencia federal.

El logro del Propósito es suficiente para el cumplimiento de la meta de la Línea de acción 4.1.2 consistente en dotar de Programas de Manejo al 100% de las ANP federales.

Por lo anterior se concluye que el Programa U035 cumple con todas las características de la pregunta.

5. ¿Con cuáles metas y objetivos, así como estrategias transversales del Plan Nacional de Desarrollo vigente está vinculado el objetivo sectorial, especial, institucional o nacional relacionado con el programa?

Meta	Un México Próspero
Objetivo	Impulsar y orientar un crecimiento verde incluyente y facilitador que preserve nuestro patrimonio natural al mismo tiempo que genere riqueza, competitividad y empleo
Estrategia	Proteger el patrimonio natural.
Estrategia Transversal	Gobierno Cercano y Moderno
Programa Sectorial, Especial, Institucional o Nacional	Programa Sectorial de Medio Ambiente y Recursos Naturales
Objetivo	Recuperar la funcionalidad de cuencas y paisajes a través de la conservación, restauración y aprovechamiento sustentablemente del patrimonio natural.

Justificación:

El Objetivo 4: Contribuir a recuperar la funcionalidad de cuencas y paisajes a través de la conservación, restauración y aprovechamiento sustentablemente del patrimonio natural mediante la formulación de los Programas de Manejo de las Áreas Naturales Protegidas de competencia federal, del Programa Sectorial de Medio Ambiente y Recursos Naturales 2013-2018 está vinculado con la Meta Nacional México Próspero del Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018, Objetivo 4.4. Impulsar y orientar un crecimiento verde incluyente y facilitador que preserve nuestro patrimonio natural al mismo tiempo que genere riqueza, competitividad y empleo; Estrategia 4.4.4 Proteger el patrimonio natural, Líneas de acción: Incrementar la superficie del territorio nacional bajo modalidades de conservación, buenas prácticas productivas y manejo regulado del patrimonio natural; Focalizar los programas de conservación de la biodiversidad y aprovechamiento sustentable de los recursos naturales, para generar beneficios en comunidades con población de alta vulnerabilidad social y ambiental; Promover el conocimiento y la conservación de la biodiversidad, así como fomentar el trato humano a los animales, y Recuperar los ecosistemas y zonas deterioradas para mejorar la calidad del ambiente y la provisión de servicios ambientales de los ecosistemas Estrategia Transversal II Gobierno Cercano y Moderno.

6. ¿Cómo está vinculado el Propósito del programa con los Objetivos del Desarrollo del Milenio, los Objetivos de Desarrollo Sostenible o la Agenda de Desarrollo Post 2015?

No procede valoración cuantitativa.

Justificación:

El Propósito del Programa U035 se vincula directamente con el Objetivo7: Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente; Meta 7.B: Haber reducido y haber ralentizado considerablemente la pérdida de diversidad biológica en 2010 de los Objetivos de Desarrollo del Milenio, y con el Objetivo 15: Gestionar sosteniblemente los bosques, luchar contra la desertificación, detener e invertir la degradación de las tierras y detener la pérdida de biodiversidad; Meta 15.5 Adoptar medidas urgentes y significativas para reducir la degradación de los hábitats naturales, detener la pérdida de la diversidad biológica y, para 2020, proteger las especies amenazadas y evitar su extinción, de los Objetivos de Desarrollo Sostenible, al fijarse como metas dotar de Programas de Manejo y monitorear el 100% de las ANP federales, y proteger y preservar los recursos naturales del 62.32% de las ANP y RPC a través de Comités de Vigilancia Comunitaria, el logro del Propósito es suficiente para contribuir directamente al cumplimiento de ambos objetivos y metas, ya que realiza estudios técnicos para el manejo y administración eficaz de las ANP, genera información sobre el estado de conservación de las especies o grupos taxonómicos y ecosistemas seleccionados y promueve la conservación de los ecosistemas y su biodiversidad mediante la participación directa y efectiva de la población local en acciones de vigilancia y monitoreo para preservar y proteger los recursos naturales dentro de las Regiones Prioritarias para la Conservación, con lo cual cumple su objetivo de proteger y conservar los ecosistemas y biodiversidad de las Áreas Naturales Protegidas y Regiones Prioritarias.

7. Las poblaciones, potencial y objetivo, están definidas en documentos oficiales y/o en el diagnóstico del problema y cuentan con la siguiente información y características:

- a. Unidad de medida.
- b. Están cuantificadas.
- c. Metodología para su cuantificación y fuentes de información.
- d. Se define un plazo para su revisión y actualización.

Respuesta: No.

Justificación:

El Diagnóstico señala en su inciso 4.1 Identificación y caracterización de la población potencial que “el área de enfoque del Programa son las 177 ANP de competencia federal y Regiones Prioritarias para la conservación”. En su inciso 4.2 y 4.3 señala que “La población objetivo son las ANP susceptibles de contar con Programa de Manejo, ANP y regiones prioritarias que se enlisten en los Lineamientos del programa”, y que asciende a 158 Regiones Prioritarias. En el numeral 4.4 establece que la actualización de la población potencial y objetivo será anual de acuerdo a los nuevos decretos de ANP federales, modificación periódica de los Programas de Manejo y necesidades de monitoreo en las Regiones Prioritarias. Sin embargo, el propio Diagnóstico en el numeral 5.2 Selección de beneficiarios, y los Lineamientos para la Ejecución del Programa en su numeral 5 Componentes, establecen que los beneficiarios y la población objetivo son personas físicas y morales (instituciones académicas, instituciones de investigación; instituciones de educación superior; centros de investigación; organizaciones de la sociedad civil, y mujeres y hombres mayores de 18 años en grupos organizados no constituidos como personas morales, Ejidos y Comunidades que habiten en los municipios ubicados en las Regiones Prioritarias enlistadas en el Anexo 1 de los Lineamientos), sin encontrarse cuantificación de dichas personas físicas y morales, si bien el numeral 7.3 Registro de Padrón de Personas Beneficiarias de los Lineamientos señala que el padrón de beneficiarios se actualiza semestralmente. Además, se encontró que cada Componente en los Lineamientos del Programa señala una cuantificación diferente del número de ANP por atender, por lo que el Programa en conjunto tendría tres áreas de enfoque objetivo y no sólo una, lo cual es confuso. De lo anterior se desprende que existen diferentes definiciones, unidades de medida y cuantificaciones de la población potencial y objetivo en los documentos del Programa, por lo que se considera que no existe una definición clara. Desde el punto de vista del evaluador, las personas físicas y morales son intermediarios (no beneficiarios) que reciben recursos económicos (no apoyos) para elaborar los Componentes del Programa; el Programa tiene una sola área de enfoque constituida por los ecosistemas de las ANP que sufren actualmente pérdida o degradación de su biodiversidad (conforme a lo establecido en el árbol de problemas del Programa). Para cuantificarla, se requiere que se identifiquen en el Diagnóstico los ecosistemas en las ANP que padecen pérdida o degradación de su biodiversidad (a menos que sean todos los ecosistemas de todas las ANP), con fundamento en datos e información validados. Una vez que lo anterior haya sido realizado, deben determinarse los productos específicos que se requieren para resolver el problema, sus características, recursos necesarios para obtenerlos y los medios para obtener esos recursos. Esto llevará a modificar el árbol de objetivos actual (que no señala explícitamente, por ejemplo, que se requiere de Comités de Vigilancia o proyectos de monitoreo, o estudios técnicos), para ajustarlo a lo que se derive del análisis de las características y dimensiones del problema. Lo anterior significa que deberán hacerse cambios en el diseño del Programa para definir claramente el área de enfoque y los objetivos que se persigan. Tomando en cuenta lo señalado, el ejecutor del Programa ha elaborado una metodología de cuantificación de la población y área de enfoque que se plantea en el Anexo 1 “Metodología para la cuantificación de las poblaciones Potencial y Objetivo”.

8. Existe información que permita conocer quiénes reciben los apoyos del programa (padrón de beneficiarios) que:

- Incluya las características de los beneficiarios establecidas en su documento normativo.
- Incluya el tipo de apoyo otorgado.
- Esté sistematizada e incluya una clave única de identificación por beneficiario que no cambie en el tiempo.
- Cuente con mecanismos documentados para su depuración y actualización.

Respuesta: Sí.

Nivel	Criterios
4	° La información de los beneficiarios cumple con todas las características establecidas.

Justificación:

Considerando lo señalado en la pregunta anterior, el numeral 7.3 de los Lineamientos del Programa estipula que la CONANP elaborará el listado de las personas beneficiarias en apego al Manual de Operaciones del Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales (SIIP-G) y a la Norma Técnica de Domicilios Geográficos del Inegi. El SIIP-G es un sistema informático operado por la Secretaría de la Función Pública que incluye la entidad federativa, municipio y localidad donde se entrega el apoyo, la fecha en que se otorgó, el tipo de beneficiario, el tipo y la cantidad de apoyo autorizado. Como clave única de identificación por beneficiario se emplea la Clave Única del Registro de Población (CURP) validada por el Registro Nacional de Población (RENAPO) para las personas físicas; para las personas morales, el domicilio fiscal, obligaciones y declaraciones registradas y la razón social validados por el Servicio de Administración Tributaria (SAT). El Programa otorga apoyos monetarios destinados, de acuerdo con el numeral 6.1.2 y el Anexo 2 de los Lineamientos de Ejecución, a la realización de estudios técnicos de diagnóstico; estudios de tenencia de la tierra; subzonificación; consulta pública para Programa de Manejo; consulta pública para Declaratoria de ANP; consulta previa a pueblos y comunidades indígenas para Declaratoria; consulta previa a pueblos y comunidades indígenas para Programa de Manejo; estudios de límite de cambio aceptable, para regular las actividades turístico-recreativas en las ANP de competencia de la Federación; estudios de límite de cambio aceptable para orientar la planeación y regulación de su del suelo y las actividades productivas en las ANP de competencia de la Federación; estudio previo justificativo para declaratorias de ANP; estudios de monitoreo biológico de especies o grupos taxonómicos; pago de jornales para la ejecución de recorridos de vigilancia comunitaria y/o monitoreo; pago de equipamiento e insumos y de cursos de capacitación de los Comités de Vigilancia Comunitaria y de seguros de cobertura de riesgos de los integrantes de los Comités de Vigilancia Comunitaria. El padrón de beneficiarios se utiliza para integrar en forma estructurada y sistematizada, información objetiva y validada de los beneficiarios que cumplen los criterios de elegibilidad y los requerimientos establecidos en los Lineamientos del Programa y de los apoyos otorgados, a fin identificar posibles duplicidades. El procedimiento para la depuración y actualización de la base de datos de los beneficiarios se describe en el Anexo 2 "Procedimiento para la actualización de la base de datos de beneficiarios". Tomando en cuenta lo antedicho, se concluye el Programa U035 cumple con todas las características planteadas en la pregunta.

9. Si el programa recolecta información socioeconómica de sus beneficiarios, explique el procedimiento para llevarlo a cabo, las variables que mide y la periodicidad de las mediciones.

No procede valoración cuantitativa.

Justificación:

El Programa U035 no recolecta información socioeconómica de sus beneficiarios debido a que no es uno de los criterios establecidos para la asignación de apoyos. Tampoco recolecta información socioeconómica de no beneficiarios.

10. ¿En el documento normativo del programa es posible identificar el resumen narrativo de la MIR (Fin, Propósito, Componentes y Actividades)?

Respuesta: Sí.

Nivel	Criterios
2	° Algunas de las Actividades y todos los Componentes de la MIR se identifican en las ROP o documento normativo del programa.

Justificación:

En la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) del Programa, para el ejercicio fiscal 2017, se identifica el resumen narrativo de la siguiente manera:

Fin: Contribuir a recuperar la funcionalidad de cuencas y paisajes a través de la conservación, restauración y aprovechamiento sustentablemente del patrimonio natural. mediante el fortalecimiento de las Áreas Naturales Protegidas de competencia federal.

Propósito: Las Áreas Naturales Protegidas y Regiones Prioritarias fortalecen su administración y manejo.

Componente: Programas de Manejo de Áreas Naturales Protegidas modificados o formulados.

Componente: Estudios Previos Justificativos para la modificación de declaratorias de Áreas Naturales Protegidas elaborados.

Componente: Proyectos de Monitoreo Biológico ejecutados.

Componente: Comités de Vigilancia conformados.

Actividad: Gestión de los apoyos que otorga el programa.

Actividad.: Otorgamiento de apoyos económicos para la elaboración de Estudios Técnicos.

Actividad: Otorgamiento de apoyos económicos para la implementación de acciones de monitoreo biológico.

Actividad: Otorgamiento de apoyos económicos para la conformación de Comités de Vigilancia Comunitaria.

En los Lineamientos para la Ejecución del Programa no se identificaron los objetivos a nivel de Fin y de Propósito. Los Componentes de la MIR se encuentran en los Lineamientos en sus numerales 5.I a 5.III. La Actividad “Gestión de apoyos que otorga el programa” se identifica en los numerales 6.1.4 Asignación presupuestal, 6.1.7 Forma de pago y Liberaciones de pago y 6.1.8 Cancelación de acciones y ampliaciones presupuestales. Las Actividades Otorgamiento de apoyos económicos se ubican en los numerales 6.1.3 Requisitos, 6.1.5 Procedimiento de selección, 6.1.6 Convenios de Concertación, 6.1.11 Actividades y plazos y 6.1.13 Acta de entrega-recepción. Se recomienda incluir en los Lineamientos del Programa los objetivos de Fin y de Propósito como objetivos generales.

Es importante señalar las recomendaciones de la pregunta 7 para revalorar los Componentes y Actividades de la MIR, en la medida que la identificación, ubicación y caracterización de los ecosistemas con pérdida o degradación de su biodiversidad en ANP, podría incluir productos o servicios adicionales o diferentes para resolver el problema y sus características. Por otra parte, es necesario asegurar la congruencia entre el problema identificado, la definición de la población potencial y objetivo y el Propósito del Programa, por lo que se plantea cambiar éste para reflejar que está dirigido a resolver el problema. El Propósito actual indica que el problema que atiende el Programa es la falta de fortalecimiento de la administración y manejo de las ANP lo cual no es congruente con el árbol de problemas y de objetivos del Diagnóstico. Se propone que el Propósito sea: “La pérdida y degradación de los ecosistemas en las ANP se reduce respecto a su línea base”

Se concluye que las Actividades y todos los Componentes de la MIR se identifican en los Lineamientos para la Ejecución del Programa. En el Anexo 3 “Matriz de Indicadores para Resultados” se proponen mejoras a la MIR

11. Las Fichas Técnicas de los indicadores del programa cuentan con la siguiente información:

- a. Nombre.
- b. Definición.
- c. Método de cálculo.
- d. Unidad de Medida.
- e. Frecuencia de Medición.
- f. Línea base.
- g. Metas.
- h. Comportamiento del indicador (ascendente, descendente).

Respuesta: Sí.

Nivel	Criterios
1	° Del 0% al 49% de las Fichas Técnicas de los indicadores del programa tienen las características establecidas.

Justificación:

Cinco de las 13 Fichas Técnicas de los Indicadores (34.46%) poseen las características establecidas. El mismo número de indicadores son precisos e inequívocos e interpretables sin ambigüedades por cualquier persona; reflejan una dimensión importante del logro del objetivo; la información necesaria para generarlos está disponible; pueden someterse a verificación independiente pues proporcionan los medios de verificación para ello, y cuantifican los objetivos que plantean. Los siguientes indicadores carecen de línea base:

- Superficie conservada por medio de sistemas de áreas protegidas y otras modalidades de conservación. (Marino)
- Porcentaje de Áreas Naturales Protegidas y regiones prioritarias que cuentan con insumos para el fortalecimiento de la toma de decisiones para su manejo y administración
- Proporción de superficie de Áreas Naturales Protegidas y Regiones Prioritarias para la Conservación con acciones de vigilancia comunitaria
- Porcentaje de eficiencia en el apoyo otorgado a los Comités de Vigilancia conformados
- Porcentaje de presupuesto ejercido para monitoreo biológico
- Porcentaje de presupuesto ejercido para la elaboración de Estudios Técnicos
- Porcentaje de avance en el programa de trabajo para la ejecución del programa
- Porcentaje de recursos ejercidos para la operación del componente de Vigilancia Comunitaria

Además, es necesario agregar la variable “seguros de riesgos” en la fórmula del indicador “Porcentaje de eficiencia en el apoyo otorgado a los Comités de Vigilancia conformados”, pues forma parte de los apoyos establecidos en los Lineamientos de Ejecución. Es importante advertir que los indicadores se Componentes y Actividades solamente miden si los componentes se han obtenido y si se han ejercido los recursos programados, pero no se mide su eficacia respecto a su contribución para solucionar el problema identificado. El análisis de las Fichas Técnicas de los Indicadores de la MIR se encuentra en el Anexo 4 “Indicadores”. De acuerdo con lo dicho, se concluye que del 0% al 49% de las Fichas Técnicas de los indicadores del Programa tienen las características establecidas en la pregunta.

12. Las metas de los indicadores de la MIR del programa tienen las siguientes características:

- Cuentan con unidad de medida.
- Están orientadas a impulsar el desempeño, es decir, no son laxas.
- Son factibles de alcanzar considerando los plazos y los recursos humanos y financieros con los que cuenta el programa.

Respuesta: Sí.

Nivel	Criterios
4	° Del 85% al 100% de las metas de los indicadores del programa tienen las características establecidas.

Justificación:

El 100% de las metas de los indicadores de la MIR del Programa cuenta con unidad de medida, están orientadas a impulsar el desempeño pues se proponen metas ambiciosas, son factibles de ser logradas pues el plazo para su realización es adecuado y los recursos disponibles son suficientes ya que las metas se determinan en función de los recursos asignados en el techo presupuestal. El indicador de Fin “Superficie conservada por medio de sistemas de áreas protegidas y otras modalidades de conservación”, no cuenta con meta explícita ya que ésta es la sumatoria de los indicadores marino y terrestre. Sin embargo, los documentos disponibles no definen el proceso y los criterios específicos por medio de los cuales se determinan las metas del Programa, por lo que su inclusión en el Diagnóstico constituiría una mejora.

Para 2017, las metas del Programa son: a nivel de Fin, conservar el 14% de la superficie terrestre y el 10% de la superficie de zonas marinas y costeras mediante sistemas de áreas protegidas y otras modalidades de conservación. A nivel Propósito, que el 100% de las ANP y regiones prioritarias cuenten con insumos para el fortalecimiento de la toma de decisiones para su manejo y haber administrado y protegido el 14.05% de la superficie de ANP y RPC con acciones de vigilancia comunitaria. A nivel de Componentes, haber ejecutado el 100% de los proyectos de monitoreo biológico programados; haber realizado el 100% de los Estudios Técnicos programados en el año; haber formulado o modificado el 100% de los Programas de Manejo de ANP de competencia federal programados en el año, y haber alcanzado el 95.53% de eficiencia en el otorgamiento de apoyos a los Comités de Vigilancia conformados .

En las Fichas Técnicas de los Indicadores los valores de la meta sexenal aparecen en ceros, recomendándose incorporar los valores correspondientes.

El análisis detallado de las características de las metas de los indicadores de la MIR se encuentra en el Anexo 5 “Metas de Programa”.

Con base en lo anterior, se resuelve que el 100% de las metas de los indicadores de la MIR cuenta con las características establecidas en la pregunta.

13. ¿Con cuáles programas federales y/o acciones de desarrollo social en otros niveles de gobierno y en qué aspectos el programa evaluado podría tener complementariedad y/o coincidencias?

No procede valoración cuantitativa.

Justificación:

Se identificaron dos programas presupuestarios federales con los cuales el Programa U035 tiene coincidencias y complementariedades. El Programa G005 “Inspección y Vigilancia del Medio Ambiente y Recursos Naturales”, a cargo de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente (PROFEPA), incluye en su área de enfoque a 176 ANP que coincide con el área de enfoque del Programa U035. A su vez cuenta con el Componente “Acciones de Inspección, vigilancia y verificación en materia de recursos naturales e instalaciones estratégicas realizadas”, que incluye la integración de Comités de Vigilancia Ambiental Participativa en materia de recursos naturales, conformados de manera voluntaria por ciudadanos que habitan en las ANP, lo que complementa el Componente Comités de Vigilancia Comunitaria (CVC) del Programa U035, en cuanto que las actividades ambas instancias de participación incluyen la realización de acciones de vigilancia, prevención de incendios forestales y de ilícitos ambientales en las ANP.

El Programa S219 “Apoyos para el Desarrollo Forestal Sustentable”, a cargo de la Comisión Nacional Forestal (CONAFOR), incluye en su área de enfoque superficie conservada por medio de sistemas de áreas protegidas y otras modalidades de conservación. Por su parte, su Componente “Subsidios para la protección forestal otorgados”, incluye la formación de brigadas rurales operando para la prevención y combate de incendios forestales, que complementa el Componente Vigilancia Comunitaria del Programa U035, en cuanto a que las actividades de los Comités de Vigilancia Comunitaria incluyen la prevención de incendios forestales y de ilícitos ambientales en las ANP.

No se encontraron señalamientos explícitos de las complementariedades en los documentos normativos y/o convenios de colaboración con instancias públicas que estén dirigidos a establecer canales de coordinación.

El análisis de los programas presupuestarios anotados se encuentra en el Anexo 6 “Complementariedad y coincidencias entre programas federales y/o acciones de desarrollo social en otros niveles de gobierno”.

Planeación y Orientación a Resultados

14. La Unidad Responsable del programa cuenta con un plan estratégico con las siguientes características:

- Es resultado de ejercicios de planeación institucionalizados, es decir, sigue un procedimiento establecido en un documento.
- Contempla el mediano y/o largo plazo.
- Establece los resultados que quieren alcanzar, es decir, el Fin y Propósito del programa.
- Cuenta con indicadores para medir los avances en el logro de sus resultados.

Respuesta: Sí.

Nivel	Criterios
4	° El plan estratégico tiene todas las características establecidas.

Justificación:

La Estrategia 2040 de la CONANP, se construyó como un ejercicio de planeación institucionalizados mediante un proceso de seis pasos: 1. talleres con ANP y Direcciones de Área para identificar factores que obstaculizan o facilitan la tarea institucional; 2. talleres con Direcciones Regionales y Oficinas Centrales para analizar y priorizar los factores y construir escenarios óptimo o deseable, medio y negativo por factor, e identificar medidas para alcanzar los escenarios óptimos; 3. análisis de los factores prioritarios y agrupación en ejes sustantivos, de coordinación y de soporte incorporando las medidas identificadas (las medidas específicas y de corto plazo se incluyeron en el Programa Nacional de Áreas Naturales Protegidas (PNANP) 2014-2018); 4. Foro Externo de Consulta para retroalimentación de ejes sustantivos y de coordinación, con representantes del Poder Legislativo, Organizaciones de la Sociedad Civil, academia e instancias de cooperación internacional; 5. complementación de visiones de los ejes y líneas de trabajo con los resultados del Foro Externo, identificación de vacíos y omisiones para enriquecer el documento del paso 3; 6. revisión y aprobación del documento resultante por el Consejo Nacional de Áreas Naturales Protegidas. La Estrategia 2040 pretende continuar con la adecuación y actualización de todos los instrumentos institucionales (estrategias, programas, y lineamientos). El primer Eje Sustantivo de la Estrategia 2040, Manejo Integrado del Paisaje, tiene como Visión que para el 2040 se logre un manejo integrado del paisaje de las ANP, sus zonas de influencia y RPC, a través de instrumentos y mecanismos de conservación y desarrollo sustentable, que aseguren la conservación de la biodiversidad y de los servicios ambientales generados en esos paisajes, visión que coincide con el Fin y el Propósito del Programa U035.

Por su parte, el PNANP 2014-2018, que es resultado de un proceso institucional de planeación estratégica que parte de la Estrategia 2040 para construir objetivos específicos; selecciona, identifica y actualiza indicadores y metas y realiza un proceso de apropiación a nivel regional y de ANP, y establece indicadores y metas para medir el avance en el logro de sus resultados para el periodo en materia de manejo integrado del paisaje y de conservación y manejo de la biodiversidad que coinciden con el Fin y el Propósito del Programa. Por lo anterior se concluye que plan estratégico tiene todas las características establecidas en la pregunta.

15. El programa cuenta con planes de trabajo anuales para alcanzar sus objetivos que:

- Son resultado de ejercicios de planeación institucionalizados, es decir, siguen un procedimiento establecido en un documento.**
- Son conocidos por los responsables de los principales procesos del programa.**
- Tienen establecidas sus metas.**
- Se revisan y actualizan.**

Respuesta: Sí.

Nivel	Criterios
4	° Los planes de trabajo anuales tienen todas de las características establecidas.

Justificación:

Los planes de trabajo anuales del Programa se formulan solicitando a las Direcciones Regionales de la CONANP las metas para el nuevo ejercicio fiscal por cada uno de sus Componentes en función del techo presupuestal asignado y del cumplimiento de metas al último trimestre del año anterior, consignadas en el documento “Avance de los Indicadores de los Programas Presupuestarios de la Administración Pública Federal. Ejercicio Fiscal 2016. Ramo 16 Medio Ambiente y Recursos Naturales. Programa presupuestario U035. Programa de Manejo de Áreas Naturales Protegidas”, del Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda (PASH). Dichas metas son incorporadas en el Sistema General de Programas Operativos Anuales (SGPOA) de la CONANP para que formen parte del Programa Operativo Anual del ciclo fiscal vigente. Durante el ejercicio fiscal, las Direcciones Regionales enteran el avance trimestral de las metas a la Dirección de Actividades Productivas Alternativas de la CONANP, unidad operadora del Programa, quien las integra a nivel nacional y las incorpora en el PASH conforme a los procedimientos establecidos en la “Guía Rápida Para la Operación del Sistema de Información sobre la Aplicación y Resultados del Gasto Federalizado” de la SHCP. Los objetivos establecidos en los planes de trabajo están integrados por el manejo integrado del paisaje (que incluye el incremento de la superficie del territorio nacional dedicada a la conservación a través de ANP); conservación y manejo de la biodiversidad (que incluye la formulación o modificación de Programas de Manejo, estudios técnicos, monitoreo biológico, restauración y vigilancia de ANP); atención a los efectos del cambio climático y disminución de las emisiones de gases de efecto invernadero; economía de la conservación; fortalecimiento de la coordinación estratégica intrasectorial; fortalecimiento institucional, y comunicación, educación, cultura y participación social para la conservación. Los objetivos de los planes de trabajo son resultado del ejercicio institucional realizado para la conformación del Programa Nacional de Áreas Naturales Protegidas 2014-2018.

Conforme a lo anterior, el Programa cuenta con planes de trabajo anuales para alcanzar sus objetivos que son resultado de ejercicios de planeación institucionalizados, siguen un procedimiento establecido en un documento, son conocidos por los responsables de los principales procesos del programa, tienen establecidas sus metas y se revisan y actualizan trimestralmente, por lo que se concluye que los planes de trabajo anuales del Programa U035 tienen todas de las características establecidas en la pregunta.

16. El programa utiliza informes de evaluaciones externas:

- De manera regular, es decir, uno de los elementos para la toma de decisiones sobre cambios al programa son los resultados de evaluaciones externas.
- De manera institucionalizada, es decir, sigue un procedimiento establecido en un documento.
- Para definir acciones y actividades que contribuyan a mejorar su gestión y/o sus resultados.
- De manera consensada, participan operadores, gerentes y personal de la unidad de planeación y/o evaluación.

Respuesta: Sí.

Nivel	Criterios
2	° El programa utiliza informes de evaluación externa y tiene dos de las características establecidas.

Justificación:

El Programa U035 ha sido objeto de una Evaluación de Diseño en 2012, de una Evaluación Específica de Desempeño en 2014 y de Evaluaciones Específicas en 2013, 2015 y 2016. La Evaluación de Diseño recomendó, además de la definición y cuantificación de la población potencial y objetivo, la sistematización de la información de los beneficiarios que, conforme se ha planteado en la pregunta 8, se recoge en el padrón. Las evaluaciones en conjunto han coincidido en la necesidad de definir y cuantificar adecuadamente la población potencial y objetivo y, en varias de ellas, en llevar a cabo una evaluación de consistencia y resultados, cuestiones que quedaron plasmadas en la Ficha de Monitoreo 2014, señalando como aspecto comprometido en 2015 que el Programa definiría y cuantificaría la población potencial y objetivo y que se realizaría una evaluación externa de consistencia y resultados en el 2016. Respecto a la definición y cuantificación de la población potencial y objetivo, debe tomarse en cuenta lo planteado en la pregunta 7 respecto a que el Programa las define en su Diagnóstico como ANP y en los Lineamientos de Ejecución como personas físicas y morales. Lo anterior es pertinente pues en los documentos de Opinión de la Dependencia respecto a la Evaluación Específica 2013 y a la Evaluación Específica de Desempeño 2014, se plantea que la población objetivo del Programa está constituida por personas físicas y morales, y que la cuantificación de la población objetivo y la potencial representa un problema debido a que no se ha ubicado algún censo o registro de donde se pueda obtener la información. El documento de posición institucional 2017 sobre Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM), señaló la necesidad de revisar y proponer indicadores y metas para la MIR 2018, aspecto que se llevó a cabo y se plasmó en la MIR 2018 revisada y validada que fue capturada en el PASH. Considerando que la información de los beneficiarios se ha compilado en padrones, que se ha sistematizado y se cuenta con mecanismos para su depuración y actualización, y que los documentos de opinión muestran decisiones adoptadas sobre cambios en la estructura de la MIR, se estima que hay evidencia respecto al uso de las evaluaciones externas como elemento para la toma de decisiones sobre cambios al Programa. Por otra parte, no se encontró evidencia de que se siga un procedimiento establecido en un documento, ni de que se hayan utilizado las evaluaciones externas para definir acciones que contribuyan a la gestión del Programa o sus resultados. Ya que los documentos de opinión son formulados por el consenso entre las Unidades Responsables de la operación del Programa y la Dirección de Evaluación y Seguimiento de la CONANP, se estima que existe evidencia de la participación consensada de operadores, directores y personal de la unidad de planeación.

Por lo anterior, se concluye que el Programa utiliza informes de evaluación externa y tiene dos de las características establecidas en la pregunta.

17. Del total de los Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM) clasificados como específicos y/o institucionales de los últimos tres años, ¿qué porcentaje han sido solventados de acuerdo con lo establecido en los documentos de trabajo y/o institucionales?

Respuesta: Sí.

Nivel	Criterios
2	° Del 50 al 69% del total de los ASM se han solventado y las acciones de mejora están siendo implementadas de acuerdo con lo establecido en los documentos de trabajo e institucionales.

Justificación:

Sí. De acuerdo con la respuesta de la pregunta 16 la información de los beneficiarios se ha compilado en padrones conforme a los criterios de elegibilidad y los requerimientos establecidos en los Lineamientos del Programa y se cuenta con mecanismos para su depuración y actualización, lo que permite identificar posibles duplicidades.

El documento de posición institucional 2017 sobre Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM), señaló la necesidad de revisar y proponer indicadores y metas para la MIR 2018, aspecto que se llevó a cabo mediante el ajuste del resumen Narrativo del nivel Propósito y la partición de un indicador de propósito en dos indicadores, lo que permite conocer los resultados de los tres componentes del Programa. Los cambios se plasmaron en la MIR 2018 que fue revisada, validada y capturada en el PASH.

Sin embargo, como se ha dicho desde la pregunta 7, no ha quedado clara la definición de la población potencial y objetivo, motivo por el cual se estima que del total de los ASM el 66% ha sido solventado.

En el Anexo 7 "Avance de las acciones para atender los aspectos susceptibles de mejora" se presenta la descripción correspondiente.

18. ¿Con las acciones definidas en los documentos de trabajo e institucionales, que a la fecha se han implementado, provenientes de los Mecanismos para el seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora derivados de informes y evaluaciones a los programas presupuestarios de la Administración Pública Federal de los últimos tres años, se han logrado los resultados establecidos?

No procede valoración cuantitativa.

Justificación:

Sí. El documento de posición institucional 2017 sobre Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM), señaló la necesidad de revisar y proponer indicadores y metas para la MIR 2018, aspecto que se llevó a cabo y se plasmó en la MIR 2018 revisada y validada que fue capturada en el PASH. Por otra parte, la información de los beneficiarios se ha sistematizado y compilado en padrones.

El análisis se presenta en el Anexo 8 "Resultados de las acciones para atender los aspectos susceptibles de mejora".

19. ¿Qué recomendaciones de la(s) evaluación(es) externa(s) de los últimos tres años no han sido atendidas y por qué?

No procede valoración cuantitativa.

Justificación:

Como se indicó en la pregunta 16, las diversas evaluaciones practicadas han coincidido en señalar la necesidad de mejorar la definición y cuantificación de la población o área de enfoque potencial y objetivo, tema que no ha sido resuelto en definitiva.

El análisis se presenta en el Anexo 9 “Análisis de recomendaciones no atendidas derivadas de evaluaciones externas”.

20. A partir del análisis de las evaluaciones externas realizadas al programa y de su experiencia en la temática ¿qué temas del programa considera importante evaluar mediante instancias externas?

No procede valoración cuantitativa.

Justificación:

Tomando en cuenta lo planteado en las preguntas 16 y 19 que sintetizan los principales resultados y recomendaciones de las evaluaciones externas realizadas al Programa, así como la respuesta a la pregunta 7, se considera que los temas que ameritan una evaluación externa son los siguientes:

- La evaluación del Diseño del Programa, considerando la necesidad de corregir el diagnóstico a partir de las recomendaciones de la presente Evaluación, tomando en cuenta que la adecuada definición y cuantificación de las áreas de enfoque potencial y objetivo, tendrán efecto en la confirmación, complementación o modificación de sus objetivos y, por tanto de los servicios o productos necesarios para atender el problema detectado, lo que a su vez confirmará, complementará o modificará los Componentes y Actividades establecidos en la MIR.

- La estrategia de cobertura específica del Programa que se diseñe y aplique en función de los cambios derivados de la adecuación del diseño, incluyendo la evolución y pertinencia de los recursos asignados y de los recursos actualmente disponibles para obtener los productos o componentes identificados y los escenarios probables y plazos correspondientes con los cuales se cubrirá la totalidad de los ecosistemas identificados que padecen el problema.

21. El Programa recolecta información acerca de:

- La contribución del programa a los objetivos del programa sectorial, especial, institucional o nacional.
- Los tipos y montos de apoyo otorgados a los beneficiarios en el tiempo.
- Las características socioeconómicas de sus beneficiarios.
- Las características socioeconómicas de las personas que no son beneficiarias, con fines de comparación con la población beneficiaria.

Respuesta: Sí.

Nivel	Criterios
2	° El programa recolecta información acerca de dos de los aspectos establecidos.

Justificación:

Como se respondió en la pregunta 4, el Programa U035 se alinea con el Objetivo 4: Contribuir a recuperar la funcionalidad de cuencas y paisajes a través de la conservación, restauración y aprovechamiento sustentablemente del patrimonio natural mediante la formulación de los Programas de Manejo de las Áreas Naturales Protegidas de competencia federal, del Programa Sectorial de Medio Ambiente y Recursos Naturales 2013-2018. Al respecto, el Programa U035 proporciona información para integrar los Programas Anuales de Trabajo de la SEMARNAT en los cuales se reporta el avance de metas anuales en términos de la formulación de nuevos Programas de Manejo de ANP publicados en el Diario Oficial de la Federación.

Por otra parte, trimestralmente reporta para cada Componente los tipos y montos de los apoyos otorgados a los beneficiarios. Para los Componentes Fortalecimiento de ANP y Monitoreo Biológico, la información incluye el nombre de la persona física o moral que recibe los recursos, la Región Prioritaria receptora del producto, el concepto de apoyo, la inversión autorizada, el avance financiero, la meta y la descripción del avance físico. Para el Componente Vigilancia Comunitaria se incluye la Región Prioritaria, entidad federativa, municipio, localidad, inversión autorizada por concepto de apoyo y total, meta de superficie a vigilar, inversión ejercida por concepto y total, avance financiero y físico en porcentaje, beneficiarios por el avance en términos de hombre y mujeres indígenas y no indígenas, y total de beneficiarios.

Como se indicó en la pregunta 9, el Programa U035 no recolecta información socioeconómica de sus beneficiarios, y tampoco recolecta información de personas que no son beneficiarias debido a que no es uno de los criterios para la asignación de apoyos.

Considerando la información anterior, el Programa U035 recolecta información acerca de dos de los aspectos establecidos en la pregunta.

22. El programa recolecta información para monitorear su desempeño con las siguientes características:

- Es oportuna.
- Es confiable, es decir, se cuenta con un mecanismo de validación.
- Está sistematizada.
- Es pertinente respecto de su gestión, es decir, permite medir los indicadores de Actividades y Componentes.
- Está actualizada y disponible para dar seguimiento de manera permanente.

Respuesta: Sí.

Nivel	Criterios
4	° La información que recolecta el programa cuenta con todas las características establecidas.

Justificación:

Además de lo planteado en la pregunta 21, el programa reporta trimestralmente el avance respecto a las metas de cada uno de los indicadores de su Matriz de Indicadores para Resultados a través del Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda (PASH).

Por otra parte, en 2017 la CONANP inició la operación del Sistema de Información del PROMANP, de uso interno, construido en atención a los Lineamientos de ejecución del Programa para el seguimiento, gestión y administración de cada uno de los componentes que registra las solicitudes y expedientes de los diferentes conceptos de apoyo para su dictamen técnico y económico y, en su caso, para su autorización; elabora Actas de Dictamen; registra avance de metas alcanzadas y presupuesto ejercido; elabora reportes trimestrales de avance físico-financiero del Programa; registra a los beneficiarios para elaborar los padrones correspondientes, y provee formatos de seguimiento en línea. Cuenta con periodos para el registro de información en apego al calendario establecido en los Lineamientos y tiene precargada información que permite el control de la autorización de apoyos y el seguimiento presupuestal.

La Unidad Responsable lleva a cabo el Programa Anual de Supervisión y Control de los Programas de Subsidio (PASC) a cargo de la CONANP, mediante el cual realiza visitas de supervisión y control a las instancias ejecutoras para verificar la ejecución adecuada de acciones y proyectos autorizados y el cumplimiento de la normatividad aplicable mediante revisión documental y supervisión en campo, con base en una muestra representativa de las Regiones Prioritarias con mayor número de acciones apoyadas, programas de subsidio y componentes instrumentados y con mayor presupuesto. La revisión documental verifica que los expedientes de los proyectos contengan correctamente documentadas las solicitudes de apoyo y la documentación de requisitos conforme los Lineamientos de Operación, de manera que el PASC funciona como mecanismo de validación.

Considerando lo anterior, se concluye que información que recolecta el programa cuenta con todas las características establecidas en la pregunta.

Cobertura y Focalización

23. El programa cuenta con una estrategia de cobertura documentada para atender a su población objetivo con las siguientes características:

- a. Incluye la definición de la población objetivo.
- b. Especifica metas de cobertura anual.
- c. Abarca un horizonte de mediano y largo plazo.
- d. Es congruente con el diseño y el diagnóstico del programa.

Respuesta: No.

Justificación:

En la documentación proporcionada para la presente Evaluación no se identificó la existencia de una estrategia de cobertura para atender a la población objetivo con las características establecidas en la pregunta.

Tomando en cuenta lo planteado en la pregunta 7 referente a la necesidad de definir y cuantificar el área de enfoque del Programa con base en la identificación de los ecosistemas de las ANP que sufren actualmente pérdida o degradación de su biodiversidad, y de los productos específicos que se requieren para resolver el problema, sus características, recursos necesarios para obtenerlos y los medios para obtener esos recursos, se recomienda el diseño de una estrategia de cobertura específica del Programa, que analice la evolución de los recursos asignados y de los recursos actualmente disponibles para obtener los productos o componentes identificados y elaborar escenarios probables en el tiempo con los cuales se cubrirá la totalidad de los ecosistemas identificados que padecen el problema, señalando un plazo en cada escenario.

24. ¿El programa cuenta con mecanismos para identificar su población objetivo? En caso de contar con estos, especifique cuáles y qué información utiliza para hacerlo.

No procede valoración cuantitativa.

Justificación:

Considerando lo planteado en la pregunta 7 respecto a la definición y cuantificación de la población potencial y objetivo en los documentos del Programa, los Lineamientos para la Ejecución del Programa establecen en el numeral 5 Componentes, que la población objetivo de los Componentes Fortalecimiento de ANP y Monitoreo Biológico son personas físicas y morales (instituciones académicas, instituciones de investigación; instituciones de educación superior; centros de investigación; organizaciones de la sociedad civil, y mujeres y hombres mayores de 18 años que conforman grupos organizados que no estén constituidos como personas morales, Ejidos y Comunidades que habiten en las localidades de los municipios ubicados dentro de las Regiones Prioritarias enlistadas en el Anexo 1 de los Lineamientos.). De los requisitos para presentar solicitudes se deduce que utiliza las identificaciones oficiales, comprobantes de domicilio y la documentación que acredita la personalidad jurídica de las personas morales solicitantes.

Además, del numeral 6.1.1.1 de los Lineamientos de ejecución del Programa se desprende que el área de enfoque objetivo de los Componentes de Fortalecimiento de ANP y de Monitoreo Biológico se identifica a partir del establecimiento de nuevas ANP de competencia federal, de las ANP para las que se demuestra técnicamente que son susceptibles de contar con Programa de Manejo, las que requieren modificación de sus programa de manejo con base en la determinación del procedimiento de evaluación de efectividad de los Programas de Manejo, las ANP para las que se haya determinado como necesaria la extinción o modificación de la declaratoria y las regiones que por sus características físicas y biológicas resulten de importancia para el monitoreo biológico representativo de la biodiversidad nacional y para la conservación de especies. Para el Componente Vigilancia Comunitaria, el numeral 6.2.1.1 de los Lineamientos de ejecución permite deducir que la población objetivo es la que habita en las localidades de los municipios de las regiones Prioritarias enlistadas en el Anexo 1, predios en los que se distribuyen especies en riesgo o clave y la que habite en localidades ubicadas en municipios o Regiones Prioritarias que queden incluidos en las nuevas ANP de carácter federal que se establezcan.

25. A partir de las definiciones de la población potencial, la población objetivo y la población atendida, ¿cuál ha sido la cobertura del programa?

No procede valoración cuantitativa.

Justificación:

Habida cuenta de lo plasmado en la respuesta a la pregunta 7, la información recopilada muestra que en 2017 el área de enfoque potencial está constituida por 182 ANP decretadas de competencia federal y Regiones Prioritarias para la Conservación. La población objetivo, de acuerdo con el Diagnóstico del Programa es de 158 Regiones Prioritarias. Según los Lineamientos de Ejecución 2017, el área de enfoque objetivo del Componente Fortalecimiento de Áreas Naturales Protegidas es de 20 ANP; para el Componente Monitoreo Biológico es de 31, y para el Componente Vigilancia Comunitaria es de 107. Conforme a la Cuenta Pública 2017, al cierre del ejercicio el área de enfoque atendida fue de 10 ANP para el Componente Fortalecimiento de Áreas Naturales Protegidas; 22 ANP para el Componente Monitoreo Biológico, y 75 ANP para el Componente Vigilancia Comunitaria. Con base en lo anterior, la cobertura del Programa (área de enfoque atendida respecto al área de enfoque objetivo), para el Componente Fortalecimiento de ANP fue de 50%; para el Componente Monitoreo Biológico, fue de 71% y para el Componente Vigilancia Comunitaria, 70%.

En 2016 el área de enfoque potencial fueron 177 ANP, el área de enfoque objetivo fueron 30 ANP para el Componente Fortalecimiento de Áreas Naturales Protegidas; para el Componente Monitoreo Biológico fueron 24 ANP, y para el Componente Vigilancia Comunitaria, 112 ANP. El área de enfoque atendida en 2016 por el Componente Fortalecimiento de ANP fueron 13 ANP, para el Componente Monitoreo Biológico 8 ANP, y para el Componente Vigilancia Comunitaria 72 ANP. La cobertura del Programa fue, por tanto, de 43.33% para el Componente Fortalecimiento de ANP; de 3.33%; para el Componente Monitoreo Biológico, y de 64.29% para el Componente Vigilancia Comunitaria.

La información disponible muestra que si bien la cobertura fue sustancialmente mayor en 2017 en relación con el avance obtenido un año antes, considerando incluso que el tamaño del área de enfoque objetivo aumentó significativamente de un ejercicio a otro.

No obstante lo anterior, las diferencias señaladas en preguntas anteriores respecto a la definición y cuantificación de las poblaciones y áreas de enfoque potencial y objetivo en los Lineamientos de Ejecución, dificultan el análisis de la cobertura del Programa, ya que con excepción de las personas que integran los CVC, no se emite información acerca del número de personas físicas y morales beneficiadas de los otros dos componentes en términos de población atendida.

El Anexo 10 “Evolución de la Cobertura” muestra los cálculos efectuados para determinar la cobertura por componente de los Lineamientos de Ejecución del Programa, mientras que el Anexo 11 “Información de la Población Atendida” proporciona la información detallada de la integración de los Comités de Vigilancia Comunitaria que comprende, además de las personas beneficiadas, las entidades federativas, municipios y localidades a los que pertenecen.

Operación

26. Describa mediante Diagramas de Flujo el proceso general del programa para cumplir con los bienes y los servicios (es decir los Componentes del programa), así como los procesos clave en la operación del programa.

No procede valoración cuantitativa.

Justificación:

Se adjunta diagrama que muestra el proceso general y los procesos clave del programa. Conviene destacar que los procesos clave que se describen coinciden con las actividades del programa establecidas en la MIR.

27. ¿El programa cuenta con información sistematizada que permite conocer la demanda total de apoyos y las características de los solicitantes? (socioeconómicas en el caso de personas físicas y específicas en el caso de personas morales).

Respuesta: Sí.

Nivel	Criterios
4	<ul style="list-style-type: none"> ° El programa cuenta con información sistematizada que permite conocer la demanda total de apoyos y las características de los solicitantes. ° Existe evidencia de que la información sistematizada es válida, es decir, se utiliza como fuente de información única de la demanda total de apoyos.

Justificación:

Los numerales 6.1.5.4 y 6.2.5.3 de los Lineamientos de Ejecución del PROMANP, señalan que las actas de dictamen contienen todas las solicitudes presentadas incluyendo los montos de recursos solicitados, las identificaciones oficiales, comprobantes de domicilio y CURP de las personas físicas solicitantes (con excepción de las personas que habitan zonas de alta y muy alta marginación y las pertenecientes a comunidades indígenas) y la documentación que acredita la personalidad jurídica de las personas morales solicitantes (Acta Constitutiva, decreto, estatutos, reglamento interior o Ley Orgánica, Resolución Presidencial dotatoria o restitutoria de tierras o Escritura Pública de creación de ejidos o comunidades; denominación o razón social; domicilio fiscal; objeto; inscripción en el Registro Público de la Propiedad y el Comercio, identificación oficial del representante legal e instrumentos jurídicos que acrediten las facultades de representación legal). Esa información se recopila y sistematiza en el Sistema de Información PROMANP 2017 por los enlaces y operadores de las instancias ejecutoras del Programa (Direcciones Regionales y Direcciones de ANP), después de haber sido calificada por los Comités Técnicos de dictaminación. Es única, pues responde a los requisitos indispensables para aceptar las solicitudes. Además, como se indicó en la pregunta 24, el numeral 7.3 de los Lineamientos del Programa estipula la elaboración del padrón de beneficiarios de cada Componente, en apego al Manual de Operaciones del Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales (SIIP-G) y a la Norma Técnica de Domicilios Geográficos del Inegi. Para las personas físicas, el SIIP-G recaba la CURP, nombre completo, fecha de nacimiento, clave de la entidad federativa de nacimiento de acuerdo al RENAPO, sexo, estado civil y datos de identificación del domicilio geográfico atendiendo a sus características particulares. Para personas morales, recoge el domicilio fiscal, obligaciones y declaraciones fiscales, razón social, fecha de constitución de la empresa u organización, clave de la actividad por medio de la cual la empresa u organización obtiene sus ingresos, CURP de la persona física beneficiaria directa, RFC de la persona moral beneficiaria directa y datos de identificación del domicilio geográfico atendiendo a las características particulares del domicilio del beneficiario. La información anterior permite que el Programa conozca el número total de solicitudes, los montos de recursos de apoyo solicitados por cada Componente y el total de recursos solicitados de cada convocatoria, así como las características necesarias para identificar, ubicar geográficamente a los solicitantes y reconocer duplicidades.

Por lo anterior se concluye que Programa cuenta con información sistematizada que permite conocer la demanda total de apoyos y las características de los solicitantes y que existe evidencia de que la información sistematizada se utiliza como fuente de información única de la demanda total de apoyos

28. Los procedimientos para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo cuentan con las siguientes características:

- Corresponden a las características de la población objetivo.
- Existen formatos definidos.
- Están disponibles para la población objetivo.
- Están apegados al documento normativo del programa.

Respuesta: Sí.

Nivel	Criterios
4	<ul style="list-style-type: none"> El programa cuenta con procedimientos para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo. Los procedimientos cuentan con todas las características descritas.

Justificación:

Los numerales 6.1.1 y 6.2.1 Cobertura y Restricciones; 6.1.3 y 6.2.4.1 Requisitos, 6.1.5.2 Presentación de solicitudes y 6.2.4.2 Recepción de solicitudes, de los Lineamientos de Ejecución establecen el procedimiento para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo. La descripción del procedimiento se encuentra en el Anexo 12 "Diagramas de flujo de los Componentes y procesos clave". El numeral 5 Componentes define la población objetivo susceptible de presentar solicitudes para cada Componente. A ello se suman los requisitos que los solicitantes deben cumplir para asegurar que las solicitudes correspondan a las características de esa población objetivo, mismos que han sido apuntados en las preguntas 24 y 27. Adicionalmente, los numerales 6.1.1.2 y 6.2.1.2 definen las personas físicas y morales que no serán consideradas beneficiarias del Programa y cuyas solicitudes, en caso de presentarse, serán rechazadas (para los Componentes Fortalecimiento de ANP y Monitoreo Biológico, las administraciones públicas del Gobierno Federal excepto instituciones de educación superior e investigación, servidores públicos, solicitantes que hayan quebrantado la banca de desarrollo y solicitantes sancionados con cancelación de apoyos del Programa en los tres ejercicios anteriores. Para el Componente Vigilancia Comunitaria, los tres órdenes de gobierno, OSC, instituciones académicas y de investigación, solicitantes que hayan quebrantado la banca de desarrollo, filiales de organismos internacionales, servidores públicos y solicitantes sancionados por ilícitos ambientales durante cinco ejercicios anteriores). La comprobación de los numerales mencionados, corresponde a las instancias ejecutoras (Direcciones Regionales y Direcciones de ANP), lo que garantiza que el procedimiento de recepción, registro y trámite de solicitudes corresponde a las características de la población objetivo. Para la presentación de solicitudes se emplea el Formato de Solicitud de Apoyo (Anexo 3 de los Lineamientos) y el Formato de Acta de Dictamen Técnico y Económico (Anexo 5 de los Lineamientos) correspondiendo a las actividades de registro y trámite, cuyas características fueron descritas en la pregunta anterior. Las convocatorias de los Componentes Fortalecimiento de ANP y Monitoreo Biológico señalan explícitamente que los Lineamientos de Operación, los Términos de Referencia y los requisitos de cada Componente están a disposición pública en la página de Internet de la CONANP (<https://www.gob.mx/conanp>), además de ser difundidos directamente por las Direcciones Regionales y de ANP, por lo que la definición del área de enfoque objetivo, requisitos, restricciones y formatos están disponibles para los solicitantes. Los procedimientos para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo forman parte de los numerales de los Lineamientos de Ejecución por lo que están apegados al documento normativo del Programa. Por lo anterior se concluye que el Programa cuenta con procedimientos para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo y que los procedimientos cuentan con todas las características señaladas en la pregunta.

29. El programa cuenta con mecanismos documentados para verificar el procedimiento para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo con las siguientes características:

- Son consistentes con las características de la población objetivo.**
- Están estandarizados, es decir, son utilizados por todas las instancias ejecutoras.**
- Están sistematizados.**
- Están difundidos públicamente.**

Respuesta: Sí.

Nivel	Criterios
2	° Los mecanismos para verificar el procedimiento para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo tienen dos de las características establecidas.

Justificación:

Los numerales 6.1.12 y 6.2.13 Integración de expedientes, de los Lineamientos de Operación, estipulan que se integrará un expediente por cada proyecto autorizado que contenga, entre otros, la solicitud de apoyo y la documentación comprobatoria del cumplimiento de los requisitos. A su vez, según los numerales 6.1.5.3 Revisión de las solicitudes y prevención a los Solicitantes y 6.2.4.2 Recepción de solicitudes, la Dirección General de Operación Regional (DGOR) y las Direcciones Regionales deben revisar que las solicitudes y la documentación anexa se ajuste a los requisitos, términos y condiciones de los Lineamientos y que se prevendrá al solicitante para subsanar las omisiones encontradas so pena de desechar la solicitud. Además, la DGOR lleva a cabo el Programa Anual de Supervisión y Control de los Programas de Subsidio (PASC) a cargo de la CONANP, incluido el PROMANP. El PASC realiza visitas de supervisión y control para verificar la ejecución adecuada de acciones y proyectos autorizados y el cumplimiento de la normatividad aplicable mediante revisión documental y supervisión en campo, con base en una muestra representativa de las Regiones Prioritarias con mayor número de acciones apoyadas, programas de subsidio y componentes instrumentados y con mayor presupuesto. La revisión documental a las Direcciones Regionales y Direcciones de ANP incluye los Componentes Fortalecimiento y Monitoreo Biológico, verifica en el Formato de Integración Documental, que los expedientes contengan correctamente documentadas las solicitudes de apoyo y la documentación de requisitos conforme a los Lineamientos de Operación. Aplica un Cuestionario de Información Documental al personal operativo de las instancias ejecutoras sobre el cumplimiento de actividades y plazos establecidos para la recepción e integración de expedientes, incluyendo el Componente de Vigilancia Comunitaria. La supervisión en campo consiste en entrevistas a miembros de los CVC y beneficiarios del Componente Monitoreo Biológico sobre medios de conocimiento del Programa y conceptos de apoyo, entrega de solicitudes y notificación de aprobación. Finalmente, se levanta una Minuta de Acuerdos que incluye acuerdos y compromisos derivados de los hallazgos y observaciones de la visita, con fechas para solventarlas que son motivo de seguimiento por la DGOR. Estos mecanismos están documentados en los Lineamientos de Ejecución del Programa y en el documento "Programa Anual de Supervisión y Control de los Programas de Subsidio 2016" de la Dirección General de Operación Regional. Son consistentes con las características de la población objetivo pues verifican que las solicitudes cuenten con los requisitos exigidos y son utilizados por todas las instancias ejecutoras. No se encontró evidencia de que los mecanismos encontrados estén sistematizados y que sean difundidos públicamente. Se recomienda que la revisión documental incluya el Componente Vigilancia Comunitaria y que, en la medida posible los expedientes y minutas de acuerdos se sistematicen y sean difundidos públicamente. Por lo anterior se estima que los mecanismos para verificar el procedimiento para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo tienen dos de las características establecidas.

30. Los procedimientos del programa para la selección de beneficiarios y/o proyectos tienen las siguientes características:

- Incluyen criterios de elegibilidad claramente especificados, es decir, no existe ambigüedad en su redacción.
- Están estandarizados, es decir, son utilizados por todas las instancias ejecutoras.
- Están sistematizados.
- Están difundidos públicamente.

Respuesta: Sí.

Nivel	Criterios
4	° Los procedimientos para la selección de beneficiarios y/o proyectos tienen todas las características establecidas.

Justificación:

El procedimiento de selección de proyectos está definido en los numerales 6.1.5.4 Dictamen de solicitudes, 6.2.5.1 Desarrollo del dictamen y 6.2.5.2 Orden de prelación y aprobación de los Lineamientos. El Comité Técnico del programa dictamina las solicitudes del Componente Fortalecimiento de ANP y los Comités Técnicos dictaminan las solicitudes de los Componentes Monitoreo Biológico y Vigilancia Comunitaria aplicando criterios específicos plasmados en los Lineamientos, para evaluar y calificar la viabilidad de los proyectos y la pertinencia y factibilidad del plan de trabajo se asigna puntos de acuerdo con los criterios. Para los Componentes Fortalecimiento y Monitoreo se califica experiencia documentada del responsable técnico en el último bienio; actividades y procesos eficaces para lograr los resultados esperados; productos o acciones adicionales; cumplimiento de acciones y productos en el cronograma de actividades; cronograma viable y congruente con las acciones planteadas; coherencia de la cantidad, perfil y habilidades del personal; propuesta metodológica adecuada sustentada con referencias bibliográficas; Plan de Trabajo sustentado en información generada por el equipo de trabajo; presupuesto adecuado con desglose congruente con las actividades, equipamiento y personal requeridos y, actividades de fortalecimiento de capacidades locales de seguimiento. Para el Componente Vigilancia Comunitaria se valora la correspondencia con una ANP Federal decretada o Área Destinada Voluntariamente a la Conservación certificada; correspondencia con una Región Prioritaria para la Conservación; contribución a la planeación estratégica de la RP; continuidad de CVC constituido en años anteriores; asociación a un programa de vigilancia en la RP; integración del CVC con al menos 50% de mujeres y con al menos 50% de indígenas; correspondencia con localidades de alta y muy alta marginación; inclusión de acciones de conservación de especies en riesgo y/o especies clave. Para ser autorizadas, las solicitudes deben alcanzar un puntaje mínimo (35 para Fortalecimiento y Monitoreo y 17 para Vigilancia). Una vez calificadas se aplican criterios de prelación para asignar los apoyos hasta agotar los recursos. Para Fortalecimiento y Monitoreo: mayor puntaje obtenido, para dos o más solicitudes para el mismo concepto, la de mayor puntaje, en caso de empate la solicitud que se presentó primero. Para el Componente de Vigilancia, el criterio de prelación es el puntaje alcanzado, en caso de empate, la mayor superficie bajo vigilancia, el mayor número de integrantes del CVC, y las solicitudes más económicas y técnicamente viables. El procedimiento es utilizado por todas las instancias ejecutoras al estar contenido en los Lineamientos y se encuentra sistematizado en los módulos de "Dictaminación" del Sistema de Información PROMANP. El procedimiento y los criterios se encuentran en los Lineamientos publicados en la página Web de la CONANP que se difunde a través de las convocatorias por lo que son públicos. Por lo anterior se concluye que los procedimientos para la selección de proyectos tienen todas las características establecidas.

31. El programa cuenta con mecanismos documentados para verificar el procedimiento de selección de beneficiarios y/o proyectos y tienen las siguientes características:

- Permiten identificar si la selección se realiza con base en los criterios de elegibilidad y requisitos establecidos en los documentos normativos.
- Están estandarizados, es decir son utilizados por todas las instancias ejecutoras.
- Están sistematizados.
- Son conocidos por operadores del programa responsables del proceso de selección de proyectos y/o beneficiarios.

Respuesta: Sí.

Nivel	Criterios
4	° Los mecanismos para verificar la selección de beneficiarios y/o proyectos tienen todas las características establecidas.

Justificación:

Los numerales 6.1.5.4 Dictamen de las solicitudes y 6.1.5.3 Acta de Dictamen Técnico y Económico de los Lineamientos, establecen que las Actas de Dictamen deberán contener la relación de las solicitudes técnica y económicamente viables en el orden de prelación establecido para acceder a los apoyos, anexando la calificación con los puntos obtenidos por cada solicitud dictaminada por cada uno de los criterios de calificación y de los criterios de desempate aplicados de ser el caso. Los mismos numerales establecen que todas las Actas de Dictamen se elaboren conforme a un formato predefinido que constituye el Anexo 5 de los Lineamientos, por lo cual es utilizado por todas las instancias ejecutoras y está estandarizado. Los datos de las Actas de Dictamen se registran en el módulo "Dictaminación" correspondiente a cada Componente, del Sistema de Información PROMANP, por lo que está sistematizado. Dado que los Comités Técnicos de dictaminación están integrados por personal de las instancias ejecutoras que operan el Programa (Dirección General de Operación Regional como Presidente, la Dirección General de Conservación para el Desarrollo en calidad de Secretario—para el Componente Fortalecimiento de ANP- o de las Dirección General de Especies Prioritarias para la Conservación —para el Componente Monitoreo Biológico-, un representante de las Direcciones de ANP involucradas, un representante de la Delegación Federal, y uno del Gobierno del Estado donde se ubique las Dirección Regional correspondiente), es obligatorio que conozcan el mecanismo y sus características, por lo que es posible afirmar que los operadores del Programa responsables del proceso de selección de los proyectos lo conocen. Por su parte, el Programa Anual de Supervisión y Control de los Programas de Subsidio (PASC), indaga en el Cuestionario de Información Documental mencionado en la pregunta 29, si el Dictamen Técnico y Económico se realizó con personal de otras instituciones a fin de verificar el cumplimiento de la normatividad aplicable.

Por lo anterior se concluye que el Programa cuenta con mecanismos documentados para verificar el procedimiento de selección de proyectos y que éstos tienen todas las características establecidas en la pregunta.

32. Los procedimientos para otorgar los apoyos a los beneficiarios tienen las siguientes características:

- Están estandarizados, es decir, son utilizados por todas las instancias ejecutoras.
- Están sistematizados.
- Están difundidos públicamente.
- Están apegados al documento normativo del programa.

Respuesta: Sí.

Nivel	Criterios
4	° Los procedimientos para otorgar los apoyos a los beneficiarios tienen todas las características establecidas.

Justificación:

Los numerales 6.1.7.1 y 6.2.8.1 Forma de pago de los Lineamientos de Ejecución establecen que los apoyos serán depositados en las cuentas bancarias abiertas por los beneficiarios como requisito, mediante transferencias electrónicas, salvo en los casos en que no se cuente con servicios bancarios en las localidades donde se ubiquen los CVC, en los cuales se pagará en efectivo contra recibo. Para los Componentes Fortalecimiento de ANP y Monitoreo Biológico, se entrega el 50% de los apoyos dentro de los 20 días posteriores a la firma del Convenio de Concertación respectivo y dos entregas más por el 25% cada una, contra entrega del primer y segundo informes de actividades establecidos en los Términos de Referencia y los planes de trabajo del proyecto, y los informes de supervisión correspondientes firmados por el personal técnico de las instancias ejecutoras, con el visto buen de sus titulares. Las entregas de apoyos se amparan por medio de recibos o facturas con validez fiscal emitidos por los beneficiarios a favor de la CONANP. Para el Componente Vigilancia Comunitaria, se entrega hasta el 40% de los apoyos dentro de los 20 días posteriores a la firma del Convenio de Concertación respectivo; el remanente se entrega conforme a las ministraciones definidas en el Convenio de Concertación, contra la entrega de los informes de supervisión de actividades debidamente documentados y por el personal de la CONANP. Dado que los apoyos de este Componente consisten en pago de jornales, equipamiento, cursos de capacitación y seguros de cobertura de riesgos para los integrantes de los CVC, las facturas y recibos de honorarios con validez fiscal que comprueban el gasto, se emiten a nombre de los representantes de los CVC, quienes se responsabilizan de su resguardo por un plazo mínimo de 5 años a partir de su expedición. Tomando en cuenta que el procedimiento forma parte de los Lineamientos de Ejecución del Programa, su aplicación es obligatoria para todas las instancias ejecutoras, por lo que es conocido por ellas. Para la liberación de pagos, la instancia ejecutora debe entregar a su respectiva Unidad Administrativa solicitud firmada por el titular, copia del convenio de concertación y copia de identificación oficial del beneficiario o de su representante legal, y de alguno de los representantes del CVC. La asignación del gasto de cada Componente se captura en el módulo "Avance" Sistema de Información PROMANP, por lo que está sistematizado. El procedimiento forma parte de los Lineamientos de Ejecución que están a disposición pública en la página de Internet de la CONANP y que se consigna en las convocatorias publicadas, por lo que está difundido públicamente. Dado que el procedimiento forma parte de los numerales de los Lineamientos de Operación, está apegado al documento normativo del Programa.

De lo anterior se desprende que el procedimiento para otorgar los apoyos a los beneficiarios tienen todas las características establecidas en la pregunta.

33. El programa cuenta con mecanismos documentados para verificar el procedimiento de entrega de apoyos a beneficiarios y tienen las siguientes características:

- Permiten identificar si los apoyos a entregar son acordes a lo establecido en los documentos normativos del programa.**
- Están estandarizados, es decir, son utilizados por todas las instancias ejecutoras.**
- Están sistematizados.**
- Son conocidos por operadores del programa.**

Respuesta: Sí.

Nivel	Criterios
4	° Los mecanismos para verificar el procedimiento de entrega de apoyos a beneficiarios tienen todas las características establecidas.

Justificación:

Los informes de supervisión mencionados en la pregunta anterior, consignados en los numerales 6.1.7.1 y 6.2.8.1 Forma de pago de los Lineamientos de Operación, incluyen información relativa al monto entregado a los beneficiarios, el monto ejercido y el saldo por cubrir, derivadas de las actividades programas y realizadas que se supervisan en dichos informes. Por otra parte, los convenios de concertación incluyen la constitución de Comités de Seguimiento responsables técnicos del seguimiento de la operación y realización de los proyectos, integrados por los titulares de las instancias ejecutoras y los beneficiarios. Adicionalmente, el numeral 6.2.14 Contraloría Social establece la integración de comités de contraloría social para la supervisión y vigilancia de la correcta aplicación de los recursos asignados a los CVC. Tanto los Comités de Seguimiento, como los informes de supervisión permiten verificar que la entrega de los apoyos de realice conforme al procedimiento establecido en los Lineamientos de Ejecución y el Convenio de Concertación correspondiente. El alcance de los Comités de Seguimiento está consignado en la cláusula cuarta de los Convenios de Concertación, cuyo formato constituye el Anexo 6 de los Lineamientos de Ejecución del Programa, mientras que los informes de supervisión están establecidos en el formato “Informe de Actividades de Seguimiento, Control y Supervisión” que constituye el Anexo 7 de los Lineamientos. En el caso específico del pago de jornales que forma parte del Componente Vigilancia Comunitaria, se emplea el formato del Anexo 11 de los Lineamientos “Lista de Pago de Jornales” que incluye el periodo que se paga, así como nombre, sexo, número de CURP o identificación oficial, número de jornales realizados, costo por jornal, monto otorgado y firma del beneficiario. Considerando que se trata de formatos integrantes de los Lineamientos de Operación, son utilizados obligatoriamente por todas las instancias ejecutoras. A su vez, el Programa Anual de Supervisión y Control de los Programas de Subsidio (PASC), incluye un formato específico sobre gastos de operación del Programa que recoge datos sobre montos autorizados y liberados a la fecha de la visita de supervisión, monto comprobado y observaciones sobre las variaciones encontradas, e incorpora en el Cuestionario de Información Documental preguntas acerca de la manera como se determinan los periodos de las ministraciones para la ejecución de los apoyos del Programa y verificación de pagos electrónicos a los beneficiarios, para confirmar que el procedimiento de realiza conforme la normatividad y que los operadores lo conocen. Los datos de los informes de supervisión y la asignación del gasto de cada Componente se capturan en el módulo “Avance” Sistema de Información PROMANP, por lo que está sistematizado. Considerando que el procedimiento es de aplicación obligatoria es conocido por los operadores del Programa. Tomando en cuenta lo anterior, se concluye que el Programa cuenta con mecanismos documentados para verificar el procedimiento de entrega de apoyos a beneficiarios y que tienen todas las características establecidas en la pregunta.

34. Los procedimientos de ejecución de obras y/o acciones tienen las siguientes características:

- Están estandarizados, es decir, son utilizados por todas las instancias ejecutoras.
- Están sistematizados.
- Están difundidos públicamente.
- Están apegados al documento normativo del programa.

Respuesta: Sí.

Nivel	Criterios
3	° Los procedimientos de ejecución de obras y/o acciones tienen tres de las características establecidas.

Justificación:

El numeral 6.1.2 Conceptos de apoyo de los Lineamientos de Ejecución del Programa señalan que las especificaciones de los conceptos de apoyo de los Componentes Fortalecimiento de ANP y Monitoreo Biológico se definen mediante los Términos de Referencia que se integran como Anexo 2 de los Lineamientos. Dichos Términos de Referencia determinan las actividades que deberán desarrollar los beneficiarios para producir los estudios técnicos para el manejo y administración de las ANP referentes a las características físicas, biológicas, sociales y culturales de las ANP, la situación de la tenencia de la tierra, los límites de cambio aceptable y la subzonificación para la integración o modificación de los programas de manejo de las ANP, así como estudios P5revios Justificativos para la modificación o extinción de declaratorias de ANP. El numeral 6.2.3 Características y montos de los apoyos de los Lineamientos de Operación, señala que la descripción de las actividades apoyadas por el Componente Vigilancia Comunitaria también se incluyen en el Anexo 2 de los Lineamientos, donde se define que la vigilancia se llevará a cabo mediante recorridos a pie o en vehículo en áreas de las ANP identificadas como prioritarias para su vigilancia por ser zonas de saqueo, afectación o hábitat de especies amenazadas y para monitorear, previa capacitación, la preservación de la biodiversidad y del hábitat de flora y fauna, la continuidad de los procesos evolutivos de dichas especies, la preservación de especies endémicas, amenazadas, en peligro de extinción o sujetas a protección especial, y para combatir el tráfico o apropiación ilegal de especies. Los procedimientos están estandarizados pues son utilizados por todas las instancias ejecutoras, los beneficiarios y los miembros de los CVC en forma obligatoria, tanto para evaluar las propuestas de trabajo presentadas por los beneficiarios y para dar seguimiento a los avances y los productos finales, como para elaborar los productos y realizar las labores de vigilancia y monitoreo por los cuales reciben los apoyos. Son difundidos públicamente pues forman parte de los Lineamientos de Ejecución que están a disposición pública en la página de Internet de la CONANP y que se consigna en las convocatorias publicadas. Están apegados al documento normativo del programa pues los Términos de Referencia forman parte de los numerales de los Lineamientos de Ejecución. No se encontró evidencia de que los procedimientos estén sistematizados. Se recomienda que, en la medida posible, los procedimientos de ejecución de las acciones se sistematicen.

Por lo anterior se estima que los procedimientos de ejecución de obras y/o acciones tienen tres de las características establecidas en la pregunta.

35. El programa cuenta con mecanismos documentados para dar seguimiento a la ejecución de obras y acciones y tienen las siguientes características:

- Permiten identificar si las obras y/o acciones se realizan acorde a lo establecido en los documentos normativos del programa.
- Están estandarizados, es decir, son utilizados por todas las instancias ejecutoras.
- Están sistematizados.
- Son conocidos por operadores del programa.

Respuesta: Sí.

Nivel	Criterios
4	° Los mecanismos para dar seguimiento a la ejecución de obras y/o acciones tienen todas las características establecidas.

Justificación:

Como se señaló en la pregunta 33, los numerales 6.1.7.1 y 6.2.8.1 Forma de pago de los Lineamientos de Ejecución establecen que se dará seguimiento a la ejecución de los conceptos de apoyo mediante la supervisión llevada a cabo por las instancias ejecutoras. La supervisión incluye la verificación de las actividades realizadas y no realizadas en referencia a las actividades programadas de acuerdo al Plan de Trabajo del proyecto y al cronograma del expediente técnico, equipos adquiridos y jornales realizados en el caso del Componente de Vigilancia Comunitaria. Para las actividades no realizadas conforme a los planes de trabajo de los Componentes Fortalecimiento de ANP y Monitoreo Biológico, la supervisión debe consignar las causas. Adicionalmente, el numeral 6.2.14 Contraloría Social de los Lineamientos de Operación, establece que se promoverá la integración y operación de comités de contraloría social para el seguimiento, supervisión y vigilancia del cumplimiento de las acciones comprometidas en los convenios de concertación de los CVC. La información recabada se registra en los formatos "Informe de Actividades de Seguimiento, Control y Supervisión", que constituyen el Anexo 7 de los Lineamientos de Ejecución que son de uso obligatorio por las instancias ejecutoras, por lo que están estandarizados y son conocidos por los operadores del Programa. El avance de las acciones de cada Componente se captura en el módulo "Avance" Sistema de Información PROMANP, además, en el Sistema de Información de Vigilancia Comunitaria (SINVIC), se registran las actividades de seguimiento y los informes mensuales de avance físico y financiero del Componente, por lo que los mecanismos están sistematizados.

Con base en lo anterior, se concluye que los mecanismos para dar seguimiento a la ejecución de obras y/o acciones tienen todas las características establecidas en la pregunta.

36. ¿Cuáles cambios sustantivos en el documento normativo se han hecho en los últimos tres años que han permitido agilizar el proceso de apoyo a los solicitantes?

No procede valoración cuantitativa.

Justificación:

No aplica. Debido a que el Programa U035 inició operaciones en 2016 como resultado de la fusión de los Programas presupuestarios U024 Programa de Vigilancia Comunitaria en Áreas Naturales Protegidas (ANP) y Zonas de Influencia, U034 Programa de Monitoreo Biológico en Áreas Naturales Protegidas (PROMOBI) y el U035 Programas de Manejo de Áreas Naturales Protegidas que venían operando en forma independiente con anterioridad, los Lineamientos para la Ejecución del Programa de Manejo de Áreas Naturales Protegidas no han tenido cambios sustantivos.

37. ¿Cuáles son los problemas que enfrenta la unidad administrativa que opera el programa para la transferencia de recursos a las instancias ejecutoras y/o a los beneficiarios y, en su caso, qué estrategias ha implementado?

No procede valoración cuantitativa.

Justificación:

Los numerales 6.1.4 y 6.2.6 Asignación presupuestal de los Lineamientos de Ejecución del programa, establecen que, para los Componentes Fortalecimiento de ANP y Monitoreo Biológico, la Dirección General de Operación Regional (DGOR) de la CONANP presenta propuesta de asignación de recursos presupuestales por cada Componente por Instancia Ejecutora, para aprobación del Comisionado Nacional, tomando en cuenta los montos y conceptos de apoyo dentro de la circunscripción territorial que les corresponde conforme a las Regiones Prioritarias seleccionadas como área de enfoque objetivo, listadas en el Anexo 1 de los Lineamientos. Una vez aprobada la propuesta se otorgan apoyos del Programa para ambos Componentes hasta por dos millones de pesos como monto máximo anual a los beneficiarios. En el caso de que algún beneficiario haya presentado solicitudes por un monto mayor sólo se autorizan los proyectos que sumados no excedan ese monto máximo en el orden de prelación resultante del procedimiento de selección. Para el Componente Vigilancia Comunitaria, la DGOR presenta propuesta de asignación de recursos presupuestales por Dirección Regional, para aprobación del Comisionado Nacional, tomando en cuenta el número y la superficie de Regiones Prioritarias adscritas a su circunscripción territorial conforme al Anexo 1 de los Lineamientos, la población beneficiada de manera directa por el Programa de Vigilancia Comunitaria en ANP en los ejercicios 2014 y 2015, la eficiencia en el ejercicio de los recursos del Programa de Vigilancia Comunitaria en ANP en esos mismo ejercicios, y la prioridades institucionales determinadas por el Titular de la CONANP. Una vez aprobada la propuesta, la DGOR notifica los montos asignados a las DR, quienes en coordinación con la DANP adscritas a su circunscripción, los distribuye entre las Regiones Prioritarias. Finalmente, las DR informan por oficio la DGOR la asignación de los recursos a las Regiones Prioritarias.

El problema principal que se presenta para la transferencia de recursos de la DGOR a las instancias ejecutoras o de éstas a los beneficiarios, es la disponibilidad de recursos en el calendario financiero autorizado, sobre todo en el primer trimestre del año, lo que reduce el tiempo disponible para la elaboración, revisión y publicación de los estudios para el Fortalecimiento de ANP y de monitoreo biológico y para la adquisición de equipos y capacitación de los miembros de los CVC, una vez realizados los procedimientos de recepción, selección de solicitudes y celebración de convenios de concertación. Ante esa situación se han agilizado los procesos de recepción, revisión y dictamen de las solicitudes, poniendo especial énfasis en la revisión y dictamen de la viabilidad de los proyectos propuestos con la finalidad de asegurar que los beneficiarios dispongan del mayor tiempo posible. Por otro lado, la magnitud del presupuesto autorizado se ha mantenido en el mismo nivel condicionando el número de Regiones Prioritarias y de especies seleccionadas, afectando la cobertura del Programa en términos de reducción de la brecha entre el área de enfoque atendida y el área de enfoque potencial. Ante esa situación se ha optado por ajustar el número de Regiones Prioritarias y especies a monitorear, al presupuesto disponible. Finalmente, se señala que existencia de poco personal operativo en las ANP ha aumentado las cargas de trabajo, lo que redundo en tardanza en la aplicación de los procedimientos, lo que ha enfrentado brindando mayor capacitación al personal.

38. El programa identifica y cuantifica los gastos en los que incurre para generar los bienes y los servicios (Componentes) que ofrece y los desglosa en las siguientes categorías:

- Gastos en operación:** Se deben incluir los directos (gastos derivados de los subsidios monetarios y/o no monetarios entregados a la población atendida, considere los capítulos 2000 y/o 3000 y gastos en personal para la realización del programa, considere el capítulo 1000) y los indirectos (permiten aumentar la eficiencia, forman parte de los procesos de apoyo. Gastos en supervisión, capacitación y/o evaluación, considere los capítulos 2000, 3000 y/o 4000).
- Gastos en mantenimiento:** Requeridos para mantener el estándar de calidad de los activos necesarios para entregar los bienes o servicios a la población objetivo (unidades móviles, edificios, etc.). Considere recursos de los capítulos 2000, 3000 y/o 4000.
- Gastos en capital:** Son los que se deben afrontar para adquirir bienes cuya duración en el programa es superior a un año. Considere recursos de los capítulos 5000 y/o 6000 (Ej.: terrenos, construcción, equipamiento, inversiones complementarias).
- Gasto unitario:** Gastos Totales/población atendida (Gastos totales=Gastos en operación + gastos en mantenimiento). Para programas en sus primeros dos años de operación se deben de considerar adicionalmente en el numerador los Gastos en capital.

Respuesta: Sí.

Nivel	Criterios
3	° El programa identifica y cuantifica los gastos en operación y desglosa tres de los conceptos establecidos.

Justificación:

Conforme a la información proporcionada relativa al presupuesto ejercido por el Programa en 2017, se identificaron 13 conceptos de gasto con los cuales se generan los Componentes que ofrece, definidos conforme al Clasificador por Objeto del Gasto para la Administración Pública Federal. Para obtener los Gastos en Operación Directos se sumaron los conceptos 22103 Productos alimenticios para el personal que realiza labores en campo o de supervisión; 26102 Combustibles, lubricantes y aditivos para vehículos terrestres, aéreos, marítimos, lacustres y fluviales destinados a servicios públicos; 37901 Gastos para operativos y trabajos de campo en áreas rurales y la operación de programas públicos, y 43101 Subsidios a la producción. Los gastos en operación directos suman \$37,599,194.63. Para obtener los Gastos en Operación Indirectos se sumaron los conceptos 21101 Materiales y útiles de oficina; 31801 Servicio postal; 33104 Otras asesorías para la operación de programas; 33604 Impresión y elaboración de material informativo derivado de la operación y administración de las dependencias y entidades; 37204 Pasajes terrestres nacionales para servidores públicos de mando en el desempeño de comisiones y funciones oficiales; 37501 Viáticos nacionales para labores en campo y de supervisión, y 37504 Viáticos nacionales para servidores públicos en el desempeño de funciones oficiales, conceptos que ascendieron a \$411,714.02. Los Gastos en Mantenimiento están constituidos por los conceptos 29601 Refacciones y accesorios menores de equipo de transporte y 35501 Mantenimiento y conservación de inmuebles para la prestación de servicios administrativos que suman \$297,966.82. El Programa no identifica Gastos en Capital. Los gastos Totales del programa ascendieron a \$28,894,809.72. Los Gastos Unitarios ascendieron a \$521,299.05 por cada ANP atendida.

Tomando en cuenta lo anterior, se concluye que el Programa U035 identifica y cuantifica los gastos en operación y desglosa tres de los conceptos establecidos. El análisis detallado se presenta en el Anexo 13 “Gastos desglosados del programa y criterios de clasificación”.

39. ¿Cuáles son las fuentes de financiamiento para la operación del programa y qué proporción del presupuesto total del programa representa cada una de las fuentes?

No procede valoración cuantitativa.

Justificación:

El Programa U035 se financia totalmente con recursos provenientes del Presupuesto de Egresos de la Federación (PEF).

Para el ejercicio fiscal 2017 el presupuesto modificado fue de \$39,097,429.12 y el presupuesto ejercido fue por la misma suma, es decir, \$39,097,429.12.

40. Las aplicaciones informáticas o sistemas institucionales con que cuenta el programa tienen las siguientes características:

- Cuentan con fuentes de información confiables y permiten verificar o validar la información capturada.**
- Tienen establecida la periodicidad y las fechas límites para la actualización de los valores de las variables.**
- Proporcionan información al personal involucrado en el proceso correspondiente.**
- Están integradas, es decir, no existe discrepancia entre la información de las aplicaciones o sistemas.**

Respuesta: Sí.

Nivel	Criterios
4	° Los sistemas o aplicaciones informáticas del programa tienen todas las características establecidas.

Justificación:

El Sistema de Información PROMANP es un sistema interno de la CONANP construido para el seguimiento, control y administración de los Componentes del Programa, donde se registran las solicitudes de apoyo recibidas y aprobadas, los dictámenes técnicos y económicos, los expedientes de los proyectos aprobados, reportes mensuales de avance físico financiero y el listado de las personas beneficiarias. Posee información precargada que permite mayor control en la autorización y seguimiento presupuestal que impide rebasar los montos autorizados para cada concepto de apoyo. El Sistema de Información de Vigilancia Comunitaria (SINVIC), captura las actividades de seguimiento del Componente Vigilancia Comunitaria, que registra las asignaciones a las Regiones Prioritarias, solicitudes de apoyo recibidas y aprobadas, reportes mensuales de avance físico financiero y el listado de las personas beneficiarias. El Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda (PASH) reporta trimestralmente el avance de metas de cada indicador de la MIR. El Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales (SIIP-G) es operado por la Secretaría de la Función Pública y contiene registros detallados de las personas físicas y morales beneficiarias de acuerdo con las características definidas en los Lineamientos de Ejecución. Para las personas físicas incluye la entidad federativa, municipio y localidad donde se entrega el apoyo, la fecha en que se otorgó, el tipo de beneficiario, el tipo y la cantidad de apoyo autorizado, la CURP validada por el Registro Nacional de Población (RENAPO); para las personas morales, captura el domicilio fiscal, obligaciones y declaraciones registradas y la razón social validados por el Servicio de Administración Tributaria (SAT). Las fuentes de información que utilizan los sistemas provienen de la documentación comprobatoria de los requisitos de los solicitantes, Actas de Dictamen, expedientes de proyectos, informes de seguimiento y supervisión y registros presupuestales, que permiten verificar y validar la información capturada. La periodicidad y fechas límite para la actualización de las variables de captura está determinada por el calendario de actividades establecido en los Lineamientos de Ejecución para los sistemas PROMANP, SINVIC y SIIP-G, y es trimestral en el caso del PASH. Los sistemas proporcionan información al personal operativo responsable de ejecutar los procedimientos de recepción, revisión y registro de solicitudes, selección de proyectos, seguimiento y supervisión. No se encontraron discrepancias en la información contenida en los distintos sistemas.

Conforme a lo anterior se estima que sistemas o aplicaciones informáticas del programa tienen todas las características establecidas en la pregunta.

41. ¿Cuál es el avance de los indicadores de servicios y de gestión (Actividades y Componentes) y de resultados (Fin y Propósito) de la MIR del programa respecto de sus metas?

No procede valoración cuantitativa.

Justificación:

Conforme al documento “Avance en los Indicadores de los Programas presupuestarios de la Administración Pública Federal. Ejercicio fiscal 2017”, los datos a nivel de Fin no están disponibles aún. La meta del indicador de Propósito “Porcentaje de Áreas Naturales Protegidas y regiones prioritarias que cuentan con insumos para el fortalecimiento de la toma de decisiones para su manejo y administración”, solamente alcanzó un 67.3% de avance durante el ejercicio debido a que se recibieron menos propuestas de las programadas y de las recibidas no todas cumplieron con los requisitos de la convocatoria. El indicador de Propósito “Proporción de superficie de Áreas Naturales Protegidas y Regiones Prioritarias para la Conservación con acciones de vigilancia comunitaria” mostró un avance de 85.4% debido a que se programó de acuerdo a las estimaciones de las áreas ejecutoras por ser el primer año de aplicación, a fin de conformar una línea de base para años posteriores. El indicador de Componente “Porcentaje de proyectos de monitoreo biológico ejecutados”, alcanzó un 50% de avance debido a Se recibieron menos propuestas de las programadas y de las recibidas no todas cumplieron con los requisitos de la convocatoria; en cuanto al indicador “Porcentaje de Estudios Técnicos realizados en el año” se alcanzó un 400% de avance porque se recibieron más propuestas viables que las programadas; respecto al indicador “Porcentaje de Programas de Manejo de Áreas Protegidas de competencia federal formulados o modificados en el año” tuvo un avance de 85.70% motivado porque no se recibieron propuestas en algunos rubros para ANP seleccionadas en la convocatoria y en otros casos las propuestas no alcanzaron el puntaje mínimo de calificación, por lo que no se adjudicaron. El indicador de Componente “Porcentaje de eficiencia en el apoyo otorgado a los Comités de Vigilancia conformados”, presentó un avance de 102.3% debido a que se apoyó la conformación de tres comités adicionales a los programados. El indicador de Actividad “Porcentaje de presupuesto ejercido para monitoreo biológico”, tuvo un avance de 87.7% a causa de que se recibieron menos propuestas respecto a las programadas. El indicador de Actividad “Porcentaje de presupuesto ejercido para la elaboración de Estudios Técnicos”, logró el 97,5% de avance porque se canceló uno de los proyectos aprobados. El indicador de Actividad “Porcentaje de avance en el programa de trabajo para la ejecución del programa”, mostró un progreso de 100% con base en el cumplimiento de las actividades de acuerdo al calendario programado, mientras que el indicador de Actividad “Porcentaje de eficiencia en el apoyo otorgado a los Comités de Vigilancia conformados” alcanzó el 100.7% de la meta porque se ejercieron los recursos programados apoyando incluso a comités adicionales.

Se observa que en diversos indicadores se registra retraso en el logro de las metas programadas, incluso cuando las actividades han sido realizadas conforme al calendario establecido, por lo que podría considerarse la conveniencia de analizar las causas del desempeño moderado a bajo a fin de aplicar las medidas correctivas necesarias para acelerar los procesos de consecución de los resultados esperados.

42. El programa cuenta con mecanismos de transparencia y rendición de cuentas con las siguientes características:

- Las ROP o documento normativo están actualizados y son públicos, esto es, disponibles en la página electrónica.
- Los resultados principales del programa, así como la información para monitorear su desempeño, están actualizados y son públicos, son difundidos en la página.
- Se cuenta con procedimientos para recibir y dar trámite a las solicitudes de acceso a la información acorde a lo establecido en la normatividad aplicable.
- La dependencia o entidad que opera el Programa propicia la participación ciudadana en la toma de decisiones públicas y a su vez genera las condiciones que permitan que ésta permee en los términos que señala la normatividad aplicable.

Respuesta: Sí.

Nivel	Criterios
4	° Los mecanismos de transparencia y rendición de cuentas tienen todas las características establecidas.

Justificación:

En la página de Internet de la CONANP en el sitio <https://www.gob.mx/conanp/acciones-y-programas/programas-de-subsidio> desde donde se accede a la liga

<https://www.gob.mx/conanp/acciones-y-programas/programa-para-la-integracion-o-modificacion-de-los-programas-de-manejo-de-las-areas-naturales-protegidas-competencia-de-la-federacion-promanp> donde se encuentran los Lineamientos para la ejecución del Programa de Manejo de Áreas Naturales Protegidas (PROMANP) para los Componentes Fortalecimiento de Áreas Naturales Protegidas, Monitoreo Biológico y Vigilancia Comunitaria y sus anexos correspondientes para los ejercicios fiscales 2016 y 2017. Los resultados a nivel Componentes y Actividades del Programa para los ejercicios 2016 y 2017 están actualizados y son públicos. Se encuentran en la página de Internet de la SHCP en la liga:

<http://nptp.hacienda.gob.mx/programas/jsp/programas/fichaPrograma.jsp?ciclo=2016&id=16U035>. Si bien los resultados a nivel Propósito también son públicos, solamente están disponibles los que corresponden al ejercicio 2017, por lo que se recomienda incorporar los relativos al ejercicio 2016 a fin de permitir la comparación entre ejercicios, tal como se hace en el caso de los Componentes y Actividades. Por su parte, a través de la liga <https://www.gob.mx/conanp/acciones-y-programas/acceso-a-la-informacion-110303> se da acceso a la Plataforma Nacional de Transparencia donde se encuentra el procedimiento para ingresar solicitudes de información y darles seguimiento. En ese mismo sitio se encuentran los datos la Unidad de Transparencia de la CONANP (nombre del responsable, correos electrónicos, horario y teléfonos de enlace). Como se señaló en la pregunta 33, los convenios de concertación estipulan la constitución de Comités de Seguimiento responsables técnicos del seguimiento de la operación y realización de los proyectos, integrados por los titulares de las instancias ejecutoras y los beneficiarios. Adicionalmente, el numeral 6.2.14 Contraloría Social establece la integración de comités de contraloría social para la supervisión y vigilancia de la correcta aplicación de los recursos asignados a los CVC, mecanismos por medio de los cuales se propicia la participación ciudadana en la toma de decisiones.

Por lo anterior, se concluye que los mecanismos de transparencia y rendición de cuentas tienen todas las características establecidas en la pregunta.

Percepción de la Población Atendida

43. El programa cuenta con instrumentos para medir el grado de satisfacción de su población atendida con las siguientes características:

- Su aplicación se realiza de manera que no se induzcan las respuestas.**
- Corresponden a las características de sus beneficiarios.**
- Los resultados que arrojan son representativos.**

Respuesta: Sí.

Nivel	Criterios
4	° Los instrumentos para medir el grado de satisfacción de la población atendida tienen todas las características establecidas.

Justificación:

El Programa instauró en 2016 el Programa Anual de Supervisión y Control de los Programas de Subsidio (PASC) a cargo de la CONANP que abarca el Programa de Conservación para el Desarrollo Sostenible (PROCOCODES), el Programa de Empleo Temporal (PET), el programa de Recuperación y Repoblación de Especies en Riesgo (PROCER) y el PROMANP, mediante el cual se registra la percepción de los beneficiarios sobre la promoción, autorización y ejecución de los conceptos de apoyo. Realiza entrevistas a miembros de los Comités de Seguimiento y a integrantes de los Comités de Vigilancia Comunitaria de una muestra estadísticamente representativa de las Regiones Prioritarias con mayor número de acciones apoyadas, programas de subsidio y componentes instrumentados y con mayor presupuesto. Las entrevistas se llevan a cabo sin presencia del personal de las ANP o de las Direcciones Regionales para evitar sesgos en las respuestas de las personas entrevistadas. Al finalizar las entrevistas se solicita al beneficiario entrevistado revisar las respuestas asentadas en el cuestionario y firmarlo en caso de no existir inconveniente para asegurar la veracidad de la información.

Por otra parte, los Comités de Contraloría Social creados para la supervisión y vigilancia de la correcta aplicación de los recursos del Componente Vigilancia Comunitaria asignados a los CVC emiten Cédulas de Vigilancia al concluir la entrega de apoyos para recoger la opinión de los comités en relación con la entrega correcta y oportuna de los apoyos; uso del Programa con fines distintos a los establecidos en la normatividad; recepción, trámite y respuesta de quejas y denuncias; selección de beneficiarios y elección de los integrantes de los CVC.

Los resultados arrojados por ambos mecanismos son representativos pues expresan la opinión directa de los beneficiarios, pues abarcan una muestra estadísticamente representativa del universo de Regiones Prioritarias apoyadas por el Programa o por la totalidad de los Comités de Contraloría Social establecidos.

El Anexo 15 “Instrumentos de Medición del Grado de Satisfacción de la Población Atendida” describe las principales características de los instrumentos.

Considerando lo anterior, se concluye que los instrumentos para medir el grado de satisfacción de la población atendida tienen todas las características establecidas en la pregunta.

Medición de Resultados

44. ¿Cómo documenta el programa sus resultados a nivel de Fin y de Propósito?

- a. Con indicadores de la MIR.
- b. Con hallazgos de estudios o evaluaciones que no son de impacto.
- c. Con información de estudios o evaluaciones rigurosas nacionales o internacionales que muestran el impacto de programas similares.
- d. Con hallazgos de evaluaciones de impacto.
- e. No procede valoración cuantitativa.

Justificación:

El Programa U035 documenta sus resultados con Indicadores de MIR a través del documento “Avance de los Indicadores de los Programas Presupuestarios de la Administración Pública Federal. Ejercicio Fiscal 2017. Ramo 16 Medio Ambiente y Recursos Naturales. Programa presupuestario U035. Programa de Manejo de Áreas Naturales Protegidas”, del Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda (PASH). Se utilizó este medio por ser la fuente normativa oficial validada.

Además, la Evaluación Específica de Desempeño realizada en 2014 aportó observaciones y recomendaciones para aclarar el Propósito del Programa, por lo que también documenta sus resultados con hallazgos de evaluaciones externas que no son de impacto.

45. En caso de que el programa cuente con indicadores para medir su Fin y Propósito, inciso a) de la pregunta anterior, ¿cuáles han sido sus resultados?

Respuesta: No.

Justificación:

Como se señaló en la pregunta 41, conforme al documento “Avance en los Indicadores de los Programas presupuestarios de la Administración Pública Federal. Ejercicio fiscal 2017”, los datos a nivel de Fin no están disponibles aún. La meta del indicador de Propósito “Porcentaje de Áreas Naturales Protegidas y regiones prioritarias que cuentan con insumos para el fortalecimiento de la toma de decisiones para su manejo y administración”, solamente alcanzó un 67.3% de avance durante el ejercicio debido a que se recibieron menos propuestas de las programadas y de las recibidas no todas cumplieron con los requisitos de la convocatoria. El indicador de Propósito “Proporción de superficie de Áreas Naturales Protegidas y Regiones Prioritarias para la Conservación con acciones de vigilancia comunitaria” mostró un avance de 85.4% debido a que se programó de acuerdo a las estimaciones de las áreas ejecutoras por ser el primer año de aplicación, a fin de conformar una línea de base para años posteriores.

46. En caso de que el programa cuente con evaluaciones externas que no sean de impacto y que permiten identificar hallazgos relacionados con el Fin y el Propósito del programa, inciso b) de la pregunta 44, dichas evaluaciones cuentan con las siguientes características:

- a. Se compara la situación de los beneficiarios en al menos dos puntos en el tiempo, antes y después de otorgado el apoyo.
- b. La metodología utilizada permite identificar algún tipo de relación entre la situación actual de los beneficiarios y la intervención del Programa.
- c. Dados los objetivos del Programa, la elección de los indicadores utilizados para medir los resultados se refieren al Fin y Propósito y/o características directamente relacionadas con ellos.
- d. La selección de la muestra utilizada garantiza la representatividad de los resultados entre los beneficiarios del Programa.

Respuesta: Sí.

Nivel	Criterios
1	° El programa cuenta con evaluación(es) externa(s), que no son de impacto, que permite(n) identificar uno o varios hallazgos relacionados con el Fin y/o el Propósito del programa y tiene(n) una de las características establecidas.

Justificación:

En 2014 se practicó una Evaluación Específica de Desempeño al Programa, realizada mediante el análisis de indicadores de resultados, de servicios y de gestión, así como con base en una síntesis de la información entregada por las unidades responsables contenida en el Módulo de Información para la Evaluación Específica de Desempeño, para analizar resultados, productos, presupuesto, cobertura y seguimiento de ASM. Dados los objetivos del Programa, los indicadores utilizados para medir los resultados permitieron referir la evaluación al Fin y al Propósito del programa a través de las deficiencias en la definición y cuantificación adecuada de la población potencial y objetivo, detectadas en evaluaciones anteriores.

Dicha evaluación señaló: "Es importante clarificar cual es el propósito del programa, que existan programas de manejo, se modifiquen o integren o apoyar a las universidades y personas físicas para que realicen estudios que permitan esa modificación", pues en los Lineamientos de Ejecución el área de enfoque se expresa como "Las ANP de competencia de la Federación, que se enlistan en el Anexo I de los Lineamientos", sin hacer referencia a la población potencial y objetivo definida como personas físicas y morales. La incongruencia entre ambas definiciones, señala, influye en la determinación del Fin a través del Propósito y en duplicidades encontradas en el otorgamiento de apoyos.

47. En caso de que el programa cuente con evaluaciones externas, diferentes a evaluaciones de impacto, que permiten identificar uno o varios hallazgos relacionados con el Fin y/o el Propósito del programa, ¿cuáles son los resultados reportados en esas evaluaciones?

No procede valoración cuantitativa.

Justificación:

Como se indicó en la pregunta 16, el Programa U035 ha sido objeto de una Evaluación de Diseño en 2012, de una Evaluación Específica de Desempeño en 2014 y de Evaluaciones Específicas en 2013, 2015 y 2016.

La Evaluación de Diseño encontró que las poblaciones potencial y objetivo estaban constituidas por personas físicas y morales; que el Propósito estaba adecuadamente planteado; que si bien los Lineamientos Internos definían a la población potencial y objetivo, el programa no especificaba unidad de medida, cantidades, metodología o fuentes de información para su cuantificación por lo que se recomendó incorporarlas; no obstante, las ANP seleccionadas constituían su área de cobertura; el Propósito establecido no incluía en su redacción a la población objetivo, y no se identificó el Fin del programa en el documento normativo, por lo que se recomendó su incorporación.

La Evaluación Específica de 2013 encontró que se había avanzado en la consecución de los objetivos de Fin y Propósito en un 100% de cumplimiento de la meta, lo que representó 121 áreas protegidas con Plan de Manejo; el programa tenía definida la necesidad prioritaria que buscaba resolver, referida a formular los programas de manejo en un plazo de un año, a partir de la publicación de su declaratoria, como lo marca la normatividad en la materia, basado en un diagnóstico que evaluaba esa necesidad, permitiendo cumplir con el Propósito, consistente en conservar y aprovechar sustentablemente los ecosistemas, para frenar la erosión del capital natural; el programa no definía ni cuantificaba la población potencial, ni la población objetivo, los que limitaba la comparación con la población atendida.

En 2015 se volvió a encontrar que la definición de cobertura en los Lineamientos atendía a los criterios geográficos de las ANP, pero no se refería a la cobertura del programa a partir de la población potencial y objetivo mencionada en los mismos; en los documentos del programa no se apreció una sola definición y cuantificación de las poblaciones potencial y objetivo, con base en lo cual el análisis de la cobertura no tenía relevancia respecto al problema que se pretendía atender.

Para 2016 se observaron inconsistencias en la cuantificación de las poblaciones o área de cobertura que padecía el problema a resolver por el programa, por lo que se recomendó analizar y verificar la consistencia entre las definiciones y cuantificaciones de la población objetivo.

48. En caso de que el programa cuente con información de estudios o evaluaciones nacionales e internacionales que muestren impacto de programas similares, inciso c) de la pregunta 44, dichas evaluaciones cuentan con las siguientes características:

- a. Se compara un grupo de beneficiarios con uno de no beneficiarios de características similares.
- b. Las metodologías aplicadas son acordes a las características del programa y la información disponible, es decir, permite generar una estimación lo más libre posible de sesgos en la comparación del grupo de beneficiarios y no beneficiarios.
- c. Se utiliza información de al menos dos momentos en el tiempo.
- d. La selección de la muestra utilizada garantiza la representatividad de los resultados.

Respuesta: No.

Justificación:

El Programa no cuenta con información de estudios o evaluaciones nacionales o internacionales que muestren impacto de programas similares que tengan al menos la primera característica.

Se recomienda la recopilación y análisis de estudios o evaluaciones nacionales e internacionales que muestren el impacto de programas similares para identificar experiencias positivas y lecciones aprendidas que pueda capitalizar el Programa para aumentar su eficacia y eficiencia.

49. En caso de que el programa cuente con información de estudios o evaluaciones nacionales e internacionales que muestran impacto de programas similares ¿qué resultados se han demostrado?

No procede valoración cuantitativa.

Justificación:

El Programa no cuenta con información de estudios o evaluaciones nacionales o internacionales que muestren impacto de programas similares que tengan al menos la primera característica.

50. En caso de que el programa cuente con evaluaciones de impacto, con qué características de las siguientes cuentan dichas evaluaciones:

- a. Se compara un grupo de beneficiarios con uno de no beneficiarios de características similares.
- b. La(s) metodología(s) aplicadas son acordes a las características del programa y la información disponible, es decir, permite generar una estimación lo más libre posible de sesgos en la comparación del grupo de beneficiarios y no beneficiarios.
- c. Se utiliza información de al menos dos momentos en el tiempo.
- d. La selección de la muestra utilizada garantiza la representatividad de los resultados.

Respuesta: No Aplica.

Justificación:

No aplica. Debido a que el Programa U035 es resultado de la fusión de los Programas presupuestarios U024 Programa de Vigilancia Comunitaria en Áreas Naturales Protegidas (ANP) y Zonas de Influencia, U034 Programa de Monitoreo Biológico en Áreas Naturales Protegidas (PROMOBI) y el U035 Programas de Manejo de Áreas Naturales Protegidas que venían operando en forma independiente con anterioridad, inició operaciones en 2016 por lo que no cuenta con evaluaciones de impacto.

51. En caso de que se hayan realizado evaluaciones de impacto que cumplan con al menos las características señaladas en los incisos a) y b) de la pregunta anterior, ¿cuáles son los resultados reportados en esas evaluaciones?

Respuesta: No Aplica.

Justificación:

No aplica. Debido a que el Programa U035 es resultado de la fusión de los Programas presupuestarios U024 Programa de Vigilancia Comunitaria en Áreas Naturales Protegidas (ANP) y Zonas de Influencia, U034 Programa de Monitoreo Biológico en Áreas Naturales Protegidas (PROMOBI) y el U035 Programas de Manejo de Áreas Naturales Protegidas que venían operando en forma independiente con anterioridad, inició operaciones en 2016 por lo que no cuenta con evaluaciones de impacto.

Valoración Final del Programa

Tema	Nivel	Justificación
Diseño	2.556	Diferentes definiciones, unidades de medida y cuantificaciones de la población potencial y objetivo en el Programa
Planeación y Orientación a Resultados	3.000	No colecta información socioeconómica de beneficiarios y no beneficiarios
Cobertura y Focalización	0.000	Carece de estrategia de cobertura
Operación	3.667	Mecanismos de verificación no son públicos.
Percepción de la Población Atendida	4.000	Tiene instrumentos para medir satisfacción de población atendida
Medición de Resultados	0.333	Faltan datos para medir el Fin. Carece de información de programas similares
Valoración final	2.259	

Nivel = Nivel promedio por tema

Justificación = Breve descripción de las causas que motivaron el nivel por tema o el nivel total (Máximo 100 caracteres por Módulo)

Principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones

Tema de evaluación: Diseño	Fortaleza y Oportunidad/Debilidad o Amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
Fortaleza y/u Oportunidad			
Diseño	El Programa U035 tiene identificado el problema o necesidad que busca resolver	1	Dado que la población o área de enfoque que tiene el problema o necesidad no está incluida en la definición, se propone modificarla de la siguiente forma: "Pérdida y degradación de los ecosistemas más representativos del país y de su biodiversidad en las Áreas Naturales Protegidas de carácter federal y en otras regiones prioritarias para la conservación"
Diseño	El Programa U035 cuenta una justificación teórica y empírica documentada que sustenta el tipo de intervención que lleva a cabo y que es consistente con el diagnóstico del problema	3	
Diseño	El logro del Propósito es suficiente para el cumplimiento de la meta de la Línea de acción 4.1.2 consistente en dotar de Programas de Manejo al 100% de las ANP federales.	4	
Planeación y Orientación a Resultados	El programa cuenta con un plan estratégico resultado de ejercicios de planeación institucionalizados con indicadores para medir los avances en el logro de sus resultados	14	
Planeación y Orientación a Resultados	El Programa cuenta con planes de trabajo anuales resultado de ejercicios de planeación institucionalizados, que siguen un procedimiento establecido, son conocidos por los responsables de los principales procesos, tienen establecidas sus metas y se revisan y actualizan trimestralmente	15	
Planeación y Orientación a Resultados	El Programa recolecta información oportuna, pertinente, actualizada y disponible para monitorear su desempeño con las siguientes características:	22	
Cobertura y Focalización	El Programa cuenta con mecanismos para identificar su población objetivo	24	
Operación	El Programa cuenta con información sistematizada que permite conocer la demanda total de apoyos y las características de los solicitantes	27	
Operación	Los procedimientos para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo adecuados, están estandarizados y sistematizados, y son difundidos públicamente	28	

Operación	El Programa tiene aplicaciones informáticas con fuentes de información confiables que permiten verificar o validar la información capturada, con periodicidad para su actualización y dan información al personal involucrado en los procesos y procedimientos y están integradas.	40	
Operación	El Programa cuenta con mecanismos de transparencia y rendición de cuentas actualizados y públicos que incluyen los principales resultados, así como la información para monitorear su desempeño, y con procedimientos para recibir y dar trámite a las solicitudes de acceso a la información acorde a lo establecido en la normatividad aplicable. Además, propicia la participación ciudadana en la toma de decisiones públicas.	42	
Percepción de la Población Atendida	El Programa cuenta con instrumentos adecuados para medir el grado de satisfacción de su población atendida.	Todas	
Medición de Resultados	El Programa cuenta con evaluaciones externas, que permiten identificar varios hallazgos relacionados con la definición de las poblaciones potencial y objetivo y la cobertura del Programa.	47	Aprovechar la oportunidad que brindan los hallazgos y recomendaciones de las evaluaciones para la definición de las poblaciones potencial y objetivo y de la estrategia de cobertura del programa.
Debilidad o Amenaza			
Diseño	El Diagnóstico del Programa no incluye plazo para la revisión y actualización del problema	1	Establecer el plazo para la revisión y actualización del problema
Diseño	La población que tiene el problema o necesidad no está incluida en la definición del problema	2	Se propone modificar la definición del problema de la siguiente forma: "Pérdida y degradación de los ecosistemas más representativos del país y de su biodiversidad en las Áreas Naturales Protegidas de carácter federal y en otras regiones prioritarias para la conservación."
Diseño	Existen diferentes definiciones, unidades de medida y cuantificaciones de la población potencial y objetivo en los documentos del Programa, por lo que no existe una definición clara.	7	Establecer que el Programa tiene una sola área de enfoque constituida por los ecosistemas de las ANP que sufren actualmente pérdida o degradación de su biodiversidad (conforme a lo establecido en el árbol de problemas) y cuantificarla identificando los ecosistemas en las ANP que padecen pérdida o degradación de su biodiversidad con fundamento en datos e información validados.
Diseño	Es necesario asegurar la congruencia entre el problema identificado, la definición de la población potencial y objetivo y el Propósito del Programa. El Propósito actual indica que el problema que atiende el Programa es la falta de fortalecimiento de la administración y manejo de las ANP lo cual no es congruente con el árbol de problemas y de objetivos del Diagnóstico.	10	Se plantea cambiar la redacción del Propósito de la siguiente manera: "La pérdida y degradación de los ecosistemas en las ANP se reduce respecto a su línea base."

Diseño	Los indicadores de Componentes y Actividades solamente miden si los componentes se han obtenido y si se han ejercido los recursos programados, pero no miden su eficacia respecto a su contribución para solucionar el problema identificado.	11	Se propone modificar los indicadores del Propósito, incluyendo los siguientes: (Número de ANP que mejoran sus índices de conservación de la biodiversidad respecto a la línea base / Número total de ANP) x 100 (Número de Áreas Naturales Protegidas que cumple con las obligaciones establecidas en sus Programas de Manejo / Total de Áreas Naturales Protegidas decretadas)*100
Diseño	Cinco de las 13 Fichas Técnicas de los Indicadores (34.46%) cuentan con un diseño adecuado y completo	11	Agregar la línea base en las Fichas de los Indicadores que no la tienen. agregar la variable “seguros de riesgos” en la fórmula del indicador “Porcentaje de eficiencia en el apoyo otorgado a los Comités de Vigilancia conformados”
Planeación y Orientación a Resultados	Las diversas evaluaciones practicadas han coincidido en señalar la necesidad de mejorar la definición y cuantificación de la población potencial y objetivo. Este tema no ha sido resuelto en definitiva debido a que la dependencia ha respondido que su cuantificación representa una dificultad dada la falta de algún censo o registro de donde se pueda obtener la información.	19	Definir adecuadamente las poblaciones potencial y objetivo tomando en cuenta las recomendaciones de las evaluaciones externas
Cobertura y Focalización	No se identificó una estrategia de cobertura para atender a la población objetivo a mediano y largo plazos	23	Tomando en cuenta la necesidad de definir y cuantificar el área de enfoque del Programa con base en los ecosistemas en ANP con pérdida o degradación de biodiversidad y los bienes y servicios que se requieren para resolver el problema, así como los recursos necesarios para obtenerlos, se recomienda diseñar una estrategia de cobertura que analice la evolución de los recursos asignados y disponibles para obtener los componentes que se identifiquen
Cobertura y Focalización	Las diferencias en la definición y cuantificación de las poblaciones potencial y objetivo en los Lineamientos de Ejecución dificultan el análisis de la cobertura del Programa	25	Complementar la propuesta anterior elaborando escenarios probables bajo los cuales se cubrirá la totalidad del área de enfoque, señalando plazos en cada escenario.
Operación	No se encontró evidencia de que los mecanismos para verificar los procedimientos para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo estén sistematizados y sean difundidos públicamente	29	Sistematizar y difundir los mecanismos para verificar los procedimientos para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo
Operación	No se encontró evidencia que mostrara que los procedimientos de ejecución de las acciones estén sistematizados.	34	Sistematizar los procedimientos de ejecución de las acciones
Medición de Resultados	El Programa no cuenta con información de estudios o evaluaciones nacionales o internacionales que muestren impacto de programas similares.	48	Recopilar información de estudios o evaluaciones nacionales e internacionales que muestren el impacto de programas similares para identificar experiencias positivas y lecciones aprendidas que pueda capitalizar el Programa para aumentar su eficacia y eficiencia.

Conclusiones

El Programa U035 cuenta con elementos que lo hacen pertinente para atender el problema que ha sido identificado. Entre ellos se encuentran una justificación teórica y empírica documentada que sustenta el tipo de intervención que lleva a cabo y una Matriz de Indicadores para Resultados convenientemente perfilada, una planeación estratégica profunda y detallada en su análisis y perspectivas y planes de trabajo anuales resultado de ejercicios institucionalizados, procesos y procedimientos claros, estandarizados y sistematizados, aplicaciones informáticas con fuentes de información confiables, mecanismos de transparencia y rendición de cuentas actualizados que proporcionan al público conocer y dar seguimiento a su estructura, funcionamiento y resultados, e instrumentos adecuados para medir el grado de satisfacción de los beneficiarios. Esos elementos, si bien perfectibles, permiten que el logro del Propósito aporte directamente al cumplimiento de las metas de su Programa Sectorial, a los Objetivos del Desarrollo del Milenio y a los objetivos y metas de Desarrollo Sostenible.

No obstante, el Programa presenta aspectos que demandan mejoras sustanciales para asegurar su consistencia y orientación a resultados.

El primero de ellos es el relativo a la necesidad de actualizar su diagnóstico pues, siendo producto de la fusión de distintos programas presupuestarios, requiere unificar sus problemáticas de origen, ubicar territorialmente y cuantificar con precisión a la población afectada y establecer un plazo para la revisión y actualización del problema. Sin esa actualización, el Programa carecerá de la integración suficiente y perderá oportunidad de incrementar su eficacia y eficiencia en el impacto de sus resultados y la asignación de los apoyos que otorga, dando lugar a una operación donde cada uno de sus programas fuente funcione en forma disociada e independiente.

Por otra parte, pero estrechamente relacionado con lo anterior, si bien las poblaciones o áreas de enfoque potencial y objetivo están definidas en documentos oficiales, se observan discrepancias importantes en torno a su identificación y cuantificación entre el diagnóstico y los Lineamientos para la Ejecución del Programa y dentro de los Lineamientos mismos.

Mientras el primero apunta que el área de enfoque son las Áreas Naturales Protegidas decretadas de competencia federal y las Regiones Prioritarias para la Conservación, y que la población objetivo se integra por las Áreas Naturales Protegidas susceptibles de contar con Programa de Manejo que se enlisten en los Lineamientos de Ejecución, éstos establecen que la población objetivo son personas físicas y morales, sin señalar caracterización de la población potencial. Otro tanto ocurre con la cuantificación de esas poblaciones, ya que el diagnóstico proporciona cifras, mientras los Lineamientos omiten una parte de ellas; también sucede con el plazo para la revisión y actualización de la población objetivo que difiere entre ambos documentos.

Conviene mencionar que las evaluaciones externas que se han aplicado coinciden en la necesidad de definir y cuantificar adecuadamente la población o área de enfoque potencial y objetivo, así como en las consecuencias de su falta. Igualmente, que la CONANP ha planteado reiteradamente que la cuantificación presenta serias dificultades por la usencia de fuentes validadas donde se pueda obtener la información pertinente.

La persistencia de las discrepancias deriva en dificultades para establecer y analizar la cobertura y focalización del Programa. Además de carecer de estrategia para atender a la población objetivo a mediano y largo plazos, las diferencias señaladas se expresan en que la cobertura en los Lineamientos atiende a criterios geográficos de las ANP, sin referirse a la población objetivo que definen, incidiendo para que el análisis de la cobertura pierda relevancia respecto al problema que se pretende atender, ante la falta de información cuantitativa acerca de las personas físicas y morales beneficiadas por los componentes, en términos de población atendida respecto a la población objetivo.

Desde el punto de vista del Evaluador, el Programa tiene como área de enfoque los ecosistemas de las ANP que sufren pérdida o degradación de su biodiversidad conforme a lo establecido en el árbol de problemas. Para cuantificarla, se requiere que se identifiquen esos ecosistemas con fundamento en datos e información validados. Esto llevará a modificar el árbol de objetivos actual (que no señala explícitamente, por ejemplo, que se requiere de Comités de Vigilancia o

proyectos de monitoreo, o estudios técnicos), para ajustarlo a lo que se derive del análisis de las características y dimensiones del problema. Lo anterior significa que deberán hacerse cambios en el diseño del Programa para definir claramente el área de enfoque y los objetivos que se persigan.

Por otra parte, es necesario asegurar la congruencia entre el problema identificado, la definición de la población potencial y objetivo y el Propósito del Programa, por lo que se plantea cambiar éste para reflejar que está dirigido a resolver el problema. El Propósito actual indica que el problema que atiende el Programa es la falta de fortalecimiento de la administración y manejo de las ANP lo cual no es congruente con el árbol de problemas y de objetivos del Diagnóstico. Se propone que el Propósito sea: *“La pérdida y degradación de los ecosistemas en las ANP se reduce respecto a su línea base”*.

Es importante advertir que los indicadores de Componentes y Actividades solamente miden si los componentes se han obtenido y si se han ejercido los recursos programados, pero no se mide su eficacia respecto a su contribución para solucionar el problema identificado.

La estrategia de cobertura que se diseñe deberá partir necesariamente de una definición clara del área de enfoque potencial y objetivo y de su cuantificación, que sea coherente con el Propósito, porque su falta limita la valoración de los resultados y, especialmente, la valoración del impacto del Programa. Para su diseño se deberá analizar la evolución de los recursos asignados y de los recursos actualmente disponibles para obtener los productos o componentes identificados y elaborar escenarios probables en el tiempo con los cuales se cubrirá la totalidad de los ecosistemas identificados que padecen el problema, señalando un plazo en cada escenario.

Los Gastos Unitarios ascendieron a \$521,299.05 por cada ANP atendida. En 2017 la cobertura del Programa (área de enfoque atendida respecto al área de enfoque objetivo), para el Componente Fortalecimiento de ANP fue de 50%; para el Componente Monitoreo Biológico, fue de 71% y para el Componente Vigilancia Comunitaria, 70%, cobertura sustancialmente mayor en relación con el año anterior, considerando incluso que el tamaño del área de enfoque objetivo aumentó significativamente de un ejercicio a otro.

Se observa que en diversos indicadores se registra retraso en el logro de las metas programadas, incluso cuando las actividades han sido realizadas conforme al calendario establecido, por lo que podría considerarse la conveniencia de analizar las causas del desempeño moderado a bajo a fin de aplicar las medidas correctivas necesarias para acelerar los procesos de consecución de los resultados esperados.

La valoración final del Programa U035 tiene un nivel de 2.259, muestra que los mecanismos para conocer la percepción de la población atendida, la planeación y la operación constituyen sus principales fortalezas, mientras que su diseño, cobertura y focalización requieren reforzamiento y mejoras.

Ficha Técnica de la Instancia Evaluadora

Nombre de la instancia evaluadora:

José Israel Núñez Birrueta

Nombre del coordinador de la evaluación:

José Israel Núñez Birrueta

Nombres de los principales colaboradores:

No hubo colaboradores

Nombre de la unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación:

Dirección de Evaluación y Seguimiento

Nombre del titular de la unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación:

Ignacio March Mifsut

Forma de contratación de la instancia evaluadora:

Adjudicación directa

Costo total de la evaluación:

\$214,600.00 IVA incluido

Fuente de financiamiento:

Recursos fiscales

Bibliografía

- Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales. Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas (2016). Diagnóstico sobre la creación o modificación sustancial de programas presupuestarios a incluirse en el Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2016. Programa Presupuestario U035 Programas de Manejo de Áreas Naturales Protegidas.. Diagnósticos. Ciudad de México
- Hunter D, Heywood V, editores (2011). Parientes silvestres de los cultivos: manual para la conservación in situ. . Otros. Bioversity International, PNUMA, GEF. Roma, Italia.
- Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales. Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas. (2017). Lineamientos para la ejecución del Programa de Manejo de Áreas Naturales Protegidas (PROMANP) para los Componentes Fortalecimiento de Áreas Naturales Protegidas, Monitoreo Biológico y Vigilancia Comunitaria, Ejercicio Fiscal 2017. ROP, lineamientos o documento normativo. Ciudad de México 10 de abril de 2017
- Secretaría de la Función Pública (2011). Acuerdo por el que se da a conocer el Manual de Operación del Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales. Normatividad aplicable. Diario Oficial de la Federación, 29 de junio de 2011. En: <https://www.gob.mx/sfp/documentos/manual-de-operacion-del-siipp-g-29-06-2011>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2010). Acuerdo por el que se aprueba la Norma Técnica sobre Domicilios Geográficos. Normatividad aplicable. Diario Oficial de la Federación, 12 de noviembre de 2010. En: http://www.inegi.org.mx/geo/contenidos/normastecnicas/doc/dof_ntdg.pdf
- Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales. Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas (2017). Matriz de Indicadores para Resultados y Fichas Técnicas de los Indicadores de la MIR. Fichas técnicas. Ciudad de México, 30 de junio de 2017
- Secretaría de Hacienda y Crédito Público (2017). Avance en los Indicadores de los Programas presupuestarios de la Administración Pública Federal, Ejercicio Fiscal 2017. Programa Presupuestario U035 "Programa de Manejo de Áreas Naturales Protegidas".. Informes del PASH. Proporcionado por la Unidad Responsable del Programa
- Secretaría de Hacienda y Crédito Público (2016). Avance en los Indicadores de los Programas presupuestarios de la Administración Pública Federal. Ejercicio Fiscal 2016. Programa G005 Inspección y Vigilancia del Medio Ambiente y Recursos Naturales. Informes del PASH. En: https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/55346/MIR_Programa-g005.pdf
- Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales (2016). Evaluación de Diseño Apoyos para el Desarrollo Forestal Sustentable. Clave presupuestaria S219. Evaluación de Diseño 2016. Otros. . En: https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/121266/Informe_Final_ED_y_AR_S219.pdf
- Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales. Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas (2014). Estrategia 2040. Una orientación para la conservación de las Áreas Naturales Protegidas de México. Documentos de planeación. México. En: http://e2040.conanp.gob.mx/docs/E-2040_completa.pdf
- Secretaría de Hacienda y Crédito Público. Subsecretaría de Egresos. Dirección General de Tecnologías y Seguridad de la Información (2013). Guía rápida para la operación del Sistema de Información sobre la Aplicación y Resultados del Gasto Federalizado. Sistema de Formato Único. Última actualización Septiembre 2013. Normatividad aplicable. En: http://transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/Entidades_Federativas/SFU/Guia_GPP_v_1.6.pdf
- José Israel Núñez Birrueta (2012). Evaluación de Diseño del programa U035 Programas de Manejo de Áreas Naturales Protegidas (PROMANP). Informes de evaluaciones externas. En: <http://www.coneval.org.mx/Evaluacion/Paginas/InformeEvaluacion.aspx>
- El Colegio de México A.C. (2015). Informe de la Evaluación Específica de Desempeño 2014 - 2015 . Informes de evaluaciones externas. En: <http://www.coneval.org.mx/Evaluacion/Paginas/InformeEvaluacion.aspx>
- Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas (2013). Ficha de Monitoreo 2013. Informes de evaluaciones internas. En: <http://www.coneval.org.mx/Evaluacion/Paginas/InformeEvaluacion.aspx>
- Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas (2015). Ficha de Monitoreo 2014. Informes de evaluaciones internas. En: <http://www.coneval.org.mx/Evaluacion/Paginas/InformeEvaluacion.aspx>
- Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales (2016). Ficha de Monitoreo 2016-2017 Programa de Manejo de Áreas Naturales Protegidas. Informes de evaluaciones internas. En: <http://www.coneval.org.mx/Evaluacion/Paginas/InformeEvaluacion.aspx>
- Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas (2016). Formato de la Posición Institucional1 U035 Programa de Manejo de Áreas Naturales Protegidas (PROMANP) . Informes de evaluaciones internas. En: <http://www.coneval.org.mx/Evaluacion/Paginas/InformeEvaluacion.aspx>
- Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales (2016). Ficha de Monitoreo 2016-2017 Programa de Manejo de Áreas Naturales Protegidas. Informes de evaluaciones internas. En:

Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales (2015). Ficha de Monitoreo 2015-2016. Informes de evaluaciones
i n t e r n a s E n :
[https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/Documents/EVALUACIONES/FMyE_2015_2016/SEMARNAT/U035_FMyE.p
df](https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/Documents/EVALUACIONES/FMyE_2015_2016/SEMARNAT/U035_FMyE.pdf)

Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales. Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas (2016). Ejercicio Fiscal 2016. Programa para la integración o modificación de los Programas de Manejo de las Áreas Naturales Protegidas (PROMANP) 2016. Componente de Fortalecimiento de Áreas Naturales Protegidas. Informe trimestral de avance físico-financiero y de metas. Documentos oficiales. Proporcionado por la Unidad Responsable del Programa

Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales. Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas. (2016). Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales. Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas.. Documentos oficiales. Proporcionado por la Unidad Responsable del Programa

Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales. Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas (2016). Ejercicio Fiscal 2016. Programa de Manejo de las Áreas Naturales Protegidas 2016. Componente de Vigilancia Comunitaria. Reporte de avance físico-financiero y de metas. Documentos oficiales. Proporcionado por la Unidad Responsable del Programa

Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas. Dirección General de Operación Regional. (2017). U035 Programa de Manejo de Áreas Naturales Protegidas. Definición, unidad de medida, cuantificación y justificación de la Población Potencial, Objetivo y Atendida 2016. Documentos oficiales. Documento proporcionado por la Unidad Responsable del Programa

Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas. Dirección General de Operación Regional. (2018). U035 Programa de Manejo de Áreas Naturales Protegidas. Definición, unidad de medida, cuantificación y justificación de la Población Potencial, Objetivo y Atendida 2017. Documentos oficiales. Documento proporcionado por la Unidad Responsable del Programa.

Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales. Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas. Dirección Ejecutiva de Administración y Efectividad Institucional. Subdirección de Recursos Humanos. (2017). Manual de Procedimientos Administrativos de la Dirección General de Operación Regional. No. de Registro CONANP-F00.1-MPA-DGOR-2016. . Manuales de procedimientos. Documento proporcionado por la Unidad Responsable del Programa

Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales. Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas. Dirección Ejecutiva de Administración y Efectividad Institucional. Subdirección de Recursos Humanos. (2017). Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales. Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas. Dirección Ejecutiva de Administración y Efectividad Institucional. Subdirección de Recursos Humanos. . Manuales de procedimientos. Documento proporcionado por la Unidad Responsable del Programa

Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales. Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas. Dirección General de Operación Regional. (2016). Programa Anual de Supervisión y Control de los Programas de Subsidio 2016.. Documentos de Trabajo e Institucionales. Documento proporcionado por la Unidad Responsable del Programa.

José Israel Núñez Birrueta (2017). Entrevistas con funcionarios de las Direcciones Generales de Operación Regional y de Conservación para el desarrollo de la CONANP. Entrevistas con funcionarios. Ciudad de México

Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas. Dirección General de Operación Regional. Dirección de Actividades Productivas Alternativas. (2017). Programa de Manejo de Áreas Naturales Protegidas U035. Evolución del Presupuesto Otorgado y Ejercido en 2016. . Información contable. Documento proporcionado por la Unidad Responsable del Programa.

Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas. Dirección General de Operación Regional. (2018). Programa de Manejo de Áreas Naturales Protegidas U035. Presupuesto total autorizado, modificado y ejercido 2017 y distribución por partida presupuestal. Información contable. Documento proporcionado por la Unidad Responsable del Programa.

Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas. Dirección General de Operación Regional. (2017). Nota Informativa de fecha 18 de octubre de 2017.. Información contable. Documento proporcionado por la Unidad Responsable del Programa.

Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales. Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas. Dirección General de Operación Regional. (2017). Sistema de Información PROMANP 2017 . Bases de datos y/o Sistemas d e i n f o r m a t i v o s E n :
<file:///C:/Users/Israel/Documents/TRABAJOS/CONANP%20Propuesta%20ECR%20U035/Sistema%20de%20Información%20PROMANP%202017.pdf>

Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas. (2016). Programa de Manejo de Áreas Naturales Protegidas (PROMANP) 2016. Guía Operativa de la Contraloría Social. Componente de Vigilancia Comunitaria 2016. .

Documentos oficiales. Documento proporcionado por la Unidad Responsable del Programa.

- Schmeller, D.S. (2008). "European species and habitat monitoring: Where are we now?" . Otros. Biodiversity and Conservation, vol 17, pp 3321–3326. Netherlands.
- Marsh, D.M. y Trenham, P.C. (2008). "Tracking current trends in plant and animal population monitoring". . Otros. Conservation Biology, Society for Conservation Biology, vol 22, pp 647–655 Washington, D.C.
- UICN, The Nature Conservancy, FLACSO Ecuador (2009). Memorias del Conversatorio: Experiencias de conservación en áreas comunitarias y territorios indígenas. . Otros. Quito, Ecuador
- Ministerio del Ambiente Servicio Nacional de Áreas Naturales Protegidas por el Estado (SERNANP) (2016). Áreas Naturales Protegidas del Perú (2001-2015). Conservación para el Desarrollo Sostenible. . Otros. Lima, Perú
- Gobierno de la República. (2013). Programa Sectorial de Medio Ambiente y Recursos Naturales 2013-2018 (PROMARNAT). Programas Sectoriales, Especiales y/o Institucionales. En: <http://www.semarnat.gob.mx/archivosanteriores/Documents/PROMARNAT%202013-2018.pdf>
- Gobierno de la República (2013). Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018. . Plan Nacional de Desarrollo (PND). México
- Gobierno de la República (2013). Programa Sectorial de Medio Ambiente y Recursos Naturales 2013-2018 (PROMARNAT). Programas Sectoriales, Especiales y/o Institucionales. En: http://transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/Entidades_Federativas/SFU/Guia_GPP_v_1.6.pdf <http://www.semarnat.gob.mx/archivosanteriores/Documents/PROMARNAT%202013-2018.pdf>
- Organización de las Naciones Unidas (2000). Objetivos de Desarrollo del Milenio.. Objetivos y Metas del Milenio. En: <http://www.un.org/es/millenniumgoals/>
- Organización de las Naciones Unidas (2016). Objetivos de Desarrollo Sostenible. Objetivos del Desarrollo Sostenible. . En: <http://www.un.org/sustainabledevelopment/es/objetivos-de-desarrollo-sostenible/>
- Secretaría de Hacienda y Crédito Público (2016). Avance en los Indicadores de los Programas presupuestarios de la Administración Pública Federal, Ejercicio Fiscal 2017. Ramo 16 Medio Ambiente y Recursos Naturales. Programa Presupuestario U035. Programa de Manejo de Áreas Naturales Protegidas. Matriz de Indicadores para Resultados (MIR). México