

## Formato de la Posición Institucional<sup>1</sup>

### 1. Uso de las recomendaciones de la evaluación

Con relación a las recomendaciones emitidas por el equipo evaluador en este apartado se deberá especificar cómo se atenderán las mismas, es decir, cómo incorporarán las recomendaciones factibles relacionadas con el diseño, planeación estratégica, cobertura y focalización, operación, procesos, etc., según sea el caso.

Cuadro. Principales mejoras a realizar por la dependencia o entidad

Sección / Número de pregunta	Texto del Informe	Punto de vista de la dependencia o entidad	Acción de mejora realizada por la dependencia o entidad
<b>Principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones/60</b>	Dado que la población o área de enfoque que tiene el problema o necesidad no está incluida en la definición, se propone modificarla de la siguiente forma: "Pérdida y degradación de los ecosistemas más representativos del país y de su biodiversidad en las Áreas Naturales Protegidas de carácter federal y en otras regiones prioritarias para la conservación"	Factible	Se revisarán los puntos en el Diagnóstico
	Establecer el plazo para la revisión y actualización del problema	Factible	Se revisará el punto en el Diagnóstico
<b>Principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones/61</b>	Establecer que el Programa tiene una sola área de enfoque constituida por los ecosistemas de las ANP que sufren actualmente pérdida o degradación de su biodiversidad (conforme a lo establecido en el árbol de problemas) y cuantificarla identificando los ecosistemas en las ANP que padecen pérdida o degradación de su biodiversidad con fundamento en datos e información validados.	NoFactible	Sin embargo se revisará el punto en el diagnóstico
	Se plantea cambiar la redacción del Propósito de la siguiente manera: "La pérdida y degradación de los ecosistemas en las ANP se reduce respecto a su línea base."	No factible	Sin embargo se revisará el punto en el diagnóstico
<b>Principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones/62</b>	Se propone modificar los indicadores del Propósito, incluyendo los siguientes: (Número de ANP que mejoran sus índices de conservación de la biodiversidad respecto a la línea base /	No factible	Se revisaran los indicadores en el proceso

<sup>1</sup> La posición institucional es una opinión fundada, respecto a las estrategias de seguimiento de las recomendaciones, los resultados de la evaluación, al proceso de evaluación, al desempeño del equipo evaluador, así como, a la coordinación por parte de CONEVAL.

Número total de ANP) x 100 (Número de Áreas Naturales Protegidas que cumple con las obligaciones establecidas en sus Programas de Manejo /Total de Áreas Naturales Protegidas decretadas)*100		correspondiente
Agregar la línea base en las Fichas de los Indicadores que no la tienen, agregar la variable "seguros de riesgos" en la fórmula del indicador "Porcentaje de eficiencia en el apoyo otorgado a los Comités de Vigilancia conformados"	No es factible	Se analizarán otras opciones
Definir adecuadamente las poblaciones potencial y objetivo tomando en cuenta las recomendaciones de las evaluaciones externas	Factible	Se elaborará el diagnóstico que consideré estos puntos
Se recomienda diseñar una estrategia de cobertura que analice la evolución de los recursos asignados y disponibles para obtener los componentes que se identifiquen	Factible	Se revisa y en su caso, se incluye en el diagnóstico como anexo
Complementar la propuesta anterior elaborando escenarios probables bajo los cuales se cubrirá la totalidad del área de enfoque, señalando plazos en cada escenario.	No aplica, ya que depende del presupuesto que autorice la SHCP	Ninguna
Sistematizar y difundir los mecanismos para verificar los procedimientos para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo	Factible	Para 2018 ya se cuenta con el Sistema de Información de PROMANP para los 3 Componentes
Sistematizar los procedimientos de ejecución de las acciones	Factible	Para 2018 ya se cuenta con el Sistema de Información de PROMANP para los 3 Componentes
Recopilar información de estudios o evaluaciones nacionales e internacionales que muestren el impacto de programas similares para identificar experiencias positivas y lecciones aprendidas que pueda capitalizar el Programa para aumentar su eficacia y eficiencia.	Factible	Se integrará en el diagnóstico

## **2. Posición Institucional respecto de la evaluación**

La Evaluación de Consistencia y Resultados realizada al Programa U035 estableció que el programa cuenta con fortalezas y evidenció áreas de oportunidad muy importantes a considerar, ya que permitirán mejorar el programa sustancialmente. El proceso de evaluación se llevó a efecto de forma colegiada hacia el interior de la Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas, participando activamente las Unidades Responsables de la operación de cada uno de los componentes del programa, con la Unidad Evaluadora de la CONANP, y con el evaluador, a quién se le proporcionó información y retroalimentación pertinente.

## **3. Comentarios específicos**

### **3.1 Sobre los resultados de la evaluación**

Con esta evaluación se hace evidente que el programa tiene fortalezas, pero también áreas de oportunidad fundamentales, relacionadas con la integración de tres programas en uno y que ha tenido consecuencias en los diferentes aspectos considerados en la citada evaluación.

### **3.2 Sobre el proceso de la evaluación**

El proceso de evaluación se llevó a cabo de forma participativa y colegiada, entre las Unidades Responsables de la operación de cada uno de los componentes del programa, el evaluador y la Unidad Evaluadora de la CONANP. En todo momento se atendieron las solicitudes de información del evaluador y se le retroalimentó en los tiempos previstos en el calendario establecido para tal efecto en el contrato, de acuerdo a la normatividad y lineamientos aplicables de la institución.

Con relación al instrumento de evaluación, consideramos que es pertinente que se incorporen mejoras, esto es, que vaya evolucionando.

### **3.3 Sobre el desempeño del equipo evaluador**

El desempeño del equipo evaluador fue satisfactorio, siempre existió comunicación abierta para discutir dudas sobre cada uno de los puntos de la evaluación, se priorizó que las opiniones de las Unidades Responsables de cada uno de los componentes del programa sobre los procesos, se tomaran en consideración, buscando siempre la pertinencia de estas, y sin menoscabo de la opinión del evaluador externo.

La Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales (SEMARNAT), como unidad de evaluación del sector ambiental, considera que este

tipo de evaluación no debería ser multianual, dada la complejidad para su contratación por parte de las áreas.

Se considera que, para esta evaluación, el equipo evaluador no consideró algunos comentarios de la unidad de evaluación de la SEMARNAT para cumplir con los Términos de Referencia para la evaluación establecidos por el CONEVAL. Asimismo, se requiere una mayor coordinación entre la Dirección de Evaluación y Seguimiento de la CONANP con la unidad de evaluación de la SEMARNAT, para asegurar que las evaluaciones cumplan con los establecido en los Términos de Referencia señalados.

### **3.4 Sobre la institución coordinadora**

La SEMARNAT considera que la coordinación del CONEVAL, fue adecuada para llevar a cabo la evaluación.

Se recomienda que para la revisión de los diferentes productos de la evaluación se cuente con un plazo de tiempo mayor.

